This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

1363

Per. 26395 d. 17/40

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

НОВОРОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

BODLEIAN LIBRARY
5 NOV 84
OXFORD.

ТОМЪ СОРОКОВЫЙ,

изданный подъ редакціею орд. проф. А. А. Кочубинскаго

Одесса.
Типографія П. А. Зеленаго, Красный переулокъ, домъ № 3-й.
1884.

Вышелъ 1 сентября 1884 г.

Въ ред. «Записокъ императорскаго новороссійскаго университета» имѣются слѣдующіе томы этого изданія:

Томъ I. *Соколовъ И. Д.* Замѣчаніе относительно интегрированія диффер. уравненій движенія свободной точки. *Лапшинъ В. И.* О вулканическихъ явленіяхъ близъ остр. Санторина. *Брунъ Ф. К.* Путешествіе Ив. Шильтбергера по Европѣ, Азіи.... *Леонтовичъ Ѳ. И.* Древнее хорвато-далматское законодательство. *Юрьевичъ В. Н* De Jovis Lycaei natura.... *Бернштейнъ.* Отчетъ о командировкѣ. *Абашевъ Д. Н.* О тепловыхъ явленіяхъ при соедин. жидкостей.

Т. II. *Смирновъ М. П.* Ягелло Владиславъ и первое соединеніе Литвы съ Польшею. *Берковичъ Л. Ѳ.* Изслѣдованіе движ. пл. Юноны. *Патлаевскій И. І.* Денежный рынокъ въ Россіи отъ 1700 до 1762.

Т. III. *Орбинскій Р. В.* Англійскіе деисты XVII—XVIII ст. *Соколовъ Н. Н.* О молочной кислотѣ изъ β—іодопропіоновой кислоты. *Вольскій М. М.* Рабская обработка земли. *Струве Ѳ. А.* Путевыя замѣтки. — Празднованіе въ и. нов. ун—тѣ тысящелѣтія со дня кончины св. Кирилла (14 февр. 1869).

Т. IV. *Некрасовъ И. С.* Зарожденіе національной лит—ры въ сѣв. Руси. *Богдановскій А. М.* Молодые преступники. *Абашевъ Д. Н.* О механическомъ анализѣ почвъ. *Шведовъ Ѳ. Н.* О законахъ превращенія электричества въ теплоту.

Т. X. Протоколы зас. сов.: 18 янв. — 27 апр. 1873. *Малининъ М. И.* Убѣжденіе судьи въ гражд. процесѣ. *Ярошенко С. П.* Начала новой геометріи. *Умовъ Н. А.* Теорія простыхъ средъ *Его же.* Замѣтка о соч. г. Лигина «Теорія абсолютнаго движенія неизмѣн. системы».

Т. XI. Протоколы зас. сов.: 1 мая—18 авг. 1873. Отчетъ о состояніи и. нов. ун. за $18^{72}/_{73}$ акад. г. *Кочубинскій А. А.* Братья — подобои и чешскіе католики въ началѣ XVII в. *Лишинъ В. Н.* Отвѣтъ на «замѣтку» г. Умова.

Т. XII. Проток. зас. сов.: 6 сент.—5 дек. 1873. Програма курса церковнаго законовѣдѣнія. *Кондаковъ Н. П.* Памятникъ гарпій изъ Ксанеа въ Ликіи. *Лишинъ В. Н.* Объ ускорен. выеш. порядковъ.

Т. XIII. Проток. зас. сов.: 6 янв. — 2 марта 1874. *Кочубинскій А. А.* Записка о путешествіи въ славян. земл. *Лебедевъ Д. П.* Федонъ, переводъ съ примѣчаніями. *Павловъ А. С.* Канонич. рукописи моск. синод. библіот.

Т. XIV. Каталогъ дубletовъ библіот. и. нов. ун. *Кудрявцевъ А. Н.* Вступ. лекціи. *Лебедевъ Д. П.* Анализъ Федона. *Шпилевскій М. М.* Матеріалы для исторіи народнаго продовольствія въ Россіи.

Т. XV. Отчетъ о состояніи и. нов. ун. за $18^{73}/_{74}$ ак. г. *Лишинъ В. Н.* Истор. очеркъ изобрѣтенія желѣзн. дорогъ. *Спиро П. А.* Къ вопросу объ иннерваціи дыхат. движеній. *Лишинъ В. Н.* Кинематика. I.

Т. XVI. Протоколы зас. сов.: 20 сент.—23 дек. 1874. *Успенскій Ѳ. И.* Значеніе византійскихъ занятій въ изученія средневѣк. исторіи. *Цитовичъ П. П.* Отзывъ о соч. г. Дювернуа «Осн. форма корреальнаго обязательства». *Синцовъ И. Ѳ.* Отчетъ объ экскурсіяхъ въ губ. сарат. и сам. *Шпилевскій М. М.* Полицейское право какъ самостоятельная отрасль правовѣдѣнія. *Павловъ А. С.* Замѣчанія на програму изданія церк. правилъ.

Т. XVII. Проток. зас. сов.: 25 янв —12 мая 1875. Отчетъ о состояніи и. нов. ун. за $18^{74}/_{75}$ акад. г. *Волковъ А. Н.* Къ вопросу объ ассимиляціи. *Шельтинга А.* Изъ исторіи развитія предростцевъ папоротниковъ. *Кн. Кантакузинъ гр. Сперанскій М.* Опытъ понятія военной контрабанды.

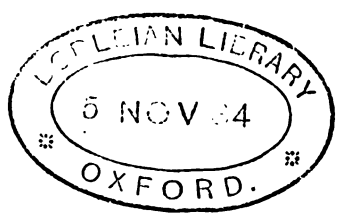
Т. XVIII. Проток. зас. сов: 19 авг. — 18 дек. 1875. *Вальцъ Я. Я.* О вліяніи свѣта на нѣкот. процесы раст. жизни. *Спиро П. А.* О кожномышечныхъ рефлексахъ. *Кононовичъ А.* Способы вычисленія орбитъ двойныхъ звѣздъ. *Головкинскій Н. А.* Мысли о прош. и будущемъ нашей планеты. *Шельтинга А.* Вліяніе тепла на растенія. *Кондаковъ Н. П.* Отчетъ. 1 марта — 1 сент. 1875. *Спиро П. А.* Прибавленіе къ ст. «О кожном. рефлексахъ». *Кочубинскій А. А.* Отчетъ, 1 авг. 1874—1 февр. 1875.

Т. XIX. Проток. зас. сов : 19 янв. — 29 мая 1876. Докладъ о перессепіи библіотеки. *Кононовичъ А.* Способы.... (продолж.). *Клименко Е. Ф.* Матеріалы для исторіи мол. и пировиногр. кислотъ. *Кн. Кантакузинъ гр. Сп. М.* О кодификаціи международнаго права. *Воеводскій Л. Ф.* О т. наз. гомеровскихъ поэмахъ. *Карастелевъ К. И.* Приложеніе теоріи функцій.

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

НОВОРОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



ТОМЪ СОРОКОВЫЙ,

изданный подъ редакціею орд. проф. А. А. Кочубинскаго.

Одесса.
Типографія П. А. Зеленаго, Красный переулокъ, домъ № 3-й.
1884.

Печатано по опредѣленію совѣта Императорскаго Новороссійскаго университета. Ректоръ *С. П. Ярошенко.*

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Часть оффиціальная.

Стран.

Торжественный актъ въ м. нов. ун. 30-го августа 1884 г. . . . . 1—37.

Заленскій В. В., о. пр. м. нов. ун.— О біо-генетическомъ законѣ. Актовая рѣчь . . . . . 1—26.

Протоколы засѣданій совѣта м. нов. ун.: 19-го января—22 марта 1884 г. . . . . 1—106.

II. Часть ученая.

Клоссовскій А. В., доц. м. нов. ун.— Къ ученію объ электрической энергіи въ атмосферѣ (Грозы въ Россіи), съ 5 табл. чертежей. . . . . I—XIV 1—116.

Гротъ Н. Я., о. пр. м. нов. ун.— О научномъ значеніи пессимизма и оптимизма, какъ міровоззрѣній . . . 119—146.

Блюменфельдъ Г. Ф., канд. м. нов. ун.—Къ вопросу о землевладѣніи въ древней Россіи (продолженіе) . . . 147—372.

I. Часть оффиціальная.

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ АКТЪ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ

НОВОРОССІЙСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ

30 августа 1884 г.

Состояніе и дѣятельность Императорскаго Новороссійскаго университета за $188^3/_4$ академическій годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

I. ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ.

А. Преподаватели.

1) По временному штату Новороссійскаго университета, нынѣ дѣйствующему, положено: 1 профессоръ православнаго богословія, 27 ординарныхъ профессоровъ, 11 экстраординарныхъ, 10 доцентовъ, 1 астрономъ-наблюдатель, 4 лектора новѣйшихъ иностранныхъ языковъ и 4 лаборанта, а по постоянному: 1 профессоръ православнаго богословія, 28 ординарныхъ профессоровъ, 13 экстраординарныхъ, 16 доцентовъ, 1 астрономъ-наблюдатель, 4 лектора и 4 лаборанта.

2) На лицо штатныхъ преподавателей состояло къ 1-му іюня 1884 года: по историко-филологическому факультету: 9 ординарныхъ профессоровъ, изъ нихъ 1 исправляющій должность, 1 экстраординарный; по физико-математическому: 11 ординарныхъ профессоровъ, 2 экстраординарныхъ, 4 доцента, 1 астрономъ-наблюдатель и 4 лаборанта; — по юридическому: 5 ординарныхъ профессоровъ и 4 доцента.

Кромѣ того въ университетѣ состоятъ непричисленные ни къ какому факультету 1 профессоръ православнаго богословія и 4 лектора новѣйшихъ иностранныхъ языковъ.

3) Общее число наличныхъ штатныхъ преподавателей къ 1 іюня 1884 года было слѣдующее: 1 профессоръ православнаго богословія, 25 ординарныхъ профессоровъ, 3 экстраординарныхъ, 8 доцентовъ, 1 астрономъ-наблюдатель, 4 лектора и 4 лаборанта.

4) Сверхштатныхъ преподавателей было: на физико-математическомъ факультетѣ 2 ординарныхъ профессора и 4 лаборанта.

Въ качествѣ приватъ-доцента читали лекціи трое: магистръ Маркевичъ по русской исторіографіи, магистрантъ Слещинскій по чистой математикѣ, кандидатъ Овсяннико-Куликовскій по санскритской грамматикѣ, кандидатъ Садовскій по полицейскому праву. Въ концѣ года приглашенъ еще для чтенія обязательныхъ лекцій по международному праву кандидатъ Ивановскій.

5) Въ теченіе года избраны: магистръ Меликовъ въ доценты по каѳедрѣ агрономической химіи, магистръ Федоровичъ въ доценты по каѳедрѣ политической экономіи и статистики, великобританскій подданный Гердъ въ лекторы англійскаго языка, итальянскій подданный Де-Виво въ лекторы итальянскаго языка; утвержденъ министерствомъ избранный въ предшествовавшемъ году въ ординарные профессоры по каѳедрѣ философіи Гротъ; приглашенъ къ чтенію обязательныхъ лекцій по международному праву приватъ-доцентъ Ивановскій. Изъ прежде служившихъ доценты Кононовичъ и Клосовскій возведены въ званіе экстраординарныхъ профессоровъ.

Выбыли: доцентъ Пироговъ, уволенный отъ службы согласно прошенію, по разстроенному здоровью, и скончавшіеся ординарные профессоры Патлаевскій и Шпилевскій.

Избранъ въ почетные члены Новороссійскаго университета: членъ Вѣнской академіи и ординарный профессоръ Вѣнскаго университета Францъ Миклошичъ.

6) Въ концѣ отчетнаго года оставались незамѣщенными слѣдующія каѳедры: по историко-филологическому факультету: 1) философіи—со 2 октября 1876 г., 2) сравнительной грамматики индо европейскихъ языковъ съ 12 ноября 1874 года, 3) исторіи всеобщей литературы съ 1 мая 1865 г.; на юридическомъ: 4) международнаго права съ 1 мая 1865 г. 5) государственнаго права съ 10 іюня 1876 г. 6) церковнаго законовѣдѣнія съ 20 іюня 1875 г., 7) финансоваго права съ 10 августа 1883 года и 8) полицейскаго права съ 13 декабря 1883 года.

Б. Служащихъ по учебно-административной и другимъ частямъ

а) Положено по штату 17 и неопредѣленное число хранителей кабинетовъ, б) на лицо 24, въ томъ числѣ 3 хранителя кабинетовъ.

II. УЧЕБНАЯ И УЧЕНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ УНИВЕРСИТЕТА.

1. Съ 1-го іюня 1883 года по 1-е іюня 1884 г. историко-филологическій факультетъ имѣлъ 14 засѣданій, въ томъ числѣ 2 публичныхъ и одно въ присутствіи совѣта, физико-математическій факультетъ 22 засѣданія, изъ которыхъ 2 публичныхъ, юридическій 24 совѣтъ университета 19 засѣданій.

2. Въ видахъ пополненія пробѣловъ въ преподаваніи по вакантнымъ каѳедрамъ и усиленія преподаванія важнѣйшихъ факультетскихъ предметовъ были приняты слѣдующія мѣры: *на историко-филологическомъ факультетѣ* по вакантной каѳедрѣ сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ было поручено орд. проф. *Кочубинскому* чтеніе двухъ лекцій въ недѣлю «Сравнительной грамматики литовскаго языка» по одной лекціи на III и IV курсахъ славяно-русскаго отдѣленія. Кромѣ того по той же каѳедрѣ приватъ-доцентъ *Овсянико-Куликовскій* читалъ «Санскритскую грамматику», 2 лекціи въ недѣлю, и «Сравнительную грамматику санскрита и иранскихъ языковъ», 1 лекція въ недѣлю, причемъ эти лекціи были объявлены обязательными для III и IV курсовъ отдѣленій классическаго и славяно-русскаго; приватъ-доцентъ *Маркевичъ* читалъ по каѳедрѣ русской исторіи въ первомъ полугодіи по 2 лекціи въ недѣлю «Критико-библіографическій очеркъ источниковъ и пособій при изученіи новѣйшей русской исторіи» и по 1 лекціи «Исторію юго-западной Руси съ XIII по XV в.», а во второмъ полугодіи, по 2 лекціи, «исторію юго западной Руси съ XIII по XV в.», лекціи необязательныя для студентовъ; *на физико-математическомъ факультетѣ* преподаваніе чистой математики усилено порученіемъ приватъ-доценту *Слешинскому* чтенія высшей алгебры для студентовъ 1 и 2 курс. математическаго отдѣленія; *на юридическомъ факультетѣ* по вакантнымъ каѳедрамъ было поручено чтеніе лекцій: ординар. профес. Малинину энциклопедіи права, профессору богословія Кудрявцеву по каноническому праву, а чтеніе полицейскаго права, начатое въ первомъ полугодіи покойнымъ проф. Шпилевскимъ, раздѣлено во 2-мъ полугодіи между ординарнымъ профессоромъ Богдановскимъ и приватъ-доцентомъ Садовскимъ.

3. Принимавшіяся въ истекшемъ году мѣры для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ состояли 1) въ объявленіи конкурсовъ на

замѣщеніе должностей лекторовъ англійскаго и итальянскаго языковъ и по каѳедрамъ государственнаго, полицейскаго и каноническаго правъ, 2) въ прямыхъ сношеніяхъ съ лицами, могущими занять ту или другую каѳедру; такимъ путемъ пріобрѣтены преподаватели: политической экономіи и статистики въ лицѣ доцента Федоровича, международнаго права въ лицѣ приватъ-доцента Ивановскаго и 3) въ оставленіи способнѣйшихъ молодыхъ людей при университетѣ стипендіатами для приготовленія къ профессорскому званію; въ этомъ году оставлены при университетѣ на два года кандидаты: Сердюковъ по исторіи русскаго права, Занчевскій по механикѣ.

4. Для усиленія учебной дѣятельности студентовъ *историко филологическаго факультета* ординарные профессоры Юргевичъ, Кондаковъ и Трачевскій вели со студентами практическія занятія, каждый по предмету своей каѳедры; ординар. проф. Кочубинскій имѣлъ занятія въ славянскомъ семинаріи, въ которомъ комментировались студентами Остромірово евангеліе и Супрасльская рукопись, а ордин. проф. Воеводскій въ греческой семинаріи, въ которой разсматривались изготовленные студентами подъ его руководствомъ рефераты, посвященные изученію Софокла, а въ особенности Софоклова Эанта (біографія Софокла, исторія сюжета «Эанта», анализъ драмы, миѳы объ Эантѣ); ординарные профессоры Некрасовъ, Успенскій и Кочубинскій руководили студентовъ въ работахъ на темы — Некрасовъ: «посланіе Алексѣя Комнена (по издан. Вагнера)» и «о вліяніи сочиненій Гольберга на сочиненія Фонвизина», — Успенскій: «Борьба въ Аѳинахъ послѣ Иппарха», «Дѣло при Леньяно», «О колонатѣ», «О четвертомъ крестовомъ походѣ», «Вѣкъ Перикла», «О родовомъ бытѣ въ Аттикѣ», «Норманны и Англосаксы въ Великобританіи», — Кочубинскій: «Матеріалы для діалектологіи болгарскаго языка. Нарѣчіе Македонское», «О значеніи Синайской глаголицы». *На юридическомъ факультетѣ* отъ всѣхъ студентовъ требовались курсовыя сочиненія на заданныя преподавателями темы. Въ числѣ работъ, представленныхъ студентами нельзя не указать въ частности на переводъ Канта Metaphisische Anfangsgründe des Rechtslehre, представленный студентомъ Розенбаумомъ. Кромѣ руководства письменными работами студентовъ нѣкоторыми профессорами, а именно Малининымъ, Шпилевскимъ, Леонтовичемъ и Азаревичемъ велись практическія занятія съ

ними. *Физико-математическій факультетъ* средствомъ къ усиленію занятій студентовъ считаетъ практическія занятія въ кабинетахъ и лабораторіяхъ. Кромѣ того по нѣкоторымъ предметамъ на заданныя профессорами темы были представляемы студентами рефераты, которые подвергались разбору и обсужденію.

5. По разсмотрѣніи представленныхъ студентами сочиненій на преміи присуждены, согласно удостоенію подлежащихъ факультетовъ и съ утвержденія совѣта, *медали*: *золотыя*—студенту IV курса славяно-русскаго отдѣленія историко-филологическаго факультета Евгенію Будде за сочиненіе на тему: «Синайская глаголица. Требникъ. Сравнительное обозрѣніе письма и языка», студенту IV курса физико-математ. факультета отдѣленія естественныхъ наукъ Іосифу Гартенштейну за сочиненіе на тему: «Анатомія и систематика немертинъ одесской бухты», *серебряныя*: студенту III курса того-же факультета и отдѣленія Штифельману за сочиненіе на туже тему, студенту II курса отдѣленія физико-математическихъ наукъ Григорію Огузу за сочиненіе «о плоскихъ кривыхъ III порядка», а сочиненія студента IV курса физико-математическаго факультета и отдѣленія Драго Вайновича на ту-же тему и студента IV курса юридическаго факультета Ѳедора Ходровера подъ заглавіемъ «Исторія санитарнаго законодательства на западѣ и у насъ» удостоены *почетнаго отзыва*.

6. Въ теченіе отчетнаго года гг. преподаватели и ихъ ассистенты напечатали слѣдующіе труды:

I. Профессоръ богословія протоіерей А. Н. Кудрявцевъ: 1) «Христіанскій взглядъ на значеніе рукодѣлья въ школѣ и жизни» въ Новороссійскомъ Телеграфѣ, 2) «Напутственное слово для отправляющихся на поклоненіе къ святымъ мѣстамъ», издан. православнаго Палестинскаго общества и 3) нѣсколько словъ и рѣчей въ мѣстныхъ газетахъ.

II. Заслуженный ординарный профессоръ В. Н. Юргевичъ а) «Lettre à Mr Egger membre de l'Institut sur deux inscriptions greques» въ Revue Archéologique. Paris, 1883, livraison d'Aout, б) «Опытъ объясненія именъ князей литовскихъ», изд. Императорскимъ Московскимъ обществомъ исторіи и древностей 1884 г.

III. Ординарный профессоръ Ѳ. И. Успенскій: а) «матеріалы для исторіи землевладѣнія въ XIV в.», б) Хиландарскій Практикъ» въ Запискахъ Императорскаго Новороссійскаго уни-

верситета, в) «Слѣды писцовыхъ книгъ въ Византіи въ журн. Минист. Народн. Просвѣщ. Янв. и Февр. 1884 г. и г) Разборъ книги барона Розена» Василій Болгаробойца», тамъ же, Апрѣль 1884 года.

IV. Ординарный профессоръ Л. Ф. Воеводскій: «Карта древнихъ поселеній на югѣ Россіи».

V. Ординарный профессоръ Н. Я. Гротъ: а) «Опытъ новаго опредѣленія понятія прогресса» (вступит. лекція въ Новороссійскомъ университетѣ) въ Одесскомъ Листкѣ 1883 года б) «Прогрессъ и наука» (лекціи въ Новороссійск. университетѣ, тамъ же, 1883 года, в) «Къ вопросу о свободѣ воли» тамъ же, 1884 г. г) «Еще объ субъективизмѣ въ соціологіи, въ Одесск. Вѣстникѣ 1884 г. д) «Еще нѣсколько соображеній о задачахъ соціологіи и о научномъ анализѣ понятія «прогрессъ», тамъ же, 1884 года е) «О научномъ значеніи пессимизма и оптимизма, какъ міровоззрѣній», Одесса, 1884 г. ж) «Еще о свободѣ воли» въ Русскомъ Богатствѣ, Мартъ 1884 г.

VI. Ординарный профессоръ А. А. Кочубинскій: «Очеркъ учено-литературной дѣятельности профессора Н. Я. Грота» въ протоколахъ совѣта за 1883 г. стр. 59—81

VII. Ординарный профессоръ Е. Ѳ. Сабининъ: «Объ интегралѣ, обращающемся въ minimum при тѣхъ же условіяхъ, при коихъ имѣетъ мѣсто minimum интеграла дѣйствія» въ Записк. Импер. Новороссійск. университета.

VIII. Ординарный профессоръ Ѳ. Н. Шведовъ: Sur les bandes transversales de certaines queues cométaires въ Astronom. Nachrichten № 2562.

IX. Ординарный профессоръ А. О. Ковалевскій въ Annales du Musée d'Histoire Naturelle de Marseille 1883: а) «Etudes sur l'embryogenie du Dentale», б) «Sur le developpement des Chitons», в) вмѣстѣ съ проф. Маріономъ «Documents pour l'histoire embryogenique des Alcyonaires» и г) вмѣстѣ съ докторомъ Барруа «Materiaux pour servir à l'histoire de l'Anchinie» въ Journal d'Anatomie et de Physiologie, 1883.

X. Ординарный профессоръ И. Ѳ. Синцовъ «Геологическое изслѣдованіе Бессарабіи и прилежащей къ ней части Херсонской губерніи» въ Матеріалахъ для Геологіи Россіи.

XI. Ординарный профессоръ В. В. Заленскій: а) «Neue Untersuchungen über die embryonale Entwickelung der Salpen»

въ Mittheil. aus der Zoolog. Station zu Neapol, Bd. IV. б) «Etudes sur le developpement des Annelides» въ Archiv. de Biologie t. III, в) «Beiträge zur Entwickelungsgeschichte der Borlasia vivipara».

XII. Ординарный профессоръ В. Н. Лигинъ: а) «Liste des travaux sur les systèmes articulés» въ VII т. 2 серіи «Bulletin des sciences mathematiques et astronomiques», б) «о полезномъ дѣйствіи инсоляторовъ» въ проток. VII съѣзда естествоиспыт. и врачей», в) «о паровой машинѣ, построенной въ Барнаулѣ И. И. Ползуновымъ въ 1753—1766 годахъ» въ приложеніяхъ къ отчету о дѣятельности Одесскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества за 1883 годъ, г) Русскій переводъ соч. проф. Маннгейма «объ инсоляторахъ».

XIII. Ординарный профессоръ Н. А. Умовъ—въ протоколахъ VII съѣзда естествоиспытателей и врачей: а) «отраженіе и преломленіе свѣта на границахъ изотропныхъ прозрачныхъ срединъ», б) «о возможности наблюдать облака въ тѣхъ случаяхъ, когда они не видимы невооруженному глазу» и в) «частный случай неустойчиваго равновѣсія консервативной системы».

XIV. Ординарный профессоръ В. М. Петріевъ—въ протоколахъ VII съѣзда естествоиспытателей и врачей: а) «объ изомеріи фумаровой и малеиновой кислотъ», б) «о новой группѣ анилиновыхъ красокъ», в) «о распредѣленіи кислотъ между основаніями», г) «о двойныхъ разложеніяхъ», д) «о дѣйствіи хлорноватистой кислоты на бензинъ», е) «объ очищеніи костянаго масла», ж) вмѣстѣ съ Немировскимъ «объ этилянтарной кислотѣ изъ фумаровой и объ этилфумаровой кислотѣ» и з) вмѣстѣ съ Околовичемъ «о дѣйствіи алькогольнаго кали на эпихлоргидринъ».

XV. Заслуженый ординарный профессоръ А. М. Богдановскій «Мнѣніе о проэктѣ новаго уголовнаго уложенія.

XVI. Ординарный профессоръ М. И. Малининъ—«Разграниченіе предѣловъ вѣдоства судебной власти и административной въ личныхъ и имущественныхъ правахъ гражданъ».

XVII. Ординарный профессоръ Д. И. Азаревичъ: а) «О правовомъ субъектѣ (физическія лица)», б) «Дареніе», в) «Сервитутное право» и г) учебникъ по исторіи римскаго права. Переводъ съ итальянскаго, съ измѣненіями и дополненіями, — всѣ въ Записк. Новороссійск. университета.

XVIII. Экстраординарный профессоръ А. К. Кононовичъ «Фотометрическія изслѣдованія планетъ» въ Записк. Новорос. университета.

XIX. Экстраординарный профессоръ А. В. Клоссовскій: а) «Отчетъ о наблюденіяхъ, произведенныхъ на станціи университета» б) «Къ ученію объ электрической энергіи въ атмосферѣ въ Записк. Новорос. университета, в) «Наблюденія надъ температурою почвы» въ Запискахъ Математич. Отдѣл. Новороссійск. Общества естествоиспытателей.

XX. Доцентъ П. А. Спиро «О нѣкоторыхъ явленіяхъ такъ называемаго животнаго магнетизма (гипнотизма); опытъ экспериментальной разработки и «автоматическаго письма» и «столоверченія» въ Записк. Новорос. Обществ. естествоиспытателей.

XXI. Доцентъ Л. В. Рейнгардъ «О водорослях чернаго моря» въ проток. VII съѣзда естествоисп. и врачей.

XXII. Доцентъ В. Н. Палаузовъ — «По поводу проэкта русскаго уголовнаго уложенія» въ Журналѣ Гражд. и уголовн. права.

XXIII. Доцентъ П. Г. Меликовъ «О глицидныхъ кислотахъ» въ Проток. VII съѣзда русск. естествоисп. и врачей.

XXIV. Приватъ-доцентъ Д. Н. Овсянико-Куликовскій «Опытъ изученія вакхическихъ культовъ индоевропейской древности въ связи съ ролью экстаза на раннихъ ступеняхъ развитія общественности, ч 1. Культъ божества «Іома» въ древней Индіи въ эпоху Вѣдъ» въ Записк. Новорос. университета.

XXV. Приватъ-доцентъ И. А. Ивановскій: въ юридическомъ Вѣстникѣ за 1883 г. а) критическія замѣчанія на сочиненія: Felix'a Stoerk'a—Option und Plebiscit bei Eroberungen und Gebietscessionen,—René Selosse-Traité de l'annexion au territoire français et de son démembrement, — Jules Cabonat — Des annexions de territoire et de leurs principales conséquences, б) Изложеніе содержанія сочиненія Paul Tauchille — Du blocus maritime въ Юридическомъ Вѣстникѣ 1884 г., в) Женевская конвенція 10/22 августа 1864 г. Положительный международный законъ объ участи больныхъ и раненыхъ воиновъ во время войны» въ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ за 1883 г. и г) «Объ участи больныхъ и раненыхъ воиновъ во время войны» въ Журн. Гражд. и Уголовн. Права за 1884 годъ.

XXVI. Лаборантъ И. М. Пономаревъ: а) «Объ образованіи аллантоксиновой кислоты изъ аллантоина» и б) «Объ изомеріи фумаровой ціандровой кислоты» въ протокъ VII съѣзда естествоиспытателей и врачей.

XXVII. Лаборантъ А. Г. Геричъ: а) «Объ одномъ своеобразномъ случаѣ радіофоніи» въ Журналѣ русск. химическаго общества, б) «О превращеніи свѣта въ звукъ» и в) «Объ измѣнчивости физическихъ свойствъ жидкостей» въ Журналѣ «Русское Богатство».

XXVIII. Лекторъ нѣмецкаго языка В. К. Хонякевичъ брошюру «Изученіе иностранныхъ языковъ и иностранцы» Одесса, 1883 года.

7. Ординарный профессоръ Н. Я. Гротъ читалъ двѣ публичныя лекціи: «О свободѣ воли» и «О научномъ значеніи пессимизма и оптимизма, какъ міровоззрѣній» лекторъ французскаго языка Шапеллонъ одну лекцію «О Барбье».

8. Историко-филологическій факультетъ разсматривалъ 24 драматическихъ произведенія, представленныхъ на соисканіе преміи И. Г. Вучины. Изъ нихъ удостоена факультетомъ, на основаніи рѣшенія комиссіи, состоявшей изъ профессоровъ Перетятковича, Грота и Некрасова, половинной преміи (250 р.) одна пьеса: «Назвался груздемъ, полезай въ кузовъ», комедія въ 4 дѣйствіяхъ.

9. По опредѣленію совѣта 4 Апрѣля 1866 года университетъ издаетъ безсрочными выпусками, по мѣрѣ накопленія матеріаловъ, ученые труды подъ общимъ названіемъ «Записокъ Императорскаго Новороссійскаго университета». Редакціею завѣдываетъ, по избранію совѣта на три года, одинъ изъ преподавателей, въ настоящее время ординарный профессоръ Кочубинскій. Въ теченіи прошлаго академическаго года вышли въ свѣтъ XXXVII—XXXIX томы.

10. Утверждены въ ученыхъ степеняхъ: доктора *физической географіи* магистръ Клоссовскій, *астрономіи* магистръ Кононовичъ, *магистра зоологіи* магистрантъ Зографъ; изъ окончившихъ курсъ студентовъ, а равно подвергавшихся окончательнымъ испытаніямъ постороннихъ лицъ, удостоено: степени *кандидата* 1 по историко-филологическому факультету, 6 по физико-математическому и 3 по юридическому; *званія дѣйствительнаго студента:* 4 по историко-филологическому факультету, 9 по физико-мате-

матическому и 15 по юридическому, изъ нихъ 21 предоставлено право въ установленный срокъ представить диссертаціи на степень кандидата.

11. Сверхъ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей многіе преподаватели имѣли особыя занятія и исполняли особыя порученія начальства. Такъ ректоръ университета, ординарный профессоръ Ярошенко, по предложеніямъ г. Попечителя, съ 8 іюня по 18 августа и съ 26 августа по 13 сентября 1883 года управлялъ одесскимъ учебнымъ округомъ; бывшій проректоръ, ординарный профессоръ Леонтовичъ съ 21 декабря 1883 г. по 6 января 1884 управлялъ одесскимъ учебнымъ округомъ, а съ 17 августа 1883 по 6 января 1884 годъ исправлялъ должность ректора.

Были командированы: ординарный профессоръ Головкинскій съ 28 августа по 15 сентября 1883 года въ Крымъ для окончанія геологическихъ изслѣдованій; ректоръ университета Ярошенко и ординарные профессора Леонтовичъ, Ковалевскій и Кочубинскій въ Кіевъ для принятія участія, въ качествѣ депутатовъ отъ Новороссійскаго университета, въ юбилейномъ торжествѣ университета Св. Владиміра, съ 3 сентября 1884 года на двѣ недѣли.

Командированы были съ ученою цѣлію за-границу: ординарные профессоры Умовъ, Клименко и лаборантъ Геричъ на Вѣнскую электрическую выставку; ординарные профессоры Кондаковъ и Успенскій въ Константинополь съ 25 апрѣля и на вакаціонное время 1884 года; доцентъ Репяховъ и лаборантъ Геричъ на 1 годъ съ 1 сентября 1884 года, а лаборанту Вернеру продолженъ срокъ за-граничной командировки еще на 1 годъ съ 1 апрѣля 1884 года.

III. ХОЗЯЙСТВЕННО-РАСПОРЯДИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

1) Новороссійскій университетъ съ 1 іюня 1883 по 1 іюня 1884 г. имѣлъ въ своемъ распоряженіи слѣдующія денежныя средства:

Оставалось къ 1 іюня 1883 г. отъ суммы, ассигнованной по § 5 смѣты мин. нар. просвѣщенія на тотъ годъ на содержаніе университета:

а) по ст. 1 на содержаніе личнаго состава	84.150 р. 26 к.
б) по ст. 2 на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы	31.583 » 47 »
в) по ст. 3 на стипендіи и пособія студентамъ	8.790 » 21 »
Итого . . .	124.523 р. 94 к.

по § 16.

а) по ст. 1 на приготовленія молодыхъ людей къ профессорскому званію	735 р. — к.
б) по ст. 2 на расходы по устройству въ 1884 г. VI археологическаго съѣзда . . .	2.098 » 28 »
в) по § 5 ст. 2 смѣты мин. иностранныхъ дѣлъ, на содержаніе южно-славянскихъ урожевцевъ	375 » 8 »
Итого . . .	3.208 р. 36 к.
А всего . . .	127.732 р. 30 к.

Изъ этой суммы израсходовано:

а) на жалованья, столовыя и квартирныя служащимъ	73.472 р. 19 к.
б) на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы	42.261 » 54 »

в) на стипендіи и пособія студентамъ .	8.790 р.	21 к.
г) на приготовленіе молодыхъ людей къ профессорскому званію	735 »	— »
д) на расходы по устройству VI археологическаго съѣзда	984 »	25 »
е) на содержаніе южно-славянскихъ уроженцевъ	375 »	8 »
Сверхъ того причитается еще къ выдачѣ въ распоряженіе распорядительнаго комитета VI археологическаго съѣзда	1.114 »	3 »
Итого. . . .	127.732 р.	30 к.

По финансовой смѣтѣ мин. нар. просвѣщенія 1884 года на содержаніе Новороссійскаго университета въ этомъ году назначено:

по § 5.

а) по ст. 1 на содержаніе личнаго состава.	143.586 р.	— к.
б) по ст. 2 на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы	50.500 »	— »
в) на стипендіи и пособія студентамъ .	18.000 »	— »

по § 19.

по ст. 10 на пособіе Обществу Естествоиспытателей.	2.500 »	— »
Итого . . .	214.586 р.	— к.

Сверхъ того ассигновано дополнительнаго кредита:

по § 16.

по ст. 1 на приготовленіе молодыхъ людей къ профессорскому званію и на ученыя командировки	2.548 »	— »
по ст. 2 на біологическую станцію въ г. Севастополѣ.	1.500 »	— »
Итого . . .	4.048 р.	— к.
по § 5 ст. 2 смѣты мин. иностранныхъ дѣлъ, на содержаніе южно-славянскимъ уроженцамъ	833 »	33 »
А всего. . .	219.467 р.	33 к.

Изъ этой суммы по 1 іюня 1883 г. израсходовано:

а) на содержаніе личнаго состава . . .	57.508	р. 64 к.
б) на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы	23.386	» 57 »
в) на стипендіи и пособія студентамъ .	9.814	» 78 »
г) на пособіе обществу естествоиспытателей	2.500	» — »
д) на приготовленіе молодыхъ людей къ профессорскому званію и научныя командировки	1.519	» — »
е) на содержаніе біологической станціи въ г. Севастополѣ.	1.500	» — »
ж) на содержаніе южно-славянскихъ уроженцевъ	708	» 23 »
Итого . . .	96.937	р. 22 к.
Затѣмъ къ 1 іюня 1884 г. состоитъ въ остаткѣ	122.530	» 11 »
Балансъ. . .	219.467	» 33 »

Сверхъ суммы, отпускаемой изъ казны, университетъ имѣетъ и свои спеціальныя средства, состоящія: а) изъ сбора со студентовъ платы за слушаніе лекцій; б) изъ сбора со студентовъ за матрикулы; и в) въ пожертвованныхъ капиталовъ на учрежденіе стипендій.

1) Сбора платы со студентовъ за слушаніе лекцій къ 1 іюня 1883 г. оставалось.	3.451	р. 35½ к.
Съ 1 іюля 1883 г. по 1 іюня 1884 г. поступило.	11.409	» 81 »
Итого. . .	14.861	р. 16½ к.
Изъ нихъ перечислено 2% въ сумму ученаго комитета мин. нар. просвѣщенія .	185	» 20 »
Израсходовано на разные предметы по постановленію совѣта	11.317	» 64½ »
Итого. . .	11.502	р. 84½ к.
Затѣмъ къ 1 іюня 1884 г. осталось .	3.358	» 32 »
2) Сбора платы за матрикулы къ 1-му іюня 1883 года оставалось	119	» 84½ »
Съ 1 іюня 1883 г. по 1 іюня 1884 г. поступило	635	» 84½ »
Итого. . .	754	р. 84½ к.

Изъ этой суммы въ отчетномъ году израсходовано . . . . . 723 » 22 »
Затѣмъ къ 1 іюня 1884 г. осталось . 31 » 62½ »

3) Пожертвованныхъ капиталовъ на содержаніе изъ оныхъ стипендіатовъ и на выдачу пособій къ 1 іюня 1883 года оставалось:

Наличными деньгами . . . . . 1.318 р. 8 к.
Процентными бумагами . . . . . 171.950 » — »
Итого . . . . 173.268 р. 8 к.

Съ 1 іюня 1883 г. по 1 іюня 1884 г. поступило: % съ пожертвованныхъ капиталовъ и излишекъ, оставшійся отъ покупки новыхъ процентныхъ бумагъ, вмѣсто вышедшихъ въ тиражъ 11.474 » 37 »
Пріобрѣтено % бумагъ . . . . . 1.650 » — »
А всего . . . 186.392 р. 45 к.

Изъ этой суммы съ 1 іюня 1883 г. по 1 іюня 1884 г. выдано стипендій и пособій студентамъ университета и ученику Ришельевской гимназіи . . . . . 7.690 » 14 »
Выдано въ пособіе, командированн. заграницу съ ученою цѣлію . . . . . 600 » — »
Употреблено на застраховку выигрышныхъ билетовъ отъ тиража и на другіе расходы . . 68 » 49 »
Итого . . . . 8.358 р. 63 к.

Затѣмъ къ 1 іюня 1884 года осталось:
Наличными деньгами . . . . . 4.433 » 82 »
Процентными бумагами . . . . . 173.600 » — »
Итого . . . . 178.033 р. 82 к.
А всего . . . 186.392 р. 45 к.

Въ теченіи отчетнаго года поступили пожертвованія, принятыя университетомъ съ признательностію: а) денежныя: отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Аренса процентныхъ бумагъ на 4100 рублей для учрежденія стипендіи его имени; б) *книгами:* отъ вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Клеопатры Энно 186 названій въ 508 томахъ, отъ вдовы покойнаго профессора Шпилевскаго, Маріи Шпилевской 100 названій въ

200 томахъ, отъ члена и секретаря Ставропольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета Бентковскаго, г. Мурье,—Департамента торговли и мануфактуръ,—археологической кавказской комиссіи, г. Ботье Виллари и отъ профессоровъ Лигина, Грота, Успенскаго, Кочубинскаго и Клоссовскаго, отъ лектора нѣмецкаго языка Хонякевича, отъ гг. Яковлева, Бруна и Будде отъ 1 до 3 названій: *разными принадлежностями кабинетовъ:* отъ содержателя аптеки въ Одессѣ Пискорскаго экземпляръ аметиста, отъ графини В. Е. Стенбокъ-Ферморъ коллекція минераловъ (624 №№) и добавочная коллекція горныхъ породъ, отъ доктора Іенскаго университета А. А. Шульгина модель цереброспинальской нервной системы человѣка.

IV.

Объ учащихся.

1) Сравнительная таблица числа студентовъ и постороннихъ слушателей, состоявшихъ въ Новороссійскомъ университетѣ въ 1882—83 и 1883—84 учебныхъ годахъ.

	Состояло на лицо		Въ 1883—84 учебномъ году поступило					Въ 1883—84 учебн. году выбыло	
	Къ 1 Іюня 1883 года	Къ 1 Іюня 1884 года	Изъ гимназій	Домашн. воспитанія по свидѣт. зрѣлости	Изъ университетовъ	Изъ другихъ учебныхъ заведеній	Всего	До окончанія курса	По окончаніи курса
Студентовъ . . .	331	418	78	11	112	7	208	54	67
Постороннихъ слушателей . . .	49	32	—	—	—	—	—	—	—

2) Вѣдомость о числѣ учащихся къ 1-му Іюня 1884 года.

	Число студентовъ					Число постороннихъ слушателей	Всего
	Въ историко-филологическомъ факультетѣ	Въ юридическомъ факультетѣ	Въ физико-матем. фак.: Отдѣленіе математическихъ наукъ	Въ физико-матем. фак.: Отдѣленіе естественныхъ наукъ	Всѣхъ студентовъ		
Въ Новороссійскомъ университетѣ	38	206	80	94	418	32	450

3) Вѣдомость о числѣ студентовъ Новороссійскаго университ
вѣданіямъ, сословіямъ, категоріямъ учебныхъ заведеній и учебн

ФАКУЛЬТЕТЫ	Историко-филологическій					Физико-				
						Отдѣленіе математическихъ наук				
КУРСЫ	I	II	III	IV	Всего	I	II	III	IV	В
Общее число студентовъ . . .	18	10	13	5	46	33	25	22	14	
Въ томъ числѣ:										
Православныхъ	16	9	12	4	41	20	19	18	11	
Армяно-григоріанъ	—	—	—	—	—	—	1	—	—	
Римско-католиковъ	1	1	1	1	4	8	3	3	3	
Лютеранъ	1	—	—	—	1	—	—	1	—	
Евреевъ и караимовъ	—	—	—	—	—	5	2	—	—	
Магометанъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Сыновей дворянъ и чиновниковъ	7	3	3	3	16	20	11	10	5	
Духовнаго званія.	6	4	4	2	16	2	5	3	3	
Почетныхъ гражданъ и купцовъ.	—	—	—	—	—	2	—	4	1	
Мѣщанъ и разночинцевъ . . .	3	2	5	—	10	4	7	3	3	
Крестьянъ.	1	—	—	—	1	—	—	—	1	
Иностранно-подданныхъ. . . .	1	1	1	—	3	5	2	2	1	
Гимназистовъ.	7	5	6	2	20	31	17	18	10	
Семинаристовъ	—	—	—	2	2	—	—	—	2	
Изъ другихъ учебныхъ заведеній	11	5	7	1	24	2	8	4	2	
Вообще изъ учебныхъ заведеній въ предѣлахъ.										
С.-Петербургскаго Округа . . .	—	—	—	1	1	1	3	—	—	
Московскаго » . . .	3	1	—	—	4	—	—	—	2	
Казанскаго » . . .	—	1	—	—	1	—	—	—	—	
Оренбургскаго » . . .	—	—	—	—	—	1	—	—	—	
Харьковскаго » . . .	—	—	1	—	1	—	1	2	—	
Одесскаго » . . .	8	5	8	3	24	24	13	11	9	
Кіевскаго » . . .	5	3	4	1	13	7	4	7	2	
Варшавскаго » . . .	1	—	—	—	1	—	2	—	—	
Дерптскаго » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Кавказскаго » . . .	—	—	—	—	—	—	2	2	1	
Заграничныхъ учебныхъ заведеній	1	—	—	—	1	—	—	—	—	

распредѣленіемъ ихъ по факультетамъ и курсамъ, вѣроиспо-
руговъ въ 1883—84 учебномъ году (на 1-е Января 1884 г.).

матическій				Юридическій					На всѣхъ факультетахъ				
дѣленіе естественныхъ наукъ													
II	III	IV	Всего	I	II	III	IV	Всего	I	II	III	IV	Всего
17	31	22	111	87	73	39	31	230	179	125	105	72	481
12	21	14	61	42	35	20	22	119	92	75	71	51	289
1	—	1	2	4	1	—	—	5	4	3	—	1	8
—	2	1	7	9	3	3	2	17	22	7	9	7	45
—	—	—	1	1	1	2	—	4	3	1	3	—	7
4	8	6	40	30	33	14	7	84	57	39	22	13	131
—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—	1
3	12	10	35	33	22	16	9	80	70	39	41	27	177
4	6	4	17	8	5	1	3	17	19	18	14	12	63
1	3	2	9	12	15	4	2	33	17	16	11	5	49
6	8	5	37	31	26	13	13	83	56	41	29	21	147
—	—	—	—	1	1	1	2	5	2	1	1	3	7
3	2	1	13	2	4	4	2	12	15	10	9	4	38
8	16	10	60	42	30	20	16	108	106	60	60	38	264
1	—	3	4	—	—	—	3	3	—	1	—	10	11
8	15	9	47	45	43	19	12	119	73	64	44	24	206
2	2	4	12	9	11	2	2	24	14	16	4	7	41
1	5	—	8	3	4	4	2	13	8	6	9	4	27
—	—	—	—	2	—	—	1	3	2	1	—	1	4
—	3	—	3	—	—	—	—	—	1	—	3	—	4
2	—	4	9	15	9	4	—	28	18	12	7	4	41
5	10	11	48	39	26	18	15	98	93	49	47	38	227
6	9	3	27	14	17	8	6	45	35	30	28	12	105
—	—	—	1	—	—	1	—	1	2	2	1	—	5
—	—	—	—	—	1	1	—	2	—	1	1	—	2
1	1	—	2	4	5	1	5	15	4	8	4	6	22
—	1	—	1	1	—	—	—	1	2	—	1	—	3

4) Вѣдомость о числѣ студентовъ Новороссійскаго университета, пользовавшихся стипендіями, пособіями и освобожденіемъ отъ платы за ученіе въ 1883—84 учебномъ году.

(На 1 Января 1884 г.).

ФАКУЛЬТЕТЫ	Историко-филологическій	Физико-математическій		Юридическій	ВСЕГО	Общее число студентовъ	Проц. содерж.
		Отдѣленіе матем. наукъ	Отдѣленіе естествен. наукъ				
Стипендіатовъ обязательныхъ . .	1	5	3	3	12	481	2,4
» не обязательныхъ .	19	25	22	54	122		25,3
Получившихъ пособія (изъ штатной суммы)	7	5	6	9	27		5,4
Освобожденныхъ отъ платы . . .	11	10	23	31	75*)		16,2
Всѣхъ. . . .	38	45	54	99	236		

*) Сверхъ того пользовались освобожденіемъ отъ платы 126 студентовъ-стипендіатовъ.

5) Вѣдомость о стипендіяхъ существовавшихъ при Новороссійскомъ университетѣ и о числѣ лицъ, пользовавшихся ими въ 1883—84 учебномъ году.

	Наименованіе стипендій	Съ 1 Іюня 1883 г. по 1 Іюня 1884 г. было назначено: Число стипендіатовъ	Размѣръ одной стипенд. руб	к.	Съ 1 іюня 1883 г. по 1 іюня 1884 г. выдано стипендій руб.	к.	Изъ какого источника производились стипендіи.
1	*Казенныя стипендіи:*						
	а) Полныя	29	240	—	13314	—	Изъ суммъ государственнаго казначейства
	б) Половинныя . .	53	120	—			
2	Кавказскія	10	250	—	2500	—	
3	Пансіонеры Его Величества	2	250	—	500	—	
	Частныя стипендіи:						
4	Имени: Его Величества (учр. Болгар колон) .	1	300	—	300	—	Изъ процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ
5	» Его Величества (изъ суммъ кор. сбора)	1	300	—	300	—	
6	» Графа Д. А. Толстаго	1	300	—	300	—	
7	» Кн. С. М. Воронцова	1	300	—	300	—	
8	» Тайн. с. Тройницкаго	1	275	—	275	—	
9	» Доктора Мазія . .	1	200	—	200	—	
10	» Бывш. пр. Рафаловича	1	300	—	300	—	
11	» Л. А. Рафаловича .	2	275	—	550	—	
12	» Ѳ. Ѳ. Крупенскаго .						
13	» М. Г. Криворотова .	1	275	—	275	—	
14	» И. Т. Ягницкаго .	4	300	—	1200	—	
15	» Пот. поч. гр. Ефруси.	2	300	—	600	—	
16	» Генриха Корчака .	2	300	—	600	—	
17	» М. Д. Микрюковой .	4	340	—	1360	—	
18	» Бар. Унгеръ-Штернберга	1	300	—	300	—	
19	» Графа П. Е. Коцебу (учр. Хер. и Бес. дворян.) . . .						
20	» Графа П. Е. Коцебу (Ростов. думы) .	1					
21	» Князя Абамелика .	1	300	—	300	—	
22	» Губ. секр. Маринаки	1	300	—	300	—	
23	Духовнаго вѣдомства. . .	1	250	—	250	—	

	Наименованіе стипендій	Съ 1 іюня 1883 г. по 1 іюня 1884 г. было назначено: Число стипендіатовъ	Размѣръ одной стипенд. руб.	к.	Съ 1 іюня 1884 г. по 1 іюня 1884 г. выдано стипендій руб.	к.	Изъ какого источника производимы стипендіи
24	Духовнаго вѣдомства (тайн. совѣт. Италинскаго) . .	1	400	—	400	—	
25	Кавказскаго горск. управл.	1	360	—	360	—	
26	Русскаго Общ. Пар. и Торг.	1	300	—	300	—	
27	Общества сельскаго хозяйства южной Россіи . .	1	250	—	250	—	
28	Славянскія стипендіи . .	4	250	—	1000	—	
29	Кубанскаго козачьяго войска	1	300	—	300	—	
30	Бессарабскаго земства . .	2	180	—	360	—	
31	Города Кишинева. . . .	1	180	—	180	—	
32	Херсонской губер. управы.	1	300	—	150	—	
	ИТОГО. . .	135 *)			2224	—	
	Независимо отъ показанныхъ стипендій въ 1883—84 учебномъ году выдано студентамъ Новороссійскомъ университетѣ въ видѣ единовременныхъ пособій изъ штатныхъ суммъ и изъ % съ пожертвованныхъ капитал.	27	Отъ 20 до 40 р.	—	394	75	
	Уплачено за лекарства . .	—	—	—	423	34	
	Пособій изъ частныхъ суммъ	154	5—25	—	2065	44	
	ИТОГО. . .	181	—	—	2882	83	

*) Изъ числа 135 стипендіатовъ пользовались сверхъ того освобожденіемъ отъ платы 126 студентовъ.

Изъ университетскихъ стипендіатовъ въ теченіи 1883—84 учебнаго года были лишены стипендій 8 студентовъ.

6) а. Учебный планъ историко-филологическаго факультета Новороссійскаго университета на 1883 — 84 учебный годъ.

Предметы	Профессоры и другіе преподаватели	Общее число лекцій каждаго изъ нихъ	а) влас. филолог.; б) истор.; в) славяно-русск. отдѣленіе. Курсы I.	II.	III. а.	III. б.	III. в.	IV. а.	IV. б.	IV. в	Всего по предметамъ
1. Философія:											
а) Логика	Орд. пр. Гротъ	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—
б) Психологія											
в) Исторія философіи	Орд. пр. Гротъ	—	—	—	2	2	—	2	2	—	4
2. Греческая словесность.											
а) Греч. яз. и авторы	Орд. проф. Воеводскій	6	2	2	2	—	—	2	—	—	—
б) Исторія греческой литературы	Орд. проф. Воеводскій	—	—	—	2	—	—	2	—	—	—
в) Греческія древности.		—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
3. Римская словесность.											
а) Латинск. яз. и авторы	Засл. проф. Юргевичъ	6	2,1	1	3	—	—	3	—	—	—
б) Исторія римской литературы											
в) Римскія древности											
4. Сравнительная грамматика индоевропейскихъ языковъ	Орд. проф. Кочубинскій	2	—	—	—	—	1	—	—	1	—
	Прив. доц. Куликовскій	2	—	—	2	—	2	2	—	2	4
5. Исторія русск. языка и русской литературы	Орд. проф Некрасовъ	5	3	3	—	—	2	—	—	2	5
6. Исторія всеобщей литературы	нѣтъ преподавателя										
7. Славянская филологія:											
а) Славянскія нарѣчія	Орд. проф. Кочубинскій	5	2	2	—	—	—	—	—	—	—
б) Исторія славянскихъ литературъ	Орд. проф. Кочубинскій	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—
в) Славянскія древности	Орд. проф. Кочубинскій	—	—	—	—	2	2	—	2	2	5
8. Всеобщая исторія	Орд. проф. Успенскій	4	2	2	—	2	—	—	2	—	—
	Орд. проф Трачевскій	4	2	2	—	2	—	—	2	—	—
	Доц. Пироговъ	2	—	—	2	2	—	2	2	—	10
9. Русская исторія	Экстр. Перетятковичъ	4	2	2	—	2	—	—	2	—	—
	Прив. доц. Марковичъ	2	2	2	—	2	—	—	2	—	6
10. Церковная исторія	Орд. проф. Войтковскій	4	—	2	—	2	—	—	2	—	4
11. Теорія и исторія искусствъ	Орд. проф. Кондаковъ	5	3	3	2	—	—	2	—	—	5
12. Богословіе	Орд. проф. Кудрявцевъ	2	2	2	—	—	—	—	—	—	2
ИТОГО	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57

) в. Учебный планъ юридическаго факультета Новороссійскаго университета на 1883—84 учебный годъ.

Предметы	Профессоры и другіе преподаватели	Число лекцій каждаго изъ нихъ	КУРСЫ I	II	III	VI	Всего по предметамъ
1. Энциклопедія права	Орд. пр. Малининъ	2	2	—	—	—	2
2. Исторія иностр. законодательствъ	Нѣтъ преподавателя	—	—	—	—	—	—
3. Исторія русскаго права	Орд. пр. Леонтовичъ	4	2	2	—	—	4
4. Исторія славянск. законодательствъ	Орд. пр. Богишичъ	—	—	—	—	—	—
5. Римское право	Орд. пр. Аваревичъ	6	2	2	4	4	6
6. Государственное право	Орд. пр. Леонтовичъ	3	3	3	3	—	3
а) общее		—	—	—	—	—	—
б) русское		—	—	—	—	—	—
7. а) Гражданское право	Доц. Гамбаровъ	3	—	—	3	3	—
б) Гражданское судопроизводство судоустройство	Прив.-доц. Шимановскій	3	—	3	3	—	—
8. а) Уголовное право	Орд. пр. Малининъ	4	—	—	—	4	10
	Засл. пр. Богдановскій	5	—	—	5	—	—
б) Уголовное судопроизводство и судоустройство	Доц. Палаузовъ	3	—	—	—	3	8
9. Полицейское право	Орд. пр. Шпилевскій	4	—	—	4	4	4
10. Финансовое право	Нѣтъ преподавателя	—	—	—	—	—	—
11. Международное право	Орд. пр. Шпилевскій	2	—	—	2	—	2
12. а) Политическая экономія	Нѣтъ преподавателя	—	—	—	—	—	—
б) Статистика.							
13. Каноническое право	Орд. пр. Кудрявцевъ	2	—	—	—	—	2
14. Богословіе	Орд. пр. Кудрявцевъ	2	2	2	—	—	2
ИТОГО	—	—	—	—	—	—	43

3) Вѣдомость о числѣ студентовъ Новороссійскаго университ
вѣданіямъ, сословіямъ, категоріямъ учебныхъ заведеній и учебн

ФАКУЛЬТЕТЫ	Историко-филологическій					Физико-				
						Отдѣленіе математическихъ наук				
КУРСЫ	I	II	III	IV	Всего	I	II	III	IV	Вс
Общее число студентовъ . . .	18	10	13	5	46	33	25	22	14	
Въ томъ числѣ:										
Православныхъ	16	9	12	4	41	20	19	18	11	
Армяно-григоріанъ	—	—	—	—	—	—	1	—	—	
Римско-католиковъ	1	1	1	1	4	8	3	3	3	
Лютеранъ	1	—	—	—	1	—	—	1	—	
Евреовъ и караимовъ	—	—	—	—	—	5	2	—	—	
Магометанъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Сыновей дворянъ и чиновниковъ	7	3	3	3	16	20	11	10	5	
Духовнаго званія.	6	4	4	2	16	2	5	3	3	
Почетныхъ гражданъ и купцовъ.	—	—	—	—	—	2	—	4	1	
Мѣщанъ и разночинцевъ . . .	3	2	5	—	10	4	7	3	3	
Крестьянъ.	1	—	—	—	1	—	—	—	1	
Иностранно-подданныхъ. . . .	1	1	1	—	3	5	2	2	1	
Гимназистовъ.	7	5	6	2	20	31	17	18	10	
Семинаристовъ	—	—	—	2	2	—	—	—	2	
Изъ другихъ учебныхъ заведеній	11	5	7	1	24	2	8	4	2	
Вообще изъ учебныхъ заведеній въ предѣлахъ.										
С.-Петербургскаго Округа . . .	—	—	—	1	1	1	3	—	—	
Московскаго » . . .	3	1	—	—	4	—	—	—	2	
Казанскаго » . . .	—	1	—	—	1	—	—	—	—	
Оренбургскаго » . . .	—	—	—	—	—	1	—	—	—	
Харьковскаго » . . .	—	—	1	—	1	—	1	2	—	
Одесскаго » . . .	8	5	8	3	24	24	13	11	9	
Кіевскаго » . . .	5	3	4	1	13	7	4	7	2	
Варшавскаго » . . .	1	—	—	—	1	—	2	—	—	
Дерптскаго » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Кавказскаго » . . .	—	—	—	—	—	—	2	2	1	
Заграничныхъ учебныхъ заведеній	1	—	—	—	1	—	—	—	—	

в. Учебный планъ юридическаго факультета Новороссійскаго университета на 1883—84 учебный годъ.

Предметы	Профессоры и другіе преподаватели	Число лекцій каждаго изъ нихъ	Курсы				Всего по предметамъ
			I	II	III	VI	
1. Энциклопедія права	Орд. пр. Малининъ	2	2	—	—	—	2
2. Исторія иностр. законодательствъ	Нѣтъ преподавателя	—	—	—	—	—	—
3. Исторія русскаго права	Орд. пр. Леонтовичъ	4	2	2	—	—	4
4. Исторія славянск. законодательствъ	Орд. пр. Богишичъ	—	—	—	—	—	—
5. Римское право	Орд. пр. Аваревичъ	6	2	2	4	4	6
6. Государственное право	Орд. пр. Леонтовичъ	3	3	3	3	—	3
а) общее		—	—	—	—	—	—
б) русское		—	—	—	—	—	—
7. а) Гражданское право	Доц. Гамбаровъ	3	—	—	3	3	—
б) Гражданское судопроизводство судоустройство	Прив.-доц. Шимановскій	3	—	3	3	—	—
8. а) Уголовное право	Орд. пр. Малининъ	4	—	—	—	4	10
	Засл. пр. Богдановскій	5	—	—	5	—	—
б) Уголовное судопроизводство и судоустройство	Доц. Палаузовъ	3	—	—	—	3	8
9. Полицейское право	Орд. пр. Шпилевскій	4	—	—	4	4	4
10. Финансовое право	Нѣтъ преподавателя	—	—	—	—	—	—
11. Международное право	Орд. пр. Шпилевскій	2	—	—	2	—	2
12. а) Политическая экономія	Нѣтъ преподавателя	—	—	—	—	—	—
б) Статистика.							
13. Каноническое право	Орд. пр. Кудрявцевъ	2	—	—	—	—	2
14. Богословіе	Орд. пр. Кудрявцевъ	2	2	2	—	—	2
ИТОГО	—	—	—	—	—	—	43

7. Вѣдомость о числѣ студентовъ Новороссійскаго университета переведенныхъ изъ курса въ курсъ и окончившихъ полный курсъ ученія въ 1884 году.

ФАКУЛЬТЕТЫ и КУРСЫ			Всѣхъ было студентовъ	Переведено или окончило курсъ	Въ %
Историко-филологическій		I	18	10	51%
		II	10	7	70%
		III	13	12	98%
		IV	5	5	100%
Физико-математическій	Отд. математическихъ наукъ	I	33	7	21%
		II	25	8	32%
		III	22	11	55%
		IV	14	10	76%
	Отд. естественныхъ наукъ	I	41	14	35%
		II	17	4	24%
		III	31	7	22%
		IV	22	11	50%
Юридическій		I	87	50	58%
		II	73	46	56%
		III	39	25	67%
		IV	31	14	49%

V.

Вѣдомость о числѣ и наименованіи учебно-вспомогательныхъ учрежденій при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ и о состояніи оныхъ въ 1883 гражданскомъ году.

Число учреждений	Наименованіе и составъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій	
1	**Университетская библіотека.**	
	Книгъ русскихъ и иностранныхъ. . .	сочиненій. . . .
		томовъ. . . . .
	Періодическихъ изданій	названій. . . .
		томовъ . . . .
	Рукописей (томовъ или тетрадей) . .	названій . . . .
		томовъ. . . . .
	Картъ, рисунковъ, портретовъ и чертежей (томовъ)	названій . . . .
		томовъ. . . . .
2	**Студентская библіотека.**	
	Книгъ.	названій . . . .
		томовъ. . . . .
	Періодическихъ изданій	названій . . . .
		тетрадей или томовъ
	Рукописей, картъ, гравюръ, рисунковъ и плановъ (листовъ)	названій . . . .
		томовъ. . . . .
3	**Астрономическая обсерваторія.**	
	Инструментовъ: астрономическихъ геодезическихъ.	
	» топографическихъ.	
	» физическихъ	
	» механическихъ.	
	Книгъ и журналовъ.	
	Моделей	
	Подвижной утвари и другихъ принадлежностей.	

Въ нихъ состояло къ 1 января 1883 года		Вновь пріобрѣтено въ 1883 году				Въ теченіи 1883 г. убыло				За симъ состояло къ 1 января 1884 г.			
Нумеровъ	Экземпляр.	Нумеровъ	Экземпляр.	На сумму Рубли	К.	Нумеровъ	Экземпляр.	На сумму Руб.	К.	Нумеровъ	Экземпляр.	На сумму Рубли	К.
45812	—	1292	—			9	—	15	—	47095	—		
78229	—	1925	—			10	—			80144	—		
769	—	21	—			—	—	—	—	790	—		
16600	—	752	—			—	—	—	—	17352	—		
				10245	64							226092	32
133	—	1	—			—	—	—	—	134	—		
155	—	1	—			—	—	—	—	156	—		
621	—	3	—			—	—	—	—	624	—		
673	—	3	—			—	—	—	—	676	—		
5275	—	163	—			—	—	—	—	5438	—		
8607	—	460	—			—	—	—	—	9067	—		
171	—	35	—			—	—	—	—	206	—		
1900	—	215	—	1509	—	—	—	—	—	2115	—	11076	30
49	—	—	—			—	—	—	—	49	—		
59	—	—	—			—	—	—	—	59	—		
35	35	—	—	—	—	—	—	—	—	35	35	14526	94
14	14	—	—	—	—	—	—	—	—	14	14	498	60
15	16	—	—	—	—	—	—	—	—	15	16	392	93
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	100	—
1	21	—	—	—	—	—	—	—	—	1	21	302	40
24	24	—	—	—	—	—	—	—	—	24	24	74	56
80	80	—	—	—	—	—	—	—	—	80	80	1046	55

	Наименованіе стипендій	Съ 1 іюня 1883 г. по 1 іюня 1884 г. было назначено: Число стипендіатовъ	Размѣръ одной стипенд. руб.	к.	Съ 1 іюня 1884 г. по 1 іюня 1884 г. выдано стипендій руб.	к.	Изъ какого источника производимы стипендіи
24	Духовнаго вѣдомства (тайн. совѣт. Италинскаго) . .	1	400	—	400	—	
25	Кавказскаго горск. управл.	1	360	—	360	—	
26	Русскаго Общ. Пар. и Торг.	1	300	—	300	—	
27	Общества сельскаго хозяйства южной Россіи . .	1	250	—	250	—	
28	Славянскія стипендіи . .	4	250	—	1000	—	
29	Кубанскаго козачьяго войска	1	300	—	300	—	
30	Бессарабскаго земства . .	2	180	—	360	—	
31	Города Кишинева. . . .	1	180	—	180	—	
32	Херсонской губер. управы.	1	300	—	150	—	
	ИТОГО. . .	135 *)			3221	—	
	Независимо отъ показанныхъ стипендій въ 1883—84 учебномъ году выдано студентамъ Новороссійскомъ университетѣ въ видѣ единовременныхъ пособій изъ штатныхъ суммъ и изъ % съ пожертвованныхъ капитал.	27	Отъ 20 до 40 р.	—	394	75	
	Уплачено за лекарства . .	—	—	—	423	34	
	Пособій изъ частныхъ суммъ	154	5—25	—	2065	44	
	ИТОГО. . .	181	—	—	2882	83	

*) Изъ числа 135 стипендіатовъ пользовались сверхъ того освобожденіемъ отъ платы 126 студентовъ.

Изъ университетскихъ стипендіатовъ въ теченіи 1883—84 учебнаго года были лишены стипендій 8 студентовъ.

б) а. Учебный планъ историко-филологическаго факультета Новороссійскаго университета на 1883 — 84 учебный годъ.

Предметы	Профессоры и другіе преподаватели	Общее число лекцій каждаго изъ нихъ	а) влас. филолог.; б) истор.; в) славяно-русск. отдѣленіе. Курсы I.	II.	III. а.	III. б.	III. в.	IV. а.	IV. б.	IV. в	Всего по предметамъ
1. Философія:											
а) Логика	Орд. пр. Гротъ	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—
б) Психологія											
в) Исторія философіи .	Орд. пр. Гротъ	—	—	—	2	2	—	2	2	—	4
2. Греческая словесность.											
а) Греч. яз. и авторы	Орд. проф. Воеводскій	6	2	2	2	—	—	2	—	—	—
б) Исторія греческой литературы	Орд. проф. Воеводскій	—	—	—	2	—	—	2	—	—	—
в) Греческія древности.		—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
3. Римская словесность.											
а) Латинск. яз. и авторы	Засл. проф. Юргевичъ	6	2.1	1	3	—	—	3	—	—	—
б) Исторія римской литературы											
в) Римскія древности											
4. Сравнительная грамматика индоевропейскихъ языковъ .	Орд. проф. Кочубинскій	2	—	—	—	—	1	—	—	1	—
	Прив. доц. Куликовскій	2	—	—	2	—	2	2	—	2	4
5. Исторія русск. языка и русской литературы	Орд. проф Некрасовъ	5	3	3	—	—	2	—	—	2	5
6. Исторія всеобщей литературы.	нѣтъ преподавателя										
7. Славянская филологія:											
а) Славянскія нарѣчія .	Орд. проф. Кочубинскій	5	2	2	—	—	—	—	—	—	—
б) Исторія славянскихъ литературъ	Орд. проф. Кочубинскій	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—
в) Славянскія древности	Орд. проф. Кочубинскій	—	—	—	—	2	2	—	2	2	5
8. Всеобщая исторія . .	Орд. проф. Успенскій	4	2	2	—	2	—	—	2	—	—
	Орд. проф Трачевскій	4	2	2	—	2	—	—	2	—	—
	Доц. Пироговъ	2	—	—	2	2	—	2	2	—	10
9. Русская исторія . .	Экстр. Перетятковичъ	4	2	2	—	2	—	—	2	—	—
	Прив. доц. Марковичъ	2	2	2	—	2	—	—	2	—	6
10. Церковная исторія .	Орд. проф. Войтковскій	4	—	2	—	2	—	—	2	—	4
11. Теорія и исторія искусствъ	Орд. проф. Кондаковъ	5	3	3	2	—	—	2	—	—	5
12. Богословіе	Орд. проф. Кудрявцевъ	2	2	2	—	—	—	—	—	—	2
ИТОГО . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57

Число учрежденій	Наименованіе и составъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій
9	**Метеорологическая обсерваторія.**
	Инструментовъ и снарядовъ. . . . .
	Книгъ, атласовъ и моделей . . . . .
10	**Кабинетъ геологическій и палеонтологическій.**
	Книгъ и другихъ изданій. . . . .
	Гипсовыхъ моделей . . . . .
	Коллекціи разныхъ окаменѣлостей и горныхъ породъ . .
	Подвижной утвари и другихъ принадлежностей . . . . .
11	**Ботаническій кабинетъ.**
	Сухихъ растеній . . . . .
	Инструментовъ и приборовъ. . . . .
	Коллекціи гипсовыхъ и восковыхъ моделей, препаратовъ и проч
	Книгъ. . . . .
	Подвижной утвари, посуды и проч. . . . .
12	**Ботаническій садъ.**
	Оранжерейныхъ растеній. . . . .
	Кустарниковъ и травъ . . . . .
	Подвижной утвари и другихъ принадлежностей . . . . .
13	**Зоологическій кабинетъ съ лабораторіею.**
	Книгъ и другихъ изданій. . . . .
	Чучелъ и препаратовъ въ спиртѣ. . . . .
	Инструментовъ. . . . .
	Подвижной утвари и другихъ и принадлежностей . . . .

ъ нихъ состояло къ 1 января 1883 года		Вновь пріобрѣтено въ 1883 году				Въ теченіи 1883 г. убыло				За симъ состояло къ 1 января 1884 г.			
				На сумму				На сумму				На сумму	
Нумеровъ	Экземпляр.	Нумеровъ	Экземпляр.	Рубли	К.	Нумеровъ	Экземпляр.	Руб.	К.	Нумеровъ	Экземпляр.	Рубли	К.
38	52	4	5	115	95	—	—	—	—	42	57	2592	90
8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	36	30
на сумму													
511 р.	49 к.	—	—	30	32	—	—	8	—	—	—	2533	81
128 »	71 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	128	71
541 »	06 »	—	—	301	52	—	—	—	—	—	—	4842	58
390 »	37 »	—	—	340	—	—	—	—	—	—	—	2730	37
18596	21675	—	—	—	—	—	—	—	—	18596	21675	1926	—
65	143	3	3	36	34	—	—	—	—	68	146	2270	92
3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	102	26
570	588	24	24	179	37	—	—	—	—	594	612	2366	10
41	162	—	—	—	—	—	—	—	—	41	162	1110	35
356	1296	—	—	—	—	—	—	—	—	356	1296	2536	—
1233	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1233	—	—	—
30	59	8	8	190	71	—	—	—	—	38	67	370	21
294	708	8	19	89	14	—	—	—	—	302	727		
3724	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3724	—	21449	14
155	—	1	—	15	—	—	—	—	—	156	—		
93	—	4	—	102	80	—	—	—	—	97	—		

Число учрежденій	Наименованіе и составъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій
14	**Зоотомическій кабинетъ съ лабораторіею.**
	Скелетовъ и препаратовъ въ спиртѣ . . . . .
	Книгъ и другихъ изданій . . . . .
	Инструментовъ . . . . .
	Подвижной утвари и другихъ принадлежностей . . . . .
15	**Физіологическій кабинетъ.**
	Приборовъ и лабораторной мебели . . . . .
	Реактивовъ и препаратовъ . . . . .
16	**Техническій кабинетъ съ лабораторіею.**
	Разныхъ техническихъ издѣлій и принадлежностей, химическихъ препаратовъ, реактивовъ и посуды . . . . .
17	**Агрономическій кабинетъ съ лабораторіею.**
	Точныхъ измѣрительныхъ приборовъ . . . . .
	Платиновой и серебряной посуды . . . . .
	Разныхъ инструментовъ, фарфоровой и прочей посуды . .
	Книгъ и другихъ изданій . . . . .
	Подвижной утвари и другихъ принадлежностей . . . . .
18	**Музей изящныхъ искусствъ.**
	Изданія съ эстампами, сочиненій съ рисунками и атласами
	Гипсовыхъ слѣпковъ, статуй, бюстовъ, барельефовъ, алтарей, обелисковъ и утвари . . . . .

Въ нихъ состояло къ 1 января 1883 года		Вновь пріобрѣтено въ 1883 году				Въ теченій 1883 г. убыло				За симъ состояло къ 1 января 1884 г.			
Нумеровъ	Экземпляр.	Нумеровъ	Экземпляр.	На сумму Рубли	К.	Нумеровъ	Экземпляр.	На сумма Руб.	К.	Нумеровъ	Экземпляр.	На сумму Рубли	К.
327	—	—	—	—	—	—	—	—	—	327	—		
96	127	2	2	3	75	—	—	—	—	98	129		
135	229	6	6	294	19	—	—	—	—	141	235	8514	83
211	214	—	—	—	—	—	—	—	—	211	214		
175	—	1	—	87	—	—	—	—	—	176	—	3966	—
395	—	—	—	—	—	—	—	145	—	—	—	250	—
—	4818	—	93	349	39	—	—	—	—	—	4911	10171	78
52	152	—	—	—	—	—	—	—	—	52	152		
15	24	—	—	—	—	—	—	—	—	15	24		
454	1228	14	32	762	8	—	—	—	—	468	1260	13347	56
55	70	2	5	9	60	—	—	—	—	57	75		
102	—	3	—	105	—	—	—	—	—	105	—		
322	314	—	37	670	96	—	—	—	—	322	351	8766	50
100	130	—	12	8	—	—	—	—	—	100	142	2474	43

Число учрежденій	Наименованіе и составъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій
	Коллекція слѣпковъ съ работъ изъ слоновой кости. . . . .
	Фотографій и другихъ снимковъ . . . . .
	Хромолитографій, литографій и гравюръ (листовъ) . . . .
	Амфоръ древнихъ и ручекъ съ клеймами . . . . .
	Древне-греческихъ живописныхъ вазъ . . . . .
	Оригинальныхъ скульптуръ (терракоты и проч.) . . . . .
	Дактиотека Липперта. . . . .
	Мелкихъ древностей. . . . .
	Утвари . . . . .
	Оригинальныхъ масляныхъ картинъ . . . . .
19	**Минцъ-кабинетъ.**
	Монетъ золотыхъ, серебряныхъ и мѣдныхъ . . . . .
	Медалей русскихъ и иностранныхъ . . . . .
	Утвари . . . . .

Въ нихъ состояло въ 1 января 1883 года		Вновь пріобрѣтено въ 1883 году				Въ теченіи 1883 г. убыло				За симъ состояло къ 1 января 1884 г.			
Нумеровъ	Экземпляр.	Нумеровъ	Экземпляр.	На сумму Рубли	К.	Нумеровъ	Экземпляр.	На сумму Руб.	К.	Нумеровъ	Экземпляр.	На сумму Рубли	К.
1	25	—	—	—	—	—	—	—	—	1	25	160	—
913	1784	—	—	—	—	—	—	—	—	913	1784	1516	86
134	243	—	—	—	—	—	—	—	—	134	243	508	25
169	166	—	—	—	—	—	—	—	—	169	166	—	—
11	1	—	—	—	—	—	—	—	—	11	1	667	85
77	90	—	—	—	—	—	—	—	—	77	90	55	—
2000	2000	—	—	—	—	—	—	—	—	2000	2000	112	50
185	220	—	—	—	—	—	—	—	—	185	220	80	75
37	40	—	—	—	—	—	—	—	—	37	40	1468	—
69	69	—	—	—	—	—	—	—	—	69	69	—	—
2932	2950	—	—	—	—	—	—	—	—	2932	2950		
1129	1128	—	—	—	—	—	—	—	—	1129	1129	2131	45
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1		

О біо-генетическомъ законѣ.

Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ Императорскаго Новороссійскаго Университета 30-го августа 1884 года

Ордин. проф. В. В. Залѣнскимъ

М. Г.

Двадцать пять лѣтъ истекаетъ въ этомъ году со времени появленія сочиненія Дарвина «О происхожденіи видовъ». Универсальная популярность имени этого великаго натуралиста-философа свидѣтельствуетъ о громадномъ вліяніи, какое имѣетъ его теорія на умственную жизнь человѣчества. Не смотря на то, что дарвинизмъ есть только одно изъ видоизмѣненій теоріи трансформизма, начало которой положено далеко до Дарвина, ни одинъ изъ геніальнѣйшихъ трансформистовъ не далъ такого толчка развитію біологіи, какъ Дарвинъ. При всемъ однако громадномъ вліяніи на развитіе и направленіе біологіи, ученіе Дарвина есть все-таки только гипотеза; многіе догматы его должны быть, хотя временно, приняты на вѣру. Только тогда получаютъ они прочную научную основу, когда согласуются съ фактами, добытыми наблюденіемъ и опытомъ. Дарвинизмъ, указавъ морфологіи пути, по которымъ она должна слѣдовать для достиженія истины, вмѣстѣ съ тѣмъ завѣщаетъ послѣдующему поколѣнію морфологовъ фактическую провѣрку его тезисовъ, какъ одну изъ главныхъ задачъ изслѣдованія. Теперь, по истеченіи четверти столѣтія со времени появленія знаменитаго сочиненія Дарвина, мы въ правѣ спросить: что̀ сдѣлала наука для провѣрки Дарвинова ученія? Я съ особеннымъ удовольствіемъ пользуюсь предоставленною мнѣ честью говорить передъ вами, М. Г., чтобы, хотя отчасти, отвѣтить на этотъ вопросъ.

Я сознаю, что ни мои силы, ни тѣсныя рамки актовой рѣчи не даютъ мнѣ возможности выполнить мою задачу даже по отношенію къ одной отрасли знанія, которой я занимаюсь, къ морфологіи животныхъ. Я съуживаю поэтому мою задачу и остановлюсь только на одномъ, хотя существеннѣйшемъ догматѣ трансформизма—біогенетическомъ законѣ. Этотъ законъ служилъ основаніемъ для всѣхъ морфологическихъ изслѣдованій послѣдней четверти столѣтія и результаты прогресса морфологіи за это время могутъ быть измѣрены силой и убѣдительностью доказательствъ, которыя удалось пріобрѣсти въ его пользу посредствомъ наблюденія.

Страстное стремленіе человѣческаго ума къ обобщеніямъ, къ познанію законовъ, управляющихъ явленіями природы, служитъ причиною того, что обобщенія являются большею частью раньше полнаго знакомства съ фактами. Вопросы самые обширные, касающіеся явленій природы, вопросы, разрѣшеніе которыхъ можетъ увѣнчать зданіе науки, эти-то вопросы не переставали тревожить человѣческую мысль съ древнѣйшихъ временъ и до настоящей поры. Не находя на нихъ отвѣта въ области положительнаго знанія, человѣчество стремилось отвѣтить на нихъ гипотезами, не вникая часто въ глубь фактическаго анализа, не заботясь часто о томъ, на сколько каждое изъ наблюдаемыхъ явленій разъясняется предлагаемою гипотезою, какъ эти явленія комбинируются и какое мѣсто отводитъ гипотеза для каждаго изъ наблюдаемыхъ явленій. Какъ только выводы науки начинаютъ слѣдовать логическимъ путемъ, выходятъ изъ наблюденій, старыя теоріи, не имѣющія прочной научной основы, рушатся и уступаютъ мѣсто болѣе прочнымъ и ближе стоящимъ къ истинѣ ученіямъ. Подъ оболочкой этихъ отжившихъ теорій иногда скрывались слѣды замѣчательныхъ открытій, геніальныхъ мыслей, которыми впослѣдствіи пользуется наука, вступая на путь логичнаго дедуктивно-индуктивнаго метода изслѣдованія.

Біологія переживала также такіе періоды въ своей исторіи. Біологическая литература заключаетъ слѣды многихъ теорій, часто поражающихъ насъ теперь своею фантастичностью и въ общемъ мало согласныхъ съ фактами. Господство натурфилософской школы представляетъ образецъ наиболѣе рѣзко выраженнаго преобладанія теоретическаго направленія надъ фак-

тическимъ изученіемъ. Это крайнее направленіе, которое характеризуетъ біологію первой четверти нынѣшняго столѣтія и которое стало теперь достояніемъ исторіи, положило начало многимъ идеямъ, плодотворно дѣйствующимъ на развитіе современной біологіи. Натурфилософская школа во многихъ отношеніяхъ подготовила ученіе трансформистовъ и дарвинистовъ. Не имѣвшее прочнаго фактическаго базиса, ученіе трансформистовъ на первыхъ же порахъ должно было уступить стоявшему тогда на прочной почвѣ ученію о постоянствѣ видовъ, но уступило не на-долго. Воскресшій черезъ нѣсколько лѣтъ въ формѣ дарвинизма трансформизмъ поборолъ отжившую, какъ кажется, навсегда теорію постоянства видовъ и сталъ въ основу современной научной біологіи. Сущность идей трансформизма и дарвинизма одна и таже. Дарвинизму мы обязаны открытіемъ тѣхъ условій, при которыхъ совершается образованіе видовъ. Дарвинизмъ поставилъ трансформизмъ на почву фактическаго изслѣдованія, и въ этомъ заключается его сила, его громадное вліяніе на прогрессъ морфологіи. Въ этой силѣ заключается объясненіе, почему именно теорія Дарвина, а не теоріи прежнихъ трансформистовъ, повела науку на тотъ истинный путь, по которому она слѣдуетъ впродолженіе послѣдней четверти столѣтія. Трансформизмъ, даже въ рукахъ такихъ геніальныхъ мастеровъ науки, какъ Жоффруа Сент-Илеръ, Ламаркъ, имѣлъ прежде слишкомъ мало фактической опоры, чтобы удержаться въ борьбѣ съ хорошо вооруженнымъ въ этомъ отношеніи противникомъ—теоріей постоянства видовъ. Стоитъ только вспомнить знаменитый споръ 15 февраля 1830 года, происходившій въ стѣнахъ Парижской Академіи наукъ между двумя геніальнѣйшими зоологами того времени: Жоффруа Сент-Илеромъ и Кювье, представителями двухъ различныхъ лагерей въ наукѣ, чтобы видѣть, какая потребность въ фактическихъ данныхъ чувствовалось въ то время. Побѣда Кювье есть побѣда положительнаго факта надъ теоріей, хотя справедливой, но опиравшейся на незначительное количество фактовъ. Для этой побѣды почва была подготовлена натурфилософскими ученіями германскихъ натуралистовъ. Наука была слишкомъ обременена этими, не имѣющими фактической подкладки, обобщеніями. Слишкомъ сильно чувствовалась потребность реакціи этому направленію, и вслѣдствіе этого наука должна была обратиться къ положительнымъ фак-

тическимъ изслѣдованіямъ, отбросивъ на нѣкоторое время стремленіе къ построенію гипотезъ. Не прошло и тридцати лѣтъ со времени знаменитаго спора Кювье съ Жоффруа Сент-Илеромъ, и трансформизмъ, въ обновленной геніальнымъ умомъ Дарвина формѣ, сталъ основаніемъ для всѣхъ позднѣйшихъ біологическихъ изслѣдованій. Оживленная идеями дарвинизма, зоологія перестала быть сухимъ описаніемъ формъ, перечнемъ классификаціонныхъ признаковъ. Узкія цѣли прежней описательной зоологіи, которыя Жоффруа Сент-Илеръ отлично формулировалъ въ трехъ словахъ: «nommer, enregistrer et decrire», не представляютъ для нынѣшняго морфолога той обаятельности, которую онѣ представляли для послѣдователей теоріи постоянства видовъ. Морфологъ настоящаго времени не есть описатель и классификаторъ исключительно: онъ есть историкъ. Цѣль его заключается въ возстановленіи той картины развитія органическаго міра на землѣ, остатки которой сокрыты подъ нѣдрами земли и свидѣтельствуетъ объ изумительномъ разнообразіи животныхъ и растительныхъ формъ. Отысканіе связи, существующей между разнообразными формами нынѣ живущими и ископаемыми, — вотъ цѣль, которая въ настоящее время руководитъ морфологомъ въ его изслѣдованіяхъ животныхъ и растительныхъ формъ.

Спрашивается, какимъ путемъ можетъ быть достигнута эта цѣль? Морфологъ слѣдуетъ въ этомъ отношеніи тѣмъ же путемъ, какъ и историкъ. Источники изслѣдованія морфолога и историка аналогичны. Палеонтологическіе остатки для морфолога составляютъ тоже, что историческіе памятники для историка. Но, какъ историкъ, не довольствуясь этимъ мертвымъ матеріаломъ, долженъ обращаться во многихъ случаяхъ къ изученію примитивныхъ культуръ нынѣ живущихъ народовъ и въ нихъ искать разъясненія многихъ вопросовъ, такъ и морфологъ, руководясь такъ же какъ историкъ эволюціонной теоріей, можетъ надѣяться найти разъясненіе многихъ вопросовъ въ изученіи строенія и развитія современныхъ органическихъ формъ и пополнить такимъ образомъ пробѣлы, которые остаются при изученіи однихъ только палеонтологическихъ остатковъ. Морфологъ, быть можетъ, еще болѣе нуждается въ этомъ пополненіи, чѣмъ историкъ. Ископаемые остатки составляютъ несомнѣнно только незначительную долю прежняго богатства органическаго міра. Вслѣдствіе утраты многихъ изъ прежнихъ формъ, прерывается

связь между ископаемымъ и нынѣ живущимъ міромъ органическихъ существъ. Отрывочность палеонтологической лѣтописи заставила бы морфолога навсегда отказаться отъ надежды подойти къ рѣшенію своей главной задачи, если бы онъ не надѣялся пополнить этотъ пробѣлъ изслѣдованіемъ развитія и строенія нынѣ живущихъ формъ. Но, для того, чтобы пользоваться эмбріологическими фактами въ этомъ отношеніи, надо доказать, что измѣненія, совершающіяся со времени процесса развитія органическихъ существъ, соотвѣтствуютъ извѣстному ряду ископаемыхъ формъ, что эмбріональные процессы суть отраженія тѣхъ измѣненій, которыя претерпѣвали предки даннаго организма, что эмбріологія даннаго организма есть повтореніе его исторіи. Только доказавши это, морфологія находитъ въ эмбріологическихъ фактахъ пополненіе пробѣловъ палеонтологической лѣтописи. Эмбріологія вмѣстѣ съ палеонтологіей представятъ тогда двѣ отрасли исторіи развитія органическаго міра на землѣ, другъ друга взаимно дополняющія. Въ этихъ двухъ отрасляхъ морфологъ можетъ найти прочную опору для достиженія своей прямой цѣли: раскрытія генетическихъ отношеній между органическими формами и построенія полной и вѣрной картины развитія органическаго міра на землѣ.

Уже первые проблески нашего знанія въ области эмбріологіи открыли извѣстную законную послѣдовательность въ развитіи животныхъ организмовъ. Съ другой стороны изученіе ископаемаго міра открыло намъ также постепенность въ появленіи органическихъ формъ, указывающую въ общихъ чертахъ на постепенное усовершенствованіе органическаго міра. Дальнѣйшія изслѣдованія въ области эмбріологіи выяснили множество интересныхъ отношеній между развитіемъ высшихъ и низшихъ формъ; они показали, что высшія животныя въ извѣстныхъ, раннихъ, стадіяхъ своего развитія имѣютъ органы, свойственные взрослому состоянію низшихъ животныхъ, что при развитіи органовъ у высшихъ животныхъ, эти органы проходятъ цѣлый рядъ ступеней развитія, похожихъ по своему строенію на дефинитивное строеніе этихъ органовъ у низшихъ животныхъ. Всѣ эти пріобрѣтенія науки доставались путемъ медленнаго и кропотливаго изслѣдованія; но обобщеніе не ждало, пока накопившіеся факты дадутъ ему прочную основу. Незначительное количество фактовъ послужило уже основаніемъ

для гипотезъ смѣлыхъ, преувеличивающихъ часто значеніе факта, но имѣвшихъ громадное вліяніе на дальнѣйшее развитіе науки. Сходство рыбъ съ головастиками лягушекъ подало поводъ Кильмейеру, еще въ концѣ прошлаго столѣтія высказать тезисъ, что низшія животныя суть только остановившіяся въ своемъ развитіи стадіи высшихъ. Никто въ настоящее время не станетъ отстаивать безусловную справедливость этой гипотезы; но никто не станетъ отрицать, что въ этомъ тезисѣ геніальнаго натурфилософа кроется уже идея о генетическомъ сродствѣ животныхъ формъ, идея, которая легла въ основу біо-генетическаго закона и которая руководитъ современныхъ морфологовъ въ ихъ изслѣдованіяхъ. Ибо, какъ слѣдствіе гипотезы Кильмейера, мы должны принять, что высшія животныя при своемъ развитіи должны проходить стадіи, соотвѣтствующія организаціи низшихъ животныхъ формъ, а слѣдовательно, что исторія развитія животныхъ формъ должна представлять повтореніе исторіи ихъ происхожденія. Это то и составляетъ сущность біо-генетическаго закона.

Господство теоріи постоянства видовъ остановило на время развитіе біо-генетической теоріи; но свѣтъ, внесенный дарвинизмомъ въ область человѣческаго знанія, пробудилъ къ жизни эту теорію, онъ поставилъ ее въ неразрывную связь съ фактическимъ изслѣдованіемъ и далъ ей прочную основу. Біо-генетическая теорія легла въ основу развившейся подъ вліяніемъ дарвинизма морфологіи и подъ именемъ біо-генетическаго закона формулируется такъ: развитіе индивидуума есть краткое повтореніе развитія вида, или, пользуясь терминами Геккеля: онтогенія есть краткое повтореніе филогеніи.

Изъ того, что было сказано уже выше относительно метода морфологіи, какъ исторіи органическаго міра, не трудно увидѣть, какую громадную важность представляетъ біо-генетическій законъ, если будетъ доказано его справедливость. Но, дедуцированный изъ слишкомъ незначительнаго количества фактовъ, біо-генетическій законъ представляетъ и теперь не болѣе какъ гипотезу, которая ждетъ прямыхъ доказательствъ отъ совмѣстныхъ эмбріологическихъ и палеонтологическихъ изслѣдованій. Морфологовъ настоящаго времени можно по справедливости упрекнуть въ томъ, что они приняли біо-генетическій законъ, какъ окончательно доказанную истину и болѣе заботились о

приложеніи его къ своимъ выводамъ, чѣмъ объ отысканіи прямыхъ доказательствъ въ его пользу и объ испытаніи его справедливости. Развившаяся на почвѣ дарвинизма эмбріологія принесла уже обильную дань для разрѣшенія морфогенетическихъ вопросовъ. Но выводы изъ эмбріологическихъ фактовъ по отношенію къ исторіи животнаго міра получатъ только тогда прочную, непоколебимую основу, если будетъ положительно доказано, что палеонтологическое и эмбріологическое развитіе животныхъ идетъ параллельно, совпадаютъ другъ съ другомъ, что отношенія есть дѣйствительно повтореніе филогеніи. Такое доказательство только и можетъ быть дано совмѣстными палеонтологическими и эмбріологическими изслѣдованіями. Конечно, для убѣжденія въ справедливости біо-генетическаго закона, намъ нѣтъ надобности констатировать совпаденіе эмбріологическихъ и палеонтологическихъ явленій для каждаго отдѣльнаго случая. Такое доказательство и немыслимо, вслѣдствіе того, что множество формъ, существовавшихъ впродолженіи предыдущихъ эпохъ исторіи земли исчезло безслѣдно. Для доказательства біо-генетическаго закона достаточно констатировать совпаденіе эмбріональнаго и палеонтологическаго развитія только нѣсколькихъ группъ животныхъ. Разъ такое совпаденіе будетъ доказано хотя для немногихъ формъ, біо-генетическій законъ получаетъ твердую, незыблемую основу и можетъ служить прочнымъ базисомъ для морфологическихъ выводовъ. Я позволю себѣ остановить Ваше вниманіе на нѣкоторыхъ изслѣдованіяхъ, дающихъ прямое доказательство біо-генетическаго закона, изъ нихъ прежде всего на тѣхъ, которые касаются филогеніи птицъ. Меня побуждаютъ многія причины къ выбору именно этого класса животныхъ. Во первыхъ, птицы, изслѣдованы въ палеонтологическомъ и эмбріологическомъ отношеніи лучше многихъ другихъ классовъ животныхъ, во вторыхъ, многіе отличительные признаки птицъ извѣстны каждому и непосвященному въ детали зоологической систематики; въ третьихъ, наконецъ, птицы, по особенностямъ ихъ организаціи, представляютъ до такой степени рѣзко обособленный классъ, что уже à priori труднѣе было бы предположить существованіе переходныхъ формъ между ними и другими позвоночными, чѣмъ между любыми другими классами животныхъ.

Общеизвѣстность характерныхъ признаковъ птицъ осво-

бождаетъ меня отъ обязанности останавливаться на ихъ описаніи. Покрытое перьями тѣло, переднія оконечности цѣликомъ превращенныя въ крылья, беззубый ротъ, вооруженный вмѣсто зубовъ клювомъ—вотъ наружные признаки, позволяющіе сразу отличить птицу отъ любаго позвоночнаго животнаго. Особенности строенія скелета также характерны у птицъ, какъ и ихъ наружные признаки. Тогда какъ у всѣхъ позвоночныхъ, за немногими исключеніями, задняя часть позвоночника удлиняется въ хвостъ, состоящій изъ цѣлаго ряда ясно отдѣленныхъ другъ отъ друга позвонковъ, у птицъ она значительно укорачивается и представляетъ одну, почти вертикально стоящую кость, въ которой нельзя отличить отдѣльныхъ позвонковъ. Скелетъ переднихъ оконечностей птицъ значительно редуцированъ. Заднія оконечности измѣняются чрезвычайно характерно: одна часть костей плюсны срастается у нихъ съ голенью, другая съ предплюсной, вслѣдствіе чего количество костей ихъ редуцируется. Изъ двухъ паръ ключицъ, одна пара срастается между собою и образуетъ такъ называемую вилочку. У большинства птицъ на поверхности грудной кости выростаетъ отростокъ въ формѣ вертикальной пластинки—гребень; у большинства птицъ отъ реберъ идутъ отростки, извѣстныя подъ именемъ processus uncinati. Если мы прибавимъ къ этому, что кости птицъ наполнены воздухомъ, чего мы не встрѣчаемъ въ другихъ классахъ позвоночныхъ животныхъ, мы познакомимся съ существенными особенностями скелета птицъ.

До начала шестидесятыхъ годовъ предполагали, что птицы представляютъ сравнительно очень молодую группу позвоночныхъ животныхъ. Ископаемые остатки ихъ не находили глубже третичныхъ осадковъ. Черезъ два года послѣ появленія въ свѣтъ сочиненія Дарвина, въ Баваріи, въ каменоломняхъ Золенгофена, вообще богатыхъ всякими окаменѣлостями, сдѣлана была находка, которая сразу обратила на себя вниманіе ученаго міра: это были ископаемые остатки животнаго, совмѣщавшаго въ себѣ признаки ящерицъ съ признаками птицъ. Эта небольшая окаменѣлость, представляющая хорошо сохраненную только заднюю часть животнаго, была продана за 14000 марокъ въ Лондонскій музей и описана знаменитымъ анатомомъ Робертомъ Оуэномъ подъ именемъ Archaeopteryx macrura. Въ 1876 году въ томъ же мѣстѣ найденъ былъ другой экземпляръ Ar-

chaeopterух, гораздо лучше сохранившійся, чѣмъ первый. Ни Баварское, ни Германское правительства, которымъ предложено было купить этотъ замѣчательный экземпляръ, не находили въ своемъ бюджетѣ свободныхъ суммъ для его пріобрѣтенія. Этотъ экземпляръ, по примѣру перваго могъ улетѣть изъ своей родины въ Англію, менѣе расчетливую на научныя пріобрѣтенія. Только благодаря просвѣщенному содѣйствію знаменитаго Сименса, купившаго Archaeopterух на свой страхъ и перепродавшему его безъ барыша нѣмецкому правительству, этотъ экземпляръ остался въ предѣлахъ Германіи и украшаетъ теперь Берлинскій музей. Продолжительности этого торга наука обязана тѣмъ, что и до сихъ поръ не существуетъ еще ни подробнаго описанія, ни изображенія Берлинскаго экземпляра Archaeopterух. Покуда мы имѣетъ только краткія описанія Фогта, Дамеса и Видерсгейма; полное описаніе будетъ сдѣлано Дамесомъ. Вотъ какъ описываетъ Видерсгеймъ эту замѣчательную окаменѣлость.

«Берлинскій экземпляръ Archaeopterух величиною съ голубя; Лондонскій на $^1/_5$ больше. Онъ великолѣпно сохраненъ почти во всѣхъ своихъ частяхъ. Голова, шея и туловище лежатъ въ профиль и голова такъ загнута назадъ, что теменемъ касается почти позвоночника. Крылья находятся въ такомъ положеніи, какъ будто птица приготовляется къ полету; размахъ крыльевъ равняется 16 ст. Голова маленькая съ большими глазными орбитами; зубы можно различить очень явственно. Позвонки съ двояко-вогнутыми тѣлами; тонкія, нѣжныя ребра сильно изогнуты и не имѣютъ processus uncinati».

«Позвонковъ предкрестцовыхъ и хвостовыхъ по двадцати. Крестецъ состоялъ, въ противуположность пальцамъ, изъ незначительнаго количества (не болѣе 5) позвонковъ.

«Что касается плечеваго пояса, то положеніе лопатки къ коракоиду и послѣдняго къ окостенѣвшей, широкой грудной кости и къ вилкѣ ничѣмъ не отличается отъ птицъ. Гребня грудной кости различить нельзя, но существованіе его весьма вѣроятно».

«Въ строеніи крыльевъ главный интересъ сосредоточивается на строеніи запястья и пальцевъ. Эти кости по формѣ напоминаютъ извѣстныя стадіи развитія нынѣ живущихъ птицъ и представляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторое сходство съ тако-

выми же костями чешуйчатыхъ амфибій. Изъ трехъ пальцевъ (свойственныхъ также и птицамъ) первый (большой) палецъ состоитъ изъ двухъ, остальные изъ трехъ суставовъ, оканчивающихся когтями».

Что касается строенія таза, то взгляды Оуэна, Фогта и Марша до такой степени расходятся, что Видерсгеймъ считаетъ лучшимъ отложить сужденіе объ этомъ предметѣ до появленія полнаго описанія Берлинскаго экземпляра. Если справедливы предположенія Марша, что всѣ кости таза у Archaeopterux отдѣлены другъ отъ друга, то тазъ этого животнаго представляетъ съ одной стороны сходство съ тазомъ зародышей птицъ, съ другой—съ тазомъ динозауровъ, предшественниковъ птицъ, къ которымъ мы перейдемъ впослѣдствіи.

«Что касается скелета ногъ, то можно утвердительно сказать, что онъ не отличается существенно отъ скелета ногъ птицъ, хотя въ немъ нельзя отрицать нѣкотораго эмбріональнаго характера».

Такимъ образомъ изъ изученія скелета Archaeopterux явствуетъ, что онъ совмѣщаетъ въ себѣ характерныя особенности птицъ съ особенностями чешуйчатыхъ амфибій (по преимуществу ящерицъ).

Двояковогнутые позвонки, напоминающіе форму позвонковъ нѣкоторыхъ нынѣ живущихъ и всѣхъ ископаемыхъ ящерицъ, длинный хвостъ, зубы, когти на переднихъ оконечностяхъ, отсутствіе processus uncinati на ребрахъ, тазъ — представляютъ признаки, свойственные чешуйчатымъ амфибіямъ и не свойственные птицамъ.

Плечевой поясъ съ вилкой, грудная кость, скелетъ головы и присутствіе перьевъ представляютъ характерныя особенности птицъ.

Относительно оперенія Видерсгеймъ говоритъ:

«Не подлежитъ сомнѣнію, что у Archaeopterux мы имѣемъ дѣло съ настоящими перьями, имѣющими какъ стволъ, такъ и опахало. Маховыя перья крыльевъ, расположенныя на локтевомъ краѣ предплечья, были до половины своей длины покрыты тонкимъ пухомъ; крылья были закруглены на подобіе крыльевъ куриныхъ птицъ.

«Голень была оперена всей своей по длинѣ; рулевыя перья были расположены попарно на каждомъ хвостовомъ позвонкѣ.

Всѣ остальныя части тѣла Archaeopterux: голова, шея и туловище кажется были совершенно лишены не только перьевъ, но и пуха, такъ какъ, при такомъ изумительномъ консервированіи даже самыхъ нѣжныхъ подробностей строенія, пухъ долженъ былъ бы сохраниться, если бы онъ дѣйствительно существовалъ».

Находка Archaeopterux принадлежитъ несомнѣнно къ числу величайшихъ открытій науки за послѣдніе двадцать пять лѣтъ. Но одна ласточка не дѣлаетъ еще весны. Одинъ Archaeopterux, не смотря на его замѣчательные признаки, связывающіе такихъ по видимому разнородныхъ животныхъ, какъ птицъ и ящерицы, не могъ еще сразу открыть намъ всю картину развитія птицъ. Онъ указалъ намъ только путь, которымъ мы должны идти при изслѣдованіи этого вопроса. Archaeopterux самъ по себѣ представляетъ въ общемъ такую существенную разницу и отъ ящерицъ, и отъ птицъ, что à priori слѣдуетъ уже предположить существованіе другихъ ископаемыхъ формъ, связывающихъ ящерицъ съ Archaeopterux и послѣдняго съ птицами. Чѣмъ богаче будетъ рядъ такихъ связывающихъ формъ, тѣмъ полнѣе должна раскрыться передъ нами картина происхожденія и развитія птицъ на землѣ.

Archaeopterux былъ найденъ въ пластахъ юрской формаціи. Древнѣйшія птицы, имѣвшія уже всѣ признаки нынѣ живущихъ птицъ и не представляющія никакихъ характерныхъ признаковъ чешуйчатыхъ амфибій были найдены, какъ я сказалъ, давно въ осадкахъ третичной формаціи. Слѣдовательно, остатки формъ, связывающихъ Archaeopterux съ чешуйчатыми амфибіями мы должны искать ниже юрскихъ осадковъ или въ юрскихъ осадкахъ; остатки формъ, связывающихъ Archaeopterux съ птицами — въ пластахъ выше лежащихъ, болѣе новыхъ, чѣмъ юра.

Палеонтологическія изслѣдованія, болѣе чѣмъ какія либо другія зависятъ отъ случайностей. Сохраненіе остатковъ вымершихъ животныхъ отъ комбинаціи такихъ разнообразныхъ условій, что палеонтологъ не знаетъ заранѣе, гдѣ онъ можетъ ожидать наиболѣе успѣшной эксплоатаціи пластовъ относительно ископаемыхъ формъ. Случаются такія мѣста, гдѣ на ограниченномъ районѣ палеонтологъ встрѣчаетъ такую массу рѣдкихъ и замѣчательныхъ формъ, которыя сразу могутъ вознаградить его за многіе годы безплодныхъ поисковъ. Къ такимъ счаст-

ливымъ мѣстностямъ принадлежатъ нѣкоторыя мѣста Америки, преимущественно, восточный склонъ скалистыхъ горъ, и прилегающія къ нему равнины Канзаса и Колорадо. Между изумительно громаднымъ числомъ ископаемыхъ формъ, которыя дала мѣловая формація этой мѣстности, она дала намъ цѣлый міръ ископаемыхъ птицъ, вооруженныхъ зубами, которыя Маршъ соединилъ въ одну общую группу зубастыхъ птицъ (Odontornithes).

Въ продолженіе 13 съ небольшимъ лѣтъ найдена цѣлая фауна птицъ, состоящая изъ 30 видовъ такихъ формъ, о существованіи которыхъ никто и не предполагалъ. Музей Yale College въ Нью-Гэвенѣ заключаетъ теперь до 150 экземпляровъ этой совершенно исчезнувшей группы птицъ. Блестящимъ изслѣдованіямъ Марша мы обязаны открытіемъ и описаніемъ этой замѣчательной вѣтви предковъ нынѣ живущихъ птицъ. Главными отличительными признаками ихъ служитъ присутствіе въ челюстяхъ зубовъ, которые у нѣкоторыхъ изъ нихъ помѣщаются прямо въ желобкахъ челюстныхъ костей, у другихъ заключены въ особыхъ углубленіяхъ, луночкахъ, такъ, какъ у млекопитающихъ. Неутомимому профессору Yale College удалось открыть подъ нѣкоторыми изъ зубовъ молодые зубы, что указываетъ на существовавшую у зубастыхъ птицъ перемѣну зубовъ въ извѣстномъ возрастѣ, какъ у млекопитающихъ.

На основаніи разницы въ строеніи скелета у различныхъ видовъ этихъ птицъ, Маршъ раздѣляетъ ихъ на двѣ группы, изъ которыхъ одна, представителемъ которой служитъ Hesperornis заключаетъ въ себѣ большихъ, до $^1/_2$ сажени въ длину, безкрылыхъ, плавающихъ птицъ, проводившихъ, вѣроятно, всю свою жизнь въ обширномъ морѣ нынѣшней мѣловой формаціи и выходившихъ только для кладки яицъ на острова, представляющіе нынѣ скалистыя горы. Судя по присутствію зубовъ, можно безошибочно сказать, что эти птицы питались животной пищей, вѣроятно, рыбой. Зубы расположены были у нихъ въ желобѣ, проходившемъ по всей длинѣ челюстей и, вѣроятно, были прикрѣплены подвижно къ челюстнымъ костямъ посредствомъ тяжей. Другая группа зубастыхъ птицъ, представителемъ которыхъ можетъ служитъ родъ Ichtyornis, заключаетъ въ себѣ, напротивъ, маленькихъ птицъ, не превышающихъ величиною голубя, съ большою головою и отлично развитыми крыльями.

Судя по величинѣ крыльевъ, надо предполагать, что эти птицы были хорошіе летуны и по своей формѣ напоминали чаекъ.

Обѣ эти группы птицъ жили въ эпоху гораздо болѣе позднюю, чѣмъ Archaeopterygx. Отсюда мы должны предположить въ нихъ большее развитіе птичьихъ признаковъ на счетъ признаковъ ящеричныхъ. И дѣйствительно, преобладаніе первыхъ надъ послѣдними до такой степени очевидно, что, не смотря на нѣкоторыя уклоненія въ организаціи, мы не задумываясь должны отнести эту группу ископаемыхъ къ классу птицъ. Птичья голова, переднія оконечности совершенно превратившіеся въ крылья и редуцированныя даже у Hesperornis, совершенно такъ, какъ у нѣкоторыхъ нынѣ живущихъ безкрылыхъ водяныхъ формъ, тазъ, состоящій изъ сросшихся костей, заднія оконечности, представляющія всѣ типичные признаки птичьихъ ногъ хвостъ, состоящій изъ сросшихся позвонковъ и представляющій на птицѣ характерную вертикальную пластинку—все это указываетъ на то, что измѣненія типа Archaeopterygx по направленію къ птицамъ сдѣлало въ періодъ юрской и мѣловой формаціи громадные успѣхи. Съ другой стороны и признаки чешуйчатыхъ амфибій не совсѣмъ еще исчезли, хотя выступаютъ значительно меньше, чѣмъ у Archaeopterygx. Присутствіе зубовъ, существованіе обоюдо вогнутыхъ позвонковъ — вотъ признаки, которые связываютъ еще зубастыхъ птицъ съ ихъ отдаленными родичами. Отсутствіе зубастыхъ птицъ въ третичныхъ осадкахъ показываетъ, что къ концу мѣловаго періода и эти признаки, связывающіе еще птицъ съ чешуйчатыми амфибіями исчезли и новое поколѣніе птицъ, населявшее землю во время третичной эпохи, уже совершенно подобно нынѣ живущимъ птицамъ.

Одновременно съ тѣмъ, какъ изслѣдованіе дна мѣловаго моря, превратившагося теперь въ равнины Канзаса и Колорадо открыли новый міръ угасшихъ формъ, болѣе молодыхъ, чѣмъ Archaeopterygx и связывающихъ послѣдняго съ нынѣ живущими птицами, изслѣдованіе болѣе древнихъ осадковъ, чѣмъ тѣ, которые погребли Archaeopterygx, открыли намъ множество формъ переходныхъ между послѣдними и чешуйчатыми амфибіями.

Періодъ мезозойскихъ образованій, періодъ средняго возраста нашей планеты, можетъ считаться періодомъ процвѣтанія ящерообразныхъ животныхъ, отличающихся изумительнымъ богатствомъ формъ, колосальною величиною, превышающей раз-

мѣръ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ наземныхъ животныхъ и разнообразіемъ организаціи. Чтобы судить о величинѣ этихъ гигантовъ, достаточно вспомнить, что длина атлантозаура превышала 12 саженей, а шейный позвонокъ апатозаура имѣлъ въ діаметрѣ $^1/_2$ сажня; одинъ изъ щитовъ, составлявшихъ панцырь нѣкоторыхъ стегозауровъ имѣлъ въ длину около $1^1/_2$ аршина, а щиты-покрывавшіе его, до $^3/_4$ аршина въ длину. Многія, весьма разнообразно организованныя формы этихъ животныхъ соединяются въ общую группу подъ именемъ динозауровъ. Гексли первый указалъ, что между динозаурами мы должны искать древнѣйшихъ родоначальниковъ птицъ. Это, какъ мы увидимъ дальше, подтвердилось вполнѣ.

Одни изъ динозауровъ, зауроподы, очень похожіе на крокодиловъ, были колоссальныхъ размѣровъ, съ одинаково развитыми пятипалыми передними и задними ногами, съ длинной шеей, съ тазомъ, похожимъ на тазъ ящерицъ, но съ крестцовой костью, состоящею изъ 4—5 позвонковъ и съ пнѣвматическими костями; судя по формѣ ихъ оконечностей, надо предполагать, что они опирались при хожденіи на всю ступню. Всѣ другіе динозауры отличались отъ зауроподъ тѣмъ, что были пальцеходящими и, судя по очень укороченнымъ переднимъ и громаднымъ заднимъ ногамъ, двигались прыжками. Еще гораздо раньше открытія скелетовъ динозауровъ были находимы въ пластахъ пермской формаціи отпечатки ногъ громадныхъ животныхъ; впослѣдствіи таніе же отпечатки найдены въ тріасѣ Сѣверной Америки и оказались слѣдами скачущихъ динозауровъ. Одни изъ динозауровъ, были покрыты щитомъ съ шипами, другіе нѣтъ. На основаніе этого признака Маршъ дѣлаетъ изъ нихъ двѣ группы. Не вдаваясь въ подробности организаціи скачущихъ динозауровъ, я упомяну только о нѣкоторыхъ изъ частей ихъ скелета, наиболѣе интересныхъ для насъ. Тазъ и заднія ноги представляютъ преимущественный интересъ, такъ какъ обѣ эти части скелета имѣютъ наиболѣе близкія отношенія къ подобнымъ частямъ скелета птицъ. Кромѣ трехъ паръ костей таза, свойственныхъ всѣмъ позвоночнымъ, у динозауровъ находилась еще четвертая пара, названная задними лобковыми костями. Собственно сама по себѣ эта особенность ихъ таза не имѣла бы особеннаго интереса, если бы она не представляла нѣкоторыхъ интересныхъ отношеній къ тазу птицъ. Сравнивая

тазъ разныхъ динозауровъ между собою, тазъ у видовъ одного и того же рода, напр. видовъ Iguanodon, какъ это дѣлаетъ Долло въ прекрасныхъ работахъ о бельгійскихъ динозаурахъ, можно замѣтить ясные переходы отъ таза динозауровъ къ тазу птицъ. Эти переходы заключаются въ постепенномъ уменьшеніи настоящихъ лобковыхъ костей, т. е. тѣхъ, которыя мы встрѣчаемъ у ящерицъ, крокодиловъ и проч. и выростаніи на ихъ счетъ заднихъ лобковыхъ. Если мы представимъ себѣ, что этотъ процессъ выростанія и уменьшенія лобковыхъ костей дойдетъ до своего maximum, и что настоящія лобковыя кости достигнутъ рудиментарнаго состоянія, тогда какъ заднія лобковыя вырастутъ, мы получимъ тазъ птицъ. Если бы мы не знали таза динозауровъ, то форма таза птицъ по отношенію къ тазамъ другихъ животныхъ была бы совершенно изолированною и необъяснимою.

И такъ, въ тазѣ динозауровъ мы встрѣчаемъ несомнѣнную тенденцію къ постепенному переходу къ тазу птицъ. Такую же склонность мы встрѣчаемъ и въ заднихъ ногахъ динозауровъ. При общемъ сходствѣ скелета заднихъ оконечностей динозауровъ съ задними оконечностями ящерицъ, эти части скелета представляютъ и существенное различіе, заключающееся въ томъ, что динозауры были не стопоходящія, а пальцеходящія животныя. При этомъ количество пальцевъ у нихъ редуцидируется до трехъ, что совершенно подходитъ къ характерному признаку ноги страусовъ, стоящихъ, вѣроятно, къ динозаурамъ ближе, чѣмъ всѣ остальныя птицы. Во всѣхъ другихъ частяхъ скелетъ ногъ динозауровъ походитъ на скелетъ ящерицъ; но, сравнивая древнія формы динозауровъ съ болѣе позднимп, мы встрѣчаемъ у послѣднихъ стремленіе къ измѣненію нѣкоторыхъ костей, именно въ томъ направленіи, которое характерно для птицъ. Такимъ образомъ, большая и малая берцовая кость, которыя у птицъ слиты и неравны другъ съ другомъ, здѣсь раздѣлены, какъ у ящерицъ; но у болѣе позднихъ формъ динозауровъ замѣтно уже укорачиваніе малой берцовой кости, что въ концѣ-концовъ могло привести къ развитію характерныхъ особенностей ноги птицъ. Кости плюсны, расположенныя противъ большой и малой берцовыхъ костей, отдѣлены другъ у друга, какъ у ящерицъ; но они сохраняютъ свое типическое положеніе только у древнихъ динозауровъ, у болѣе позднихъ замѣчается

перемѣщеніе этихъ костей соотвѣтственно характерному положенію ихъ у птицъ.

Я не буду утруждать Вашего вниманія дальнѣйшими подробностями строенія скелета динозауровъ. Для моей цѣли достаточно указанія на болѣе выдающіяся особенности его. Изъ того очень краткаго очерка, который былъ представленъ мною, мы можемъ уже заключить, что динозауры были настоящими чешуйчатыми амфибіями, что особенности птичьяго скелета у нихъ только намѣчены, но эти намеки для насъ дороги, потому что указываетъ на постепенный ходъ измѣненій въ организаціи, на постепенное накопленіе у нихъ, древнѣйшихъ родичей птицъ, такихъ особенностей, которыя, постепенно развиваясь, могли привести къ установленію отличительныхъ признаковъ птицъ.

Изложенныя мною палеонтологическія данныя, плоды не болѣе какъ двадцатилѣтней, правда, неутомимой работы, представляютъ, конечно, только обрывокъ лѣтописи, касающейся исторіи развитія птицъ. Но изъ этого обрывка мы можемъ заключить, какъ медленно подвигалась въ природѣ работа созиданія одного только класса животныхъ. Въ продолженіи четырехъ геологическихъ періодовъ происходило медленное накопленіе измѣненій въ организмѣ, медленное приспособленіе организма къ условіямъ существованія, измѣненій, часто не ведущихъ прямо къ цѣли, часто сворачивающихъ какъ бы въ сторону и породившихъ громадное количество формъ, остатки которыхъ составляютъ теперь для насъ драгоцѣнный историческій матеріалъ. Сначала мы встрѣчаемъ незначительныя уклоненія въ организаціи ящероподобныхъ предковъ птицъ; постепенно накопляясь, они ведутъ у динозауровъ только къ измѣненію таза и оконечностей. Отъ динозауровъ до птицъ еще далеко. По общему типу организаціи этихъ измѣненныхъ ящерицъ еще нельзя догадаться, чтобы изъ этихъ прыгающихъ гигантовъ могли выйти птицы, съ ихъ характерною способностью къ полету. Къ концу мѣловаго періода динозауры совершенно исчезаютъ, уступая мѣсто птицамъ, отличающимся отъ нынѣ живущихъ присутствіемъ зубовъ, признакомъ, который свойственъ чешуйчатымъ амфибіямъ. Въ промежуткѣ между временемъ процвѣтанія обѣихъ этихъ группъ появляется Archaeopteryx съ признаками до такой степени смѣшанными, что если бы онъ жилъ

теперь, то поставилъ бы систематика въ большое затрудненіе при причисленіи его къ той или другой группѣ позвоночныхъ животныхъ.

Не оставилъ ли этотъ послѣдовательный рядъ измѣненій какихъ либо слѣдовъ въ эмбріологіи птицъ? Утвердительное рѣшеніе этого вопроса есть торжество біо-генетическаго закона. Пути къ разрѣшенію его намѣчены изученіемъ описанныхъ ископаемыхъ формъ. Это изученіе убѣждаетъ насъ въ томъ, что птицы, прежде чѣмъ они пріобрѣли форму характерную для нынѣ живущихъ представителей этого класса, были снабжены зубами, что они имѣли гораздо болѣе длинный хвостъ, чѣмъ у нынѣ живущихъ формъ, что ихъ заднія оконечности должны были постоянно измѣняться до тѣхъ поръ, пока не достигли особенностей характерныхъ для Archaeopteryx, зубастыхъ птицъ и птицъ современнаго намъ періода. Слѣдовательно, для рѣшенія поставленнаго выше вопроса, мы должны рѣшить нѣсколько частныхъ вопросовъ. Существуютъ ли у птицъ во время ихъ эмбріональнаго развитія зубы? Имѣетъ ли хвостъ зародышей птицъ болѣе удлиненную форму, чѣмъ у взрослыхъ, или онъ является такимъ же укороченнымъ? Представляютъ ли стадіи развитія скелета заднихъ оконечностей сходство съ различными формами этого скелета динозауровъ? Что касается перваго изъ этихъ вопросовъ, то еще въ тридцатыхъ годахъ Жоффруа Сент-Илеръ открылъ зубы у зародышей птицъ; хотя это открытіе не подтверждается новыми изслѣдованіями, но оно и не опровергается. Эмбріологи, занимающіеся развитіемъ птицъ, имѣютъ обыкновенно дѣло съ очень ограниченнымъ матеріаломъ; это весьма вѣроятно и служитъ причиною неопредѣленнаго отвѣта относительно эмбріональныхъ зубовъ птицъ. Во всякомъ случаѣ факты, извѣстные въ настоящее время, рѣшаютъ этотъ вопросъ скорѣе въ утвердительномъ, чѣмъ отрицательномъ смыслѣ. У попугаевъ, напримѣръ, найдены въ извѣстныхъ стадіяхъ развитія по краямъ челюстей бугорки, которые по формѣ и расположенію напоминаютъ зубы; хотя они еще мало изслѣдованы для того, чтобы положительно рѣшить вопросъ о зародышевыхъ зубахъ птицъ, но существованіе ихъ подаетъ надежду, что, при расширеніи района эмбріологическихъ изслѣдованій надъ птицами, этотъ вопросъ будетъ рѣшенъ скорѣе въ утвердительномъ, чѣмъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Если по отношенію эмбріональныхъ зубовъ мы не встрѣчаемъ въ эмбріологіи опредѣленнаго отвѣта, то по отношенію къ другимъ двумъ вопросамъ, имѣющимъ для насъ важность: развитію хвоста и заднихъ оконечностей, отвѣты эмбріологіи ясны и утвердительны.

Выше было замѣчено, что если біо-генетическій законъ примѣнимъ къ исторіи развитія птицъ, то мы должны ожидать, что хвостъ птицъ закладывается у зародышей въ формѣ болѣе длиннаго отростка, чѣмъ онъ существуетъ у взрослыхъ. Изслѣдованія Брауна надъ развитіемъ волнистаго попугая вполнѣ подтверждаютъ справедливость этого предположенія и указываютъ даже на самый способъ укорачиванія хвоста во время эмбріональнаго развитія. Браунъ говоритъ именно, что хвостъ молодыхъ зародышей волнистаго попугая, при своей закладкѣ имѣетъ большую длину, чѣмъ въ болѣе позднихъ стадіяхъ развитія и что укорачиваніе его происходитъ вслѣдствіе отпаденія задняго его конца.

Гораздо труднѣе, чѣмъ изслѣдованіе развитія хвоста, изслѣдованіе развитія заднихъ оконечностей, скелетъ которыхъ представляетъ одинъ изъ наиболѣе сложныхъ по строенію и развитію органовъ. Но и здѣсь мы имѣемъ изслѣдованія, весьма подробныя и ярко рисующія полную картину палеонтологическаго и эмбріональнаго развитія этого органа. Эти изслѣдованія принадлежатъ Бауру, и я позволю себѣ привести выводы этого ученаго его словами. Въ заключительной главѣ своей статьи онъ говоритъ:

«Я могу высказать тезисъ, что форма плюсны птицъ въ различныхъ стадіяхъ эмбріональнаго развитія повторяетъ форму плюсны различныхъ порядковъ динозавровъ. Доказательствомъ этого тезиса служатъ: 1) постепенное утончіе большой и малой берцовыхъ костей во время эмбріональнаго развитія птицъ, какъ и во время постепеннаго развитія динозавровъ. У самыхъ древнихъ динозавровъ короткая большая берцовая и болѣе слабая малая берцовыя кости отдѣлены другъ отъ друга промежуткомъ. У самыхъ молодыхъ зародышей птицъ, у которыхъ только начинается дифференцированіе скелета, мы находимъ тѣ же отношенія зачатковъ обѣихъ костей. У болѣе новыхъ динозавровъ замѣчается стремленіе къ утонченію обѣихъ берцовыхъ костей и укороченіе малой берцовой. Тоже стремленіе замѣчается и

во время эмбріональнаго развитія птицъ. 2) Постепенное слія-ніе костей предплюсны, соотвѣтствующихъ по положенію боль-шой и малой берцовымъ костямъ—tibiale и fibulare—и отодви-ганіе fibulare подъ большую берцовую кость. У древнихъ дино-зауровъ обѣ эти кости совершенно отдѣлены другъ отъ друга и прилегаютъ къ соотвѣтствующимъ имъ большой и малой берцовымъ костямъ. Въ теченіи дальнѣйшаго развитія дино-зауровъ обѣ эти кости сближаются другъ съ другомъ, при чемъ fibulare лежитъ подъ большой берцовой костью. Въ ран-нихъ стадіяхъ эмбріональнаго развитія птицъ tibiale и fibulare отдѣлены другъ отъ друга и лежатъ противъ соотвѣтствующихъ имъ большой и малой берцовыхъ костей, съ теченіемъ разви-тія онѣ все плотнѣе и плотнѣе сближаются другъ съ другомъ, при чемъ fibulare ложится подъ большою берцовою костью. 3) Постепенное срастаніе большой берцовой кости съ первымъ рядомъ предплюсны. Въ началѣ развитія динозауровъ, какъ и птицъ, замѣчается полное развитіе этихъ костей, позднѣе—сро-станіе ихъ. 4) Морфологія восходящаго отростка (отходящаго отъ tibiale, или отъ tibiale + fibulare). У древнѣйшихъ дино-зауровъ, какъ и у самыхъ молодыхъ зародышей птицъ, этого отростка нѣтъ. Онъ развивается только у болѣе новыхъ формъ, а у самыхъ новѣйшихъ получаетъ грифелеобразную форму. Совершенно такое же постепенное развитіе этого отростка замѣчается и въ эмбріологіи птицъ. 5) Морфологія предплюсне-выхъ костей (metatarsus). У древнихъ динозауровъ они коротки, толсты и отдѣлены другъ отъ друга, у болѣе позднихъ стано-вятся тоньше и сближаются другъ съ другомъ. У молодыхъ зародышей птицъ мы встрѣчаемъ также короткія, толстыя и отдѣльныя другъ отъ друга metatarsalii, которыя въ болѣе позд-нихъ стадіяхъ развитія становятся тоньше, ближе другъ къ другу и наконецъ срастаются между собою.

И такъ, мы видимъ, что если не по всѣмъ тремъ, то по крайней мѣрѣ по двумъ вопросамъ эмбріологія даетъ утверди-тельные отвѣты. Совпаденіе эмбріологическихъ фактовъ съ па-леонтологическими позволяетъ намъ уже теперь набросить картину происхожденія и развитія птицъ. Мы имѣемъ въ на-стоящее время право принять, что птицы произошли отъ ящe-рообразныхъ животныхъ, что развитіе класса птицъ шло постепенно и начинается у древнѣйшихъ родоначальныхъ формъ

измѣненіемъ переднихъ и заднихъ оконечностей. Уже у динозауровъ передніе оконечности значительно менѣе развиты, чѣмъ задніе. У Archæopterux онѣ измѣнены на столько, что несомнѣнно служили для летанія, но, сохраняя въ тоже время пальцы и когти на пальцахъ, онѣ одновременно могли служить и для цѣпляніе за вѣтви деревьевъ. Наконецъ у зубастыхъ птицъ, какъ и у нынѣ живущихъ, эта послѣдняя способность утрачивается и передніе оконечности отчасти превращаются въ крылья, годныя для летанія (Ichtyornis), отчасти являются какъ недоразвитые, рудиментарные органы (Hesperornis). Одновременно съ такимъ измѣненіемъ переднихъ оконечностей должно было происходить и развитіе перьевъ. Къ сожалѣнію, относительно способа образованія этихъ органовъ палеонтологія даетъ намъ очень мало указаній; за то эмбріологія птицъ показываетъ несомнѣнно, что развитіе перьевъ идетъ вполнѣ аналогичнымъ путемъ съ развитіемъ чешуекъ чешуйчатыхъ амфибій. Перо и чешуйка въ моментъ своего образованія вполнѣ сходны другъ съ другомъ, и только позднѣе въ зачаткѣ тѣхъ и другихъ выступаютъ различія, ведущія въ концѣ-концовъ къ образованію такихъ повидимому несходныхъ органовъ. Расположеніе перьевъ у Archæopterux еще вполнѣ напоминаетъ расположеніе чешуекъ на хвостѣ ящерицъ.

Одновременно съ тѣмъ, какъ одни органы видоизмѣнялись, приспособляясь къ новымъ условіямъ существованія животнаго, другіе редуцировались. Къ числу такихъ редуцированныхъ органовъ принадлежатъ зубы, роль которыхъ замѣнялась развивавшимся клювомъ.

Я опускаю дальнѣйшія детали развитія птицъ, возстановленнаго совмѣстными эмбріологическими и палеонтологическими наблюденіями. Сила и значеніе этихъ наблюденій очевидна изъ приведенныхъ уже фактовъ. Я сказалъ уже выше, что, судя по рѣзкой обособленности птицъ, можно было бы ожидать, что открытіе родоначальныхъ формъ этого класса и возстановленіе исторіи развитія его представитъ наибольшія затрудненія. А между тѣмъ соединенными усиліями эмбріологіи и палеонтологіи, подъ вліяніемъ плодотворныхъ идей трансформизма, этотъ-то классъ именно и послужилъ пробнымъ камнемъ для испытанія справедливости біо-генетическаго закона.

Время не позволяетъ мнѣ остановиться на изслѣдованіяхъ,

касающихся развитія другихъ животныхъ даже кратко, какъ я остановился на исторіи развитія птицъ. Я долженъ однако замѣтить, что такихъ совмѣстныхъ историческихъ изслѣдованій въ настоящее время къ сожалѣнію не много, не смотря на то, что палеонтологія въ этомъ отношеніи сдѣлала громадные успѣхи. Хорошо изслѣдованныя въ палеонтологическомъ отношеніи группы животныхъ ждутъ еще изслѣдованія эмбріологовъ. Судя по недавно появившемуся предварительному сообщенію Баура можно ожидать, что въ непродолжительномъ времени мы будемъ имѣть такую же эмбріологическую разработку исторіи копытныхъ животныхъ, какую мы имѣемъ, благодаря ему, относительно исторіи птицъ. Тѣ немногія данныя, которыя изложены въ предварительномъ сообщеніи Баура, показываютъ уже, что эмбріональное развитіе копытныхъ вполнѣ совпадаетъ съ блестящими палеонтологическими изслѣдованіями Рютимейера, покойнаго профессора В. О. Ковалевскаго и Марша, раскрывшими въ послѣднее время полную картину развитія этой группы млекопитающихъ.

Млекопитающія и птицы представляютъ, по причинѣ своей сравнительной молодости, наиболѣе удобные объекты для подтвержденія біогенетическаго закона. Но и въ другихъ, болѣе древнихъ, областяхъ животнаго міра мы встрѣчаемъ такую же параллель между эмбріональнымъ и палеонтологическимъ развитіемъ, какъ и у вышеупомянутыхъ группъ позвоночныхъ. Доказательствомъ этому могутъ служить изслѣдованія Александра Агасси надъ морскими ежами. Онъ говоритъ: «Сравнивая эмбріональное развитіе (ежей) съ палеонтологическимъ мы находимъ въ нихъ замѣчательное сходство; въ общихъ чертахъ оказывается существующею параллель между появленіемъ ископаемыхъ родовъ и послѣдовательными стадіями эмбріональнаго развитія морскихъ ежей».

Не смотря на сравнительную бѣдность изслѣдованій, доказывающихъ біогенетическій законъ, нельзя однако не замѣтить, что вездѣ, гдѣ только эмбріологія и палеонтологія дѣйствуютъ совмѣстно, результаты изслѣдованій ведутъ къ полному подтвержденію справедливости біогенетическаго закона. Въ недостаточности количества подобныхъ наблюденій можно упрекнуть съ одинаковымъ правомъ какъ палеонтологовъ, такъ и эмбріологовъ; ближайшею же причиною этого недостатка служитъ

отсутствіе солидарности между учеными, занимающимися этими двумя, столь сродными другъ другу, отраслями морфологіи. Научная спеціализація, развившаяся особенно въ послѣднее время, служитъ причиною тому, что мы теперь рѣдко встрѣтимъ въ натуралистѣ сочетаніе морфолога и палеонтолога. Въ тѣхъ счастливыхъ случаяхъ, гдѣ оно существуетъ, всегда приноситъ обильные плоды для морфологіи. Достаточно вспомнить имена Луи Агасси, Гексли, Р. Оуэна, Марша, труды которыхъ такъ благотворно дѣйствовали на развитіе современной палеонтологіи и морфологіи вообще, чтобы убѣдиться, что разработкою палеонтологіи долженъ заниматься морфологъ, а не геологъ, въ рукахъ котораго теперь находится палеонтологія. Для геолога палеонтологія есть только средство, для морфолога она есть цѣль. Геологъ изучаетъ ископаемые формы съ цѣлью опредѣлить по нимъ относительную древность пластовъ; морфологъ изучаетъ ихъ съ цѣлью уразумѣть по этимъ остаткамъ органической жизни нынѣ живущія формы. Для геолога важны систематическіе признаки ископаемыхъ остатковъ, на основаніи которыхъ онъ можетъ отличать однѣ формы отъ другихъ; для морфолога важны постепенныя измѣненія формы и организаціи животныхъ въ послѣдовательныхъ геологическихъ періодахъ; на изученіи этихъ измѣненій онъ строитъ свои выводы. Палеонталогія есть отрасль морфологіи и успѣхъ разработки ея находится въ такой тѣсной связи съ общими успѣхами морфологіи, что она должна всецѣло находиться въ рукахъ морфолога.

Я могу считать свою задачу выполненною, если мнѣ удалось убѣдить Васъ, М. Г., въ важности біологическихъ изслѣдованій въ томъ направленіи, которое ведетъ къ непосредственному, прямому доказательству біо-генетическаго закона. Въ общихъ чертахъ и теперь уже мы вправѣ принять, что различныя стадіи эмбріональнаго развитія животнаго соотвѣтствуютъ различнымъ измѣненіямъ, которымъ подвергались предки этого животнаго. Онтогенія есть краткое повтореніе филогеніи. Важность приложенія этого закона къ морфологіи, какъ наукѣ изслѣдующей законы образованія органическихъ формъ, ясна изъ предыдущаго и сама по себѣ настолько очевидна, что не требуетъ здѣсь дальнѣйшихъ поясненій. Изслѣдованіе ископаемыхъ остатковъ рисуетъ передъ нами картину постепенныхъ, медленныхъ измѣненій, накопляющихся впродолженіе громаднаго ко-

личества вѣковъ и ведущихъ въ концѣ-концовъ къ образованію безконечнаго разнообразія формъ современной органической жизни. Оно показываетъ намъ, что въ продолженіе этого времени форма организованныхъ существъ не оставалась инертной, что она, подчиняясь законамъ наслѣдственности и измѣнчивости, постоянно накопляла мельчайшія видоизмѣненія, которыя, въ силу естественнаго подбора, сохраняясь и усиливаясь въ потомствѣ, обусловливали все бо́льшее и бо́льшее отклоненіе отъ родоначальной формы. И вотъ теперь, по истеченіи этого безконечнаго времени, отъ органической жизни котораго въ наше распоряженіе остались только остовы, мы можемъ читать исторію этихъ постепенныхъ видоизмѣненій по тѣмъ морфологическимъ явленіямъ, которыя происходятъ во время эмбріональнаго развитія животныхъ. Но въ правѣ ли мы всѣ эти явленія относить къ измѣненіямъ прародительскихъ формъ? Можемъ ли мы надѣяться найти между ископаемыми животными всѣ формы, соотвѣтствующія эмбріональнымъ стадіямъ развитія? Рисуются ли передъ нами въ исторіи эмбріональнаго развитія животныхъ только тѣ измѣненія, которыя претерпѣвали предки изслѣдуемаго животнаго, или же къ нимъ прибавляются еще и другія измѣненія, свойственныя собственно зародышевой жизни? Отвѣтъ на эти вопросы можетъ быть найденъ въ слѣдующихъ соображеніяхъ. Организованныя существа, начиная съ самаго ранняго возраста, начиная съ того времени, когда они еще существуютъ въ формѣ яйца, находятся подъ постояннымъ вліяніемъ различныхъ дѣятелей, вызывающихъ съ ихъ стороны воздѣйствіе, выражающееся въ приспособленіи организма къ условіямъ существованія. Приспособленіе къ окружающей средѣ, а слѣдовательно и измѣненіе въ организаціи, вызываемое имъ, не ограничивается какимъ нибудь однимъ періодомъ жизни; оно неминуемо существуетъ всегда, конечно, въ различной степени и въ различной степени вліяетъ на организмъ животнаго. Исключить эмбріональный періодъ жизни изъ сферы дѣятельности борьбы за существованіе, измѣнчивости и приспособленія къ окружающей средѣ мы не имѣемъ ни какого основанія. Слѣдовательно, à priori должны предположить, что многія явленія эмбріональной жизни должны стоять въ причинной связи съ вліяніями, исключительно дѣйствующими на зародышъ. Одна изъ наиболѣе удачныхъ мыслей Геккеля состоитъ въ установленіи двухъ родовъ эмбріо-

нальныхъ процессовъ: однихъ, которые должны быть приняты какъ слѣдствіе прародительскихъ измѣненій организаціи, другихъ, которые суть слѣдствіе измѣнчивости яйца и зародыша и приспособленія ихъ къ условіямъ существованія. Первые онъ называетъ палингенетическими, вторые — ценогенетическими процессами. Отдѣленіе ценогенетическихъ процессовъ отъ палингенетическихъ въ каждомъ данномъ случаѣ составляетъ важнѣйшую и труднѣйшую задачу эмбріологіи. Я не боюсь впасть въ преувеличеніе, если скажу, что для этого не только не сдѣлано ничего, но не выработаны даже общіе принципы. Мы не знаемъ ни границъ, до которыхъ можетъ доходить ценогенезисъ, ни общаго характера ценогенетическихъ процессовъ. Эмбріологическія изслѣдованія послѣдняго времени заставляютъ насъ придавать имъ громадный объемъ; отсюда, конечно, вытекаетъ и ихъ важность. Дѣйствительно, если мы à priori предположимъ, что многія измѣненія въ организмѣ происходятъ во время развитія животнаго, если допустимъ, что эти измѣненія могутъ происходить во всѣ періоды развитія, начиная съ первоначальной закладки органовъ до окончательнаго ихъ развитія, то мы, конечно, вправѣ заключить, что эти ценогенетическія измѣненія должны оказывать громадное вліяніе на организацію развивающагося животнаго. Если мы далѣе примемъ во вниманіе, что измѣненія въ развитіи каждаго органа, въ силу закона соотносительной измѣнчивости, необходимо должны вызывать измѣненія въ развитіи сосѣднихъ органовъ, то результатъ ценогенезиса окажется еще больше. Объемъ его находится въ зависимости отъ соотношенія между физіологическими отправленіями органовъ, отъ силы условій, вліяющихъ на развивающійся организмъ и отъ способа вліянія этихъ условій; однимъ словомъ, отъ множества агентовъ, вызывающихъ воздѣйствіе со стороны развивающагося организма. Можно съ большою достовѣрностью сказать, что явленія, совершающіяся въ развивающемся организмѣ и принимаемыя за палингенетическія, окажутся ценогенетическими, а это, конечно, должно имѣть громадное вліяніе на будущія воззрѣнія и выводы морфологіи.

Въ настоящее время морфологъ, не находя въ ископаемыхъ остаткахъ объясненія строенія и развитія нынѣ живущихъ формъ, относитъ свои неудачныя попытки къ неполнотѣ палеонтологической лѣтописи, полагая при этомъ, что въ силу біо-

генетическаго закона отражаются въ развитіи организма только тѣ измѣненія, черезъ которыя прошли предки этого организма. Во многихъ случаяхъ онъ правъ; во многихъ же тщетность его поисковъ должна быть объяснена тѣмъ, что искомыя измѣненія совершились въ періодъ эмбріональнаго развитія, что слѣды этихъ измѣненій и не могли сохраниться въ ископаемыхъ формахъ. Причину отсутствія переходныхъ формъ, какъ въ нынѣ живущемъ, такъ и въ ископаемомъ органическомъ мірѣ приходится часто искать не въ полнотѣ палеонтологическихъ остатковъ, а въ ценогенетическихъ процессахъ, сохранившихся въ эмбріональномъ развитіи организма.

Біо-генетическій законъ есть одно изъ величайшихъ пріобрѣтеній морфологіи. Онъ направляетъ изслѣдованіе, ему мы обязаны плодотворной разработкой морфологіи въ продолженіе послѣднихъ лѣтъ. Представляя одинъ изъ существеннѣйшихъ догматовъ трансформизма и дарвинизма, онъ вызвалъ усиленную разработку эмбріологіи въ послѣдніе двадцать пять лѣтъ; плодъ этой дѣятельности выразился въ массѣ положительныхъ фактовъ, собранныхъ въ это время и въ стремленіи привести эти факты во взаимную связь и построить на нихъ прочное зданіе науки. При полномъ сочувствіи къ этому направленію современной морфологіи, къ направленію, подчиненному строгому дедуктивному методу, нельзя однако не признать нѣкоторой односторонности въ разработкѣ морфологическихъ вопросовъ. Увлекаясь сравнительной легкостью дедукціи, современный морфологъ съ слишкомъ большою поспѣшностью стремится къ разрѣшенію конечныхъ вопросовъ морфологіи; результатомъ этихъ стремленій являются гипотезы, построеніе родословныхъ таблицъ, которыя во многихъ случаяхъ будутъ имѣть только историческое значеніе, какъ образчики заблужденій, черезъ которыя пробивается путь къ познанію истины. Изслѣдуя въ эмбріологіи постепенныя измѣненія организма, морфологъ изучаетъ ихъ какъ совершившійся фактъ, не задаваясь изслѣдованіемъ самой сущности измѣнчивости организма. Слѣдствіемъ этого является знакомство съ формами измѣненій, но незнаніе свойствъ организма по отношенію къ измѣнчивости и унаслѣдованію измѣненныхъ признаковъ. Сила Дарвиновскаго ученія обусловливается тѣмъ, что Дарвинъ началъ съ изслѣдованія этихъ элементарныхъ свойствъ организма. Такое же начало должно

лечь въ основу дальнѣйшей разработки морфологіи. Безконечно сложныя проявленія измѣнчивости выдвигаютъ на очередь много вопросовъ, которые могутъ быть рѣшены только долговременными совмѣстными наблюденіями и опытомъ. Морфологія будущаго должна стать наукою не только наблюденія, но и опыта. Этимъ только путемъ, путемъ экспериментальнаго изслѣдованія организма по отношенію къ измѣнчивости и наслѣдственности рядомъ съ наблюденіемъ, морфологія можетъ получить прочное основаніе и, смотря по пути, начертанному геніальнымъ творцомъ теоріи естественнаго подбора, придетъ къ разрѣшенію своихъ завѣтныхъ задачъ.

Важнѣйшія опечатки въ рѣчи «О біо-генетическомъ законѣ».

				Напечатано:	Слѣдуетъ:
Стран.	7	строка	10 сверху	отношенія	онтогенія
»	7	»	19 »	эмбріональнаго	эмбріональною
»	9	»	5 »	улетѣтъ	улетѣть
»	9	»	9 »	перепродавшему	перепродавшаго
»	9	»	24 »	ст	ст
»	9	»	29 »	пальцамъ	птицамъ
»	10	»	10 снизу	всей своей по длинѣ	по всей своей длинѣ
»	11	»	7 »	животныхъ отъ	животныхъ зависитъ отъ
»	13	»	16 сверху	на птицѣ	на концѣ
»	13	»	6 снизу	открыли	открыло
»	15	»	13 сверху	тоза	таза
»	21	»	8 снизу	что явленія	что многія явленія
»	26	»	9 сверху	смотря	слѣдуя

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО НОВОРОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Засѣданіе 19 января 1884 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора С. П. Ярошенко, гг. члены: Ѳ. И. Леонтовичъ, А. А. Веригo, М И. Малининъ, К. И. Карастелевъ, А. М. Богдановскій, Е. Ѳ. Сабининъ, Ѳ. Н. Шведовъ, В. В. Заленскій, И. Ф. Синцовъ, Д. И. Азаревичъ, А. С. Трачевскій, Н. П. Кондаковъ, А. А. Кочубинскій, В. Н. Лигинъ, Ѳ. И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Будрявцевъ, А. Ѳ. Ковалевскій, В. М. Войтковскій, Е. Ф. Клименко, А. Ф. Воеводскій, В. М. Петріевъ, Н. Я. Гротъ, Г. И. Перетятковичъ. Не присутствовали В. Н. Юргевичъ, Н. А. Головкинскій—по болѣзни, И. С. Некрасовъ—безъ объясненія причинъ.

Слушали:

Предложеніе г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

2. Отъ 8 и 19 декабря 1883 года №№ 8461, 8884 и 8885 о томъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайству Совѣта о зачисленіи въ студенты Эдильханова, Барскаго и Сигала.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

3. Отъ 14 декабря № 8768 о разрѣшеніи зачислить въ студенты Александра Быстролетова съ отобраніемъ отъ него подписки о немедленномъ удаленіи его изъ университета въ случаѣ какого-либо проступка или нарушенія имъ установленныхъ правилъ. Что же касается принятія въ студенты Сергѣя Лисенко, г. попечитель не можетъ на это согласиться, не видя въ документахъ его свидѣтельства полиціи о поведеніи его за послѣднее время. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

4. Отъ 15 декабря № 8796 о томъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайству Совѣта о перемѣщеніи ординарнаго профессора Петровской академіи Иванюкова тѣмъ же званіемъ по каѳедрѣ политической экономіи и статистики въ Новороссійскій университетъ, а потому проситъ предложить Совѣту озаботиться избраніемъ на означенную каѳедру другаго лица. *Опредѣлили*: Сообщить въ юридическій факультетъ.

5. Отъ 19 декабря 1883 г. и 8 января 1884 г. №№ 8886 и 109, объ оставленіи кандидатовъ Занчевскаго и Сердюкова профессорскими стипендіатами съ 1 декабря 1883 г. Сообщая объ этомъ, г. попечитель, по порученію г. министра народнаго просвѣщенія, предлагаетъ Совѣту сдѣлать распоряженіе объ установленіи наблюденія за занятіями гг. Занчевскаго и Сердюкова. *Опредѣлили*: Сообщить въ физико-математическій и юридическій факультеты съ просьбою установить надъ стипендіатами надзоръ и представить въ Совѣтъ правила, установленныя для этого факультетами.

6. Отъ 19 декабря № 8887 на имя ректора: «препровождая при семъ полученную мною, при предложеніи г.

министра народнаго просвѣщенія отъ 10 сего декабря за № 16008, докладную записку домашняго учителя Марка Савельевича Штернберга о разрѣшеніи племяннику его, бывшему студенту С.-Петербургскаго университета Ханму Штернбергу, удаленному изъ сего университета за участіе въ безпорядкахъ, происходившихъ въ ноябрѣ 1882 г. поступить нынѣ въ число студентовъ Новороссійскаго университета прошу ваше превосходительство потрудиться, для доклада Совѣту университета, тщательнѣе собрать данныя о прошлой жизни просителя и о рѣшеніи Совѣта мнѣ донести».

По прочтеніи докладной записки Марка Штернберга было доложено, что прошеніе бывшаго студента С.-Петербургскаго университета Хаима Штернберга о зачисленіи его въ студенты Новороссійскаго университета, представленные имъ тогда документы, отзывы о немъ ректора С.-Петербургскаго университета и Житомірскаго полиціймейстера были разсматриваемы въ засѣданіи Совѣта 7 сентября 1883 г. и г. Штернбергу Ханму отказано въ пріемѣ. *Опредѣлили*: представить г. Попечителю имѣющіяся о г. Штернбергѣ свѣдѣнія.

7. Отъ 21 декабря № 9010 о назначеніи совершеннолѣтней, неизлѣчимо больной, дочери умершаго въ отставкѣ, съ пенсіею, бывшаго заслуженнаго профессора Новороссійскаго университета Куницына, дѣвицѣ Клеопатрѣ Куницыной, пенсіи по двѣсти восьмидесяти рублей въ годъ съ 4 апрѣля 1883 г. изъ Харьковскаго казначейства. *Опредѣлили*: увѣдомить г-жу Куницыну.

8. Отъ 17 декабря № 8846 съ требованіемъ свѣдѣній о научныхъ трудахъ доцента Репяхова, командируемаго за границу на одинъ годъ съ испрошеніемъ пособія въ 800 руб. изъ суммъ министерства.

При этомъ доложено, что по запросу г. ректора, деканъ факультета представилъ слѣдующій отзывъ проф. Ковалевскаго о научныхъ трудахъ г. Репяхова: «Научная литературная дѣятельность магистра Василія Михайловича Репяхова довольно обширна, что доказываетъ нижеслѣдующій списокъ его трудовъ: 1) Zur Entwieckelungsgeschichte der Tendra Zostericola, помѣщенъ въ Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie 1875 г. 2) Zur Naturgeschichte der Chilostomen Seebryozoen, тамъ же въ 1876 г. 3) Ueber die ersten embryonalen Entwieckelungsvorgänge bei Tendra Zostericola, тамъ же въ 1878 г. 4) Взглядъ на современное состояніе вопроса о зародышевыхъ пластахъ, помѣщенъ въ Запискахъ Новороссійскаго Общества Естествоиспытателей 1877 г. 5) Замѣтка о развитіи головнаго ганглія при безполовомъ размноженіи олигохетъ, тамъ же въ 1876 г. 6) Къ морфологіи мшанокъ, тамъ же въ 1880 году (эта послѣдняя статья послужила и магистерской диссертаціей). 7) Zur Orientirung in der Keimblätterfrage въ Zoologische Anzeiger 1880 г. 8) Zur Entwieckelungsgeschichte des Polygordius Havocapitatus und Saccocirrus papillocercus — тамъ-же въ 1881 г. 9) Zur Lehre von der Individualität des Thierkörpers,—тамъ-же въ 1882 г. 10) Замѣтка о личинкѣ Polygordius Havocapitatus, въ Запискахъ Новорос. Общ. Естествоиспытателей 1883 г. 11) Ein paar Worte über die morphologische Bedeutung der jüngster Säugethierkeime, Zoolog. Anzeiger; 12) Bemerkungen über die Keimblätter der Wirbalthiere — тамъ же. 13) Zur Morphologie des Primitivstreifens — тамъ-же.

Къ числу главныхъ его работъ принадлежитъ изслѣдованіе, приведенное подъ № 6 «Къ морфологіи мшанокъ», за которое г. Репяховъ получилъ степень магистра зоологіи.

Въ этомъ изслѣдованіи г. Репяховъ даетъ полный очеркъ литературы о строеніи мшанокъ, подвергаетъ работы о мшанкахъ критическому разбору и вполнѣ справедливо ставитъ на первый планъ теоретическія возрѣнія Гагека на организацію мшанокъ. Въ спеціальномъ отдѣлѣ авторъ описываетъ строеніе личинокъ Tendra, личинку Cyphonautes и особенно подробно описываетъ развитіе весьма сложно устроенной личинки Bowerbankia. Вопросъ объ изученіи развитія мшанокъ принадлежитъ къ числу самыхъ трудныхъ эмбріологическихъ вопросовъ, и г. Репяхову пришлось преодолѣть множество техническихъ затрудненій, что̀ указываетъ на его умѣніе пользоваться новѣйшими способами изслѣдованія.

Въ заключительной главѣ авторъ весьма убѣдительно доказываетъ примитивность устройства личинки Pedicelina и Chilostomata и вторичный характеръ упрощеній, представляемыхъ личинками Bowerbankia Cyclostomata. Вообще въ этомъ изслѣдованіи г. Репяховъ описываетъ много новыхъ фактовъ, выясняющихъ отношенія отдѣльныхъ группъ мшанокъ между собою и выясняющихъ строеніе личинокъ мшанокъ. Не вдаваясь въ разборъ другихъ работъ г. Репяхова, замѣтимъ только, что всѣ его изслѣдованія замѣчательны по необыкновенной тщательности и точности наблюденій, полному и внимательному изученію литературы предмета и осторожности и вѣрности выводовъ. Изслѣдованія г. Репяхова надъ мшанками сдѣлали его имя извѣстнымъ въ европейской литературѣ. Статьи г. Репяхова, перечисленныя подъ №№ 4, 7, 9, 11, 12 и 13 носятъ на себѣ общій, теоретическій характеръ, т. е. представляютъ критическій разборъ воззрѣній современныхъ авторовъ и рядъ теоретическихъ соображеній, по моему мнѣнію, весьма удачныхъ, стремящихся, по возможности, обобщить и свести въ одно

цѣлое массу накопившихся въ послѣднее время наблюденій. Эти послѣднія статьи указываютъ на то, что г. Репяховъ имѣетъ обширное знакомство съ зоологической литературой и большую способность относиться критически къ высказываемымъ въ послѣднее время теоріямъ. *Опредѣлили:* представить г. попечителю.

9. Представленія историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ, объ утвержденіи въ степени кандидата: Бѣловидова, Левицкаго, Лагодовскаго, Кирилина, Мануилова и Гросмана, а также о переводѣ въ слѣдующій курсъ студента 3 курса естественнаго отдѣленія Александрова.

При этомъ доложено объ исключеніи изъ податнаго состоянія Брейтмана, удостоеннаго юридическимъ факультетомъ степени кандидата. *Опредѣлили*: Александрова перевести на 4 курсъ; Бѣловидова, Левицкаго, Лагодовскаго, Кирилина, Мануилова и Брейтмана утвердить въ степени кандидата. О Гросманѣ предварительно снестись съ казенною Палатою объ исключеніи его изъ податнаго состоянія.

10. Внесенное ректоромъ прошеніе бывшаго студента Казанскаго университета Герасима Эдильханова о пріемѣ его въ студенты 1-го курса Историко-филологическаго факультета. *Опредѣлили*: ходатайствовать.

11. Представленія историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ о назначеніи студентамъ стипендій. *Опредѣлили*: передать на окончательное рѣшеніе правленія.

12. Представленія историко-филологическаго факультета о назначеніи часовъ лекцій для курса «Исторіи Юго-западной Россіи» приватъ-доцента Маркевича и объ откры-

ваемомъ «Философскомъ семинаріи» профессора Грота. *Опредѣлили*: утвердить.

13. Представленіе юридическаго факультета о новомъ распредѣленіи лекцій профессора Азаревича. *Опредѣлили*: утвердить.

14. Представленіе физико-математическаго факультета с разрѣшеніи: профессору Лигину 1) вести практическія занятія по элементарной механикѣ по пятницамъ отъ 7 до $8^1/_2$ ч. вечера, 2) замѣнить одну лекцію механической теоріи теплоты лекціею кинематики; профессору Карастелеву прибавить 2 лекціи по теоретической механикѣ, и о назначеніи часовъ преподаванія по аналитической геометріи проф. Ярошенко. *Опредѣлили*: разрѣшить.

15. Представленіе юридическаго факультета слѣдующаго содержанія: юридическій факультетъ въ засѣданіи своемъ 7 января, выслушавъ докладъ г. декана о порученіи преподаванія полицейскаго права въ текущемъ учебномъ полугодіи, и имѣя въ виду во 1-хъ, что за смертію проф. Шпилевскаго читанный имъ курсъ полицейскаго права остается незаконченнымъ (прочитаны исторія этой науки, обзоръ литературы, изъ особенной части отдѣлъ о земледѣльческой промышленности, о сельско-хозяйственномъ правѣ, аграрномъ правѣ и правѣ сольско-хозяйственной полиціи), нужно прочитать нѣкоторые другіе отдѣлы полиціи благосостоянія о промышленности добывающей, обрабатывающей и обмѣнивающей, а также весь отдѣлъ о полиціи безопасности; во 2-хъ, въ виду того, что студентамъ 4-го курса необходимо для выпускнаго экзамена прослушать указанныя части науки полицейскаго права, а для студентовъ 3-го курса болѣе или менѣе продолжительный перерывъ въ слушаніи курса по тому же предмету могъ-бы

быть неблагопріятнымъ для усвоенія ими всей науки, въ виду всего изложеннаго, факультетъ принялъ слѣдующія мѣры: пригласилъ къ чтенію обязательныхъ лекцій по полицейскому праву, по три часа въ недѣлю, на текущее полугодіе въ качествѣ частнаго преподавателя В. С. Садовскаго, поручивъ ему чтеніе первой части полицейскаго права, а именно ученіе о полиціи благосостоянія и одинъ отдѣлъ о полиціи безопасности, именно о предупрежденіи и устраненіи опасностей, независящихъ непосредственно отъ воли человѣка; чтеніе по другому отдѣлу той же части о предупрежденіи опасностей, могущихъ явиться отъ злой воли человѣка—поручилъ на текущее полугодіе ординарному профессору уголовнаго права А. М. Богдановскому, по два часа въ недѣлю. При чемъ факультетъ считаетъ долгомъ присовокупить, что г. Садовскій одно время уже читалъ курсъ полицейскаго права въ нашемъ университетѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, пока не былъ избранъ штатный преподаватель, что, пріобрѣтая званіе приватъ-доцента, онъ напечаталъ pro venia legendi, признанное факультетомъ вполнѣ удовлетворительнымъ, подъ заглавіемъ «*О развитіи рабочихъ ассоціацій, какъ мѣры государственнаго благоустройства*». Во вступленіи къ этому труду авторъ говоритъ о современномъ положеніи рабочаго класса, законѣ цѣнности въ примѣненіи къ рабочему труду, о мѣрахъ государственнаго благоустройства въ виду этого закона. Въ 1-й главѣ говоритъ о сущности кооперації, различныхъ видахъ ея примѣненія и объ основныхъ законахъ ея развитія: во 2-й главѣ о ссудно-кредитныхъ ассоціаціяхъ, характерѣ и особенности ихъ кредитнаго посредничества, объ ихъ организаціи и кредитныхъ пріемахъ. Кромѣ того г. Садовскимъ были прочитаны и факультетомъ одобрены пробныя лекціи,

одна на тему данную факультетомъ: «О мѣрахъ правительства къ предупрежденію излишняго дробленія поземельной собственности» и другая на тему по собственному выбору: «О мѣрахъ обезпеченія народнаго продовольствія по дѣйствующему законодательству и по началамъ экономической науки.» По содержанію своему трудъ г-на Садовскаго относится къ отдѣлу науки о полиціи благоустройства и послужилъ основаніемъ для факультета поручить г. Садовскому для чтенія этотъ отдѣлъ.

Въ виду изложеннаго, юридическій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ: 1, утвердить вышеозначенное распредѣленіе лекцій по полицейскому праву на текущее полугодіе; 2, ходатайствовать предъ г. министромъ о вознагражденіи г. Садовскому за чтеніе лекцій по три часа въ недѣлю на текущее полугодіе въ размѣрѣ 600 руб. изъ суммъ, остающихся отъ личнаго состава университета и 3, ходатайствовать предъ г. Попечителемъ о разрѣшеніи вознагражденія проф. Богдановскому въ установленномъ размѣрѣ по разсчету за полугодіе.

Во время преній, возникшихъ по поводу представленія, профессоры Малининъ и Кондаковъ просили занести въ протоколъ высказанныя ими мнѣнія:

Профессоръ Малининъ: «въ качествѣ декана считаю долгомъ обратить вниманіе гг. членовъ Совѣта на то, что въ теченіи оставшагося полугодія предстоитъ прочесть двѣ трети курса, что одному преподавателю нѣтъ возможности окончить въ достаточной полнотѣ все недочитанное профессоромъ Шпилевскимъ, что раздѣленіе преподаванія, предлагаемаго факультетомъ, основано на существенномъ различіи отдѣловъ науки полицейскаго права —благоустройства и благочинія. Что касается вознагра-

денія, то на юридическомъ факультетѣ уже есть прецедентъ —по одному и тому же предмету по гражданскому праву штатный доцентъ получаетъ жалованье и частный преподаватель Шимановскій изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе личнаго состава. Наконецъ по вопроосу до стоинствахъ г. Садовскаго, какъ преподавателя, кромѣ изложеннаго въ представленіи факультета, считаю долгомъ прибавить, что, хотя г. Садовскій получилъ званіе приватъ-доцента и читалъ курсъ въ 1868 и въ 1869 г., это обстоятельство не можетъ считаться препятствіемъ къ приглашенію. По программѣ, предложенной факультетомъ г. Садовскому, онъ долженъ изложить основанныя положенія науки полицейскаго права, которыя въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ не подвергались ломкѣ».

Профессоръ Кондаковъ: «въ виду предыдущихъ слово-преній, считаю нужнымъ оговорить, что дѣленіе предметовъ по ихъ содержанію въ области преподаванія, а равно и выборъ приватъ-доцентовъ принадлежитъ, несомнѣнно вполнѣ компетенціи факультета и нуждается лишь въ утвержденіи Совѣта. Совсѣмъ иное обстоятельство то, что факультетъ проситъ Совѣтъ ходатайствовать (одновременно) о вознагражденіи приватъ-доцента изъ остатковъ суммъ и рядомъ о порученіи постороннихъ лекцій одному изъ профессоровъ юридическаго факультета по той же самой каѳедрѣ, на которую означенный приватъ-доцентъ избирается стороннимъ преподавателемъ. Въ виду заявленія г. декана юридическаго факультета, заносимаго въ протоколъ, что Совѣтъ, отказывая въ утвержденіи даннаго представленія, препятствуетъ устроить преподаваніе на текущее полугодіе, имѣю честь обратить вниманіе на то, что Совѣту, прежде всего, слѣдуетъ разсудить, законно-ли требуемое отъ него ходатайство, и

слѣдовательно, прежде нежели требовать отъ Совѣта утвержденія, въ виду настоятельной необходимости, слѣдуетъ факультету оформить свое представленіе законнымъ образомъ».

По окончаніи преній поставленъ былъ предсѣдателемъ на голосованіе вопросъ, утверждаетъ-ли Совѣтъ представленіе факультета? Большинство 15 голосовъ противъ 10 (гг. Петріевъ, Клименко, Умовъ, Успенскій, Лигинъ, Кондаковъ, Ковалевскій, Трачевскій, Заленскій, Шведовъ) дало отвѣтъ утвердительный, причемъ профессоръ Заленскій заявилъ о подачѣ особаго мнѣнія. *Опредѣлили*: утвердить представленіе юридическаго факультета.

16. Представленіе правленія объ утвержденіи расхода изъ спеціальныхъ средствъ въ 100 руб, выданныхъ помощнику библіотекаря Марченко въ единовременное пособіе на леченіе матери. *Опредѣлили*: утвердить.

17. Представленіе правленія о назначеніи изъ спеціальныхъ средствъ въ единовременное пособіе экзекутору Василевскому ста руб. и состоящему при библіотекѣ писцу Кальсадо пятидесяти руб. *Опредѣлили*: выдать г. Кальсадо 50 руб., а назначеніе пособія г. Василевскому отклонить.

18. Представленіе правленія отъ 18 января № 171: «вслѣдствіе представленія правленія отъ 17 октября 1883 года за № 2803, г. министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ изъ суммъ, ассигнованныхъ въ 1883 году на содержаніе личнаго состава университета по § 5 ст. 1, перечислить въ тотъ же § ст. 2 см. министер. народн. просвѣщенія свободный остатокъ въ количествѣ 10386 руб. 27 коп., съ употребленіемъ сихъ денегъ на хозяйственныя нужды и учебно-вспомогательныя учрежденія.

Получивъ объ этомъ сообщеніе канцеляріи г. попечителя Одесскаго учебнаго округа отъ 26 декабря 1883 г.

за № 9119, правленіе университета, согласно опредѣленію своему, 16 января состоявшемуся, имѣетъ честь донести Совѣту, что изъ остатка въ 10386 руб. 27 коп. правленіемъ отчислено на хозяйственныя нужды 3525 руб. Слѣдовательно, на учебныя нужды остается 6861 р. 27 к. Но при раздѣлѣ этой суммы между факультетами нужно имѣть въ виду: 1) уплатить 1360 р. 80 к. по представленнымъ книгопродавцами счетамъ за продолженія нѣкоторыхъ сочиненій и 164 р. 33 коп., передержанныя за иностранные журналы, 2) отчислить на устройство рамы для портрета нынѣ Царствующаго Государя Императора 425 руб. и 3) сохранить 1600 р., на вознагражденіе приватъ-доцентовъ Слешинскаго и Овсяннико-Куликовскаго по 800 р. каждому, если послѣдуетъ разрѣшеніе г. министра, согласно представленію Совѣта». *Опредѣлили*: изъ остатковъ назначить историко-филологическому факультету 1000 р., физико-математическому 1500 р., юридическому 700 руб., 111 руб. 14 коп. на выписку книгъ для студентской читальни; въ остальномъ согласно представленію правленія.

19. По предложенію г. ректора о раздѣлѣ библіотечной суммы 1884 года, *Опредѣлили*: отдѣливъ изъ общей суммы въ 4500 руб. 1000 руб. на выписку продолженій и пополненіе дефектовъ, 650 р., на переплетъ, 300 руб. на студентскій отдѣлъ, 100 руб. на каѳедру философіи, сверхъ причитающихся по общему раздѣлу по факультетамъ, остальную сумму распредѣлить по факультетамъ по примѣру прежнихъ лѣтъ.

20. По предложенію г. ректора о назначеніи коммисіи для разсмотрѣнія отчета о состояніи и дѣятельности Новороссійскаго университета въ 1883 году, *Опредѣлили*: образовать коммисію изъ деканов.

21. Согласно опредѣленію Совѣта 8 декабря 1883 года (ст. 13) происходило баллотированіе магистра Каменскаго на должность доцента и въ результатѣ получилось тринадцать голосовъ избирательныхъ и четырнадцать*) неизбирательныхъ. *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

22. Представленіе правленія отъ 17 января № 131; вслѣдствіе требованія департамента народнаго просвѣщенія, изложеннаго въ предложеніи г. попечителя Одесскаго учебнаго округа отъ 14 ноября за № 7975, правленіе университета имѣетъ честь представить при семъ положенія о стипендіяхъ имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана Аполлоновича Аренса и имени Дмитрія Александровича Кожевникова, исправленныя жертвователями, согласно требованію министерства, при чемъ жертвователь Кожевниковъ оставилъ въ прежней редакціи 4-й пунктъ положенія о стипендіи имени брата своего, что «право избранія предоставляется не начальству университета, какъ требовало того министерство, а Совѣту, по представленіи физико-математическаго факультета. *Опредѣлили*: представить г. попечителю.

23. Донесеніе Правленія отъ 18 января за № 170 о принесеніи вдовою статскаго совѣтника Маріею Шпилевскою въ даръ для студентскаго отдѣла библіотеки книгъ, оставшихся послѣ смерти мужа ея, бывшаго профессора Новороссійскаго университета М. М. Шпилевскаго. *Опредѣлили*: благодарить г-жу Шпилевскую за пожертвованіе.

24. Донесенія историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ о вакантныхъ каѳедрахъ и мѣрахъ, принимавшихся къ нихъ замѣщенію.

Историко-филологическій факультетъ доноситъ, что

*) Отсутствовавшіе члены Совѣта передали свои шары: проф. Головинскій проф. Умову, проф. Юргевичъ, проф. Кочубинскому.

«въ настоящее время остаются незамѣщенныя профессорами каѳедры исторіи всеобщей литературы и сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ. Съ основанія университета до 1867 г. по исторіи всеобщей литературы читалъ лекціи доцентъ *Полевой*. Кромѣ того факультетъ два года поручалъ читать лекціи по всеобщей литературѣ профессору *Некрасову*. Деканъ факультета обращался къ профессорамъ Веселовскому и Стороженко съ просьбой отрекомендовать спеціалистовъ для замѣщенія каѳедры исторіи всеобщей литературы. Наконецъ факультетъ посылалъ за границу для приготовленія по этой каѳедрѣ, безъ субсидіи отъ министерства или университета, одного изъ отличныхъ своихъ кандидатовъ, Иннокентія *Болдакова*. Результаты занятій г. Болдакова видны изъ его очерка, напечатаннаго въ XV выпускѣ «Исторіи всеобщей литературы» Корша. Но г. Болдаковъ еще до сихъ поръ не приступалъ къ магистерскому экзамену. Что же касается каѳедры сравнительнаго языкознанія, то съ 22-го марта 1871 года по 12 мая 1874 г. читалъ лекціи по сравнительной грамматикѣ проф. *Ягичъ*. За послѣдніе годы чтеніе части предмета (литовскій языкъ) факультетъ поручалъ профессору Кочубинскому. Съ прошлаго года факультетъ имѣетъ приватъ-доцента Куликовскаго, который и въ настоящемъ году читаетъ студентамъ Санскритскую грамматику. Г. Куликовскій также принадлежитъ къ кандидатамъ нашего факультета, также былъ посылаемъ за границу безъ субсидіи отъ университета и министерства, защитилъ въ Московскомъ университетѣ сочиненіе pro venia legendi и въ настоящее время оканчиваетъ печатаніе большаго спеціальнаго сочиненія въ Запискахъ университета».

Физико-математическій факультетъ доноситъ, что на

факультетѣ имѣется лишь одна вакантная каѳедра агрономической химіи или агрономіи, и что многократныя попытки факультета замѣстить эту каѳедру профессоромъ агрономіи остались безъ успѣха.

Юридическій факультетъ доноситъ, что на данномъ факультетѣ вакантны слѣдующія каѳедры:

1) Каѳедра государственнаго права съ 1872 г. Въ томъ же году факультетомъ былъ оставленъ стипендіатомъ для приготовленія на профессуру кандидатъ правъ Новороссійскаго университета С. А. Бершадскій и командированъ въ С.-Петербургскій университетъ для занятій подъ руководствомъ профессора Градовскаго. Хотя г. Бершадскій съ успѣхомъ выдержалъ магистерскій экзаменъ и послѣ публичной защиты своей диссертаціи получилъ степень магистра, но приглашенъ къ чтенію лекцій въ С.-Петербургскій университетъ. По той же каѳедрѣ былъ оставленъ съ тою же цѣлью кандидатъ правъ Д. И. Каллистовъ, который въ теченіи двухъ лѣтъ съ успѣхомъ занимался, какъ видно было изъ его отчетовъ и отзыва профессора Леонтовича, руководству котораго онъ былъ порученъ, но по семейнымъ обстоятельствамъ до сихъ поръ не могъ приступить къ магистерскому экзамену. Кромѣ того факультетъ входилъ въ сношенія съ лицами уже обладавшими ученою степенью по этой каѳедрѣ (гг. Блокомъ, Самоквасовымъ), но, къ сожалѣнію, сношенія эти кончились ничѣмъ. Въ послѣднее время факультетъ единогласно избралъ на каѳедру государственнаго права ординарнаго профессора Демидовскаго юридическаго лицея В. В. Сокольскаго, но вслѣдствіе возраженій, какими въ Совѣтѣ было встрѣчено это единогласное представленіе факультета, возраженій не столько по существу, сколько чисто формальныхъ, однако указы-

вавшихъ, что большинство членовъ Совѣта не раздѣляетъ единогласное представленіе факультета,—профессора, предложившіе г-на Сокольскаго, согласно его желанію изъяли изъ производства свое предложеніе. Въ виду важности замѣщенія каѳедры государственнаго права, факультетъ принималъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ тому и если до сихъ поръ мѣры эти оставались безуспѣшными, то по причинамъ, независѣвшимъ отъ факультета.

2) Каѳедра международнаго права. Для замѣщенія ея факультетъ оставилъ въ 1871 г. стипендіатомъ кандидата правъ Новороссійскаго университета князя Кантакузена — графа Сперанскаго, но по выдержаніи магистерскаго экзамена и защиты диссертаціи князь Кантакузенъ поступилъ на службу внѣ факультета. По той же каѳедрѣ былъ оставленъ стипендіатомъ кандидатъ правъ Гріельскій, но за непредставленіемъ отчетовъ о своихъ занятіяхъ ему была прекращена выдача стипендіи. Нынѣ факультетъ вошелъ въ сношенія съ магистрандомъ Кіевскаго университета, Ивановскимъ, котораго и намѣрены пригласить къ чтенію лекцій по международному праву.

3) Каѳедра каноническаго права. Съ 1875 г. за переходомъ профессора Павлова въ Московскій университетъ факультетъ затруднялся въ приглашеніи лица, имѣющаго степень для замѣщенія этой каѳедры; попытки привлечь молодыхъ людей, обращавшихъ на себя вниманіе факультета, не увѣнчивались успѣхомъ, такъ какъ не было лицъ, желавшихъ посвятить себя этой спеціальности.

4) Каѳедра гражданскаго права не занята штатнымъ профессоромъ съ 1879 г., съ выходомъ въ отставку профессора Цитовича. Оставленный стипендіатъ Панкевичъ

умеръ. Нынѣ чтеніе гражданскаго права производится доцентомъ по этому предмету.

5) Каѳедра энциклопедіи права не занята штатнымъ профессоромъ съ 1872 г. Приглашавшійся профессоръ Хлѣбниковъ умеръ, а избранный въ доценты Гольцевъ, по прошенію, уволился. Чтеніе даннаго предмета производится нынѣ доцентомъ.

6) Каѳедра политической экономіи не занята съ 1882 года. Приглашенный на эту каѳедру однимъ изъ членомъ факультета профессоръ Иванюковъ избранъ факультетомъ не былъ. Въ настоящее время факультетъ вошелъ въ сношеніе съ нѣсколькими лицами (магистромъ Ѳедоровичемъ и кандидатомъ Цитовичемъ) въ видахъ замѣщенія этой каѳедры и такимъ образомъ въ скоромъ времени факультетъ пріобрѣтетъ преподавателя по этому предмету.

7) Каѳедра финансоваго права вакантна съ августа 1883 года послѣ смерти профессора Патлаевскаго. Факультетъ немедленно вошелъ въ сношеніе съ профессоромъ Исаевымъ,—который однако отклонилъ сдѣланное ему предложеніе. Нынѣ имѣются два кандидата на эту каѳедру,—магистръ Гамбаровъ и магистрандъ Яснопольскій.

8) Каѳедра полицейскаго права вакантна съ декабря 1883 г., за смертью профессора Шпилевскаго. Для преподаванія этого предмета приглашенъ приватъ-доцентъ Садовскій, и кромѣ того начаты сношенія съ магистрандомъ Рождественскимъ.

Такимъ образомъ, факультетъ надѣется въ скоромъ времени открыть преподаваніе по большинству вакантныхъ каѳедръ.

По выслушаніи представленія юридическаго факультета проф. Успенскій сказалъ:

1) «Факультетское представленіе относитъ къ числу мѣръ по замѣщенію каѳедръ такія, которыя на практикѣ сюда не относятся, наприм. оставленіе при университетѣ кандидатовъ стипендіатовъ.

2) Не упоминаетъ о дѣйствительно практикуемыхъ въ юридическомъ факультетѣ мѣрахъ. Наприм. въ теченіи многихъ лѣтъ наличные профессора читаютъ по два предмета, получая за чтеніе втораго предмета особую плату: проф. Леонтовичъ, Малининъ, въ нынѣшнемъ засѣданіи рекомендуется проф. Богдановскій, по каноническому праву проф. Кудрявцевъ. Обращаю при этомъ вниманіе на представленіе проф. Малинина къ чтенію по каѳедрѣ энциклопедіи права, — между тѣмъ какъ эту каѳедру занимаетъ штатный доцентъ Чижовъ, при командировкѣ котораго за границу факультетъ свидѣтельствовалъ, что чтенія по этой каѳедрѣ будетъ вести проф. Азаревичъ (записки унив. т. 37, засѣд. 20 января 1883 г.), слѣдов. безплатно.

3) Объясненіе, даваемое факультетомъ безуспѣшности принятыхъ имъ мѣръ—независящими отъ факультета причинами, сопоставленное съ квалификаціей дѣйствій Совѣта по поводу избранія проф. Сокольскаго, не говоря уже о неудобствѣ этого объясненія—даетъ неправильную идею объ отношеніяхъ Совѣта къ факультету. По этому нахожу, что это представленіе никакъ не можетъ быть разсматриваемо, какъ оффиціальная бумага, которую Совѣтъ могъ бы препроводить по начальству».

Деканъ юридическаго факультета, профессоръ Малининъ отвѣчалъ: «Имѣю честь объяснить, что факультетъ въ своемъ представленіи отвѣчалъ на запросъ г. министра, какія каѳедры не заняты штатными профессорами и какія мѣры принимались къ замѣщенію. А потому не помѣщалъ

свѣдѣній о порученіи преподаванія наличнымъ членамъ своимъ. Съ другой стороны избраніе стипендіатовъ къ профессурѣ факультетъ считаетъ мѣрой къ замѣщенію каѳедръ. Что касается того обстоятельства, что въ представленіи есть указанія на изъятіе изъ дѣла предложенія о проф. Сокольскомъ, то представленіе соотвѣтствуетъ тому, что происходило въ Совѣтѣ».

Профессоръ Кондаковъ заявилъ: «Въ данномъ видѣ представленіе факультета, будучи примѣнено къ такому пункту, какъ формальныя и нравственныя отношенія Совѣта къ факультету, содержитъ въ себѣ обвиненіе Совѣта въ томъ, что неутвержденіемъ факультетскихъ представленій онъ единственно не желаетъ оказать факультету законнаго и обязательнаго съ его стороны содѣйствія и потому затрудняетъ дѣло пополненія существующихъ вакансій.

Коль скоро Совѣтъ не оставитъ обвиненія себя въ указанномъ, то факультету должно быть разъяснено:

1. что Совѣтъ не обязанъ оказывать поддержки представленіямъ тѣхъ кандидатовъ, которые не заслуживаютъ его научнаго одобренія;

2. что, напротивъ того, Совѣту принадлежитъ высшая научная компетенція въ дѣлѣ выбора преподавателей и потому Совѣтъ, напротивъ того, обязанъ относиться строго-критически къ представленіямъ факультетовъ,

и 3. что если факультетъ полагаетъ возможнымъ разумѣть подъ своимъ замѣчаніемъ не содѣйствіе Совѣта его мѣрамъ, то пусть будутъ указаны подлежащіе факты, притомъ такіе, которые говорили-бы дѣйствительно въ пользу этихъ представленій. Ибо напр. послѣдній фактъ неудачнаго представленія проф. Сокольскаго на чуждый его спе-

ціальности предметъ, кончившагося тѣмъ, что одинъ изъ членовъ юридическаго факультета заявилъ, что онъ беретъ назадъ это представленіе, не объяснивъ причинъ, явно тѣмъ выставилъ его неудовлетворительность. Въ тоже-же время совершенно несправедливо, что Совѣтъ отнесся къ этому избранію формально. Но этотъ фактъ неутвержденія представленнаго факультетомъ кандидаты не есть-ли притомъ и единственный? Не помня другаго подобнаго, прошу Совѣтъ произвести справку.

Наконецъ, въ виду того, что подобная факультетская бумага, содержащая въ себѣ обвиненіе Совѣта въ его дѣйствіяхъ и излагающая это въ голословной формѣ, при которой можно все подразумѣвать, не можетъ идти, ни съ точки зрѣнія достоинства учрежденія, ни съ формальной стороны, на представленіе высшему начальству, я предлагаю Совѣту или возвратить бумагу факультету съ поясненіями, или-же приложить къ ней объясненіе отъ имени Совѣта.

Считаю нужнымъ все это не ради того, чтобы дать Совѣту оправдаться въ его дѣйствіяхъ, но воизбѣжаніе дальнѣйшихъ и притомъ усиленныхъ повтореній того-же обвиненія, которое этою бумагою санкціонируется. Ибо кто-же можетъ ручаться, въ виду ея, что напр. случаи не утвержденія постороннихъ чтеній гг. профессоровъ юридическаго факультета или приглашенія сторонніхъ преподавателей со стороны Совѣта—какъ весьма возможно, именно ради цѣлей самаго замѣщенія каѳедръ, не будутъ объявлены факультетомъ дѣйствіями Совѣта, препятствующими устроить полное и правильное преподаваніе на юридическомъ факультетѣ?

Послѣ дальнѣйшихъ преній большинствомъ 12 голо-

совъ противъ 8 (гг. Кудрявцевъ, Синцовъ, Сабининъ Богдановскій, Карастелевъ, Малининъ, ректоръ), *Опредѣлили*: возвратить бумагу въ факультетъ, такъ какъ она содержитъ въ себѣ предосужденіе дѣйствій Совѣта.

25. Рапортъ проректора о томъ, что въ декабрѣ мѣсяцѣ 1883 г. пропущено преподавателями слѣдующее число лекцій: *по болѣзни:* Сабининымъ 4, Малининымъ 1, Шведовымъ 1, Кудрявцевымъ 2, Трачевскимъ 3, Клоссовскимъ 3, Богдановскимъ 2, Ковалевскимъ 2, Шимановскимъ 2, Воеводскимъ 2, Слешинскимъ 2, Пироговымъ 3, Спиро 1, Рейнгардомъ 2; *по дѣламъ службы:* Леонтовичемъ 2; *по назначенію присяжнымъ засѣдателемъ*: Карастелевымъ 12, *по домашнимъ обстоятельствамъ*: Марковичемъ 1, Некрасовымъ 2, и *по случаю отпуска*: Спиро 3. *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

26. Письмо попечителю члена Новороссійскаго университета Миклошича: «Universitati inclutissimæ Odessensi salutem. quod Vos diem festum, quo septuagesimum ætalis annum absolvi, summo sodalitatis honore augere voluistis, maximum gaudium percepi. Litteræ ut communi universitatum opera in dies magis promoveantur lucemque humanitatis latius disseminent, gratiarum loco piis votis precari lubet septuagenario». *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

27. Отношеніе секціи физико-математическихъ наукъ при Казанскомъ Обществѣ Естествоиспытателей съ просьбою объ обмѣнѣ съ Новороссійскимъ университетомъ изданіями по физико-математическимъ наукамъ. *Опредѣлили*: передать редактору университетскихъ Записокъ.

Экстраординарное собраніе совѣта 28 января 1884 г.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора С. П. Ярошенко, гг. члены: Ѳ. И. Леонтовичъ, А. А. Вериго, М. И. Малининъ, К. И. Карастелевъ, Е. Ѳ. Сабининъ, А. О. Ковалевскій, Ѳ. Н. Шведовъ, В. В. Заленскій, И. Ф. Синцовъ, А. С. Трачевскій, Н. П. Кондаковъ, А. А. Кочубинскій, В. Н. Лигинъ, Ѳ. И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Кудрявцевъ, В. М. Войтковскій, Е. Ф. Клименко, В. М. Петріевъ, Г. И. Перетятковичъ. Не присутствовали: В. Н. Юргевичъ, Л. Ф. Воеводскій—по болѣзни; И. С. Некрасовъ, А. М. Богдановскій, Н. А. Головкинскій, Д. И. Азаревичъ и Н. Я. Гротъ—безъ объясненія причинъ.

Слушали:

Открывая засѣданіе, г. ректоръ заявилъ, что онъ созвалъ экстраординарное собраніе для скорѣйшаго рѣшенія вопроса о порученіи преподаванія полицейскаго права профессору Богдановскому и приватъ-доценту Садовскому въ виду подданнаго ему юридическимъ факультетомъ представленія, которое вслѣдъ за симъ будетъ доложено.

Затѣмъ прочтено представленіе юридическаго факультета на имя ректора, отъ 24-го января за № 18 слѣдующаго содержанія: «Имѣя въ виду, что въ засѣданіи совѣта 19 сего января представленіе факультета о преподаваніи полицейскаго права въ окончательномъ своемъ разрѣшеніи отсрочено, вслѣдствіе подачи однимъ изъ членовъ совѣта особаго мнѣнія до слѣдующаго засѣданія, которое по установившемуся порядку можетъ имѣть мѣсто только 9-го февраля и затѣмъ утвержденіе протокола этого засѣданія

можетъ отсрочить рѣшеніе вопроса до слѣдующаго затѣмъ засѣданія совѣта, т. е. до 23-го февраля, когда останется для чтенія не больше одного мѣсяца,—юридическій факультетъ, вслѣдствіе указанныхъ обстоятельствъ, признаетъ необходимымъ представить высшему начальству, что при такомъ положеніи дѣла невозможно будетъ въ періодъ времени съ 23-го февраля даже двумъ преподавателямъ: профессору Богдановскому и приватъ-доценту Садовскому, прочитать студентамъ ту значительную часть науки полицейскаго права, которая осталась недочитанной профессоромъ Шпилевскимъ, что поэтому факультетъ будетъ поставленъ въ крайне затруднительное положеніе по исполненію своихъ обязанностей относительно полноты знаній студентовъ, которыхъ придется выпускать въ текущемъ году, тѣмъ болѣе, что этому курсу остался непрочитаннымъ курсъ финансоваго права, за смертью профессора Патлаевскаго.

Представляя о вышеизложенномъ вашему превосходительству, факультетъ покорнѣйше проситъ не оставить сего представленія безъ дальнѣйшаго движенія. При семъ факультетъ считаетъ долгомъ присовокупить, что имъ разсмотрѣны и одобрены программы профессора Богдановскаго и приватъ-доцента Садовскаго по порученнымъ имъ отдѣламъ науки полицейскаго права».

Далѣе г. ректоръ сообщилъ, что онъ просилъ профессора Заленскаго представить къ настоящему засѣданію заявленное имъ въ прошломъ засѣданіи 19 января особое мнѣніе по обсуждавшемуся тогда вопросу о распредѣленіи преподаванія полицейскаго права, что мнѣніе это представлено, и предложилъ, не угодно-ли совѣту, въ виду дѣйствительной спѣшности дѣла, заняться разрѣшеніемъ его, не ожидая очереднаго засѣданія.

Профессоръ Успенскій не находилъ необходимымъ отступать отъ правильнаго дѣлопроизводства въ обсуждаемомъ дѣлѣ по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Экстренная мѣра, рекомендуемая юридическимъ факультетомъ, не оправдывается дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла. Факультетъ не исполнилъ необходимыхъ и указанныхъ уставомъ мѣръ § 23 лит. Б п. 2, § 23 лит. А п. 2 и § 71, произвольно затруднилъ и усложнилъ дѣло, не отдѣливъ вопроса о преподаваніи приватъ-доцента, согласно § 42 лит. Б п. 3, отъ вопроса о вознагражденіи.

2) Не отдѣливъ этихъ двухъ вопросовъ, юридическій факультетъ самъ затруднилъ совѣтъ. Остаются только два мѣсяца учебнаго времени; между тѣмъ факультетъ ходадайствуетъ о вознагражденіи за полгода, и притомъ двумъ лицамъ.

Такимъ образомъ я не считаю необходимыми экстренныя мѣры въ этомъ дѣлѣ.

Въ преніяхъ принимали участіе еще профессора: Заленскій, Кондаковъ, Трачевскій, Малининъ, Ковалевскій, Умовъ.

Нѣкоторые члены совѣта желали обсуждать представленіе юридическаго факультета на имя ректора; но ректоръ заявилъ, что настоящее представленіе внесено имъ въ совѣтъ только какъ мотивъ, послужившій для созыва экстраординарнаго засѣданія, а не для обсужденія, и что желающіе сдѣлать какія-либо по поводу его заявленія могутъ войти съ письменнымъ предложеніемъ въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій совѣта.

Заключая пренія, г. ректоръ поставилъ на голосованіе вопросъ: угодно-ли совѣту приступить къ рѣшенію дѣлу сегодня?

По поводу открытаго голосованія вопроса профессоръ Кондаковъ заявилъ: «дѣло должно было быть раздѣлено на двѣ части: представленіе къ утвержденію чтеній приватъ-доцента и порученіи постороннихъ лекцій штатному преподавателю (что—считаю нужнымъ настоятельно выразить—могло быть выполнено факультетомъ еще въ началѣ семестра и ему вполнѣ принадлежало) и дѣло о вознагражденіи этихъ лицъ».

При голосованіи поставленнаго г. ректоромъ вопроса 14 членовъ дали отвѣты утвердительные (гг. Перетятковичъ, Петріевъ съ оговоркою «не по мотивамъ, изложеннымъ въ представленіи юридическаго факультета на имя ректора», Войтковскій, Кудрявцевъ, Лигинъ, Кочубинскій, Синцовъ, Шведовъ, Сабининъ, Карастелевъ, Малининъ, Вериго, Леонтовичъ, ректоръ), а 7 отрицательные (гг. Клименко, Успенскій, Кондаковъ, заявившій при этомъ: «совершенно раздѣляя желаніе и нужды, выраженныя юридическимъ факультетомъ, подаю голосъ противъ того, чтобы приступить къ рѣшенію этого дѣла на основаніи общей мотивировки дѣла, представленной въ бумагѣ юридическаго факультета», съ тою же оговоркою Умовъ, Трачевскій, Заленскій, Ковалевскій).

Вслѣдъ за этимъ рѣшеніемъ прочтена была 15 ст. протокола засѣданія совѣта 19-го января, приготовленная для своевременнаго внесенія въ общій протоколъ того засѣданія, а за ней представленное профессоромъ Заленскимъ особое мнѣніе, въ подлинникѣ прилагаемое къ настоящему протоколу.

На представленный предсѣдателемъ вопросъ, остается ли совѣтъ при прежнемъ рѣшеніи, или раздѣляетъ мнѣніе г. Заленскаго, 12 голосовъ подано за прежнее рѣшеніе, а

9 (гг. Петріевъ, Клименко, Умовъ, Успенскій, Лигинъ, Кондаковъ, Трачевскій, Заленскій, Ковалевскій) въ пользу мнѣнія профессора Заленскаго.

Затѣмъ, закрытою баллотировкою рѣшался вопросъ о вознагражденіи Садовскаго, приглашаемаго въ качествѣ сторонняго преподавателя, въ размѣрѣ 600 рублей на счетъ общихъ остатковъ отъ суммы, на содержаніе личнаго состава назначенной; въ результатѣ баллотировки получилось *двѣнадцать* голосовъ утвердительныхъ и *девять* отрицательныхъ. *Опредѣлили*: утвердивъ представленіе юридическаго факультета, ходатайствовать предъ г. попечителемъ.

(*Приложеніе къ протоколу 28-го января*).

Юридическій факультетъ, въ представленіи своемъ о порученіи чтенія полицейскаго права приватъ-доценту Садовскому и профессору Богдановскому, мотивируетъ свое представленіе тѣмъ, что значительная часть курса осталась послѣ смерти профессора Шпилевскаго недоконченною и, что, вслѣдствіе этого, необходимо для окончанія курса усиленное преподаваніе этого предмета. Такіе мотивы мнѣ кажутся не вполнѣ убѣдительными, почему я и счелъ нужнымъ остаться при отдѣльномъ мнѣніи. Изъ росписанія часовъ преподаванія на юридическомъ факультетѣ за текущій и за многіе прежніе годы видно, что профессоръ Шпилевскій въ продолженіе многихъ лѣтъ прочитывалъ свой курсъ, читая по 4 часа въ недѣлю. Отсюда слѣдуетъ, что если бы онъ былъ живъ, то ему достаточно было бы читать тоже количество часовъ, чтобы окончить свой курсъ. При этомъ юридическій факультетъ никогда не подымалъ

вопроса о недостаточности 4-часоваго преподаванія полицейскаго права, а слѣдовательно считалъ его вполнѣ достаточнымъ. Если же признать и теперь указанное число лекцій достаточнымъ, то не придется прибѣгать къ раздѣленію чтенія полицейскаго права между двумя преподавателями, такъ какъ каждый изъ указанныхъ юридическимъ факультетомъ преподавателей, прибавивъ одну или двѣ лекціи къ предполагаемымъ въ представленіи, можетъ окончить курсъ въ томъ объемѣ, въ которомъ онъ начатъ покойнымъ профессоромъ Шпилевскимъ.

Въ юридическомъ факультетѣ имѣется случай приглашенія приватъ-доцента для преподаванія по занятой уже каѳедрѣ, а именно приглашеніе члена судебной палаты Шимановскаго для преподаванія гражданскаго права. Деканъ юридическаго факультета указывалъ во время преній на аналогію этого случая съ ходатайствомъ факультета о раздѣленіи преподаванія полицейскаго права между двумя преподавателями. Аналогія эта слишкомъ поверхностная. Шимановскій былъ приглашенъ юридическимъ факультетомъ «въ интересахъ усиленія *учебныхъ занятій* студентовъ юридическаго факультета, а также въ виду того несомнѣннаго значенія, какое имѣетъ для всесторонняго изученія юридическихъ наукъ *ознакомленіе съ примѣненіемъ въ судебной практикѣ* теоріи гражданскихъ законовъ», т. е. другими словами, онъ, какъ юристъ, извѣстный своими практическими свѣдѣніями, приглашенъ для практическихъ занятій со студентами или для чтенія спеціальнаго практическаго курса гражданскаго права. Въ своемъ теперешнемъ представленіи юридическій факультетъ совсемъ не говоритъ о необходимости такихъ практическихъ занятій, а желаетъ раздѣлить самое чтеніе между двумя преподавателями.

Не говоря уже о практическихъ неудобствахъ такого раздѣленія со стороны вознагражденія за чтеніе лекцій, на что указано было уже профессоромъ Кондаковымъ, самое преподаваніе предмета при такомъ раздѣленіи представляетъ громадную невыгоду, состоящую въ неминуемой потерѣ цѣльности курса. Едва ли вообще полезно жертвовать цѣльностью преподаванія какой бы то ни было науки ради того, чтобы нѣсколько расширить преподаваніе въ деталяхъ.

Представленіе юридическаго факультета удобно разбивается на два отдѣльныя представленія: 1) на порученіе преподаванія профессору Богдановскому по каѳедрѣ полицейскаго права и 2) на допущеніе приватъ-доцента Садовскаго къ преподаванію полицейскаго права, которое преподаваніе факультетъ признаетъ нужнымъ сдѣлать обязательнымъ. Оба эти представленія не могутъ быть разсматриваемы иначе, какъ независимо другъ отъ друга. Ибо, коль скоро преподаваніе по вакантной каѳедрѣ будетъ поручено профессору Богдановскому, факультетъ и совѣтъ должны считать преподаваніе полицейскаго права обезпеченнымъ, а слѣдовательно рѣчь о стороннемъ преподавателѣ можетъ быть только въ смыслѣ усиленія преподаванія. Если мѣры къ этому усиленію должны быть аналогичны съ мѣрами принятыми юридическимъ факультетомъ относительно гражданскаго права, то онѣ должны выразиться въ допущеніи Садовскаго къ чтенію спеціальнаго курса, но ни въ какомъ случаѣ не въ раздѣленіи преподаванія общаго курса между двумя преподавателями.

В. Заленскій.

Засѣданіе 9-го февраля 1884 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора С. П. Ярошенко, гг. члены: Ѳ. И. Леонтовичъ, И. С. Некрасовъ, А. А. Вернго, М. И. Малининъ, К. И. Карастелевъ, А. М. Богдановскій, Е Ѳ. Сабининъ, А. Ѳ. Ковалевскій, В. В. Заленскій, И. Ф. Синцовъ, А. С. Трачевскій, Н. П. Кондаковъ, А. А. Кочубинскій, В. Н. Лигинъ, Ѳ. И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Кудрядцевъ, В. М. Войтковскій, Е. Ф. Клименко, Л. Ф. Воеводскій, В. М. Петріевъ, Н. Я. Гротъ, Г. И. Перетятковичъ. Не присутствовали: В. Н. Юргевичъ, Н. А. Головкинскій, — по болѣзни, Ѳ. Н. Шведовъ, Д. И. Азаревичъ—безъ объясненія причинъ.

Слушали:

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

2. Отъ 24-го января № 676 объ утвержденіи ординарнаго профессора Карастелева секретаремъ физико-математическаго факультета съ 8-го декабря 1883 года.

При этомъ доложено, что объ утвержденіи сообщено въ физико-математическій факультетъ и проф. Карастелеву. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

3. Отъ 26-го января № 718, о разрѣшеніи зачислить Герасима Эдильханова въ студенты 1-го курса историко-филологическаго факультета Новороссійскаго университета.

При этомъ доложено, что г. Эдильхановъ, по распоряженію ректора, зачисленъ въ студенты. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

4. Отъ 28 января № 776: «возвращая при семъ доставленныя при донесеніи за № 221 документы бывшаго

студента с.-петербургскаго университета Хаима Штернберга и отзывъ о немъ ректора с.-петербургскаго университета и житомирскаго полиціймейстера за № 4956 и 805, поручаю совѣту университета вновь подвергнуть разсмотрѣнію ходатайство Х. Штернберга о принятіи его въ студенты новороссійскаго университета и о рѣшеніи своемъ объявить просителю.

Къ сему присовокупляю, что со стороны г. министра народнаго просвѣщенія не встрѣчается препятствій къ удовлетворенію ходатайства Штернберга, если, впрочемъ, это будетъ признано возможнымъ начальствомъ университета».

Послѣ обмѣна мнѣній большинствомъ 20-ти голосовъ противъ 3-хъ (гг. Кудрявцевъ, Малининъ, ректоръ). *Опредѣлили*: принять Штернберга въ студенты.

5. Отъ 2-го февраля № 868: «министерство иностранныхъ дѣлъ увѣдомило г. министра народнаго просвѣщенія, что вѣнское орнитологическое общество, состоящее подъ покровительствомъ Его Императорско-Королевскаго Высочества Наслѣднаго Принца Эрцгерцога Рудольфа, предполагаетъ устроить въ Вѣнѣ, съ $^{4}/_{16}$ по $^{11}/_{23}$ апрѣля 1884 года, международный орнитологическій конгрессъ.

Получивъ объ этомъ предложеніе статсъ-секретаря Делянова отъ 26 минувшаго января за № 1264, я, на основаніи онаго, покорно прошу ваше превосходительство сколь возможно скорѣе доставить мнѣ, для сообщенія министерству, свѣдѣніе, примутъ ли участіе въ означенномъ конгрессѣ новороссійскій университетъ и состоящія при немъ общества».

При этомъ доложено, что по содержанію настоящаго предложенія сдѣланы г. ректоромъ запросы физико-матема-

тическому факультету и состоящему при университетѣ обществу естествоиспытателей. *Опредѣлили*: по полученіи отвѣтовъ физико-математическаго факультета и общества естествоиспытателей, донести г. попечителю.

6. Отъ 4 февраля № 1145 о разрѣшеніи: 1) производить проф. Богдановскому, за порученное ему чтеніе лекцій по вакантной каѳедрѣ полицейскаго права, по два часа въ недѣлю, вознагражденіе въ установленномъ размѣрѣ по 225 руб. за годовую лекцію по расчету за полугодіе, съ отнесеніемъ этого расхода на остатки отъ содержанія личнаго состава университета; 2) поручить чтеніе другой части полицейскаго права на текущее полугодіе приватъ-доценту Садовскому, приглашенному въ качествѣ частнаго преподавателя.

Сообщая объ этомъ, г. попечитель присовокупилъ, что о выдачѣ г. Садовскому вознагражденія, въ размѣрѣ 600 рублей изъ общихъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава университета представлено г. министру народнаго просвѣщенія.

При этомъ доложено, что содержаніе настоящаго предложенія сообщено въ юридическій факультетъ и въ правленіе университета. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

7. Отъ 7 февраля № 1231 слѣдующаго содержанія: «вслѣдствіе представленія моего объ оставленіи ординарнаго профессора новороссійскаго университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Вериго, на службѣ еще на пять лѣтъ, по выслугѣ имъ 25 лѣтняго срока по учебной части на пенсію, и объ утвержденіи его вновь на три года деканомъ физико-математическаго факультета сего университета, съ 17 марта 1883 г., т. е. со дня избранія его совѣтомъ университета на эту должность, г. министръ народнаго просвѣщенія въ

предложеніи отъ 25 минувшаго января за № 1336, сообщилъ, что такъ какъ срокъ 25 лѣтней учебной службы г. Вериго, съ зачетомъ въ оную времени состоянія его въ военной и гражданской службы по пропорціи 7:5 исполнился только 15 августа 1883 г., то его высокопревосходительство согласенъ на оставленіе г. Вериго на службѣ еще на 5 лѣтъ, съ 15 августа 1883 г., и сдѣлалъ распоряженіе о внесеніи этого въ приказъ по министерству народнаго просвѣщенія. Что же касается утвержденія г. Вериго деканомъ физико-математическаго факультета университета на три года, съ 17-го марта 1883 г., то имѣя въ виду, что онъ уже утвержденъ въ этой должности приказомъ по министерству народнаго просвѣщенія отъ 14 августа 1881 г. за № 7 на три года, и что это утвержденіе должно считаться со дня состоянія этого приказа, т. е. 14 августа 1881 г., статсъ-секретарь Деляновъ призналъ распоряженіе по сему предмету въ настоящее время преждевременнымъ. *Опредѣлили:* принять къ свѣдѣнію.

8. Отъ 1 февраля за № 860, слѣдующаго содержанія: «вслѣдствіе напоминанія департамента народнаго просвѣщенія отъ 26 м. января за № 1215, прошу совѣтъ университета ускорить доставленіемъ мнѣ ожидаемыхъ по циркуляру министерства народнаго просвѣщенія отъ 29 ноября 1883 г. за № 15489, сообщеннаго совѣту университета канцеляріею моею отъ м. декабря за № 8460, свѣдѣній о вакантныхъ каѳедрахъ въ университетѣ».

При этомъ должено представленное юридическимъ факультетомъ донесеніе отъ 8 февраля за № 25: «на предложеніе совѣта о доставленіи свѣдѣній, какія и съ какого времени на факультетѣ состоятъ вакантными каѳедры, а также какія мѣры принимались факультетомъ къ замѣще-

нію ихъ, юридическій факультетъ имѣетъ честь донести, что на данномъ факультетѣ вакантны слѣдующія каѳедры:

1) Государственнаго права, съ 1876 г. Въ томъ же году факультетомъ былъ оставленъ стипендіатомъ для приготовленія къ профессурѣ кандидатъ правъ новороссійскаго университета С. А. Бершадскій и командированъ въ петербургскій университетъ для занятій подъ руководствомъ проф. Градовскаго. Г. Бершадскій, по выдержаніи магистерскаго экзамена и защиты диссертаціи на степень магистра, былъ приглашенъ къ чтенію лекцій въ петербургскомъ университетѣ. По той же каѳедрѣ былъ оставленъ съ тою же цѣлью кандидатъ правъ Д. И. Каллистовъ, который въ теченіи двухъ лѣтъ съ успѣхомъ занимался, какъ видно было изъ его отчетовъ и отзыва профессора Леонтовича, руководству котораго онъ былъ порученъ, но по семейнымъ обстоятельствамъ до сихъ поръ не могъ приступить къ магистерскому экзамену. Кромѣ того факультетъ входилъ въ сношенія съ лицами уже обладавшими ученою степенью по этой каѳедрѣ (гг. Блокомъ, Самоквасовымъ); но, къ сожалѣнію, сношенія эти кончились ничѣмъ. Въ послѣднее время факультетъ единогласно избралъ на каѳедру государственнаго права ординарнаго профессора демидовскаго юридическаго лицея В. В. Сокольскаго, но за симъ, согласно желанію г. Сокольскаго, внесшіе предложеніе о его избраніи взяли таковое назадъ.

2) Каѳедра международнаго права. Для замѣщенія ея факультетъ оставилъ въ 1871 г. стипендіатомъ кандидата правъ новороссійскаго университета князя Кантакузена графа Сперанскаго; но по выдержаніи магистерскаго экзамена и защиты диссертаціи князь Кантакузенъ поступилъ на службу внѣ факультета. По той же каѳедрѣ былъ остав-

ленъ стипендіатомъ кандидатъ правъ Гріельскій; но за непредставленіемъ отчетовъ о своихъ занятіяхъ ему была прекращена выдача стипендіи. Нынѣ факультетъ вошелъ въ сношенія съ магистрандомъ кіевскаго университета Ивановскимъ, который уже и заявилъ о своемъ согласіи преподавать въ нашемъ университетѣ науку международнаго права.

3) Каѳедра каноническаго права. Съ 1875 г., за переходомъ проф. Павлова въ московскій университетъ, факультетъ затруднялся въ приглашеніи лица, имѣющаго степень для замѣщенія этой каѳедры; попытки привлечъ молодыхъ людей, обращавшихъ на себя вниманіе факультета, не увѣнчивались успѣхомъ, такъ какъ не было лицъ, желавшихъ посвятить себя этой спеціальности.

4) Каѳедра гражданскаго права не занята штатнымъ профессоромъ съ 1879 г., съ выходомъ въ отставку проф. Цитовича. Оставленный стипендіатъ Панкевичъ умеръ. Нынѣ чтеніе гражданскаго права производится доцентомъ по этому предмету.

5) Каѳедра энциклопедіи права не занята штатнымъ профессоромъ съ 1872 г. Приглашавшійся профессоръ Хлѣбниковъ умеръ, а избранный въ доценты Гольцевъ по прошенію уволился. Чтеніе даннаго предмета производится нынѣ доцентомъ.

6) Каѳедра политической экономіи вакантна съ 1882 г. Предложенный на эту каѳедру однимъ изъ членовъ факультета профес. Иванюковъ избранъ факультетомъ не былъ. Въ настоящее время факультетъ вошелъ въ сношеніе съ нѣсколькими лицами, изъ которыхъ магистръ *Ѳедоровичъ* и кандидатъ *Цитовичъ* уже выразили свое согласіе преподавать данный предметъ въ нашемъ университетѣ.

7) Каѳедра финансоваго права вакантна съ августа

1883 г., за смертью проф. Патлаевскаго. Факультетъ немедленно вошелъ въ сношеніе съ проф. Исаевымъ, который однако отклонилъ сдѣланное ему предложеніе. Нынѣ имѣются два кандидата на эту каѳедру: магистръ Гамбаровъ и магистрандъ *Яснопольскій*.

8) Каѳедра полицейскаго права вакантна съ декабря 1883 г., за смертью проф. Шпилевскаго. Для преподаванія этого предмета приглашенъ приватъ-доцентъ Садовскій, уже открывшій свой курсъ, и кромѣ того получено согласіе магистранда Рождественскаго занять данную каѳедру

Такимъ образомъ, факультетъ надѣется въ скоромъ времени открыть преподаваніе по большинству вакантныхъ каѳедръ».

По выслушаніи вновь донесеній, доложенныхъ въ засѣданіи совѣта 19 января (ст. 24), историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ, *Опредѣлили*: доставленныя факультетами свѣдѣнія представить г. попечителю, добавивъ объ избраніи на физико-математическомъ факультетѣ магистра Меликова доцентомъ по каѳедрѣ агрономической химіи.

9. Ректоръ довелъ до свѣдѣнія совѣта, что студентъ IV курса юридическаго факультета, болгаринъ Александръ Поповичъ, пользуясь, по представленію г. попечителя одесскаго учебнаго округа, славянской стипендіей по 250 руб. въ годъ изъ азіатскаго департамента съ 1881—82 учебнаго года, продолжалъ получать эту стипендію и въ настоящемъ году, умалчивая о томъ, что съ начала текущаго учебнаго года ему производится, какъ видно изъ «Державнаго Вѣстника» Княжества Болгарскаго, очень значительная (въ 1200 франк.) стипендія, сверхъ единовременно выданныхъ ему на путевыя издержки до Россіи

600 франк., изъ суммъ Княжества Болгарскаго. Предложеніе ректора возвратить полученную славянскую стипендію за сентябрь, октябрь и ноябрь, чтобы дать возможность воспользоваться вспомоществованіемъ болѣе нуждающимся студентамъ-славянамъ, г. Поповичъ не исполнилъ. *Опредѣлили*: 1) лишить Поповича славянской стипендіи и предложить ему возвратить стипендію за сентябрь, октябрь и ноябрь въ теченіи двухъ недѣль, а въ противномъ случаѣ предложить ему оставить университетъ. 2) Просить болгарское правительство на будущее время увѣдомлять университетъ о студентахъ, удостоиваемыхъ стипендіями княжества.

10. Внесенныя г. ректоромъ прошенія: а) дѣйствительнаго студента Мануилова о выдачѣ ему одобрительнаго свидѣтельства о поведеніи; б) студентовъ Нестина и Гуровича о перечисленіи на другіе факультеты. *Опредѣлили*: выдать Мануилову свидѣтельство, а о перечисленіи Нестина и Гуровича представить г. попечителю.

11. Докладъ секретаря объ исключеніи Соломона Хаскелева, Хасилева, Самуила Гройсмана, удостоенныхъ юридическимъ факультетомъ степени кандидата, и Сергѣя Бракенгеймера, удостоеннаго званія дѣйствительнаго студента съ правомъ представить диссертацію на степень кандидата, изъ податнаго состоянія. *Опредѣлили*: утвердить и выдать Хасилеву и Гройсману дипломы, и Бракенгеймеру аттестатъ.

12. Представленіе юридическаго факультета о назначеніи лекцій по полицейскому праву профессору Богдановскому по пятницамъ отъ 12 до 2-хъ час., а Садовскому по средамъ отъ 11 до 12 и субботамъ отъ 12 до 2-хъ ч. *Опредѣлили*: утвердить.

13. Представленіе историко-филологическаго факультета: «Историко-филологическій факультетъ, согласно своему постановленію, состоявшемуся въ засѣданіи 20-го января, имѣетъ честь доложить совѣту о результатахъ конкурса, назначеннаго для желающихъ поступить на вакантную въ нашемъ университетѣ съ 1882 года должность лектора англійскаго языка. Какъ на лицѣ, вполнѣ достойномъ занять означенную каѳедру, факультетъ остановился на великобританскомъ подданномъ Робертѣ Робертовичѣ *Гердъ* (Herd). Г. Гердъ получилъ свое образованіе въ Ливерпулѣ, въ институтѣ Горбаля, выдержалъ испытаніе на званіе учителя англійскаго языка, былъ въ теченіи двухъ лѣтъ главнымъ помощникомъ-преподавателемъ при главномъ преподавателѣ академіи Эгремонтъ и состоялъ въ послѣдніе десять лѣтъ преподавателемъ англійскаго языка и литературы въ лучшихъ учебныхъ заведеніяхъ Москвы: въ лицеѣ Цесаревича Николая, въ реальномъ училищѣ Св. Михаила, въ частной классической гимназіи Креймана и въ другихъ, при чемъ, какъ видно изъ доставленныхъ г. Гердомъ отзывовъ, онъ исполнялъ свою обязанность старательно и успѣшно. На конкурсъ г. Гердъ доставилъ два печатныхъ сочиненія: одобренную ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, какъ отличное пособіе для класснаго чтенія, книгу подъ заглавіемъ: «Modern English. Сборникъ статей изъ новѣйшихъ англійскихъ писателей, съ примѣчаніями, біографическими очерками и словаремъ» (1881 г.) и «English Literature» (1882 г.). Назначенная факультетомъ коммисія для просмотра присылаемыхъ на конкурсъ сочиненій, состоявшая изъ профессоровъ Трачевскаго, Успенскаго и Воеводскаго, дала объ этихъ двухъ сочиненіяхъ слѣдующій отзывъ: «Трудъ г. Герда

«Modern English» представляетъ толковую и полезную работу. Это христоматія изъ статей новѣйшихъ англійскихъ писателей (210 стр.). Она отличается удачнымъ, обдуманнымъ выборомъ матеріала, поясняя въ трудныхъ мѣстахъ примѣчаніями. Къ ней приложены біографическіе очерки авторовъ, съ перечнемъ ихъ сочиненій, и словарь. Словарь такъ приноровленъ къ книгѣ, что послѣднюю можно изучать даже безъ помощи преподавателя. Второй трудъ г. Герда «English Literature» — обстоятельное изложеніе (227 стр) англійской литературы, начиная съ древнихъ преданій англосаксовъ, до нашего времени. Очеркъ составленъ толково и интересно, при чемъ искусно подобраны отрывки, характеризующіе, какъ слогъ главныхъ писателей, такъ и развитіе англійскаго языка. Очеркъ этотъ весьма полонъ: не упущены имена даже второстепенныхъ авторовъ. При большой сжатости, обусловленной задачею г. Герда, очеркъ читается легко и съ большимъ интересомъ. Это происходитъ оттого, что онъ полонъ живыхъ и отчетливыхъ характеристикъ и написанъ прекраснымъ языкомъ, живою рѣчью. Въ заключеніе коммисія полагаетъ, что, университетъ пріобрѣлъ бы въ лицѣ Герда прекраснаго преподавателя, хорошо знающаго свой предметъ и способнаго привлечь своихъ слушателей къ занятіямъ не только языкомъ, но и литературою Англіи». На основаніи изложенныхъ данныхъ факультетъ постановилъ допустить г. Герда къ чтенію двухъ пробныхъ лекцій. Въ засѣданіи 16 января сего года г. Гердъ прочелъ на русскомъ языкѣ пробную лекцію на избранную имъ самымъ тему: «Краткое обозрѣніе англійской политической литературы XVII вѣка», а въ засѣданіи 20 января онъ прочиталъ на англійскомъ языкѣ лекцію на тему, заданную факультетомъ: «Образованіе англій-

скаго языка». Обѣ лекціи признаны факультетомъ вполнѣ удовлетворительными. За симъ въ засѣданіи 20-го января приступлено было къ баллотировкѣ г. Герда на должность лектора англійскаго языка, и въ результатѣ баллотировки г. Гердъ оказался избраннымъ единогласно (8 шарами). Теперь факультетъ честь имѣетъ покорнѣйше просить совѣтъ подвергнуть г. Герда окончательной баллотировкѣ на означенную должность».

Подвергнутый за тѣмъ баллотированію г. Гердъ получилъ двадцать четыре шара избирательныхъ и одинъ *) неизбирательный. *Опредѣлили*: представить г. попечителю объ утвержденіи г. Герда лекторомъ англійскаго языка со дня избранія его совѣтомъ на эту должность, т. е. съ 9 февраля 1884 года.

14. Представленіе того же факультета: «Историко-филологическій факультетъ, согласно своему постановленію, состоявшемуся въ засѣданіи 20-го января, имѣетъ честь просить совѣтъ объ избраніи Доминика *Де Виво*, лектора итальянскаго языка въ дерптскомъ университетѣ, на вакантную у насъ должность лектора итальянскаго языка. Г. Де-Виво, заявивъ о своемъ желаніи перейти изъ дерптскаго университета въ нашъ, представилъ въ факультетъ свои труды: печатное сочиненіе «Grammatica della lingua Russa», сочиненія въ рукописи «La Bassilliana di Vincenzo Monti», «Francesca d'Assisi nella Divina commedia di Dante Alighieri» и печатную статью «О значеніи будущаго и условнаго временъ».

Проф. Некрасовъ, которому было поручено разсмотрѣніе первыхъ трехъ трудовъ г. Де-Виво, далъ о нихъ слѣ-

*) Отсутствовавшій проф. Головинскій передалъ свой шаръ проф. Умову.

дующій отзывъ: «по порученію факультета я ознакомился съ сочиненіями Доминика Де-Виво. Г. Де-Виво издалъ въ въ Дерптѣ въ 1882 г. Grammatica della lingua Russa. Эта грамматика предназначается для итальянцевъ, желающихъ обучаться русскому языку. Четверть этой книги, заключающей въ себѣ 344 страницы, посвящена отрывкамъ для упражненія въ русскомъ языкѣ и словарю; двѣ четверти занимаетъ этимологія и одну синтаксисъ. Главное вниманіе въ граматимкѣ обращено на склоненія и спряженія. Грамматика приспособлена преимущественно къ практическому изученію. Очень часто въ ней русское слово пишится и итальянскими буквами. При изложеніи числительныхъ составитель останавливается на названіяхъ дробей и на таблицѣ умноженія. Есть и цѣлая таблица съ перечисленіемъ неправильныхъ глаголовъ. Фонетика изложена кратко и исключительно въ отношеніи произношенія для итальянца. Большое вниманіе обратилъ авторъ на удареніе въ русскомъ языкѣ, причемъ помѣстилъ цѣлую таблицу словъ, имѣющихъ различное значеніе на основаніи одного измѣненія ударенія. Замѣтно, что у автора была подъ руками грамматика Буслаева. Въ фонетикѣ онъ говоритъ о гласномъ значеніи *в* и *ь* и о *ѣ*, какъ о долгомъ звукѣ. Авторъ знакомъ также съ видами русскаго глагола, которые онъ называетъ особенностью русскаго языка. Синтаксисъ однако почти исключительно наполненъ ученіемъ объ употребленіи падежей и предлоговъ. Но какъ бы то ни было, эта грамматика свидѣтельствуетъ вообще о хорошемъ, могу сказать, основательномъ знакомствѣ автора съ русскимъ языкомъ. Меньшимъ достоинствомъ отличаются два небольшихъ, представленныхъ въ рукописи, труда автора по исторіи итальянской литературы. Одно сочиненіе посвя-

щено поэмѣ Винченцо Монти (1753—1828) Bassilliana. Послѣ краткой біографіи, въ которой авторъ упоминаетъ о покровительствѣ Монти со стороны Наполеона I, котораго поэтъ воспѣвалъ, и о томъ, что Монти подражалъ Данте и Виргилію и перевелъ на итальянскій языкъ Иліаду, онъ указываетъ какъ на самое лучшее твореніе его—на поэму по случаю смерти молодаго, талантливаго юноши, Басвилья, получившаго отличное образованіе въ чужихъ земляхъ и подававшаго надежду быть виднымъ дѣятелемъ въ политическомъ отношеніи Италіи къ Франціи при Наполеонѣ I. Монти изображаетъ Басвилля въ загробной жизни, какъ душа послѣдняго странствуетъ по чистилищу, причемъ онъ видитъ Парижъ, съ картиною его жизни въ то время. Ясно, что планъ поэмы Монти заимствованъ у великаго Данте. Г. Де-Виво приводитъ параллельныя мѣста, фразы и сравненія изъ поэмы Данте, которыми пользовался Монти. Разсказъ содержанія и отрывки изъ поэмы составляютъ часть этого сочиненія г. Де-Виво. Писатель Монти вообще панегиристъ и стилистъ. Все его достоинство заключается въ отдѣлкѣ стиха и въ картинахъ, въ которыхъ онъ старается подражать картинамъ живописи. Впрочемъ, г. Де-Виво не говоритъ ни о грамматическихъ его произведеніяхъ, ни о работѣ его для словаря академіи della Crusca, гдѣ онъ занимался изгнаніемъ изъ языка провинціализмовъ. Другое сочиненіе «Francesco d'Assisi nella Divina commedia di Dante Alighieri». Г. Де-Виво разбираетъ тѣ отрывки изъ Divina commedia, которые посвящены вопросамъ, затронутымъ Франциском Ассизскимъ и отразившимся въ жизни католицизма, особенно въ Италіи. Въ этомъ трудѣ авторъ съ одной стороны представляетъ сводъ библіографическихъ данныхъ о жизни и разныхъ изданіяхъ сочиненій Фран-

циска, а съ другой пополняетъ біографію Данте. Но о богословской и церковно-практической сторонѣ Божественной комедіи писано очень много, а по части вопроса о Данте вообще къ юбилею Данте было издано безчисленное множество сочиненій, указаній на которыя у автора маловато. Зато подъ руками у автора были и капитальные источники. Впрочемъ, замѣчу, что, такъ какъ оба сочиненія автора собственно группируются вокругъ Данте, который въ итальянской литературѣ составляетъ все, то обнаруженныя выборомъ сюжета литературныя симпатіи г. Де-Виво говорятъ только въ его пользу. Также точно высказался одобрительно и проф. Кочубинскій о порученной ему для просмотра печатной статьѣ о значеніи будущаго и условнаго временъ.

На основаніи этихъ отзывовъ факультетъ постановилъ допустить г. Де-Виво къ чтенію двухъ пробныхъ лекцій, одной на русскомъ языкѣ на избранную самимъ г. Де-Виво тему: «Итальянская литература до Данте», другой на итальянскомъ языкѣ на заданную факультетомъ тему: «Характеристика Кардуччи». Обѣ лекціи были прочитаны г. Де-Виво въ засѣданіяхъ факультета 16 и 20-го января сего года и признаны факультетомъ вполнѣ удовлетворительными. За симъ, въ засѣданіи 20 января было приступлено къ баллотированію г. Де-Виво на должность лектора итальянскаго языка, и г. Де-Виво оказался избраннымъ единогласно (8 шарами). Вслѣдствіе этого факультетъ, согласно своему постановленію, состоявшемуся въ томъ же засѣданіи, честь имѣетъ покорнѣйше просить совѣтъ подвергнуть г. Де-Виво окончательной баллотировкѣ на означенную должность».

Подвергнутый затѣмъ баллотированію, г. Де-Виво ока-

зался избраннымъ одиногласно. *Опредѣлили*: просить г. попечителя о перемѣщеніи лектора итальянскаго языка въ дерптскомъ университетѣ Де-Виво на ту же должность въ новороссійскій университетъ со дня состоявшагося избранія, т. е. съ 9 февраля 1884 г.

15. Представленіе физико-математическаго факультета: «Физико-математическій факультетъ въ засѣданіи 30 января подвергалъ, согласно предложенію профессоровъ Вериго, Клименко и Петріева, баллотированію на должность доцента по каѳедрѣ агрономической химіи магистра химіи Петра Меликова, и въ результатѣ баллотированія всѣ двѣнадцать голосовъ присутствовавшихъ въ этомъ засѣданіи членовъ факультета оказались избирательными. Вслѣдствіе этого физико математическій факультетъ честь имѣетъ покорнѣйше просить совѣтъ объ избраніи магистра Меликова доцентомъ по каѳедрѣ агрономической химіи».

Внесенное въ факультетъ предложеніе профессоровъ Вериго, Клименко и Петріева: «Честь имѣемъ предложить вниманію физико-математическаго факультета для замѣщенія каѳедры агрономической химіи въ качествѣ доцента магистра химіи, Петра Григорьевича Меликова.

Г. Меликовъ всецѣло принадлежитъ нашему университету. По окончаніи курса въ 1873 г. онъ отправился за границу и занимался въ лабораторіи проф. Лотара Майера при политехнической школѣ въ Карлсруэ, гдѣ между прочимъ слушалъ лекціи агрономической химіи у проф. Юста. Въ лабораторіи Лотара Майера онъ произвелъ работу объ опредѣленіи плотности пара трехъ-хлористаго іода, которая и была напечата въ Berl. der deutsch. Chem. Gesellschaft.

По возвращеніи г. Меликовъ былъ опредѣленъ лаборантомъ и съ тѣхъ поръ до настоящаго времени съ не-

обычайною энергіею, часто съ ущербомъ для своего здоровья, ведетъ практическія занятія по аналитической химіи. Въ 1882 г. онъ былъ командированъ за границу на 6 мѣсяцевъ, и, воспользовавшись кромѣ того каникулярнымъ временемъ, онъ успѣлъ прослушать въ Парижѣ курсъ термохиміи у Бертелло и работать въ лабораторіи проф. Байера въ Мюнхенѣ надъ алколойдами.

Г. Меликовъ обратилъ на себя вниманіе химиковъ своею диссертаціею о производныхъ акрилевой кислоты, за которую онъ получилъ степень магистра химіи. Этою работою г. Меликовъ установилъ новый типъ кислотъ, которыя онъ назвалъ глицидными кислотами. Этотъ новый типъ кислотъ представляетъ особый интересъ по чрезвычайно подвижности одного изъ атомовъ кислорода. Пользуясь этою подвижностью, г. Меликову удалось сдѣлать цѣлый рядъ синтетическихъ работъ въ весьма важной группѣ кислотъ съ тремя атомами углерода.

Послѣ защищенія диссертаціи г. Меликовъ продолжалъ очень усердно работать. Распространивъ свои синтетическія работы на гомологи глицидной кислоты, онъ прослѣдилъ характеръ подвижности глицидной группы при усложненіи частицы.

Эти изслѣдованія составили предметъ сообщеніи въ Berichte d. deutsch Chem. Gesellschaft и на VII съѣздѣ естествоиспытателей и врачей. На съѣздѣ, какъ работы г. Меликова, такъ и способъ изложенія, произвели весьма хорошее впечатлѣніе.

Предлагая г. Меликова доцентомъ по каѳедрѣ агрономической химіи, мы имѣемъ въ виду не только его научное достоинство, упроченное за нимъ его самостоятельными трудами въ области органической и неорганической химіи,

но и его обширное знакомство съ самыми разнообразными методами изслѣдованія въ области аналитической химіи, дающее ему возможность съ большимъ успѣхомъ руководить занятіями по агрономической химіи.

Мы обращаемъ также вниманіе факультета на весьма солидную подготовку Меликова въ области естествознанія вообще,—онъ былъ поставленъ въ особенно благопріятныя условія при изученіи растительной и животной физіологіи, такъ какъ онъ слушалъ по этимъ предметамъ лекціи проф. Ценковскаго и Сѣченова».

Подвергнутый затѣмъ баллотированію въ совѣтѣ, г. Меликовъ получилъ двадцать четыре голоса избирательныхъ и одинъ неизбирательный. *Опредѣлили*: ходатайствовать предъ г. попечителемъ объ утвержденіи магистра химіи Меликова доцентомъ по каѳедрѣ агрономической химіи съ 9 февраля 1884 года.

16. Представленіе физико-математическаго факультета: «бывшій университетскій врачъ, докторъ Ивановъ завѣщалъ въ пользу физико-математическаго факультета и въ распоряженіе начальства этого факультета капиталъ и имущество на сумму 39,270 руб., и г. министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ принять это пожертвованіе.

Вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ, въ теченіи нѣсколькихъ засѣданій, обсуждалъ вопросъ о наиболѣе цѣлесообразномъ назначеніи, которое слѣдовало бы дать этой поставленной въ распоряженіе факультета суммѣ.

Обративъ вниманіе на состояніе своихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій, факультетъ нашелъ, что положеніе этихъ учрежденій далеко не удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, которыя вытекаютъ изъ современнаго состоя-

нія экспериментальныхъ наукъ. Наши учебно-вспомогательныя учрежденія возникли и устраивались на счетъ остатковъ штатныхъ суммъ отъ незамѣщенныхъ каѳедръ. Источникъ этотъ быстро изсякъ, и учрежденія не успѣли достигнуть въ своемъ устройствѣ надлежащей полноты, а нѣкорыя даже не развились до той степени, чтобы они могли служить цѣлямъ преподаванія и науки. Въ такомъ положеніи находится астрономическая обсерваторія, не обладающая экваторіаломъ, кабинетъ метеорологіи и физической географіи, которому положено лишь скромное начало, и анатомическій кабинетъ, не имѣющій вовсе приспособленій для анатомированія, а гистологическій отдѣлъ вовсе не существуетъ. Но и другіе кабинеты и лабораторіи, сравнительно лучше обставленные, находятся въ неудовлетворительномъ состояніи. Въ физическомъ кабинетѣ нѣтъ измѣрительныхъ приборовъ по многимъ отдѣламъ физики, что̀ дѣлаетъ невозможными практическія занятія по теоретической физикѣ.

Въ зоологическомъ и ботаническомъ кабинетахъ чувствуется недостатокъ въ микроскопахъ и посудѣ, а зоотомическій музеумъ необходимо пополнить нѣсколькими восковыми моделями и скелетами; по отдѣлу растительной физіологіи нѣтъ рѣшительно ничего, а кабинетъ животной физіологіи не обладаетъ самыми необходимыми аппаратами и инструментами. Въ химической лабораторіи нѣтъ вовсе приспособленій для газоваго анализа и свѣтовыхъ измѣреній, въ технической лабораторіи имѣются лишь общіе элементарные аппараты и реактивы. Наконецъ, оранжерея приходитъ въ разрушеніе.

О насущности этихъ факультетскихъ нуждъ свидѣтельствуетъ цѣлый рядъ ходатайствъ завѣдующихъ учебно-вспомогательными учрежденіями, обращенныхъ черезъ фа-

культетъ и совѣтъ въ министерство. Такъ въ теченіи 1882 года въ факультетъ поступили слѣдующія ходатайства: проф. астрономіи Кононовичъ три раза, 28 января, 19 апрѣля и 14 октября, входилъ съ ходатайствомъ о нуждахъ обсерваторіи; проф. Ковалевскій и доцентъ Репяховъ ходатайствовали 14 августа объ учрежденіи анато-гистологическаго кабинета; проф. ботаники Рейнгардъ ходатайствовалъ 19 апрѣля о средствахъ къ поддержанію оранжереи. Но ни одно изъ этихъ ходатайствъ не могло быть удовлетворено министерствомъ, по неимѣнію средствъ.

Ежегодныя штатныя суммы также не могли быть употреблены на пополненіе этихъ пробѣловъ и удовлетвореніе нуждъ, или потому, что по нѣкоторымъ кабинетамъ штатныя суммы очень малы, или же потому, что лабораторіи и кабинеты несутъ значительный расходъ за употребляемый при практическихъ занятіяхъ студентовъ газъ, платятъ служителямъ, а доставка выписанныхъ приборовъ и реактивовъ составляетъ также весьма значительный расходъ изъ штатной суммы. Имѣя все это въ виду, факультетъ пришелъ къ заключенію, что для поддержанія и поднятія до надлежащей высоты экспериментальной стороны преподаванія и веденія практическихъ занятій студентовъ необходимы затраты нѣкоторыхъ болѣе или менѣе значительныхъ суммъ на самыя существенныя нужды учебно-вспомогательныхъ учрежденій, и что для того, чтобы не произошло ущерба въ самомъ преподаваніи затрата должна быть сдѣлана безотлагательно. А потому факультетъ постановилъ употребить завѣщанный докторомъ Ивановымъ капиталъ на удовлетвореніе насущныхъ нуждъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій по слѣдующему распредѣленію:

на оранжерею и ботанический садъ	8000 р.
на астрономическую обсерваторію	6000 »
на анатомическій кабинетъ	4000 »
на кабинетъ физической географіи	3500 »
на химическую лабораторію	3500 »
на зоологическій кабинетъ.	1750 »
на кабинетъ сравнительной анатоміи	1750 »
на пріобрѣтеніе инструмент. по измѣр. физикѣ .	3000 »
на физіологичнскій кабинетъ	2000 »
на техническую лабораторію	2000 »
на минералогическій кабинетъ.	500 »
на кабинетъ практической механики	1500 »

Кромѣ того факультетъ постановилъ ассигновать на учрежденіе при студенческой библіотекѣ особаго отдѣла изъ книгъ естественно-историческихъ и математическихъ съ присвоеніемъ этому отдѣлу названія «Ивановскаго» отдѣла студенческой библіотеки — 3000 руб. Самое расходованіе суммъ находится подъ вѣдѣніемъ декана, и движенію суммъ ведется въ факультетѣ особая книга.

Въ случаѣ недостатка суммы для удовлетворенія всѣхъ назначеній, декану предоставляется сдѣлать пропорціональныя выше обозначенному распредѣленію уменьшенія.

О всемъ вышеизложенномъ физико-математическій факультетъ честь имѣетъ покорнѣйше просить совѣтъ представить на благоусмотрѣніе г. министра, препровождая къ его высокопревосходительству и прилагаемыя при семъ заявленія гг. преподавателей о нуждахъ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи кабинетовъ и лабораторій. *Опредѣлили*: представить, чрезъ г. попечителя, на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія.

17. Представленіе физико-математическаго факультета

объ исходатайствованіи разрѣшенія телеграфнаго департамента на безплатную передачу въ метеорологическую обсерваторію новороссійскаго университета ежедневныхъ бюллетеней о состояніи погоды въ Европѣ. *Опредѣлили*: ходатайствовать.

18. Представленіе физико-математическаго факультета: доцентъ Клоссовскій заявилъ факультету, что совѣтъ Императорскаго географическаго общества нашелъ возможнымъ предоставить во временное пользованіе новороссійскаго университета магнитные приборы, оставшіеся послѣ возвращенія станціи Новой земли. Вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ выразить совѣту Императорскаго географическаго общества благодарность и просить его о высылкѣ на имя метеорологической обсерваторіи университета, при посредствѣ конторы «Надежда», слѣдующихъ приборовъ:

1) Магнито-астрономическій универсальный инструментъ Брауэра.

3) Инклинаторъ Адіе.

3) Двунитный варіаціонный инструментъ Каупфера.

4) Лойдовы вѣсы Каупфера.

5) Однонитный инструментъ съ желѣзными стержнями.

6. Однонитный варіаціонный инструментъ Лямона.

Деньги за пересылку будутъ внесены въ Одессѣ. *Опредѣлили*: благодарить.

19. Предложеніе куратора студентской читальни проф. Умова и рапортъ библіотекаря Шишковскаго на имя ректора объ увеличеніи личнаго состава служащихъ въ библіотекѣ, назначеніемъ третьяго помощника библіотекаря. *Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія, на основаніи 1 примѣч.

къ Высочайше утвержденнымъ 18 іюня 1863 года штатамъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, объ учрежденіи въ новороссійскимъ университетѣ должности третьяго помощника библіотекаря, съ отпускомъ потребной суммы по 600 руб. въ годъ изъ государственнаго казначейства.

20. Прошеніе доцента Владиміра Пирогова объ увольненіи его въ отставку вслѣдствіи разстроеннаго здоровья, а также семейныхъ обстоятельствъ. *Опредѣлили*: представить г. попечителю.

21. Прошеніе на имя ректора дочери покойнаго заслуженнаго профессора Филиппа Карловича Бруна, Октавіи Филипповны Брунъ: «По смерти моего отца, скончавшагося 3 іюня 1880 г., выслужившагося 6 мая 1854 г. за 25 лѣтній срокъ службы въ ришельевскомъ лицеѣ и 1-го іюня 1871 г. за 5 л. въ новороссійскомъ университетѣ, въ званіи заслуженнаго экстраординарнаго профессора, пенсію въ 1032 руб., моей матеріи Юліи Феликсовнѣ Брунъ была назначена по Высочайшему повелѣнію, 11-го марта 1881 г., пенсія по 800 р. въ годъ, во вниманіе къ особымъ заслугамъ отца по учебной и ученой дѣятельности, совершенной бѣдности и того обстоятельства, что мать должна была содержать при себя и меня. Такъ какъ эта пенсія была назначена матери въ увеличеномъ размѣрѣ, то я не обращалась въ то время съ просьбою о назначеніи мнѣ пенсіи. Въ настоящее время за смертью матери, скончавшейся 31 декабря 1883 г., оставшись круглой сиротой, страдая неизличимой болѣзнью и лишенная средствъ къ существованію, имѣю честь просить ваше превосходительство объ исходатайствованіи мнѣ пенсіи на основаніи ст. 46 и примѣч. къ 163 ст. т. III св. зак. (изд. 1876 г.)

уст. о пенс. и единовр. пособ., пенсіи по расчету службы моего покойнаго отца до 1 января 1852 г. на основаніи существовавшихъ до 6 ноября 1852 г. правилъ. Такъ какъ мой отецъ пріобрѣлъ службою до 1 января 1853 г. право, на основаніи ст. 502 ч. III св. зак. (изд. 1842 г.) уст. о пенс., на пенсію за 23½ года въ размѣрѣ ⅔ оклада жалованья, т. е. въ 571 р. 80 к., то я имѣю честь просить о назначеніи мнѣ, на основаніи ст. 532 и 534 того же устава (изд. 1842 г.), пенсіи въ томъ же размѣрѣ, именно по 571 р. 80 коп. въ годъ. Пенсію эту я желаю получать изъ одесскаго казначейства.

Прилагая при семъ свидѣтельство о болѣзни отъ пользовавшаго меня врача, имѣю честь просить ваше превосходительство о сношеніи съ одесской врачебной управой объ освидѣтельствованіи меня въ присутствіи депутата отъ университета».

При этомъ доложено, что г. ректоромъ сдѣланнаго уже сношеніе съ одесскимъ врачебнымъ управленіемъ объ освидѣтельствованіи просительницы. *Опредѣлили*: ходатайствовать по полученіи свидѣтельства врачебнаго управленія.

22. Предложеніе профессоровъ Заленскаго, Ковалевскаго, Кондакова, Умова, Успенскаго, Клименко, Петріева и Трачевскаго слѣдующаго содержанія: «Мы, нижеподписавшіеся члены совѣта, заслушавъ въ двухъ послѣднихъ засѣданіяхъ совѣта отчетъ юридическаго факультета, представлявшійся министерству, и возвращенный, по рѣшенію совѣта, обратно въ факультетъ, и представленіе того же факультета г. ректору, для препровожденія высшему начальству, усмотрѣли въ этихъ представленіяхъ:

1) что на юридическомъ факультетѣ не замѣщены

осемь каѳедръ, нѣкоторыя въ томъ числѣ въ теченіи многихъ лѣтъ

и 2) что мѣры, принимаемыя факультетомъ къ замѣщенію вакантныхъ каѳедръ, оказываются доселѣ безуспѣшными, а въ первой факультетской бумагѣ это обстоятельство отнесено къ отсутствію поддержки со стороны совѣта.

Въ виду этого имѣемъ честь представить на усмотрѣніе совѣта наше предложеніе, основанное на § 71 устава, такъ какъ совѣтъ по отношенію къ семи каѳедрамъ юридическаго факультета не усматриваетъ изъ факультетскихъ представленій ни одного кандидата, достойнаго занять открывшіяся мѣста преподавателей, объявить по этимъ вакантнымъ каѳедрамъ конкурсъ и для того предложить факультету составить программы, для представленія ихъ совѣту».

Во время преній, въ которыхъ принимали участіе профессора Малининъ, Трачевскій, Успенскій, Кондаковъ и Кудрявцевъ, гг. Малининъ и Кондаковъ просили занести въ протоколъ высказанныя ими мнѣнія.

Профессоръ Малининъ: «восемь членовъ совѣта предлагаютъ принять мѣру для замѣщенія на юридическомъ факультетѣ вакантныхъ каѳедръ—объявленіе конкурса. Въ университетскомъ уставѣ (§ 71) эта мѣра предусмотрѣна вообще безъ отношенія къ тому или другому факультету при условіи неимѣнія въ виду годныхъ кандидатовъ для замѣщенія вакантной каѳедры Потому съ перваго взгляда непонятно, почему таже мѣра одновременно не предлагается для другихъ факультетовъ, напр., историко-филологическаго, гдѣ каѳедра сравнительной грамматики индоевропейскихъ языковъ вакантна болѣе девяти лѣтъ (съ 12 го октября 1874 г.), а каѳедра исторіи всеобщей литературы со дня

открытія нашего университета (съ 1 мая 1865 г.), и въ настоящее время нѣтъ кандидатовъ для замѣщенія этихъ каѳедръ. Указывая на это, я далекъ отъ мысли присоединиться къ предложенію. Предлагаемая мѣра у насъ въ Россіи, какъ показалъ опытъ болѣе чѣмъ 20 лѣтняго дѣйствія университетскаго устава, оказывается не примѣнимой; если бы у насъ въ Россіи было много лицъ, имѣющихъ ученыя степени, необходимыя для занятій штатныхъ профессорскихъ должностей, было бы больше, такъ сказать, предложенія, услугъ, чѣмъ спроса на нихъ, конкурсъ имѣлъ бы значеніе; но какъ несомнѣнно извѣстно, дѣло представляется въ обратномъ отношеніи—больше спроса на лицъ съ учеными степенями, чѣмъ сколько имѣется лицъ. Всѣ они на перечетъ. Въ виду этого прямое, непосредственное приглашеніе ихъ факультетами скорѣе можетъ повести къ успѣшнымъ результатамъ, чѣмъ конкурсъ, который и этимъ немногимъ лицамъ представляетъ преспективу конкурренціи со всѣми ея возможными случайностями. Да и не въ нравахъ русскихъ ученыхъ на перерывъ другъ передъ другомъ стремиться къ занятію каѳедръ: чаще всего простое чувство деликатности заставляетъ воздержаться отъ участія въ конкурренціи, просто изъ желанія не становиться поперекъ дороги другому. Естественно поэтому, что конкурсъ въ русскихъ университетахъ вовсе не практикуется, за весьма немногими исключеніями, а въ нашемъ университетѣ мнѣ неизвѣстно ни одного примѣра, хотя не теперь только, но и въ прежнее время нѣкоторые каѳедры оставались вакантными по нѣсколько лѣтъ на каждомъ факультетѣ. На историко филологическомъ – вышеупомянутыя каѳедры сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ не занята съ 1875 г. по сіе время, исторія всеобщей

литературы съ 1865 г. по сіе время, каѳедра философіи съ 1875 по 1883 г. На физико-математическомъ—каѳедра физической географіи съ 1865 г. по 1880 г., агрономической химіи съ 1879 понынѣ. И такъ, конкурсъ не примѣнялся вообще какъ мѣра нецѣлесообразная, не можетъ попотому примѣняться и въ настоящее время.

Но изъ предложенія гг. восьми членовъ можно усмотрѣть, что, по ихъ мнѣнію, конкурсъ необходимо назначить именно на юридическомъ факультетѣ нашего университета, именно въ настоящее время, въ виду особыхъ обстоятельствъ. Мнѣ, какъ декану факультета, повидимому ничего не остается какъ благодарить гг. внесшихъ предложеніе, что они вникли въ нужды факультета, выражаютъ заботу о замѣщеніи каѳедръ. Я воздержусь отъ выраженія благодарности, напротивъ, позволю себѣ выразить полнѣйшую увѣренность, что объявленіе конкурса не будетъ достигать цѣли замѣщенія каѳедръ; если что будетъ достигнуто, то одно только ухудшеніе дѣла замѣщенія. Въ самомъ дѣлѣ, если совѣту будетъ угодно согласиться съ предложеніемъ, то конкурсъ обыкновенно назначается на годъ, т. е. на такой срокъ, чтобы оповѣщеніе могло получить наибольшую распространенность, чтобы лица, имѣющія право и желающія конкуррировать (допустивъ невозможность), могли сдѣлать необходимыя приготовленія къ состязанію. Въ теченіе всего времени конкурса факультетъ уже не имѣетъ права никого приглашать или избирать на каѳедру, по которой объявленъ конкурсъ; значитъ, въ теченіи года факультетъ будетъ лишенъ возможности принимать мѣры для полноты преподаванія. Кромѣ того факультетъ уже имѣлъ честь представить совѣту, что по всѣмъ вакантнымъ каѳедрамъ, за исключеніемъ одной, имъ при-

глашены молодые ученые, изъявившіе свое согласіе на предложеніе факультета — двое изъ нихъ имѣютъ ученыя степени, остальные званіе приватъ-доцентовъ, и факультетъ въ предстоящемъ учебномъ году навѣрное расчитывалъ имѣть полный составъ преподавателей; предложеніе же конкурса совершенно парализуетъ начатое факультетомъ дѣло. Правда, изъ пяти лицъ, которыхъ приглашаетъ факультетъ трое приватъ-доценты; ихъ, скажутъ гг. восемь членовъ, можно пригласить на время теченія курса. Но кто же изъ членовъ университетской корпораціи не знаетъ, что молодые люди, посвятившіе себя наукѣ, едва ли захотятъ подвергаться конкуренціи. Тѣ не многіе молодыя люди, которые посвящаютъ себя профессурѣ, особенно по юридическимъ наукамъ, для которыхъ карьера практической жизни представляетъ болѣе легкій путь достиженія обезпеченнаго положенія, заслуживаетъ иного отношенія, нежели такое, когда говорятъ: «вы намъ нужны только на такой-то учебный годъ; но знайте, мы объявили конкурсъ и на слѣдующій годъ ожидаемъ конкуррентовъ, на которыхъ возлагаемъ всѣ свои надежды». Понятно, ни одинъ приватъ-доцентъ не вступитъ въ такія отношенія съ университетомъ, а юридическій факультетъ не приметъ на себя такой роли по отношенію къ приватъ-доцентамъ. Въ виду изложеннаго предлагаемое объявленіе конкурса по вакантнымъ каѳедрамъ юридическаго факультета не можетъ быть принято вообще, какъ мѣра практически нецѣлесообразная, въ приложеніи же къ юридическому факультету при данныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ объявленіе конкурса не только не приведетъ къ замѣщенію вакантныхъ каѳедръ, но парализуетъ мѣры, уже принятыя факультетомъ къ замѣщенію, независимо отъ того, на все время конкурса лишитъ

факультетъ возможности принимать мѣры для пополненія своего состава».

Профессоръ Кондаковъ: »Предложеніе восьми членовъ даетъ факультету въ руки дѣйствительную и законную мѣру для того, чтобы ему должнымъ образомъ устроиться. Новое представленіе юридическаго факультета заключено общимъ выводомъ, что онъ надѣется, при указанныхъ мѣрахъ, пополниться; но этотъ выводъ не подтвержденъ дѣйствительными основаніями: самыя указанія именъ лицъ, съ которыми заведены сношенія, такъ какъ это, въ большинствѣ случаевъ, лица, не имѣющія ученыхъ степеней, выводъ опровергаютъ. Согласенъ, что конкурсъ не есть мѣра обычная, но и юридическій факультетъ, имѣющій восемь каѳедръ вакантными, не находится въ обыкновенномъ положеніи. Главное же, что я считаю необходимымъ выяснить,—это явное противорѣчіе въ словахъ профессора Малинина (заносимыхъ въ протоколъ), что съ одной стороны, всѣ лица, имѣющія ученыя степени, извѣстны, такъ сказать, на перечетъ, съ другой стороны, деканъ юридическаго факультета противъ предложенія о конкурсѣ и потому, что конкурренты помѣшаютъ ихъ сношеніямъ. Понятно, что конкурсъ есть такая мѣра, которая должна была бы исходить отъ фалультета: отъ совѣта же исходитъ она, какъ извѣстно, по тому, что юридическій факультетъ свое неудовлетворительное состояніе рѣшался приписывать въ оффиціальныхъ своихъ представленіяхъ взгляду совѣта на современныя мѣры факультета, принимаемыя къ его устройству».

По заключеніи преній предсѣдатель поставилъ на голосованіе слѣдующій вопросъ: принимаетъ ли совѣтъ пред-

ложеніе 8 членовъ объ объявленіи конкурса по вакантнымъ каѳедрамъ?

Большинство 14 голосовъ противъ 9 (гг. Петріевъ, Воеводскій, Клименко, Успенскій, Кондаковъ, Заленскій, Ковалевскій, Некрасовъ, изъ нихъ два съ оговоркою: «только по 4-мъ каѳедрамъ»), дало отвѣтъ отрицательный.

Затѣмъ головался 2-й вопросъ: объявить ли конкурсъ по 4-мъ каѳедрамъ, для замѣщенія которыхъ не имѣется въ виду преподавателей, имѣющихъ требуемыя уставомъ ученыя степени, именно: по каѳедрамъ государственнаго права, международнаго права, полицейскаго права и церковнаго законовѣдѣнія? Большинство 13 голосовъ противъ 10 (гг. Войтковскій, Кудрявцевъ, находившій нужнымъ объявить конкурсъ только по каѳедрѣ каноническаго права, Кочубинскій, Синцовъ, Сабининъ, Богдановскій, Карастелевъ, Малининъ, Леонтовичъ, ректоръ) дало отвѣтъ утвердительный. Профессоръ Малининъ заявилъ о подачѣ особаго мнѣнія. *Опредѣлили*: объявить конкурсъ для замѣщенія каѳедръ: государственнаго права, международнаго, полицейскаго и каноническаго.

23. Донесеніе юридическаго факультета о томъ, что въ засѣданіи факультета 3 февраля постановлено: поручить наблюденіе и руководств занятіями стипендіата Сердюкова ординарному профессору Леонтовичу, обязавъ Сердюкова за каждое полугодіе представлять отчеты о своихъ занятіяхъ, проф. Леонтовича сообщать факультету отзывы объ этихъ занятіяхъ. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

24. Письмо профессора Ламанскаго, въ которомъ онъ обращается къ г. ректору съ просьбою взять на себя трудъ представить совѣту Императорскаго новороссійскаго уни-

верситета экземпляръ только что изданной книги «Secrets d'état de Venise» и проч. и вмѣстѣ съ тѣмъ передать высокоуважаемымъ членамъ совѣта глубочайшую и искреннѣйшую благодарность за высокую честь избранія въ почетные члены университета. *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

Засѣданіе 23 февраля 1884 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора С. П. Ярошенко, гг. члены: Ѳ. И. Леонтовичъ, И. С. Некрасовъ, М. И. Малининъ, К. И. Карастелевъ, Е. Ѳ. Сабининъ, А. О. Ковалевскій, Ѳ. Н. Шведовъ, В. В. Заленскій, И. Ф. Синцовъ, А. С. Трачевскій, Н. П. Кондаковъ, А. А. Кочубинскій, Ѳ. И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Кудрявцевъ, Е. Ф. Клименко, Л. Ф. Воеводскій, Г. И. Перетятковичъ. Не присутствовали: В. Н. Юргевичъ, А. М. Богдановскій, В. Н. Лигинъ, Н. Я. Гротъ — по болѣзни, В. М. Войтковскій — по дѣламъ священнической службы, А. А. Вериго, Н. А. Головкинскій, Д. И. Азаревичъ и В. М. Петріевъ — по неизвѣстной причинѣ.

Слушали:

1. Былъ прочтенъ и подписанъ протоколъ засѣданія Совѣта 9 февраля.

Вслѣдъ за 22 ст. доложено особое мнѣніе проф. Малинина въ подлинникѣ прилагаемое къ протоколу.

На поставленный предсѣдателемъ вопросъ, остается ли Совѣтъ при прежнемъ рѣшеніи, или раздѣляетъ особое мнѣніе проф. Малинина, большинство 11 голосовъ противъ 8 (гг. Кудрявцевъ, Кочубинскій, Синцовъ, Сабининъ, Карастелевъ, Малининъ, Леонтовичъ, ректоръ) высказалось за

прежнее рѣшеніе. *Опредѣлили*: 1. Сообщить въ юридическій факультетъ о рѣшеніи объявить конкурсъ по каѳедрамъ государственнаго права, международнаго, полицейскаго и каноническаго для составленія, на основаніи 71 § унив. устава, программы конкурса. 2. Протоколъ этотъ представить г. попечителю съ заключеніемъ, что онъ можетъ быть напечатанъ вполнѣ.

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

2. Отъ 15 февраля №№ 1429 и 1430. Объ утвержденіи магистра Меликова доцентомъ по каѳедрѣ агрономической химіи и англійско-подданнаго Гёрда лекторомъ англійскаго языка—обоихъ съ 9 февраля 1884 года.

При этомъ доложено, что объ утвержденіи гг. Меликова и Гёрда сообщено въ подлежащіе факультеты и въ правленіе. *Опредѣлили*: принять къ свѣденію.

3. Отъ 16 февраля № 1441 о томъ, что, за истеченіемъ срока, установленнаго дѣйствующими правилами для студентовъ и посторонніхъ слушателей Императорскаго Новороссійскаго университета на переходъ студентовъ изъ одного факультета въ другой, Его Превосходительство не признаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Совѣта университета о перечисленіи студентовъ естественнаго отдѣленія Нестина на филологическій и Гуровича на юридическій факультетъ. *Опредѣлили*: принять къ свѣденію.

4. Отъ 21 февраля № 1527 слѣдующаго содержанія: г. министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 13 февраля за № 2270, увѣдомилъ меня, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 декабря 1881 г., онъ разрѣшаетъ поручить чтеніе лекцій въ текущемъ учебномъ полугодіи по вакантной каѳедрѣ полицейскаго права приватъ-доценту Садовскому, съ вознагражденіемъ его за этотъ

трудъ, въ размѣрѣ 600 руб, изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на 1884 г. на содержаніе личнаго состава Новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: сообщить въ факультетъ и въ правленіе университета.

7. Предложеніе г. ректора объ установленіи срока для начала предстоящихъ годичныхъ испытаній. *Опредѣлили*: назначить начало экзаменовъ 16 апрѣля, о чемъ и ходатайствовать предъ г. попечителемъ.

6. Отношеніе Высочайше утвержденнаго комитета съѣздовъ представителей учрежденій русскаго земельнаго кредита съ просьбою объ обмѣнѣ съ университетомъ изданіями. *Опредѣлили*: передать на предварительное заключеніе г. редактора университетскихъ Засопикъ.

(Приложеніе къ протоколу 23 февраля).

Въ Совѣтъ Императорскаго Новороссійскаго университета.

При разсмотрѣніи Совѣтомъ предложенія о назначеніи конкурса по вакантнымъ каѳедрамъ на юридическомъ факультетѣ я остался при особомъ мнѣніи, которое имѣю честь представить Совѣту.

Я высказываюсь противъ принятія предложенія, такъ какъ нахожу: 1) что, при настоящихъ условіяхъ, назначеніе конкурса является вообще мѣрой, не ведущей къ замѣщенію вакантныхъ каѳедръ; 2) изъ содержанія предложенія гг. восьми членовъ видно, что они сами не признаютъ эту мѣрой вообще пригодной; 3) спеціальные мотивы, вызвавшіе предложеніе о назначеніи конкурса только для юридическаго факультета далеко не оправдываютъ самой мѣры, и 4) эта мѣра въ примѣненіи къ нашему

юридическому факультету будетъ имѣть неминуемымъ своимъ послѣдствіемъ не только незамѣщеніе вакантныхъ каѳедръ, но полнѣйшую невозможность для факультета къ предстоящему учебному году привлечь въ свой составъ тѣхъ молодыхъ ученыхъ, которымъ факультетъ сдѣлалъ предложеніе и которые изъявили свое согласіе на это предложеніе, и такимъ образомъ назначеніе конкурса поставитъ факультетъ въ предстоящемъ полугодіи въ такое неблагопріятное положеніе, при которомъ не возможно будетъ организовать преподаваніе въ надлежащей полнотѣ и потому отвѣтственность за такое положеніе должна всецѣло падать на Совѣтъ, буде онъ окончательно приметъ предложеніе о назначеніи конкурса. 1) Назначеніе конкурса тогда только можетъ вести къ замѣщенію вакантныхъ каѳедръ, когда есть большой контингентъ лицъ, получившихъ ученыя степени, которыя бы желали занять каѳедру и которыя бы не были извѣстны избирательной коллегіи; у насъ же въ Россіи всѣ такія лица на перечетъ и хорошо извѣстны; по крайней мѣрѣ я могу утверждать такъ относительно лицъ, имѣющихъ ученыя степени по юридическому факультету. Прямыя непосредственныя сношенія, лично обращенныя приглашенія въ такихъ случаяхъ несравненно вѣрнѣе поведутъ къ благопріятнымъ результатамъ, чѣмъ такая формальная мѣра, какъ объявленіе конкурса. Объявляя конкурсъ, очевидно, нельзя игнорировать, что въ разсчетъ берутся тѣ же очень немногія лица съ учеными степенями; только они должны явиться уже въ роли конкуррентовъ, въ такой роли, которую, можно сказать съ увѣренностью, ни одинъ изъ нихъ не приметъ на себя, во 1-хъ, въ виду случайностей, какія соединены съ конкурренціей, и потому неувѣренности въ успѣхѣ предложенія услугъ,

во 2-хъ, въ виду того, что не въ нравахъ русскихъ ученыхъ стремиться наперерывъ другъ передъ другомъ занять вакантную каѳедру, что, на оборотъ изъ деликатности не становиться поперекъ дороги другому каждый скорѣе воздерживается заявлять о своемъ предложеніи. Въ виду изложеннаго, понятно, объявленіе конкурса, какъ мѣра, оказывающаяся нецѣлесообразной, не практикуется въ русскихъ университетахъ, за весьма немногими исключеніями, и въ нашемъ университетѣ ни одного раза не была примѣняема.

2) Изъ предложенія гг. восьми членовъ нельзя не видѣть, что и сами они эту мѣру не признаютъ вообще пригодною для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, а именно: они не предлагаютъ конкурса для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ на другихъ факультетахъ, между тѣмъ на историко-филологическомъ факультетѣ есть двѣ каѳедры вакантныя, одна съ основанія университета, другая уже около 10 лѣтъ. Такимъ образомъ самъ собою является выводъ, что гг. предлагавшіе считаютъ конкурсъ непригодной мѣрой для историко-филологическаго факультета, и въ то же время эту непригодную мѣру предлагаютъ для юридическаго факультета.

3) Спеціальные мотивы, указываемые въ предложеніи гг. восьми членовъ о назначеніи конкурса для юридическаго факультета, по меньшей мѣрѣ, не оправдываютъ примѣненія непригодной мѣры, а тѣмъ болѣе логически не вызываютъ принятія этой мѣры. Я не буду говорить о тѣхъ двухъ представленіяхъ юридическаго факультета, которыя указаны въ предложеніи гг. 8 членовъ, какъ исходные его моменты; достаточно сопоставить, съ одной стороны, оба упомянутыя представленія юридическаго факуль-

тета, съ другой предложеніе гг. 8-ми членовъ, чтобы убѣдиться, что юридическій факультетъ ближе стоитъ къ цѣли замѣщенія вакантныхъ въ немъ каѳедръ, чѣмъ гг. 8 членовъ съ своимъ предложеніемъ.

4) Если Совѣтомъ окончательно будетъ принято предложеніе гг. 8 членовъ, то, дѣйствительно, не только цѣль замѣщенія вакантныхъ каѳедръ не будетъ достигнута, но факультетъ во 1-хъ, за все время конкурса будетъ лишенъ возможности путемъ непосредственнаго приглашенія замѣщать каѳедры, во 2-хъ, будетъ лишенъ возможности имѣть въ качествѣ приватъ-доцентовъ тѣхъ молодыхъ ученыхъ, которыхъ онъ уже пригласилъ. Во всякомъ случаѣ, факультету едва ли возможно ставить этихъ молодыхъ ученыхъ въ такое положеніе, при которомъ они какъ бы игнорируются, а всѣ надежды обращены къ ожидаемымъ конкуррентамъ. Между тѣмъ приглашенные молодые люди каждый имѣетъ печатные труды, о которыхъ спеціалистами даются весьма лестные отзывы, такъ что вполнѣ могутъ подходить подъ категорію кандидатовъ, достойныхъ быть преподавателями, которыхъ имѣетъ въ виду § 71 уст. универс.

Такимъ образомъ, назначеніе конкурса, въ виду изложенныхъ соображеній, въ результатѣ не только не поведетъ къ замѣщенію вакантныхъ по юридическому факультету каѳедръ, но лишитъ факультетъ возможности пополнить свой составъ въ ближайшемъ будущемъ, парализуя принятыя имъ мѣры. А потому и предложеніе гг. 8 членовъ, какъ не только не отвѣчающее интересамъ факультета, но прямо противорѣчащее имъ, не можетъ быть принято; въ противномъ случаѣ вся отвѣтственность за послѣдствія должна падать уже не на факультетъ, а на Совѣтъ.

Подписалъ: Ординарный профессоръ *М. Малинин*.

Засѣданіе 8 марта 1884 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора С. П. Ярошенко, гг. члены: Ѳ. И. Леонтовичъ, И. С. Некрасовъ, А. А. Вериго, М. И. Малининъ, К. И. Карастелевъ, А. М. Богдановскій, Е. Ѳ. Сабининъ, А. О. Ковалевскій, Ѳ. Н. Шведовъ, В. В. Заленскій, И. Ф. Синцовъ, А. С. Трачевскій, Н. П. Кондаковъ, А. А. Кочубинскій, В. Н. Лигинъ, Ѳ. И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Кудрявцевъ, В. М. Войтковскій, Е. Ф. Клименко, Л. Ф. Воеводскій, Н. Я. Гротъ, Г. И. Перетятковичъ. Не присутствовали: В. Н. Юргевичъ—по болѣзни; Н. А. Головкинскій, Д. И. Азаревичъ и В. М. Петріевъ—по неизвѣстной причинѣ.

Слушали:

1. Происходило избраніе историко-филологическимъ факультетомъ, въ присутствіи Совѣта, декана на три года съ 6-го апрѣля 1884 года. По донесенію факультета, за отказомъ избраннаго по первой баллотировкѣ проф. Кондакова, оказался избраннымъ по второй баллотировкѣ большинствомъ 5-ти голосовъ противъ 4-хъ проф. Некрасовъ. *Опредѣлили*: Просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи ординарнаго профессора по каѳедрѣ исторіи русскаго языка и литературы Некрасова деканомъ на новое трехлѣтіе, съ 6 апрѣля 1884 года.

2. Былъ прочтенъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 23 февраля. *Опредѣлили*: Протоколъ этотъ представить г. попечителю при заключеніи, что онъ можетъ быть напечатанъ вполнѣ.

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

3. Отъ 22 февраля № 1545, слѣд. содержанія: «Образовавшійся въ Вѣнѣ Комитетъ для празднованія 70 лѣтняго юбилея профессора Франца Миклошича доставилъ нынѣ въ департаментъ министерства народнаго просвѣщенія, чрезъ посредство министерства иностранныхъ дѣлъ, вычеканенныя въ честь названнаго ученаго медали, предназначенныя учрежденіямъ и лицамъ, принявшимъ участіе въ подпискѣ для означеннаго празднества.

Препровождая при семъ присланную мнѣ, при предложеніи г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 8 сего февраля за № 1931, предназначенную новороссійскому университету серебряную медаль, вмѣстѣ съ печатнымъ экземпляромъ извѣстительнаго письма Комитета, прошу Совѣтъ университета о полученіи таковыхъ меня увѣдомить». *Опредѣлили*: передать медаль для храненія въ минцъ-кабинетъ при Музеѣ изящныхъ искуствъ.

4. Отъ 26 февраля № 1605 о разрѣшеніи назначить начало предстоящихъ годичныхъ испытаній съ 16 будущаго апрѣля мѣсяца.

При этомъ доложено, что о полученномъ разрѣшеніи г. попечителя сообщено во всѣ факультеты. *Опредѣлили*: за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

5. Отъ 26 февраля № 1606 объ увольненіи доцента Пирогова, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ занимаемой имъ должности въ отставку.

При этомъ доложено, что объ увольненіи г. Пирогова въ отставку сообщено въ историко-филологическій факультетъ. *Опредѣлили*: сообщить въ правленіе.

6. Отъ 4 марта № 1740 о командированіи за границу, съ ученою цѣлію, срокомъ на одинъ годъ, доцента Репяхова, съ назначеніемъ ему дополнительнаго содержанія въ

теченіи означеннаго срока, въ размѣрѣ 800 руб., изъ суммъ министерства. *Опредѣлили*: сообщить въ физико-математическій факультетъ и въ правленіе университета.

7. Представленіе физико-математическаго факультета о продленіи срока представленія кандидатской диссертаціи Сиротинину по болѣзни. *Опредѣлили*: отсрочить.

8. Представленіе юридическаго факультета объ утвержденіи А. Гусакова въ степени кандидата. *Опредѣлили*: утвердить и выдать дипломъ.

9. а) Внесенное г. ректоромъ прошеніе студента I курса историко-филологическаго факультета Александра Мацкевича о дозволеніи ему въ настоящемъ году подвергнуться экзамену для перехода на III к. юридическаго факультета и

б) отзывъ юридическаго факультета, на заключеніе котораго передавалась просьба, что факультетъ находитъ возможнымъ допустить Мацкевича къ испытанію на III-й курсъ въ виду того, что онъ былъ въ теченіи двухъ лѣтъ на второмъ курсѣ юридическаго факультета. *Опредѣлили*: допустить.

10. Прошеніе ординарнаго профессора Ковалевскаго: Честь имѣю обратиться къ Совѣту новороссійскаго университета съ покорнѣйшею просьбою, не признано ли будетъ возможнымъ ходатайствовать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о зачисленіи мнѣ въ дѣйствительную службу лѣтъ, проведенныхъ мною за границею для подготовленія къ профессорскому званію, по окончаніи курса въ С.-Петербургскомъ университетѣ, именно съ 25 ноября 1863 г. по 10 октября 1866 г., съ котораго считается моя служба въ настоящее время.

По ст. 280, 281 и 282 III тома свода зак. изд. 1876

года, подобное зачисленіе допускается, а именно въ статьѣ 282 сказано слѣдующее: «время проведенное лицами высшихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія въ чужихъ краяхъ, на собственный счетъ, для усовершенствованія себя въ наукахъ, зачисляется имъ въ дѣйствительную службу, но зачетъ сей, не болѣе однако трехъ лѣтъ, допускается въ такомъ только случаѣ, когда лица сіи прослужили въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній двойной срокъ противъ того времени, которое допускается въ зачетъ».

Моя научная дѣятельность, съ самостоятельнымъ характеромъ, началась съ 1863 года, когда я, по порученію С.-Петербургскаго энтомологическаго Общества принялъ участіе въ описаніи ракообразныхъ С.-Петербургской губерніи и осенью 1863 года представилъ изслѣдованіе, которое и напечатано въ естественно-историческомъ изслѣдованіи С.-Петербургской губерніи, подъ заглавіемъ «*Анатомія Idotea entomon и перечень ракообразныхъ, водящихся въ водахъ С.-Петербургской губерніи*».

Осенью 1863 года, послѣ утвержденія меня въ степени кандидата С.-Петербургскимъ университетомъ 25 ноября 1863 года, я уѣхалъ за границу и направился прямо къ берегамъ Средиземнаго моря съ цѣлью взяться за нѣкоторыя изслѣдованія, пользуясь совѣтами какъ мѣстныхъ, италіянскихъ, профессоровъ, такъ и совѣтами нынѣ профессора Лейпцигскаго университета Руд. Лейкорта. Первое время я остановился въ Неаполѣ, затѣмъ вскорѣ переѣхалъ въ Мессину, чтобы познакомиться съ плавающею (пелагическою) фауною, пользуясь совѣтами профессора Мессинскаго университета г. Іосифа Сегвенцы, свидѣтельство котораго о моемъ пребываніи въ Мессинѣ при семъ прилагаю.

Въ половинѣ лѣта 1864 года я возвратился изъ Мессины въ Неаполь, гдѣ и провелъ полтора года, т. е. до осени 1865 года. Въ это время мною были произведены слѣдующія изслѣдованія: 1) анатомія Balanoglossus; 2) анатомія и исторія развитія Laxosoma; 3) исторія развитія Ctenophora и 4) исторія развитія Amphioxus. Лѣтомъ 1865 посѣтилъ Неаполь нашъ извѣстный академикъ Ф. В. Овсянниковъ, и я имѣлъ удовольствіе работать съ нимъ надъ строеніемъ нервной системы головоногихъ — изслѣдованіе которое въ 1866 году было напечатано, подъ нашимъ общимъ именемъ, въ мемуарахъ С.-Петербургской академіи наукъ. Осенью 1865 года я возвратился въ Петербургъ съ цѣлью какъ выдержанія экзамена и защиты магистерской диссертаціи, такъ и представленія моихъ работъ въ академію.

Упомянутыя выше изслѣдованія были представлены въ академію наукъ, какъ это видно изъ заглавныхъ листовъ статей, 30 ноября 1865 г. (der Akademie vorgelegt am 30 November 1865) и были напечатаны въ X томѣ Memoires de l'Academie des Sciences de St.-Petersbourg, VII Serie, подъ слѣдующими заглавіями: 1) *Beiträge zur Anatomie und Entwickelungsgeschichte des Loxosoma Neapolitanum*, 2) *Entwickelungsgeschichte des Rippenquallen*, 3) *Anatomie des Balanoglossus Clavigerus*. Одновременно съ представленіемъ этихъ работъ я напечаталъ и свою магистерскую дессертацію—«Объ исторіи развитія Amphioxus lanceolatus» и защищалъ ее въ декабрѣ 1865 г.

Покончивъ съ защитою диссертаціи, я снова уѣхалъ въ Неаполь продолжать начатыя мною работы. Результатомъ моего пребыванія въ Неаполѣ въ 1866 году были слѣдующія изслѣдованія: 1) *Entwickelungsgeschichte des*

einfachen Ascidien, 2) *Beiträge zur Entwickel der Holothurien*, 3) *Entwickelungsgeschichte des Amphioxus lanceolatus* и 4) *Анатомія и исторія развитія Phoronis*. Всѣ 4 изслѣдованія представлены въ академію наукъ по возвращеніи изъ Неаполя въ ноябрѣ 1866 года. Послѣдняя работа послужила мнѣ докторской диссертаціей. Всѣ эти работы помѣщены въ XI томѣ Мемуаровъ академіи и въ XI томѣ Записокъ академіи.

Всѣ перечисленныя работы, по скольку онѣ касались эмбріологіи, были представлены къ 1-му декабря 1866 г. въ Императорскую С-Петербургскую академію наукъ на конкурсъ по соисканію преміи тайнаго совѣтника Бэра. Въ засѣданіи академіи 17 февраля 1867 г. былъ прочитанъ отчетъ академической коммисіи, состоявшей, подъ предсѣдательствомъ К. М. Бэра, изъ гг. академиковъ Ѳ. Ѳ. Брандта, Ф. И. Рупрехта, Ф. В. Овсянникова, А. И. Шренка и К. И. Максимовича, въ которомъ представленъ разборъ моихъ пяти слѣдующихъ работъ: 1) Исторія развитія Асцидій; 2) Исторія развитія ктенофоръ; 3) Исторія развитія голотурій; 4) Исторія развитія Phoronis и 5) Исторія развитія ланцетника (Amphioxus). Въ заключеніи отчета, на стр. 192, сказано слѣдующее: «Коммисія имѣя предъ собою такія прекрасныя изслѣдованія, какъ труды гг. Мечникова и Ковалевскаго, обогатившіе науку многими существенными фактами, съ особеннымъ удовольствіемъ признала труды эти достойными полной Бэровской преміи и раздѣлила премію поровну между обоими авторами». (Отчетъ напечатанъ въ запискахъ Императорской академіи наукъ, томъ XI. Первое присужденіе преміи тайнаго совѣтника Бэра, стр. 147—192).

Такимъ образомъ, моя научная дѣятельность, считая

со времени окончанія мною университетскаго курса, т. е. съ 25 ноября 1863 и по октябрь 1866, была признана вполнѣ успѣшной не только С.-Петербургскимъ университетомъ, удостоившимъ меня за труды этого періода степенями магистра и доктора зоологіи, но и высшимъ ученымъ учрежденіемъ въ Россіи, Императорской академіей наукъ, подвергшей мои упомянутыя выше работы подробному разбору и почетной награды.

Въ виду всего вышеизложеннаго и того обстоятельства, что я состою въ профессорскомъ званіи съ 1868 года по настоящее время всего болѣе 16 лѣтъ, позволяю себѣ покорнѣйше просить совѣтъ Новороссійскаго университета не отказать мнѣ въ ходатайствѣ о зачисленіи въ срокъ дѣйствительной службы упомянутаго періода времени.

Для подтвержденія моихъ указаній имѣю честь при семъ представить свидѣтельства гг. заграничныхъ профессоровъ: Сегвенцы и Лейкорта, совѣтами которыхъ я пользовался во время моихъ занятій за границею». *Опредѣлили*: ходатайствовать о зачисленіи въ дѣйствительную учебную службу.

11. Представленіе редактора Каталога библіотеки, проф. Кочубинскаго, въ которомъ онъ проситъ 1) разрѣшенія: а) на выпускъ *шестой* (и послѣдней) тетради перваго тома Каталога библіотеки нашего университета, заключающей въ себѣ отдѣлъ профессора В. И. Григоровича и указатели — русскій и иностранный, т. е. листы ½ 39 и по 48, или около 130 страницъ (619—750), въ обычномъ числѣ экземпляровъ (50); б) на выпускъ перваго тома каталога библіотеки въ опредѣленномъ количествѣ (550) экземпляровъ, съ обращеніемъ извѣстнаго числа экземпляровъ въ общую продажу, при цѣнѣ рубля въ четыре (томъ въ большой octavo, около 48 листовъ).

2) Одобреніе прилагаемаго у сего проэкта предисловія къ 1-му тому Каталога.

Предисловіе.

Въ мысли, что университетская библіотека есть важное общественное учрежденіе, что возможно болѣе широкое знакомство съ ея содержаніемъ не только въ ограниченномъ кругу даннаго университета, но и далеко внѣ стѣнъ его, весьма желанно, совѣтъ Императорскаго Новороссійскаго университета уже въ первые годы своей жизни остановился на вопросѣ о печатаніи каталога своей библіотеки (прот. зас. 7 декабря 1870 г., ст. 7). Относительно весьма быстрый ростъ университетской библіотеки, благодаря употребленію на нужды ея, съ разрѣшенія министерства, значительныхъ суммъ каждый годъ изъ остатковъ отъ личнаго состава, изъ незначительной библіотеки прежняго Ришельевскаго лицея, послѣдующія обогащенія ея спеціальными книгохранилищами частныхъ лицъ, какъ то: профессора В. И. Григоровича, профессора и академика Билярскаго, проф. Кухарскаго и ак. Губе, все это вопросу о печатаніи каталога давало живѣйшій интересъ. Позже другихъ была пріобрѣтена часть собранія старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгъ пок. Тихоцкаго.

Но самая быстрота роста библіотеки требовала времени для перваго приведенія въ извѣстность ея содержанія; почему много труда пришлось положить на простую каталогизацію вступившихъ книгъ, прежде чѣмъ можно было приступить къ печатанію ея каталога.

Въ половинѣ 70-хъ годовъ библіотека приведена была болѣе или менѣе въ извѣстность, упорядочена; кромѣ систематическаго каталога имѣлись уже два экземпляра под-

вижнаго, на карточкахъ, каталога, и старый вопросъ, вновь возбужденный проф. Ярошенко въ засѣданіи совѣта 2-го декабря 1876 года, получилъ желанное движеніе. Затрудненіе заключалось въ пріисканіи средствъ для печатанія, а средства требовались не малыя: къ 1-му января 1878 г. библіотека заключала въ себѣ около 40 тысячъ названій, при среднемъ ежегодномъ ростѣ въ $1^1/_2$ тысячи названій (къ 1-му января 1879 г. было 41684 названій или 84797 томовъ, къ 1-му января 1883 г. 47335 названій или 95657 томовъ, т. е., въ четыре года число названій увеличилось на 5651). Но Совѣтъ, въ засѣданіи 7-го апрѣля 1877 г., вполнѣ одобрилъ мысль проф. Ярошенки — употребить на печатаніе каталога деньги, отпускавшіяся на содержаніе двухъ писцовъ сверхъ комплекта при библіотекѣ изъ остатковъ отъ личнаго состава, въ количествѣ 800 руб.: библіотека была уже приведена въ извѣстность, слѣд. усиленіе штата было лишне. На ежегодное перечисленіе 800 р. изъ означенныхъ остатковъ, въ замѣнъ содержанія 2-хъ писцовъ при библіотекѣ, для печатанія каталога послѣдовало тотчасъ же согласіе министерства, выраженное въ предложеніи попечителя округа отъ 20-го мая 1877 года за № 3870.

Оставалось опредѣлить систему изданія.

Совѣтъ, въ интересѣ скорѣйшаго печатанія, одобрилъ существующую систему состава библіотеки—распредѣленіе сочиненій по факультетамъ, каѳедрамъ и отдѣленіямъ. Онъ желалъ было сочиненія каждаго отдѣленія размѣстить въ азбучномъ порядкѣ именъ авторовъ; но, при ограниченномъ теперь числѣ лицъ въ библіотекѣ, подобное размѣщеніе потребовало бы большихъ передѣлокъ въ отмѣткахъ по каталогамъ и на самыхъ книгахъ (новая сигнатура); по этому,

чтобы не замедлить дѣла печатанія, онъ утвердилъ печатаніе сочиненій въ томъ порядкѣ, въ какомъ они заносились въ подлежащія отдѣленія по мѣрѣ поступленія, но предоставилъ право открывать новыя отдѣленія или закрывать вполнѣ лишнія и указалъ устранить по возможности всѣ ошибки, напр. разнесенье одного и того же сочиненія томами по разнымъ отдѣленіямъ, повтореніе изданія, явно не соотвѣтствующее занесеніе и пр. При ломкѣ имѣлъ наблюдаться возможный minimum. Алфавитный же указатель, необходимо сопутствующій каждому тому каталога (томъ-факультетъ), съ указаніемъ *отдѣленія* и *мѣста* (№) въ немъ даннаго названія и книги, искупалъ сознававшійся недостатокъ размѣщенія названій по отдѣленіямъ внѣ азбучнаго порядка. Указатель былъ тѣмъ необходимѣе, что есть названія, какъ напр. Патрологія Миня, заключающія въ себѣ сотни отдѣльныхъ книгъ; каждая такая книга, при общемъ номерѣ, различается своею буквой.

Первый листъ каталога отпечатанъ въ декабрѣ 1877 г., послѣдній въ январѣ 1883. Послѣдній годъ прошелъ въ приготовленіи и печатаніи алфавитнаго указателя къ 17654 названіямъ, вошедшимъ въ I томъ каталога, обнимающій 92 отдѣленія историко-филологическаго факультета ($^3/_5$ библіотеки).

Такимъ образомъ, выпускаемый каталогъ библіотеки Императорскаго новороссійскаго университета имѣетъ цѣлью удовлетворить практическимъ нуждамъ преподавателей, студентовъ и всѣхъ лицъ внѣ университета, интересующихся наукой: съ каталогомъ въ рукахъ каждый знаетъ, чѣмъ можетъ быть полезна наша библіотека, чего въ ней недостаетъ. Этотъ каталогъ приготовляетъ въ тоже время матеріалъ для будущаго правильнаго каталога.

Въ заключеніе каѳедръ историко-филологическаго факультета идетъ особый отдѣлъ по славянской филологіи имени проф. Григоровича, образованный изъ пожертвованныхъ послѣднимъ книгъ нашему университету, согласно Высочайшей волѣ покойнаго Государя Императора.

Въ виду сбереженія мѣста, а потому средствъ, полностью печатались сочиненія русскія, вышедшія до конца XVIII, иностранныя—до конца XVII столѣтія. Для удобства пріисканія —на первомъ мѣстѣ имя автора, или толкователя, ученаго издателя, переводчика. Гдѣ не было совсѣмъ имени —тамъ названіе идетъ съ перваго имени существительнаго (что въ впереди, то послѣ, въ скобкахъ). Личныя имена авторовъ сокращаются извѣстнымъ способомъ. Полностью личныя имена не многія—напр. Müller Max. въ силу привычки. Титулы авторовъ dr, comte и проч опущены. По возможности сокращены и названія городовъ: М.—Москва, Спб.—С. Петербургъ, Lnd.—London, Brl.—Berlin и проч. Гдѣ не отмѣчено мѣсто печати или года, тамъ нѣтъ указанія въ самомъ сочиненіи. У нѣкоторыхъ возстановлены то и другое; у немногихъ—въ отдѣлѣ имени Григоровича—нельзя было возстановить даже подлиннаго названія, за дефектностью самихъ сочиненій.

Два указателя: русскій или кирилловскій (русскія книги, болгарскія, сербскія и проч.) и латинскій съ греческимъ. Въ латинскомъ указателѣ чешское ř не выдѣлено изъ буквы *r*, напротивъ, *č*,*š*, *ž*—идутъ послѣ соотвѣтствующихъ буквъ основныхъ. Внутри данной буквы наблюдается порядокъ азбуки: *oe* идетъ послѣ *od*, но *ö*, *ü* въ *o*, *u*.

Имена собирателей, ученыхъ издателей, по возможности, отмѣчены въ указателяхъ.

Постановленіемъ Совѣта 17 ноября 1877 г. изданіе каталога поручено редактору Записокъ университета. Неизбѣжные ошибки, пропуски, при всемъ стремленіи избѣгнуть ихъ—да извинитъ читатель въ виду массы матеріала и особенной трудности корректуры.

По заслушаніи настоящаго представленія, состоялись резолюціи, какъ онѣ записаны въ опредѣленіи, по пункту 1 единогласно, а по 2, послѣ преній, большинствомъ 11 голосовъ, противъ 10, поданныхъ за настоящую редакцію предисловія (гг. Перетятковичъ, Воеводскій, Войтковскій, Кудрявцевъ, Кочубинскій, Синцовъ, Шведовъ, Богдановскій, Карастелевъ, ректоръ). *Опредѣлили*: 1) разрѣшить выпускъ и продажу согласно представленію редактора; 2) просить г. редактора сократить предисловіе и заранѣе проциркулировать между членами Совѣта.

12. Представленіе историко-филологическаго факультета о томъ, чтобы въ слѣдующемъ академическомъ году ежедневные часы 9—10 и 2—3 были отведены для 4 лекторовъ иностранныхъ языковъ.

При этомъ проф. богословія Кудрявцевъ просилъ сохранить за нимъ тѣже часы преподаванія, по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 10 до 11 часовъ, въ которые онъ читалъ свои лекціи до настоящаго времени. *Опредѣлили*: Разрѣшить и сообщить во всѣ факультеты.

13. Представленіе юридическаго факультета слѣд. содержанія: «Во исполненіе постановленія Совѣта отъ 23 февраля сего 1884 г., юридическій факультетъ имѣетъ честь представить прилагаемую при семъ программу конкурса по каѳедрамъ полицейскаго, международнаго, каноническаго и государственнаго правъ,—присовокупляя при этомъ, что такъ какъ назначеніе конкурса для замѣщенія вакантныхъ на

юридическомъ факультетѣ каѳедръ было сдѣлано по иниціативѣ самаго Совѣта, безъ предварительнаго о томъ заключенія факультета, то факультетъ предоставляетъ усмотрѣнію Совѣта опредѣлить срокъ конкурса, не желая принимать на себя никакой доли отвѣтственности за могущіе послѣдовать отъ назначенія конкурса неблагопріятные результаты для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ и полноты преподаванія на факультетѣ.

Программы конкурса для лицъ, желающихъ занять въ Императорскомъ новороссійскомъ университетѣ каѳедры полицейскаго, международнаго, каноническаго и государственнаго правъ:

По опредѣленію Совѣта новороссійскаго университета объявляется конкурсъ для замѣщенія каѳедръ полицейскаго, международнаго, каноническаго и государственнаго правъ на слѣдующихъ условіяхъ:

Желающій занять одно изъ означенныхъ каѳедръ обязанъ представить въ Совѣтъ университета:

1) Дипломъ на степень доктора или, по крайней мѣрѣ, магистра соотвѣтствующей науки.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, и, если имѣются, другія печатныя или рукописныя сочиненія, могущія служить доказательствомъ его способностей и свѣдѣній по предметамъ искомой каѳедры.

3) Подробную программу для университетскаго курса данной науки.

4) Соискатель, неизвѣстный факультету своими преподавательскими способностями, долженъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ русскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи, одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультетскаго собранія.

Преподаватели новороссійскаго университета пользуются въ отношеніи къ пенсіи правами предоставленными университету св. Владиміра.

Ординарный профессоръ получаетъ жалованья 2400 р. квартирныхъ—300 р. и столовыхъ—300 р., экстраординарный профессоръ получаетъ жалованья 1600 руб., квартирныхъ — 200 р. и столовыхъ — 200 р., штатный доцентъ получаетъ жалованья 900 р., квартирныхъ—150 р., столовыхъ—150 р. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классѣ, экстраординарнаго въ VI, штатнаго доцента въ VII классѣ.

Послѣ преній, примѣнительно къ высказаннымъ въ нихъ мнѣніяхъ, поставленъ былъ предсѣдателемъ на голосованіе вопросъ, принимаетъ-ли совѣтъ представленіе факультета или представленіе это возвратить въ факультетъ для опредѣленія срока конкурса.

Большинство 13 голосовъ противъ 9 (гг. Кудрявцевъ, Кочубинскій, Синцовъ, Сабининъ, Богдановскій, Карастелевъ, Малининъ, Леонтовичъ, ректоръ) высказалось въ пользу втораго предложенія, при чемъ проф. Малининъ заявилъ о подачѣ особаго мнѣнія. *Опредѣлили*: возвратить представленіе въ факультетъ для опредѣленія срока конкурса.

14. Отзывъ редактора университетскихъ записокъ, проф. Кочубинскаго: «исполняя порученіе Совѣта, имѣю честь донести, что я просмотрѣлъ присланный отъ комитета съѣздовъ представителей учрежденій русскаго земельнаго кредита «Сборникъ матеріаловъ и постановленій V-го съѣзда»—объемистый томъ, inxol, 232 стр.). Несомнѣнно, спеціалистъ занимающійся современнымъ составленіемъ земельныхъ банковъ въ Россіи, вопросами ихъ улучшенія,

болѣе цѣлесообразнаго достиженія ими ихъ главныхъ цѣлей, найдетъ, какъ въ вопросахъ, трактовавшихся на V съѣздѣ, такъ и въ докладахъ отдѣльныхъ учрежденій, не мало интереса. По этому, за обязательную присылку «Сборника V съѣзда» можно бы отвѣтить посылкой комитету съѣздовъ очереднаго тома нашихъ «Записокъ». Но такъ какъ комитетъ учрежденіе временное, къ тому же одинъ съѣздъ выпускаетъ свои труды, другой нѣтъ; по этому, мнѣ кажется, Совѣту затруднительно съ такимъ непостояннымъ лицемъ входить въ постоянныя отношенія». *Опредѣлили*: согласиться съ заключеніемъ редактора.

15. Рапортъ проректора о томъ, что въ январѣ мѣсяцѣ пропущено гг. преподавателями слѣдующее число лекцій: *по болѣзни*: Юргевичемъ 14, Шведовымъ 4, Вериго 6, Малининымъ 1, Воеводскимъ 10, Клоссовскимъ 5, Леонтовичемъ 3, Богдановскимъ 2, Маркевичемъ 3, Гамбаровымъ 1, Палаузовымъ 2, *по дѣламъ службы*: Некрасовымъ 2, Воеводскимъ 2, Войтковскимъ 1, Сабининымъ 1, *по назначенію присяжнымъ засѣдателемъ*: Трачевскимъ 8, *по неизвѣстной причинѣ*: Пироговымъ 3, *по случаю священнической службы*: Кудрявцевымъ 1 и Войтковскимъ 1. *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

Засѣданіе 22 марта 1884 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора С. П. Ярошенко, гг. члены: Ѳ. И. Леонтовичъ, И. С. Некрасовъ, А. А. Вериго, М. И. Малининъ, К. И. Карастелевъ, А. М. Богдановскій, Е. Ѳ. Сабининъ, А. О. Ковалевскій, Ѳ. Н. Шведовъ, В. В. Залѣсскій, И. Ф. Синцовъ, А. С. Тра-

чевскій, П. П. Кондаковъ, А. А. Кочубинскій, В. Н. Лигинъ, Ѳ. И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Кудрявцевъ, В. М. Войтковскій, Е. Ф. Клименко, В. М. Петріевъ, Н. Я. Гротъ, Г. И. Перетятковичъ. Не присутствовали: по болѣзни В. Н. Юргевичъ, Н. А. Головкинскій, Л. Ф. Воеводскій; по неизвѣстной причинѣ Д. И. Азаревичъ.

Слушали:

1 Былъ прочтенъ протоколъ засѣданія Совѣта 8-го марта.

Вслѣдъ за 13 статьей доложено особое мнѣніе проф. Малинина, въ подлинникѣ приложенное къ настоящему протоколу.

На поставленный предсѣдателемъ вопросъ, остается ли Совѣтъ при прежнемъ рѣшеніи, или раздѣляетъ мнѣніе проф. Малинина, большинство 12 голосовъ противъ 11 (гг. Перетятковичъ, Клименко, Умовъ, Успенскій, Лигинъ, Кондаковъ, Трачевскій, Заленскій, Шведовъ, Ковалевскій, Некрасовъ) оказалось въ пользу мнѣнія проф. Малинина. *Опредѣлили*: 1) отмѣнивъ состоявшееся въ прошломъ засѣданіи по 13 ст. рѣшеніе, назначить срокъ конкурса въ Совѣтѣ.

2) Протоколъ этотъ, на основаніи 47 § университет. устава, представить г. попечителю съ заключеніемъ, что онъ можетъ быть напечатанъ вполнѣ.

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

2. Отъ 8 марта, № 1810, о назначеніи помощнику проректора Кузьминскому, за выслугу 25 лѣтъ пенсіи по 500 руб. въ годъ съ 9 февраля 1883 года. *Опредѣлили*: увѣдомить г. Кузьминскаго.

3. Отъ 15 марта, № 2012, о перемѣщеніи лектора

итальянскаго языка Дерптскаго университета, Де-Виво, на таковую же должность въ Новороссійскій университетъ.

При этомъ доложено, что о состоявшемся перемѣщеніи г. Де-Виво сообщено въ историко-филологическій факультетъ и дано предложеніе г. Де-Виво явиться къ мѣсту новаго служенія въ установленный закономъ срокъ. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

4. Отъ 16 марта, № 2041, объ утвержденіи г. министромъ народнаго просвѣщенія положеній о стипендіяхъ «доцента новороссійскаго университета Кожевникова» и «дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана Аполлоновича Аренса». *Опредѣлили*: сообщить въ правленіе.

5. Отъ 18 марта, № 2063, о томъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія не встрѣчаетъ препятствій къ предположенному Совѣтомъ Императорскаго новороссійскаго университета, согласно ходатайству физико-математическаго факультета онаго, распредѣленію капитала, завѣщаннаго докторомъ Ивановымъ въ пользу университета.

При этомъ доложено, что настоящее предложеніе сообщено въ физико-математическій факультетъ. *Опредѣлили*: Копію настоящаго предложенія сообщить въ правленіе.

Представленія факультетовъ:

6. Историко-филологическаго: о продленіи срока подачи кандидатскихъ диссертацій г.г Беззабавѣ, Лесевицкому, Режабеку, Чубарову, Бракенгеймеру, Н. Крижановскому и Виноградову. *Опредѣлили*: разрѣшить.

7. Физико-математическаго: объ утвержденіи въ степени кандидата естественныхъ наукъ Хавкина. *Опредѣлили*: снестись предварительно съ подлежащею Казенною Палатою объ исключеніи г. Хавкина изъ податнаго состоянія.

8. Того же факультета: о переводѣ студента 1 курса отдѣленія естественныхъ наукъ Житомірскаго Израиля, на отдѣленіе математическихъ наукъ и о допущеніи его къ экзамену для перехода на 2-й курсъ математическаго отдѣленія. *Опредѣлили*: ходатайствовать предъ г. попечителемъ.

9. Историко-филологическаго: о командированіи профессоровъ Кондакова и Успенскаго, съ ученою цѣлью, въ Константинополь съ 25 апрѣля и на ваканціонное время 1884 года. *Опредѣлили*: Ходатайствовать.

20. Физико-математическаго факультета: «профессора Вериго и Петріевъ обратились въ факультетъ съ предложеніемъ объ исходатайствованіи лаборанту Вернеру заграничной командировки еще на одинъ годъ съ выдачею ему въ дополненіе къ лаборантскому содержанію 1200 руб. изъ суммъ, завѣщанныхъ Микрюковою. Профессоръ Вериго и Петріевъ основываютъ свое предложеніе на обращенномъ къ нимъ письмѣ члена французской академіи наукъ, профессора въ College France, Бертело, въ которомъ онъ, указывая на успѣшность предпринятой въ его лабораторіи работы, Г. Вернера и на важность научнаго интереса этой работы выражаетъ желаніе о продленіи пребыванія г. Вернера за границею.

Въ результатѣ послѣдовавшей затѣмъ закрытой баллотировки вопросъ о назначеніи г. Вернеру изъ суммъ, завѣщенныхъ Микрюковою, 1200 руб. получилось двѣнадцать утвердительныхъ голосовъ и одинъ отрицательный.

Вслѣдствіе этого и соглашаясь съ доводами, изложенными въ предложеніи проф. Вериго и Петріева, физико-математическій факультетъ честь имѣетъ покорнѣйше просить

Совѣтъ исходатайствовать продленіе заграничной командировки на одинъ годъ и утвердить постановленіе факультета о выдачѣ г. Вернеру 1200 руб. изъ суммъ, завѣщенныхъ Микрюковою, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ».

Предложеніе проф. Вериго и Петріева: «ходатайствуя предъ факультетомъ о командированіи лаборанта Вернера заграницу на два года, мы имѣли въ виду дать ему возможность ознакомиться съ методами термо-химическихъ изслѣдованій, которые въ настоящее время получили такое обширное приложеніе при рѣшеніи наиболѣе важныхъ вопросовъ теоретической химіи. Основательныя познанія въ области физики, которыми обладаетъ г. Вернеръ, давали намъ надежду, что, занимаясь въ лабораторіи Бертело или Томсена, онъ вполнѣ овладѣетъ этими методами и мы получимъ ученаго съ этою спеціальною отраслью нашей науки, имѣющей такъ мало представителей въ Россіи.

Наши надежды вполнѣ оправдываются. Г. Вернеръ отправился за границу лишь пять мѣсяцевъ спустя послѣ наступленія срока его командировки, по совершенно не зависящимъ отъ него обстоятельствамъ. Онъ прибылъ въ Парижъ въ серединѣ семестра и, не имѣя по этому возможности начать занятія въ лабораторіи, слушалъ лекціи Бертело по термо-химіи и посѣщалъ также лекціи по предметамъ, близкимъ къ его спеціальности. Съ начала новаго семестра ему удалось помѣститься въ лабораторіи Бертело въ Collège de France, и онъ обратилъ на себя вниманіе Бертело результатами работы, которую онъ предпринялъ. Результаты эти на столько интересны, что Бертело предложилъ г. Вернеру представить ихъ совмѣстно въ Парижскую Академію наукъ и написалъ къ намъ письмо, въ которомъ, указывая на важность въ научномъ отношеніи

работы Вернера, изъявляетъ желаніе на продолженіе срока пребыванія г. Вернера за границею. Вотъ это письмо:

15 Mars 1884. Paris, Collège de France.

Messieurs.

Jai admis dans mon laboratoire, sur votre recommandation, M-r Werner, votre élève, qui y travaille avec beaucoup de zèle et de succès depuis le commencement du semestre. M-r Werner a entrepris, sous ma direction, une sèrie de recherches très interessantes sur les substitutions bromées dans la série aromatique. Un grand nombre d'experiences calorimétriques precises ont déja été effectuées par lui sur ce sujet qui est neuf en thermochimie et nous sommes sur le point de faire une première publication des resultats obtenus, en les présentant à l'Academie des sciènces de Paris. C'est un sujet trés vaste et important, et qu'il y a intéret pour la science à voir poursuivre par M-r Werner. Il porte dans cette recherche un esprit de methode et de précision tout a fait digne d'éloges et travaille avec une trés grande assiduité. Je crois qu'il serait trés profitable à la science de prolonger le séjour à Paris de M-r Werner.

Veuillez, Messieurs, agreer l'assurence de ma haute con. sideration et de mes sentiments de confraternité scientifique.

M. Berthelot

Sénateur

membre de L'Institut de France, Professeur de chimie au Collège de France.

Въ виду всего этого мы покорнѣйше просимъ Факультетъ исходатайствовать продленіе командировки г. Вернера за границею, съ ученою цѣлію еще на одинъ годъ и о назначеніи ему изъ завѣщанныхъ Микрюковой суммъ 1200 р. въ добавокъ къ получаемому имъ содержанію по

должности лаборанта. Обязанности лаборанта по прежнему будутъ исполняемы профессоромъ Петріевымъ».

При баллотированіи въ Совѣтѣ вопроса о продленіи заграничной командировки лаборанту Вернеру еще на одинъ годъ съ пособіемъ въ 1200 руб изъ стипендіальной суммы г-жи Микрюковой получилось двадцать два голоса утвердительныхъ и два отрицательныхъ. *Опредѣлили*: просить ходатайства г попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о продолженіи заграничной командировки лаборанта Вернера съ ученою цѣлію еще на одинъ годъ съ 1 апрѣля 1884 года.

11. Того же факультета о командированіи лаборанта Герича, по представленію профессоровъ Умова и Шведова, на одинъ годъ, съ ученою цѣлію, за границу, съ выдачею въ дополненіе къ лаборантскому содержанію 1300 руб. изъ стипендіальной суммы г-жи Микрюковой, при чемъ факультетъ сообщаетъ, что въ результатѣ происходившей въ факультетскомъ собраніи баллотировки всѣ тринадцать голосовъ оказались утвердительными.

Представленіе профессоровъ Шведова и Умова: «Имѣемъ честь покорнѣйше просить факультетъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о командированіи лаборанта физическаго кабинета г. Герича за границу для научныхъ занятій на срокъ отъ 15 апрѣля 1884 по 15-е апрѣля 1885 г., съ пособіемъ въ 1300 р. изъ суммъ Микрюковой.

Г. Геричъ, со времени его поступленія на указанную должность, исключительно предавался экспериментальнымъ изслѣдованіямъ по физикѣ. Въ прошломъ году темой для занятій ему служили изслѣдованія по фотофоніи, которыя привели его къ интересному факту существованія фотофоніи при раскаленномъ состояніи тѣлъ. Результаты были

сообщены частью въ Обществѣ естествоиспытателей, частью на бывшемъ здѣсь VII съѣздѣ, частью же въ журналѣ Русскаго физико-химическаго Общества. Въ настоящее время онъ продолжаетъ занятія надъ явленіями лучистой матеріи въ такъ называемыхъ круговыхъ трубкахъ. Кромѣ того ежедневныя практическія занятія студентовъ первыхъ двухъ курсовъ по физикѣ имѣютъ мѣсто подъ его руководствомъ.

По этому, въ виду способности г. Герича къ рѣшенію вопросовъ экспериментальнаго свойства, мы имѣемъ честь ходатайствовать о командированіи его за границу, для научныхъ занятій, дабы доставить ему возможность ближе ознакомиться съ пріемами сложныхъ опытовъ, въ увѣренности, что этимъ путемъ мы будемъ содѣйствовать къ образованію весьма полезнаго научнаго дѣятеля. Практическія занятія со студентами принимаемъ на себя».

Подвергнутый вслѣдъ затѣмъ баллотировкѣ г. Геричъ получилъ двадцать одинъ голосъ утвердительный и три отрицательныхъ. *Опредѣлили:* просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о командированіи лаборанта Герича, съ ученою цѣлію, за границу на одинъ годъ.

12. Историко-филологическаго: «Историко-филологическій факультетъ въ засѣданіи своемъ 19 марта, выслушавъ предложеніе ординарнаго проф. Юргевича и ординарнаго профес. Грота о приглашеніи исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Нѣжинскаго историко-филологическаго института Григорія Эдуардовича Зегера въ Новороссійскій университетъ по каѳедрѣ Римской словесности преподавателемъ съ званіемъ исправляющаго должность доцента и признавая его полезность для классическаго отдѣленія, единогласно—осмью голосами—опредѣлилъ

избрать его исправляющимъ должность доцента. На основаніи произведеннаго за симъ баллотированія г. Зенгеръ оказался избраннымъ единогласно (осмью шарами), — а потому факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать передъ Совѣтомъ объ окончательной баллотировкѣ въ Совѣтѣ г. Зенгера на званіе исправляющаго должность доцента по каѳедрѣ Римской словесности. При этомъ прилагается представленіе гг. профессоровъ Юргевича и Грота, а равно и мнѣніе профессора Юргевича о трудахъ г. Зенгера».

Представленное въ историко-филологическій факультетъ донесеніе заслуженнаго ординарнаго профессора Юргевича: «представляя присемъ отзывъ о сочиненіяхъ по Римской словесности и. д. экстраординарнаго профессора въ Нѣжинскомъ историко-филологическомъ институтѣ, г. Зенгера, имѣю честь заявить факультету, что по моему мнѣнію было бы желательно приглашеніе г. Зенгера преподавателемъ по каѳедрѣ Римской словесности въ Новороссійскій университетъ».

Отзывъ профессора Юргевича: «Представляя мое мнѣніе о литературныхъ трудахъ г. Зенгера, я долженъ объяснить, что мнѣ невозможно было запяться подробнымъ ихъ разборомъ, какъ по краткости времени, которымъ я располагалъ, такъ равно и потому, что у меня не было подъ рукою всѣхъ тѣхъ изданій и журнальныхъ статей, которыя упоминается авторомъ въ его статьяхъ. Впрочемъ, сами его статьи содержатъ довольно матеріала, чтобы судить объ авторѣ и признать за нимъ весьма серьезную филологическую подготовку и неотъемлемый талантъ. Г. Зенгеръ посвятилъ себя одной изъ труднѣйшихъ филологическихъ наукъ—конъектуральной критикѣ, и написалъ рядъ статей, въ которыхъ поставилъ себѣ задачею исправленіе текста

Горація. Въ 1878 году вышла въ Кіевѣ его статья: «Нѣсколько поправокъ къ тексту Горація», въ 1879 — «Еще нѣсколько замѣтокъ къ труднымъ мѣстамъ у Горація»; въ 1881 — «Новыя догадки о порченныхъ чтеніяхъ у Горація»; въ томъ-же году рецензія изданія Л. Миллера «Избранныя оды и эподы Горація»; въ 1882 — «Дополнительныя разъясненія спорныхъ текстовъ Горація». Въ этихъ сочиненіяхъ онъ осмѣлился, и это его не малая заслуга, вести полемику съ нѣмецкими учеными авторитетами и выступилъ противъ нихъ, вооруженный всѣми пособіями ученой критики, палеографіею, грамматикою, метрикою, логикою, эстетикою и массою цитатъ изъ римскихъ и греческихъ авторовъ, въ подтвержденіе предлагаемыхъ имъ догадокъ. Другой вопросъ, будутъ-ли его доводы настолько убѣдительны, чтобы въ Германіи явилось изданіе Горація, съ исправленнымъ имъ текстомъ? Пишущій эти строки позволяетъ себѣ въ этомъ сомнѣваться. Отдавая полную справедливость мѣткости пояснительныхъ примѣчаній автора и большой вѣроятности его поправокъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, трудно съ нимъ согласиться въ большинствѣ случаевъ. Вообще у него замѣтенъ недостатокъ сдержанности. Онъ увлекается черезъ чуръ страстію къ догадкамъ, такъ что въ-частую предлагаетъ для одного мѣста по двѣ и болѣе. Для него достаточно кажущейся тавтологіи, чтобы заподозрить извѣстное мѣсто: какъ будто находящееся въ текстѣ слово, придающее новый оттѣнокъ мысли, было въ самомъ дѣлѣ повтореніемъ и такое повтореніе не встрѣчалось у поэтовъ и прозаиковъ. Не безъ того, чтобы онъ не измѣнялъ даже иногда мысли поэта по усмотрѣнію, ради догадки. Наконецъ, изъ той же страсти къ догадкамъ онъ придаетъ однажды слову, означающему по свидѣтельству древнихъ муравья,

змѣя или паука, значеніе волчка потому, что нужно подставить животное, которое питалось бы зерномъ.

Не стану приводить примѣровъ, которые встрѣтитъ читатель, развернувъ его сочиненія, на весьма многихъ страницахъ; прибавлю только, что всякая страсть умѣряется со временемъ, въ настоящее же время служа доказательствомъ его любви къ предмету, она при основательной филологической подготовкѣ, которая видна изъ его примѣчаній, ручается за то, что университетъ нашъ пріобрѣтаетъ, если его пригласитъ, весьма талантливаго преподавателя».

Предложеніе проф. Грота: «Присоединяясь къ предложенію ординарнаго профессора В. Н. Юргевича, имѣю честь присовокупить, что такъ какъ г. Зенгеръ уже шесть лѣтъ состоитъ преподавателемъ высшаго учебнаго заведенія съ званіемъ и. д. профессора, такъ какъ онъ сверхъ того приступилъ уже къ экзамену на степень магистра Римской словесности въ Кіевскомъ университетѣ, а многочисленныя статьи его по критикѣ текста Горація могутъ служить матеріаломъ для составленія магистерской диссертаціи, которая такимъ образомъ не можетъ долго заставить себя ждать, то по моему мнѣнію было бы справедливо пригласить г. Зенгера преподавателемъ Римской словесности, съ званіемъ и. д. доцента по этой каѳедрѣ, тѣмъ болѣе, что г. Зенгеръ, какъ мнѣ извѣстно изъ сношеній съ нимъ, только при этомъ условіи и изъявляетъ согласіе на перемѣщеніи въ Новороссійскій университетъ».

По прочтеніи представленія факультета секретарь Совѣта доложилъ:

а) 68 § университетскаго устава,

б) распоряженіе министерства по дѣлу объ избраніи магистранда Сергѣевскаго исправляющимъ должность до-

цента. Въ предложеніи отъ 31 мая 1879 года за № 5137 г. попечитель Одесскаго учебнаго округа сообщилъ Совѣту, что г. министръ народнаго просвѣщенія предоставилъ попечителю «ходатайство Совѣта новороссійскаго университета объ утвержденіи г. Сергѣевскаго и. д. доцента отклонить впредь до пріобрѣтенія имъ степени магистра».

в) Предложеніе г. попечителя 24 марта 1881 г. за № 2379, объ утвержденіи, по Высочайшему повелѣнію, кандидата Клоссовскаго, выдержавшаго экзаменъ на степень магистра, исправляющимъ должность доцента по каѳедрѣ физической географіи.

Подвергнутый затѣмъ баллотированію г. Зенгеръ получилъ двадцать четыре голоса избирательныхъ и два неизбирательныхъ[1]).

Опредѣлили: По сношеніи съ Нѣжинскимъ институтомъ, просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о перемѣщеніи г. Зенгера въ Новороссійскій университетъ исправляющимъ должность доцента по каѳедрѣ Римской словесности со дня состоявшагося избранія, т. е. съ 22 марта 1884 года

13. Физико-математическаго объ утвержденіи магистровъ Клоссовскаго и Кононовича въ степени доктора, перваго — физической географіи, втораго — астрономіи. *Опредѣлили*: утвердить и выдать дипломы.

14. Того-же факультета: «въ засѣданіи 19-го марта проф. Умовъ и Шведовъ вошли въ факультетъ съ предложеніемъ объ избраніи доцента по каѳедрѣ физической географіи Клоссовскаго экстраординарнымъ профессоромъ по той же

[1]) Отсутствовавшіе профессора Юргевичъ, Головинскій и Воеводскій передали свои шары: г. Юргевичъ профессору Кочубинскому, г. Головинскій проф. Умову на всѣ баллотировки, а г. Воеводскій проф. Зеленскому на баллотировки гг. Клоссовскаго и Кононовича.

каѳедрѣ. Въ результатѣ послѣдовавшей затѣмъ закрытой баллотировкѣ г. Клоссовскаго оказалось одиннадцать избирательныхъ голосовъ и одинъ неизбирательный.

Вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ покорнѣйше проситъ Совѣтъ объ избраніи доцента Клоссовскаго экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ физической географіи.

Подлинное предложеніе проф. Умова и Шведова при семъ препровождается».

Предложеніе профессоровъ Шведова и Умова: «Имѣемъ честь просить факультетъ ходатайствовать о повышеніи доцента нашего факультета А. В. Клоссовскаго въ званіе экстраординарнаго профессора.

Г. Клоссовскій принадлежитъ къ числу тѣхъ, къ сожалѣнію, немногихъ ученыхъ, которые посвятили себя спеціальному изученію физической географіи. За сравнительно короткое время своей научной дѣятельности онъ уже успѣлъ обнаружить, какъ замѣчательную настойчивость въ разработкѣ сырого матеріала, такъ и способность усматривать въ сложномъ лабиринтѣ метеорныхъ явленій простыя зависимости. Главными трудами нужно считать: «Новѣйшіе успѣхи метеорологіи (1882 г.)» и «Къ ученію объ электрической энергіи въ атмосферѣ». Достоинства первой работы уже указаны были въ прежнемъ отчетѣ, представленнымъ по поводу присужденія г. Клоссовскому степени магистра. Напомнимъ только, что въ этомъ трудѣ разработанъ на основаніи синоптическихъ картъ Гофмейера вопросъ о циклонахъ, опредѣлены формы изобаръ, зависимость между градіентомъ и силою вѣтра, географическое распредѣленіе путей циклоновъ, намѣчены три главныя системы вихрей, обозначено положеніе осадковъ по отношенію

къ циклонамъ и, главное, обнаружена независимость образованія и распространенія циклоновъ отъ мѣстныхъ условій. Вторая работа (объ электрической энергіи) достаточно извѣстна факультету изъ донесенія, заслушаннаго въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій. Кромѣ того г. Клоссовскій написалъ рядъ статей подъ слѣдующими заглавіями:

3) Символа элементарной математики . . . 1873.
4) Нѣкоторыя данныя для климатологіи Кіева 1874.
5) Ходъ метеорологическихъ элементовъ въ Кіевѣ 1876.
6) Климатическія особенности Одессы . . . 1883.
7) Устройство метеорологической службы на югѣ Россіи, и
8 Наблюденія надъ температурой почвы . . 1883.

Нѣкоторыя изъ этихъ работъ уже сами по себѣ могли бы служить доказательствомъ достоинствъ г. Клоссовскаго, какъ метеоролога. Такъ напр. № 4 удостоилась отъ Императорскаго Русскаго географическаго общества золотой медали. Работа № 6 выясняетъ тотъ важный для метеорологіи юга Россіи фактъ, что бури Чернаго моря обусловливаются циклонами, приходящими главнымъ образомъ изъ Средиземнаго моря.

Помимо авторской дѣятельности, г. Клоссовскій принимаетъ дѣятельное участіе въ развитіи метеорологическихъ наблюденій на югѣ Россіи. Такъ, при его участіи и при содѣйствіи г. попечителя округа и мѣстнаго земства, организованы въ нашемъ краѣ наблюденія надъ грозами и осадками въ нѣсколькихъ десяткахъ пунктовъ, согласно инструкціи, составленной г. Клоссовскимъ.

Въ виду сказаннаго полагаемъ справедливымъ просить факультетъ ходатайствовать о повышеніи г. Клоссовскаго въ званіе экстраординарнаго профессора».

Подвергнутый затѣмъ баллотированію г. Клоссовскій получилъ двадцать пять голосовъ избирательныхъ и два неизбирательныхъ. *Опредѣлили*: ходатайствовать объ утвержденіи г. Клоссовскаго экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ физической географіи съ 22 марта 1884

15. Того-же факультета: «Въ засѣданіи 19 марта проф. Шведовъ, Умовъ, Карастелевъ, Сабининъ и Ярошенко вошли въ факультетъ съ предложеніемъ объ избраніи доцента Кононовича экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ астрономіи.

Въ результатѣ послѣдовавшей затѣмъ закрытой баллотировки г. Кононовича всѣ тринадцать голосовъ оказались избирательными.

Вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ честь имѣетъ покорнѣйше просить Совѣтъ объ избраніи г. Кононовича экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ астрономіи.

Подлинное предложеніе профессоровъ Шведова, Умова, Карастелева, Сабинина и Ярошенко при семъ препровождается».

Предложеніе проф. Шведова, Умова, Карастелева, Сабинина и Ярошенко: «Имѣемъ честь предложить физико-математическому факультету избрать доцента А. К. Кононовича экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ астрономіи. А. К. Кононовичъ состоитъ доцентомъ астрономіи при нашемъ университетѣ съ 12 марта 1881 года. Факультету достаточно извѣстна успѣшная преподавательская дѣятельность г. Кононовича, его умѣнье заинтересовать своихъ слушателей и привлекать ихъ къ серьезнымъ занятіямъ по преподаваемому имъ предмету, доказательствомъ чему служатъ занятія студентовъ на обсерваторіи, при чемъ

нѣкоторыя студенческія работы были напечатаны въ Запискахъ университета. Г. Кононовичъ ученикъ Целльнера, обратившій на себя вниманіе своего учителя. Одна изъ работъ, сдѣланныхъ Александромъ Константиновичемъ за границей и касающаяся яркости Марса, была сообщена Целльнеромъ на съѣздѣ астрономовъ въ Лейденѣ. Другія работы г. Кононовича слѣдующія:

1) Способы вычисленія орбитъ двойныхъ звѣздъ,

2) Вычисленіе орбиты двойной звѣзды γ Virginis. Эти двѣ работы составили предметъ его магистерской диссертаціи,

3) Независимое отъ исчисленія Ламберта опредѣленіе alledo бѣлаго картона,

4) Законъ отраженія свѣта различной длины волны отъ поверхности гипса, и

5) Фотометрическія изслѣдованія планетъ Марса, Юпитера и Сатурна.

Всѣ работы, кромѣ послѣдней, оцѣнены въ отзывѣ профессоровъ при представленіи г. Кононовича въ доценты астрономіи. Отзывъ этотъ напечатанъ въ Запискахъ университета, томъ 33, при протоколѣ засѣданія Совѣта отъ 12 марта 1881 года. Здѣсь же напечатано и письмо проф. Бредихина, изъ котораго мы извлекаемъ слѣдующія строки.....

...«въ пользу г. Кононовича меня болѣе еще располагаютъ его работы по фотометріи. Изъ нихъ видно, что онъ, пользуясь ужь подлинно грошевыми средствами, умѣлъ хорошо поставить вопросъ, надлежащимъ образомъ комбинировать наблюденія и вывести изъ нихъ результаты осторожно и правильно. Среди различныхъ диссертацій, теоретическая подкладка которыхъ заключается въ любомъ учебникѣ астрономіи, изслѣдованія г. Кононовича составляютъ очень пріятное явленіе...».

Статья «Фотометрическія изслѣдованія планетъ Марса, Сатурна и Юпитера» была представлена г. Кононовичемъ для полученія степени доктора астрономіи. По одобреніи факультетомъ, диссертація была съ успѣхомъ защищена г. Кононовичемъ въ публичномъ засѣданіи факультета 18 марта сего года. О работѣ этой представленъ факультету подробный отзывъ, такъ что здѣсь достаточно будетъ сказать, что эта работа вполнѣ самостоятельна, открываетъ для лученспусканія Марса въ предѣлахъ фазъ отъ 132° до 180° интересный параболическій законъ и представляетъ ясное доказательство знанія г. Кононовичемъ современной литературы, пріемовъ и методовъ изиѣреній и вычисленій, а также доказательство настойчиваго труда.

Въ виду всего этого мы покорнѣйше просимъ факультетъ дать ходъ нашему представленію».

Подвергнутый затѣмъ баллотированію г. Кононовичъ получилъ двадцать шесть голосовъ избирательныхъ и одинъ неизбирательный. *Опредѣлили:* ходатайствовать объ утвержденіи доцента Кононовича экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ астрономіи съ 22 марта 1884 года.

16. Юридическаго факультета: «Согласно опредѣленію своему 19 марта, юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ отмѣнѣ конкурса по каѳедрѣ международнаго права.

Представляя означенное ходатайство, факультетъ имѣетъ честь объяснить, что хотя при назначеніи Совѣтомъ конкурса факультетъ и указывалъ на кандидата, приглашавшагося для замѣщенія означенной каѳедры, г. Ивановскаго, но тогда факультетомъ еще не были получены необходимыя формальныя данныя, при которыхъ факультетъ могъ бы внести о г. Ивановскомъ предложеніе.

Въ настоящее время факультетъ получилъ увѣдомленіе отъ юридическаго факультета Кіевскаго университета о публичной защитѣ г. Ивановскимъ сочиненія «Женевская конвенція 1864 г.», представленнаго въ качествѣ pro venia legendi, о прочтеніи двухъ пробныхъ лекцій и удостоеніи г. Ивановскаго званія приватъ-доцента. Въ виду изложеннаго факультетъ покорнѣйше проситъ Совѣтъ не отказать въ отмѣнѣ конкурса по означенной каѳедрѣ; тѣмъ болѣе факультетъ позволяетъ себѣ обратиться къ Совѣту съ этимъ ходатайствомъ, что г. Ивановскій, хотя сравнительно недавно окончилъ университетскій курсъ, но уже заявилъ себя солиднымъ научнымъ трудомъ, какимъ критика признала его вышеупомянутое сочиненіе, а также напечаталъ цѣлый рядъ критико-библіографическихъ статей по международному праву, свидѣтельствующихъ о его научныхъ достоинствахъ, какъ это Совѣтъ можетъ усмотрѣть изъ представленія объ избраніи г. Ивановскаго, на случай отмѣны конкурса».

Послѣ обмѣна мнѣній, большинствомъ 21 голоса противъ 3-хъ (гг. Клименко, Кондаковъ, Заленскій) *Опредѣлили*: отмѣнить.

17. Того-же факультета: «юридическій факультетъ въ своемъ засѣданіи 19 марта, заслушавъ предложеніе г. декана ординарнаго профессора М. И. Малинина о приглашеніи г. Ивановскаго приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ международнаго права, единогласно постановилъ: 1) ходатайствовать предъ Совѣтомъ о приглашеніи г. Ивановскаго съ обязательными лекціями по три часа въ недѣлю и 2) ходатайствовать передъ Совѣтомъ о вознагражденіи г. Ивановскому въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ изъ остаточныхъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе личнаго состава Новороссійскаго университета. При

семъ прилагается: 1) предложеніе М. И. Малинина и 2) засвидѣтельствованная копія отзыва о диссертаціи г. Ивановскаго, составленнаго профессоромъ Эйхельманомъ».

Предложеніе декана М. Малинина: «Какъ извѣстно факультету, я въ началѣ текущаго учебнаго года входилъ въ сношеніе съ нѣкоторыми учеными въ видахъ замѣщенія вакантныхъ у насъ каѳедръ и между прочимъ каѳедры международнаго права; на занятіе этой послѣдней изъявилъ свое согласіе Игнатій Александровичъ Ивановскій, о чемъ факультетъ своевременно доводилъ до свѣдѣнія Совѣта. Въ настоящее время мною получено увѣдомленіе отъ юридическаго факультета Кіевскаго университета, что г. Ивановскій въ означенномъ университетѣ получилъ званіе приватъ-доцента. Хотя г. Ивановскій въ сравнительно недавнее время окончилъ университетскій курсъ (1881 г), онъ уже заявилъ себя весьма почтеннымъ трудомъ: «Женевская конвенція 1864 г». Изъ прилагаемой при семъ засвидѣтельствованной копіи отзыва, представленнаго въ Кіевскій факультетъ проф. Эйхельманомъ, нельзя не видѣть солидныя научныя достоинства труда г. Ивановскаго. Въ дополненіе къ этому отзыву позволю съ своей стороны указать на цѣлый рядъ критико-библіографическихъ статей г. Ивановскаго, помѣщенныхъ въ Юридическомъ Вѣстникѣ: 1) О сочиненіи Ernest'a Nys'a «Le droit de la guerre et les précurseurs de Grotius», 1882 г. № 11.

2) «По вопросу о роли населенія при отторженіи занимаемой имъ части государственной территоріи». Въ этой статьѣ разобраны сочиненія *Störk*'a Option und Plebiscit bei Eroberungen und Gebietscession, а также сочиненіе *Selosse*'a «Traité de l'annexion au territoire français et de son démembrement» и сочиненіе *Cabonat*'a «Des annexions de territoire et de leurs principales consequences» 1883. № 11.

3) О сочиненіи *Fauchille*'а—Du blocus maritime, 1884 № 2.

Означенные труды г. Ивановскаго даютъ полное основаніе къ убѣжденію о достаточной научной подготовкѣ и спеціальныхъ занятіяхъ его по международному праву, о знакомствѣ съ литературой предмета и самостоятельномъ отношеніи къ ней по разсматриваемымъ вопросамъ.

Въ виду сказаннаго имѣю честь предложить факультету избрать г. Ивановскаго приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ международнаго права, поручивъ ему чтеніе обязательныхъ лекцій по этому предмету по 3 часа въ недѣлю и ходатайствовать о вознагражденіи г. Ивановскаго за означенныя лекціи въ размѣрѣ 1200 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе личнаго состава Новороссійскаго университета».

Отзывъ о диссертаціи г. Ивановскаго профессора Эйхельмана: «Представляя юридическому факультету университета Св. Владиміра настоящую рецензію на сочиненіе г. Ивановскаго «женевская конвенція 1864 г.», прошу факультетъ имѣть въ виду, что въ предлагаемомъ отзывѣ, не касаясь массы отдѣльныхъ вопросовъ, затронутыхъ авторомъ въ его работѣ о Женевской конвенціи, я намѣренъ выяснить: 1) мѣсто, занимаемое изслѣдованіемъ г. Ивановскаго въ литературѣ трактуемаго имъ вопроса, и 2) характеръ научныхъ пріемовъ, которымъ слѣдуетъ авторъ.

Женевская конвенція 1864 г. представляетъ одинъ изъ самыхъ видныхъ успѣховъ гуманизаціи нравовъ европейскихъ народовъ въ послѣднія десятилѣтія.

Западно-европейская литература довольно дѣятельно занялась этимъ замѣчательнымъ актомъ; на него много было написано разныхъ замѣтокъ, также были состав-

лены полные трактаты. Быстро появившійся на очередь вопросъ уже не сходилъ съ нея; вмѣстѣ съ тѣмъ неоднократное практическое примѣненіе женевской конвенціи, масса отзывовъ о ней практиковъ и т. д. въ короткое время дали богатый, почти полный, матеріалъ для обстоятельной и всесторонней научной оцѣнки женевской конвенціи. Разрѣшеніемъ этой трудной задачи, этой оцѣнки, прославились *Муаше́*, бывшій однимъ изъ самихъ главныхъ соревнователей по заключенію женевской конвенціи, и Людеръ. Работа Людера, полный историко-догматическій трактатъ, очень большой по объему, можетъ съ полнымъ правомъ считаться классическою по вопросу о женевской конвенціи. Книга Людера переведена и на французскій языкъ. Русская же литература, не смотря на то первое мѣсто, которое Россія занимаетъ въ дѣлѣ Краснаго креста, долго не имѣла достойной работы, которая бы ознакомила русскую публику съ историческими основаніями идеи такъ называемаго Краснаго креста, съ ея организаціею, практикою на войнѣ и ея смысломъ и значеніемъ. Появившаяся въ 1876 году работа Людера, сведшая весь относящійся къ вопросу о женевской конвенціи матеріалъ въ различныхъ его формахъ, облегчила новыя попытки въ этой области. Работа Людера образцовая и въ юридическомъ отношеніи. Общепризнанный упрекъ работы Людера—это нѣсколько неуклюжее изложеніе ея, страдающее излишнею пространностью. Понятно, разумѣется, также и то, что при сравнительной новизнѣ вопроса, въ основательной и съ практическимъ смысломъ написанной работѣ Людера не мало осталось спорныхъ положеній, которыя расходятся съ воззрѣніями другихъ писателей. Такое положеніе вопроса о женевской конвенціи въ литературѣ на Западѣ и у насъ сдѣлало желательнымъ

новое, полное историко-догматическое изложеніе этого вопроса, въ болѣе удобной формѣ, нежели въ книгѣ Людера, и при томъ на русскомъ языкѣ, и съ новой критической провѣркой спорныхъ вопросовъ.

При нынѣшнемъ положеніи объясненнаго дѣла, указанныя задачи работою Ивановскаго разрѣшены достаточно удовлетворительно; русская юридическая литература обогатилась въ этой работѣ первымъ и хорошимъ пособіемъ для полнаго научно-юридическаго объясненія столь дорогой душѣ русскаго человѣка женевской конвенціи.

Авторъ увлекается своей темой и близко принимаетъ къ сердцу интересы составляющихъ ее вопросъ; изложеніе автора оживленно. Тѣмъ болѣе къ заслугамъ г. Ивановскаго надо отнести, что онъ съ успѣхомъ поучился въ работѣ Людера, выставившаго девизомъ своего сочиненія о женевской конвенціи изрѣченіе «*ne nimis*» и строго слѣдующаго положительному методу. Въ трудномъ дѣлѣ примиренія двухъ противоположныхъ интересовъ — военной необходимости и гуманныхъ требованій женевской конвенціи — г. Ивановскій горячо заступается за послѣдніе, но осторожно ограничиваетъ первые, т. е. интересы военной необходимости. По выдержанности этого пріема г. Ивановскій достойный ученикъ почтеннаго Людера. Научная сторона работы Ивановскаго отличается по этому трезвымъ, объективнымъ характеромъ.

Но такое довѣріе къ методу и духу сочиненія Людера не помѣшало автору критически отнестись къ отдѣльнымъ выводамъ образца; онъ сличаетъ ихъ съ выводами другихъ писателей, разбираетъ основательность тѣхъ и другихъ и старается понять болѣе справедливое. Чаще всего авторъ соглашается съ Людеромъ; иногда онъ присоединяется къ

воззрѣніямъ другихъ авторовъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ находитъ нужнымъ сдѣлать новые выводы. Выборъ того или другаго лагеря дѣлается осторожно и обдуманно.

Въ заключеніе своего трактата авторъ, въ 18 пунктахъ, формулируетъ ту редакцію женевской конвенціи, которая является результатомъ всей его работы. Юридическая сторона этихъ положеній достаточно удовлетворительна.

Изложеніе въ книгѣ г. Ивановскаго ясно и довольно равномѣрно по отдѣльнымъ вопросамъ; тонъ изложенія скромный. По всей книгѣ видно, что авторъ ея имѣетъ въ виду серьезную задачу—распознать истину, и что онъ чуждъ маніи оригинальничать для эффектовъ. Зная свои силы, г. Ивановскій не задается цѣлью поднять выше достигнутый Людеромъ научный уровень трактуемой темы, вникнуть глубже во внутреннюю природу разсматриваемыхъ правоотношеній. Но на первый разъ я и не считаю возможнымъ требовать отъ автора такихъ заслугъ, достигаемыхъ въ болѣе зрѣлыя лѣта и, къ слову сказать, еще недостигнутыхъ въ западной европейской литературѣ послѣ появленія книги Людера.

Изложеніе въ книгѣ г. Ивановскаго довольно пространно; большая опытность въ изложеніи научныхъ вопросовъ заставила бы автора нѣсколько короче объяснять суть трактуемыхъ предметовъ. Пространный историческій очеркъ (стр. 8—94) безъ ущерба для научной полноты могъ бы быть по объему значительно короче, такъ какъ вопросъ уже раньше подробно и тщательно обслѣдованъ, а для читающей публики такая пространность, думаю, тоже не по вкусу. Замѣчу также, что обстоятельное изложеніе различныхъ проектовъ для измѣненій и дополненій женевской кон-

венціи 1864 года не сопровождается сравнительною оцѣнкою ихъ.

Въ догматической части (критической, какъ ее называетъ авторъ) замѣчаются нѣкоторыя противорѣчія и нерѣдко нѣсколько узкая юридическая точка зрѣнія, не всегда достаточная въ вопросахъ международнаго права. Но эти недостатки—хроническій недугъ науки международнаго права

Послѣ всего сказаннаго полагаю, что работа г. Ивановскаго—книга полезная и достаточно научная и вполнѣ можетъ принята, какъ диссертація pro venia legendi».

Въ результатѣ послѣдовавшаго затѣмъ баллотированія вопроса о приглашеніи приватъ-доцента Ивановскаго къ чтенію лекцій международнаго права съ вознагражденіемъ въ размѣрѣ 1200 руб. въ годъ изъ общихъ остатковъ всѣ двадцать пять голосовъ оказались утвердительными. *Опредѣлили:* Просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о приглашеніи приватъ-доцента Ивановскаго къ чтенію въ университетъ, въ качествѣ сторонняго преподавателя, обязательныхъ лекцій по каѳедрѣ международнаго права съ вознагражденіемъ въ размѣрѣ 1200 руб. въ годъ изъ общихъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава, со дня избранія его въ Совѣтѣ, т. е. съ 22 марта 1884 г.

18. Согласно рѣшенію, состоявшемуся по I ст. протокола настоящаго засѣданія, обсуждался вопросъ о назначеніи срока конкурса для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ полицейскаго, каноническаго и государственнаго правъ. Послѣ обмѣна мнѣній, большинствомъ 18 голосовъ противъ 6 (гг. Перетятковичъ, Кочубинскій, Кондаковъ, подавшіе голоса за годичный срокъ, Сабининъ, Малининъ, Ярошенко), *Опредѣлили:* назначить конкурсъ до 1-го октября 1884 г.

19. Представленіе правленія съ смѣтами доходовъ и расходовъ штатныхъ суммъ и спеціальныхъ средствъ на 1885 годъ. *Опредѣлили*: утвердить.

20. Составленное редакторомъ «Каталога университетской библіотеки», А. Кочубинскимъ, предисловіе къ печатному изданію каталога: «Совѣтъ университета уже въ первые годы своей дѣятельности остановился на мысли о печатаніи каталога библіотеки (прот. зас. 7 декаб. 1870 г.). Относительно быстрый ростъ библіотеки (изъ небольшой Ришельевскаго Лицея), благодаря ежегодному употребленію части смѣтныхъ остатковъ и обогащенію спеціальными собраніями, пріобрѣтенными то въ даръ, то покупкой, какъ то: проф. В. И. Григоровича, проф. и акад. Билярскаго, проф. Кухарскаго, сен. Губе и др., этой мысли давалъ живѣйшій интересъ [1]).

Но быстрота роста требовала времени для перваго приведенія въ извѣстность библіотеки; почему много труда пришлось положить прежде всего на простую каталогизацію вступившихъ книгъ.

Къ половинѣ 70 годовъ библіотека была приведена въ извѣстность, и старый вопросъ о печатаніи каталога, вновь возбужденный проф. Ярошенко въ засѣданіи 2 дек. 1876 г., получилъ одобреніе Совѣта. Но нужно было найти средства и—не малыя: ибо къ 1 января 1877 г. библіотека заключала около 40 тысячъ названій, при среднемъ ежегодномъ увеличеніи на $1^1/_2$ тысячи номеровъ [2]). Совѣтъ въ засѣданіи 7 апрѣля 1877 г. остановился на мысли—употребить для печатанія содержаніе двухъ сверхъ комплекта

[1]) Позже была пріобрѣтена покупкой часть драгоцѣннаго собранія старопечатныхъ ц.-слав. книгъ пок. Тихоцкаго.

[2]) Къ 1 января 1879 г. было 41684 названій (84797 том.), къ 1 января 1883—47355 назв. (95657 том.), т. е. въ 4 года увеличеніе на 5651 названіе

писцовъ при библіотекѣ, въ количествѣ 800 руб. На ежегодное перечисленіе этой суммы изъ смѣтныхъ остатковъ для указанной цѣли послѣдовало тотчасъ же согласіе министерства (предлож. попеч. окр. 20 мая 1877 г.).

Совѣтъ, въ практическомъ интересѣ скорѣйшаго печатанія, вынужденъ былъ одобрить существовавшую систему въ библіотекѣ. Онъ желалъ было въ каждомъ отдѣленіи сочиненія размѣстить въ порядкѣ именъ: но и это упрощеніе требовало замедляющихъ передѣлокъ въ многочисленныхъ отмѣткахъ каталоговъ, новой сигнатуры. Предоставляя право открывать новыя отдѣленія, закрывать лишнія, Совѣтъ препоручалъ устранить разнесеніе сочиненій, повтореніе изданій, явно не соотвѣтствующее занесеніе и пр. Алфавитный же указатель при каждомъ томѣ (томъ-факультетъ), съ указаніемъ отдѣленія и номера, по возможности искупалъ сознававшійся недостатокъ принятой системы.

Первый томъ обнимаетъ каѳедру Богословія и каѳедры Историко-филологическаго факультета или 92 отдѣленія съ 17654 названіями. Въ заключеніе идетъ особый отдѣлъ по славянской филологіи имени проф Григоровича: онъ составился изъ пожертвованій пок. профессора при открытіи университета и выдѣленъ, согласно волѣ пок. Государя Императора, основателя университета.

Такимъ образомъ, выпускаемый Каталогъ имѣетъ цѣлію удовлетворить чисто практическимъ нуждамъ преподавателей, студентовъ и другихъ лицъ, интересующихся наукой. Но онъ даетъ въ тоже время и матеріалъ для будущаго систематическаго каталога.

Полностью печатались русскія сочиненія до конца XVIII стол., иностранныя до конца XVII. На первомъ мѣстѣ имя

автора или ученаго издателя, переводчика. Гдѣ не было имени, тамъ первое имя существительное (что̀ впереди, то въ скобкахъ). Личныя имена сокращаются, кромѣ немногихъ, напр. Muller Max, а не M. Титулъ автора: dr, baron и пр. опускается, за исключеніемъ такихъ случаевъ, какъ duc de Raguse. По возможности сокращены и названія городовъ: M.—Москва, Lnd.—London и пр. Гдѣ ни мѣста печати, ни года — знакъ, что этого нѣтъ въ книгѣ. Въ отдѣлѣ Григоровича не возстановлены названія нѣкоторыхъ сочиненій, за ихъ дефектностью.

Два указателя: русскій (сочиненія кириловскаго шрифта) и латинскій (съ греческимъ). При данномъ имени сочиненія идутъ по возможности въ порядкѣ ихъ заглавій. Въ лат. указателѣ ř не выдѣлено изъ буквы *R*, буквы же č, š, ž, идутъ послѣ буквъ основныхъ. Внутри данной буквы наблюдается порядокъ азбуки: *oe* послѣ *od* и пр. Буквы *ŏ*, *ŭ* въ *o*, *u*. Обращено вниманіе на возможнѣйшую полноту указателей.

Постановленіемъ Совѣта 17 ноября 1877 изданіе Каталога поручено редактору «Записокъ университета». *Опредѣлили*: утвердить.

21) Рапортъ проректора о томъ, что въ февралѣ мѣсяцѣ пропущено преподавателями университета слѣдующее число лекцій: *по болѣзни* — Умовымъ 2, Карастелевымъ 2, Юргевичемъ 24, Трачевскимъ 2, Клоссовскимъ 2, Головкинскимъ 2, Азаревичемъ 1, Шведовымъ 4, Рейнгардомъ 4, Некрасовымъ 4, Слешинскимъ 2, Кудрявцевымъ 1, Верниго 2, Гамбаровымъ 2, Гротомъ 5, Леонтовичемъ 2, Лигинымъ 4, Богдановскимъ 2, Войтковскимъ 1; *по назначенію присяжнымъ заседателемъ*: Воеводскимъ 10; *по неизвѣстной причинѣ*: Пироговымъ 8; *по дѣламъ священнической*

службы: Войтковскимъ 3, *по дѣламъ службы*: Войтковскимъ 1. *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

Къ ст. 1.

Въ Совѣтъ Императорскаго Новороссійскаго университета.

По вопросу о возвращеніи въ юридическій факультетъ программы конкурса для опредѣленія срока послѣдняго я остался при отдѣльномъ мнѣніи, которое имѣю честь представить Совѣту.

Юридическій факультетъ, прося Совѣтъ назначить срокъ конкурса, руководился мотивами вкратцѣ изложенными въ его представленіи отъ 7 марта за № 33. Вполнѣ раздѣляя эти мотивы, съ своей стороны я не могу не обратить вниманія Совѣта на то, что факультетъ будетъ поставленъ въ крайне затруднительное положеніе, буде Совѣтъ останется при прежнемъ своемъ рѣшеніи. Если факультетъ назначитъ возможно короткій срокъ, наприм. 3 мѣсяца, не обратитъ-ли тѣмъ весь конкурсъ въ совершенно формальную мѣру; если назначитъ продолжительный срокъ, напр. одинъ годъ, не пострадаетъ-ли оттого полнота преподаванія въ теченіи предстоящаго учебнаго года, если назначитъ средній срокъ — полгода, такой срокъ въ сущности будетъ равняться годичному, такъ какъ, съ истеченіемъ его въ октябрѣ мѣсяцѣ, требуется еще мѣсяцъ или болѣе на производство дѣла въ факультетѣ и Совѣтѣ; такимъ образомъ избранный конкурентъ можетъ приступить къ чтенію лекцій только въ концѣ января и слѣд. не будетъ имѣть достаточно времени для прочтенія курса. Высказываясь противъ назначенія конкурса, факультетъ, оче-

видно, руководился имѣющимися у него данными о скорѣйшемъ замѣщеніи каѳедръ, и въ виду этихъ данныхъ онъ, повторяю, поставленъ будетъ въ крайне затруднительное положеніе при назпаченіи срока конкурса. 20 марта 1884 г.

Ординарный профессоръ *М. Малинин.*

II. Часть ученая.

Къ ученію объ электрической энергіи въ атмосферѣ (Грозы въ Россіи).

доцента А. В. Клоссовскаго.

ВВЕДЕНІЕ.

Извѣстныя электро-метеорологическія изслѣдованія, предпринятыя Далибаромъ и Франклиномъ въ срединѣ прошлаго столѣтія, установили тотъ фактъ, что электрическая напряженность есть одно изъ свойствъ, присущихъ нашей планетѣ. Явленіе искры во время грозы изъ уединеннаго проводника, снабженнаго остріемъ, привело къ мысли о существованіи въ атмосферѣ электрическихъ массъ, носителями которыхъ естественно являлись грозовыя облака. Нѣсколько позже Лемонье показалъ, что уединенный стержень электризуется даже при ясномъ и безоблачномъ небѣ; пришлось допустить, что извѣстное электрическое напряженіе постоянно существуетъ въ атмосферѣ. Такимъ образомъ, въ атмосферѣ мы находимъ не только извѣстный запасъ тепловой и механической энергіи, послѣдовательныя преобразованія которой обусловливаютъ метеорологическую жизнь нашего воздушнаго океана; планетѣ нашей, въ ея цѣломъ, присуща также электрическая энергія, проявляющаяся или въ формѣ извѣстной напряженности, или въ формѣ электрическихъ разрядовъ.

Но прошло болѣе ста лѣтъ со времени знаменитыхъ экспериментальныхъ попытокъ Франклина и Далибара, положившихъ начало *электро-метеорологіи*, а между тѣмъ ученіе о постоянной электрической напряженности и теорія грозовой дѣятельности въ атмосферѣ находятся, можно сказать, въ зачаточномъ состояніи. Мы не только не знаемъ истиннаго источника атмосфернаго электричества, но даже

не имѣемъ достаточнаго наблюдательнаго матеріала. Слабое развитіе электро-статической метеорологіи обусловливалось, главнымъ образомъ, полнымъ отсутствіемъ единства въ методахъ наблюденій, малочисленностью и несравнимостью результатовъ; медленные успѣхи электро-кинетической метеорологіи были прямымъ слѣдствіемъ преобладанія въ наукѣ узко-статистическаго направленія. Грозовая дѣятельность стояла до послѣдняго времени какъ нѣчто совершенно отдѣльное и несвязанное съ общими движеніями въ атмосферѣ. Леверье, какъ извѣстно, указалъ путь, по которому должна слѣдовать метеорологія въ ближайшемъ будущемъ и, тѣмъ самымъ, далъ толчекъ изученію грозовой дѣятельности; только при помощи идеи Леверье оба рода дѣятельности, вихревую и грозовую, удалось связать въ одно цѣлое и неразрывное.

Остановимъ, въ самыхъ общихъ чертахъ, наше вниманіе на современномъ состояніи электро-метереологіи. Существованіе извѣстной электрической напряженности въ какой-нибудь точкѣ атмосферы доказываетъ, что на поверхности земли, въ атмосферѣ ея или, быть можетъ, за ея предѣлами существуютъ электрическія массы. Каково-бы ни было распредѣленіе этихъ электрическихъ массъ, во всякой точкѣ пространства существуетъ извѣстный потенціалъ. Если разсматривать землю какъ проводникъ, то потенціалъ на ея поверхности постояненъ; поверхность одинаковаго потенціала совпадаетъ съ ея внѣшней поверхностью и слѣдуетъ за всѣми ея неровностями; поверхности одинаковаго потенціала въ самыхъ нижнихъ слояхъ атмосферы также приблизительно параллельны наружному рельефу земли, поднимаются по скатамъ горъ, слѣдуютъ за изгибами долинъ и даже отдѣльныхъ зданій. Въ этомъ-то электрическомъ полѣ, разсѣченномъ безчисленнымъ множествомъ поверхностей одинаковаго потенціала, происходятъ всѣ наши измѣренія. Что же собственно даютъ наши электро-метеорологическія опредѣленія?—Всѣ примѣняющіеся до сихъ поръ методы можно свести къ двумъ категоріямъ. Въ первой группѣ методовъ приводятъ изолированное тѣло къ потенціалу, который существуетъ въ извѣстной точкѣ атмосферы. Если на извѣстной высотѣ въ воздухѣ будетъ помѣщенъ изолированный проводникъ, то дѣйствіе вліянія вызоветъ въ немъ распредѣленіе электрическихъ массъ; потенціалъ на поверхности всего проводника будетъ постояненъ

и равенъ потенціалу той поверхности, которая проходитъ черезъ безразличную линію; положеніе этой линіи зависитъ отъ распредѣленія электрическихъ массъ; даже при одномъ и томъ же распредѣленіи электрическихъ массъ, положеніе нейтральной линіи будетъ вполнѣ опредѣленное только въ абсолютно-уединяющей средѣ; но вслѣдствіе потери электричества положеніе средней линіи измѣняется, а слѣдовательно, измѣренія, произведенныя въ разное время, несравнимы между собой. Уединенный проводникъ нашъ можно на мгновеніе привести въ соприкосновеніе съ землею, тогда онъ пріймет потенціалъ земли и будетъ чувствителенъ только къ *измѣненію* потенціала атмосферы. Для того, чтобы, такъ сказать, фиксировать положеніе нейтральной линіи, мы можемъ снабдить нашъ проводникъ остріемъ (Франклинъ, Лемонье, Соссюръ) или горящей спиртной лампочкой (Вольта), или тлѣющей трубочкой пропускной бумаги, пропитанной извѣстнымъ растворомъ. Томсонъ предложилъ новый, болѣе совершенный, способъ. Небольшой металлическій резервуаръ (водяной коллекторъ), возможно лучше уединенный, снабженъ трубкой, оканчивающейся узкимъ каналомъ. Вода вытекаетъ въ видѣ узкой струйки, разбивающейся на капли и уноситъ свободное электричество; коллекторъ принимаетъ потенціалъ той точки атмосферы, въ которой разбивается струйка. Потенціалъ этотъ измѣряется при помощи одного изъ электрометровъ. Очевидно, что методъ этотъ даетъ ничто иное, какъ электрическое состояніе земли или, если угодно, разность потенціаловъ земли и точки атмосферы, гдѣ струя разбивается на капли; дѣйствительно, если V_1 есть потенціалъ земли, V_2 и h— потенціалъ и высота той точки атмосферы, гдѣ струя разбивается на капли, dn—элементъ нормали, δ—плотность электрическаго слоя на поверхности земли, то:

$$\frac{dV}{dn} = -4\pi\delta$$

Откуда: $$V_2 - V_1 = -4\pi\delta h \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (1)$$

Такъ какъ во всѣхъ измѣреніяхъ принимаютъ исходной точкой потенціалъ земли и считаютъ его равнымъ нулю, то изъ уравненія (1) легко видѣть, что достаточно произвести одно только

измѣреніе, чтобы опредѣлить родъ электричества и плотность его слоя на земной поверхности.

Другой методъ примѣненъ былъ Пельтье и Дельманомъ. Представимъ себѣ уединенный шаръ, поднятый въ воздухѣ на извѣстную высоту; шаръ этотъ пріиметъ потенціалъ V, равный потенціалу поверхности, проходящей черезъ центръ его; соединимъ на мгновеніе этотъ шаръ съ землею; потенціалъ его долженъ сдѣлаться равнымъ нулю; шаръ, слѣдовательно, покроется нѣкоторымъ слоемъ M и

$$V+\frac{M}{R}=0$$

откуда: $$M=-VR$$

гдѣ R—радіусъ шара; остается только внести этотъ шаръ въ комнату и опредѣлить M. Способъ этотъ непригоденъ для непрерывныхъ наблюденій, а слѣдовательно, не можетъ быть примѣненъ при устройствѣ регистрирующихъ электрометровъ.

И такъ, оба метода опредѣляютъ электрическое состояніе земли, или разность потенціаловъ точки земли и опредѣленной точки атмосферы. Если бы земля имѣла форму шароваго проводника, находящагося въ абсолютно-изолирующей средѣ, то одного измѣренія достаточно было-бы для опредѣленія электрическаго ея состоянія. При эллипсоидальной формѣ можно было-бы легко вычислить плотность въ различныхъ точкахъ, зная, что плотности пропорціональны перпендикулярамъ, опущеннымъ изъ центра на касательныя плоскости, проведенныя въ различныхъ точкахъ поверхности. Но при болѣе сложномъ рельефѣ нужна сѣть одновременныхъ наблюденій, своего рода электрогеодезическія измѣренія, которыя бы доставили намъ матеріалъ какъ для изученія электрическаго состоянія земли въ извѣстный моментъ, такъ и для изслѣдованія законовъ измѣненія этого состоянія во времени. Подобной сѣти одновременныхъ геоэлектрическихъ наблюденій, къ сожалѣнію, не существуетъ; имѣются только отдѣльныя, по большей части, несравнимыя между собою наблюденія; всѣ эти наблюденія привели пока къ одному общему, и согласному между собою, результату: при ясномъ и безоблачномъ небѣ разность потенціаловъ какой-нибудь точки

атмосферы и земли всегда положительна; перемѣна знака наблюдается чрезвычайно рѣдко и всякій разъ, какъ показалъ Дельманъ, можетъ быть объяснена пертурбаціоннымъ вліяніемъ случайныхъ факторовъ. Патеръ Денца въ Монкаліери при ясномъ и безоблачномъ небѣ, въ теченіи 12 лѣтъ (по 6 разъ въ день), ни разу не наблюдалъ случая перемѣны знака. Вообще явленіе происходитъ такъ, какъ если-бы земля была покрыта постоянно слоемъ отрицательнаго электричества.

Мы сказали, что электро-метеорологическія измѣренія, по большей части, несравнимы между собою. Огромное большинство ихъ имѣетъ только относительное значеніе; тѣ немногія измѣренія, которыя приведены къ какимъ либо опредѣленнымъ единицамъ, показываютъ, что паденіе потенціала, по крайней мѣрѣ въ самыхъ нижнихъ слояхъ земной атмосферы, весьма значительно; такъ напр., Томсонъ на островѣ Арранъ, при помощи переноснаго электрометра, находилъ, что разность потенціаловъ между землей и точкой, лежавшей на высотѣ 9 англ. футовъ, равнялась 200—400 элемент. Даніэля (что дастъ 22—44 элемента на каждый футъ); при хорошей погодѣ и сѣверо-восточныхъ и восточныхъ бризахъ напряженіе это увеличивалось въ 6—10 разъ. При другомъ наблюденіи потенціалъ измѣнялся отъ 9 до 126 элементовъ мѣдь-цинкъ-вода на одинъ футъ; при восточныхъ вѣтрахъ разность потенціаловъ увеличивалась [1]). Въ обсерваторіи въ Кью собраны богатые матеріалы въ формѣ кривыхъ, начерченныхъ регистрирующимъ электрометромъ Томсона за многіе годы. Недавно Whipple перевелъ показанія скалы въ абсолютныя единицы для 1880 года; но, къ сожалѣнію, мы имѣемъ подъ рукою только средніе результаты [2]). Въ 1882 году г. Зворыкинъ наблюдалъ электрическій потенціалъ при помощи переноснаго электрометра Томсона. Наблюденія произведены въ Муромѣ въ теченіи только одного мѣсяца (іюля). Полученные результаты могутъ быть выражены числомъ элементовъ мѣдь-цинкъ-вода. Коллекторомъ служила спиртная лампочка, которая выдвигалась за окно, такъ что разстояніе пламени отъ стѣны дома равнялось 1,5 метра; окно, изъ котораго

[1]) Annales de chimie et de physique, 1877, стр. 98.

[2]) Zeitschrift f. Meteorologie, Bd. 18, стр. 189

производились наблюденія, находилось на высотѣ 8 м. надъ землей. Изъ таблицы г. Зворыкина видно, что величина потенціала колебалась отъ —90 до +943 дѣленій (одно дѣленіе равнялось 1,3 эл. мѣдь-цинкъ-вода).

Съ октября 1883 года на станціи Новороссійскаго университета производятся, въ извѣстные часы, постоянныя наблюденія надъ атмосфернымъ электричествомъ; для наблюденій служитъ уединенный водяной коллекторъ на рельсахъ, трубка котораго можетъ быть выдвинута на разстояніе 1,5 метра отъ стѣны зданія; высота той точки, въ которой струйка разбивается на капли, надъ поверхностью почвы равна 14,6 м. Абсолютныя величины разностей потенціаловъ въ ясные и безоблачные дни колебались отъ 90 (26 октября, при безвѣтріи) до 270 элементовъ мѣдь-цинкъ-вода (9 декабря); 10-го же декабря, при южномъ вѣтрѣ, напряженіе равнялось 1500 элементовъ; 16-го января при ясномъ небѣ, легкомъ туманѣ и довольно низкой температурѣ, отклоненіе достигло 820 дѣленій шкалы, что, при допущеніи пропорціональности между отклоненіемъ и потенціаломъ при столь значительныхъ отклоненіяхъ, равно 24600 элементамъ; 19-го же января 1884 г., при пасмурной и холодной погодѣ, стрѣлка въ теченіи трехъ минутъ вышла за предѣлы шкалы, что соотвѣтствуетъ напряженію многихъ тысячъ элементовъ. Но наблюденія нашей станціи относятся пока только къ зимнимъ мѣсяцамъ, когда напряженіе достигаетъ максимума.

Изученіе атмосфернаго электричества осложняется страшной измѣнчивостью напряженія. Измѣренная электрометромъ разность потенціаловъ колеблется въ огромныхъ предѣлахъ; слѣдовательно, строгое параллельное изученіе атмосфернаго электричества и явленій метеорологическихъ возможно только при существованіи регистрирующихъ приборовъ. Примѣромъ сильныхъ колебаній могутъ служить наблюденія, произведенныя 31-го декабря 1883 года:

12 ч. 30′—2400	элем.	36′—4500	элем.	42′—1950	элем.
31′—4290	»	37′—4320	»	43′—1650	»
32′—3690	»	38′—4050	»	44′—1440	»
33′—3450	»	39′—3690	»	45′—1350	»
34′—3690	»	40′—3300	»	46′—1320	»
35′—3900	»	41′—2700	»	47′—1290	»

Замѣчательно также колебаніе, указанное выше, когда разность

потенціаловъ въ теченіи 10 минутъ измѣнилась отъ 24600 до 1050 элементовъ. Но особенно интересны колебанія, наблюдавшіяся 19 января; я привожу отклоненія, въ виду ихъ громадности, въ дѣленіяхъ шкалы (положеніе равновѣсія 500) [1]).

12 ч. 30′—890	дѣл.	40′—720	дѣл.	50′—698	дѣл.
31′—790	»	41′—786	»	51′—800	»
32′—710	»	42′—790	»	52′—960	»
33′—600	»	43′—690	»	53′	вышла изъ шкалы
34′—535	»	44′—625	»	54′	
35′—492	»	45′—730	»	55′	
36′—477	»	46′—730	»	56′—950	»
37′—492	»	47′—700	»	57′—770	»
38′—525	»	48′—720	»	58′—671	»
39′—690	»	49′—745	»	59′—665	»
				60′—655	»

Другіе дни, напротивъ того, отличались, если можно такъ выразиться, электрическимъ затишьемъ; напр., 27-го декабря, при пасмурной погодѣ и небольшомъ вѣтрѣ, показаніе электрометра равнялось въ теченіи 30 минутъ — 2 дѣленіямъ. 23-го октября 1883 года въ теченіи цѣлаго часа въ трубѣ можно было видѣть одно и тоже дѣленіе (504). Но значительная устойчивость наблюдается исключительно при слабыхъ отклоненіяхъ, непревышающихъ 5—6 дѣленій въ ту или другую сторону.

Столь быстрыя измѣненія потенціала можно объяснить или быстрыми измѣненіями электрическаго состоянія земли вслѣдствіе какихъ либо космическихъ причинъ, или тѣмъ, что въ атмосферѣ проносятся электрическія массы. Въ послѣднемъ случаѣ, нетрудно даже вычислить самое измѣненіе; дѣйствительно, если точка O есть центръ земли (фиг. 1), E количество электричества, a—радіусъ земли, то, при отсутствіи постороннихъ электрическихъ массъ, потенціалъ на поверхности земли въ точкѣ A:

$$V_0 = \frac{E}{a}$$

[1]) Небо было пасмурное, температура —9,5, давленіе возрастающее 762,5 мм., направленіе вѣтра ССВ.

а потенціалъ въ точкѣ атмосферы, лежащей на разстоянiи $OB=d$:

$$V=\frac{E}{d}$$

Разность: $$V-Vo=\frac{E}{d}-\frac{E}{a}$$

Пусть въ точкѣ C находится электрическая масса $+e$; вводя понятiе объ электрическомъ образѣ, легко показать, что разность потенціаловъ получитъ приращенiе:

$$\delta=\frac{ea}{OC.OB}-\frac{ea}{OC.DB}-\frac{e}{OC}+\frac{e}{BC} \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (1)$$

Знакъ и абсолютная величина этого приращенiя зависятъ отъ знака и положенiя массы e. Въ уравн. (1) входятъ, явно или неявно, величины OC, уголъ BOC и e; если-бы одновременно были произведены наблюденiя на нѣсколькихъ сосѣднихъ станцiяхъ, то, по способу наименьшихъ квадратовъ, можно было-бы опредѣлить величину и положенiе массы e. Способъ подобныхъ электрическихъ засѣчекъ значительно осложняется при нѣсколькихъ электрическихъ массахъ.

До сихъ поръ мы брали простѣйшiй случай шарообразнаго проводника, находящагося въ абсолютно непроводящей средѣ; электрическую массу мы представляли себѣ сконцентрированной въ одной точкѣ; между тѣмъ, землю нельзя считать вполнѣ проводникомъ; различныя ея точки имѣютъ иногда различные потенціалы, что доказывается существованiемъ земныхъ токовъ; проводимость воздуха измѣняется постоянно въ зависимости отъ температуры и гигрометрическаго его состоянiя; нѣкоторые отдѣльные опыты, а также анализъ явленiй, сопровождающихъ грозы, заставляютъ допустить, что холодный и влажный воздухъ, содержащiй воду въ состоянiи тумана, имѣетъ меньшую проводимость, чѣмъ теплый, хотя бы и при значительномъ количествѣ воды въ газообразномъ состоянiи; наконецъ, въ атмосферѣ могутъ находиться различныя электрическiя массы, носителями которыхъ являются частицы пыли, дыма, ка-

пельки воды. Неудивительно, поэтому, что электрическій потенціалъ въ извѣстной точкѣ атмосферы претерпѣваетъ постоянныя измѣненія. Но, тѣмъ не менѣе, въ этой сложной и запутанной сѣти колебаній потенціала можно подмѣтить нѣкоторые общіе законы, нѣкоторую связь съ метеорологическими процессами; такъ напр., давно уже извѣстны, рѣзко выраженные, годовые періоды въ ходѣ электрической напряженности. О ходѣ этой періодичности можно судить на основаніи слѣдующихъ среднихъ величинъ (въ вольтахъ), полученныхъ въ Кью:

Январь	143	Май	52	Сентябрь	47
Февраль	122	Іюнь	49	Октябрь	83
Мартъ	136	Іюль	54	Ноябрь	110
Апрѣль	92	Августъ	37	Декабрь	116

Подобные-же результаты найдены Маскаромъ въ Монсури [1]), Вилиценусомъ въ С. Луи [2]), патеромъ Денца [3]) въ Монкальери и т. д. По всей вѣроятности, годовые періоды можно поставить въ связь съ различной проводимостью воздуха при различныхъ температурахъ и влажности. Если это предположеніе справедливо, то можно ожидать, что ночью напряженіе больше чѣмъ днемъ, что отчасти подтверждается наблюденіями въ обсерваторіи въ Монсури. Whipple, Dellmann, Пальміери изслѣдовали также вліяніе другихъ метеорологическихъ факторовъ на электрическое напряженіе атмосферы. Оказалось, между прочимъ, что увеличеніе облачности понижаетъ электрическій потенціалъ (Whipple):

Облачность	0—2	3—4	5—6	7—8	9—10
Мартъ-августъ	12,3	7,9	7,7	6,4	8,3
Сентябрь-февраль	15,6	10,3	12,7	10,9	7,7

При возрастаніи относительной влажности потенціалъ возрастаетъ (Whipple и Пальмьери):

Влажн. въ %	60—64	65—69	70—74	75—79	80—84	85—89	90—94	96—99
Потенціалъ	5,2	6,5	6.9	8,1	8,2	9,1	11,0	10,6

Относительно вліянія вѣтровъ получены неодинаковые результаты; напр., въ Кью восточные вѣтры въ лѣтнюю половину

---

[1]) Journal de physique publié par d'Almeida, T. VIII, стр. 329.

[2]) Zeitschr. f. Meteorologie, Bd. 8 стр. 406.

[3]) Les Mondes. T 49 стр. 612.

года и сѣверные и сѣверо-западные въ зимнюю увеличиваютъ потенціалъ; между тѣмъ, въ Монкальери вѣтры южные и юго-восточные увеличиваютъ, а сѣверные уменьшаютъ напряженіе. Туманъ и дымъ значительно повышаютъ электрическій потенціалъ (Денца, Дельманъ, Зворыкинъ, Одесса). Пыль, поднятая вѣтромъ, понижаетъ потенціалъ и даже измѣняетъ его знакъ въ нижнихъ слояхъ атмосферы; присутствіемъ пыли можетъ быть объяснена даже перемѣна знака въ ясную и безоблачную погоду. Но особенно значительныя измѣненія происходятъ во время дождя, снѣга, града. Изъ многолѣтнихъ наблюденій Пальміери видно, что напряженіе во время дождя достигаетъ максимума; область сильнаго положительнаго напряженія окружена зоной отрицательнаго, за которой опять слѣдуетъ зона положительнаго; одна зона отъ другой отдѣлены линіей нуля. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно даже прослѣдить всѣ фазы явленія; этимъ объясняются быстрыя перемѣны знака, которыя наблюдаются во время дождя и грозы. Перемѣна знака, по изслѣдованіямъ Пальміери, есть признакъ того, что на извѣстномъ разстояніи падаетъ дождь, градъ, снѣгъ.

Наблюденія, произведенныя въ Одессѣ, обнаружили тотъ фактъ, что между ходомъ давленія и измѣненіями потенціала существуетъ тѣсная связь; вихревыя движенія въ атмосферѣ находятъ какъ-бы отголосокъ въ показаніяхъ электрометра. Туманъ, дымъ, пыль, осадки, выпадающіе въ извѣстномъ разстояніи отъ мѣста наблюденія, могутъ, конечно, замаскировать въ нѣкоторыхъ случаяхъ правильный ходъ явленія; но, тѣмъ не менѣе, даже кратковременныя наблюденія достаточны для того, чтобы видѣть отраженіе великихъ движеній атмосферы въ ходѣ электрическаго потенціала. На чертежѣ (фиг. 2) представлены графически результаты, полученные на станціи Новороссійскаго университета. По оси абсциссъ отложены дни; кривыя *MM* и *NN* выражаютъ ходъ давленія въ октябрѣ и декабрѣ 1883 года; о масштабѣ ординатъ можно судить по дѣленіямъ, поставленнымъ слѣва; кривыя *PP* и *RR* даютъ графически измѣненія электрометра, выраженныя числомъ элементовъ мѣдь-цинкъ-вода (масштабъ справа); буквы *C* указываютъ тѣ дни, въ которые черезъ Одессу проходилъ циклонъ; буквы *Д*, *Сн*, *Т* служатъ для обозначенія дождя, снѣга и тумана; въ декабрѣ нѣкоторыя ординаты (10, 12—13, 20—23-го) вовсе не проведены, такъ

какъ въ эти дни напряженія были слишкомъ велики (болѣе 600 элементовъ). Кривыя *MM* и *PP*, какъ видно изъ чертежа, приблизительно параллельны между собой; почти всѣ изгибы кривой *MM* имѣютъ соотвѣтственные повороты въ ходѣ кривой *PP*; въ началѣ декабря замѣтно подобное же соотвѣтствіе; кривыя расходятся 12—13-го, 20-го и 29—30 го декабря; но замѣтимъ, что 13-го, 18-го, 22-го и 23-го декабря былъ туманъ, который увеличиваетъ потенціалъ; послѣдніе-же дни декабря ознаменовались выпаденіемъ снѣга; 27—28 декабря снѣгъ шелъ въ Одессѣ и 29—30-го произошли сильные снѣжные заносы по юго-западной желѣзной дорогѣ между Одессой и Бирзулой. Каждое-же выпаденіе осадковъ производитъ, какъ видно изъ хода кривыхъ, характерное пониженіе кривой потенціала (12 и 19 октября, 4, 11, 16, 24 и 27 декабря); во время осадковъ потенціалъ или близокъ къ нулю, или даже мѣняетъ знакъ.

Вторую категорію электрическихъ явленій въ атмосферѣ составляютъ грозовые разряды. Въ настоящее время имѣется мало наблюденій надъ величиной электрическаго потенціала во время грозы. Судя по кратковременнымъ наблюденіямъ г. Зворыкина въ Муромѣ (іюль 1882 г.), электрическій потенціалъ во время грозы измѣняется чрезвычайно быстро и значительно (6 іюля между —640 и +230, а 26 іюля между +1000 и —400 дѣленій; одно дѣленіе соотвѣтствовало 1,3 элемента мѣдь цинкъ-вода); вообще, во время грозы потенціалъ достигаетъ наибольшей величины, причемъ онъ очень измѣнчивъ какъ по величинѣ, такъ и по знаку [1]). Столь же измѣнчивъ потенціалъ во время лѣтнихъ грозовыхъ дождей; напр., по наблюденіямъ г. Зворыкина во время дождя:

6 іюля въ	1 ч.	дня	эл. потен.	= —705
12 »	11,8	утра	»	отъ +530 до —750
19 »	4,6	вечера	»	=20

4 августа шелъ сильно наэлектризованный положительно дождь, такъ что изъ колпачка электрометра получались искры длиною около 1 мм. [2]). По наблюденіямъ Денца [3]) во время грозы на-

[1]) Bulletin de la Société Impériale des naturalistes de Moscou 1883 № 4, стр. 348.

[2]) ib.

[3]) Kosmos. стр. 612. Zeit. f. M. 1879, стр. 484.

пряженіе весьма сильное; до и послѣ грозы электрометръ почти всегда показываетъ нуль или очень слабыя напряженія, и это бываетъ въ теченіи нѣсколькихъ часовъ; чато грозѣ предшествуетъ или слѣдуетъ за ней перемѣна знака. Къ подобнымъ-же результатамъ пришли Brito Capello въ Лиссабонѣ, Пальмьери, Висличенусъ и другіе. Быстрое измѣненіе знака во время грозы Пальмьери приводитъ въ связь съ перемежающимися зонами положительнаго и отрицательнаго напряженія. Мы видѣли, что появленіе электрическихъ массъ вблизи мѣста наблюденія производитъ въ величинѣ потенціала измѣненія, знакъ и абсолютная величина которыхъ зависитъ отъ знака и положенія вліяющихъ электрическихъ массъ; быстрыя перемѣны знака во время грозы доказываютъ, что въ атмосферѣ нашей проносятся какъ положительныя, такъ и отрицательныя электрическія массы; о знакѣ можно судить или по измѣненіямъ потенціала, или при помощи непосредственныхъ опредѣленій электрическаго состоянія осадковъ. Разстояніе, на которомъ происходитъ разрядъ, а также самая возможность разрядовъ зависятъ отъ разности потенціаловъ двухъ электрическихъ массъ, и отъ проводящихъ свойствъ раздѣляющаго слоя. Повидимому, образованіе осадковъ идетъ параллельно съ образованіемъ грозоваго электричества; сліяніе водяныхъ частицъ въ болѣе крупныя капли можетъ быть причиною увеличенія напряженія, такъ какъ при сліяніи капель увеличеніе поверхности идетъ медленнѣе, чѣмъ увеличеніе количества электричества; съ другой стороны, паденіе дождя даетъ какъ-бы русло, по которому направляется разрядъ; и дѣйствительно, нерѣдко наблюдали, что разрядъ направлялся по усилившемуся дождю; всѣмъ извѣстенъ также фактъ, что вслѣдъ за ударомъ молніи усиливается дождь. Пальмьери утверждаетъ, что молнія возможна только при дождѣ; даже искра можетъ быть получена на уединенномъ заостренномъ стержнѣ только во время осадковъ.

Разряды грозоваго электричества, какъ увидимъ далѣе, находятся въ тѣсной связи съ образованіемъ и движеніемъ вихрей. Изъ сопоставленія движенія вихрей съ распространеніемъ грозъ многіе изслѣдователи пришли къ тому заключенію, что извѣстная категорія грозъ является спутниками вихрей (Wirbelgewitter); но, по мѣрѣ углубленія во внутрь материка, число этихъ грозъ убываетъ, и выступаетъ вторая категорія грозъ

мѣстныхъ (orage de chaleur, Wärmegewitter), происходящихъ вслѣдствіе сильныхъ мѣстныхъ нагрѣваній и восходящихъ теченій. Въ настоящей книгѣ я подробно прослѣдилъ цѣлый рядъ грозовыхъ періодовъ и пришелъ къ тому заключенію, что существуетъ только одна категорія грозъ (вихревыя); всякій разъ, когда въ атмосферѣ устанавливается затишье (антициклонъ), грозовая дѣятельность затихаетъ; мѣстныя сильныя нагрѣванія способствуютъ только увеличенію проводимости слоя и облегчаютъ грозовые разряды. Въ книгѣ моей «Новѣйшіе успѣхи метеорологіи» были приведены примѣры, изъ которыхъ видна способность большихъ циклоновъ къ сегментаціи; сегментація эта можетъ простираться весьма далеко; возможно образованіе вихрей втораго, третьяго, четвертаго порядковъ; изъ разработки сыраго матеріала мы нашли, что наклонность къ сегментаціи особенно сильна въ циклонахъ слабыхъ, а также на окраинахъ большихъ минимумовъ, въ поясѣ 750—760 мм.; каждая гроза есть вихрикъ, быть можетъ, третьяго, четвертаго порядка, вращающійся противоположно часовой стрѣлкѣ и уносящійся по теченію большаго циклона. Наклонность къ образованію такихъ вихрей особенно сильна въ опасной, юго-восточной, части циклона; замѣчательно, что въ этой же части образуются также тѣ страшныя вихревыя движенія, которыя извѣстны подъ именемъ торнадосовъ [1]). Такимъ образомъ, существуютъ какъ-бы точки прикосновенія между образованіемъ нашихъ грозъ и опустошительныхъ торнадосовъ.

Изъ сдѣланнаго нами краткаго очерка электрометеорологіи нетрудно намѣтить тѣ стороны вопроса, детальная разработка которыхъ должна быть поставлена на очередь. Электрометеорологическія наблюденія до настоящаго времени крайне малочисленны; измѣренія, по большей части, имѣютъ только относительное значеніе и не производятся по строго-выработанному однообразному плану; пробѣлъ этотъ необходимо пополнить устройствомъ цѣлаго ряда электрометрическихъ станцій, разбросанныхъ въ различныхъ пунктахъ земли. Къ дѣятельности этихъ станцій необходимо примѣнить идею Леверье; подобно тому какъ производится ежедневный и одновременный діагнозъ атмосферы, точно также желательно одновременное изученіе

[1]) Comptes Rendus, T. 95 стр. 660.

электрическаго состоянія земли. Связь между измѣненіями и колебаніями электрической напряженности съ одной стороны и общими метеорологическими явленіями съ другой слѣдуетъ изучать не методомъ среднихъ чиселъ; необходимо непрерывное сопоставленіе хода потенціала съ ходомъ различныхъ метеорологическихъ элементовъ при помощи регистрирующихъ приборовъ. Особенно тщательное изученіе электрическаго напряженія необходимо предпринять во время грозы; при этомъ важно не только слѣдить за измѣненіями электрическаго потенціала, но также опредѣлять непосредственно электрическое состояніе осадковъ.

Особый рядъ изслѣдованій требуетъ собственно грозовая дѣятельность. Многія, болѣе общія, стороны вопроса разработаны въ настоящей статьѣ; остается еще много подробностей и частностей, для выясненія которыхъ необходимъ новый наблюдательный матеріалъ. Я не буду здѣсь останавливаться на характерѣ этого наблюдательнаго матеріала; замѣчу только, что при собираніи его на первый планъ должна быть выдвинута не узко-статистическая цѣль, а изученіе *физической стороны явленія*. Подобную, именно, цѣль я имѣлъ въ виду при составленіи инструкціи грозовымъ станціамъ, устроеннымъ на югѣ Россіи. Наконецъ, для рѣшенія многихъ вопросовъ метеорологія должна обратиться къ помощи физиковъ-экспериментаторовъ.

ГЛАВА I.

Грозовая сѣть въ Россіи. — Географическое распредѣленіе грозъ. — Годовые періоды.—Связь съ температурой, осадками и вихревыми движеніями.

Метеорологи обыкновенно вносятъ въ свои дневники отмѣтки о грозахъ, проходящихъ черезъ мѣсто наблюденія; отмѣтки эти служатъ матеріаломъ для составленія таблицъ, показывающихъ число и повторяемость грозъ въ различныхъ пунктахъ земнаго шара. Подобныя таблицы находимъ у Кемтца, Араго, Куна, Klein'a, Fritz'a, Jelinek'a, Hann'a; кромѣ того, данныя для отдѣльныхъ пунктовъ разбросаны въ различныхъ метеорологическихъ и статистическихъ изданіяхъ и сборникахъ. Но, тѣмъ не менѣе, даже количество чисто статистическаго матеріала такъ невелико, что до настоящаго времени мы не имѣемъ полной картины грозовой дѣятельности на земномъ шарѣ; болѣе изслѣдованы въ этомъ отношеніи различныя мѣстности западной Европы и нѣкоторые отдѣльные пункты тропическаго пояса. Единственнымъ источникомъ для изученія грозовой дѣятельности въ Россіи служитъ глава IV сочиненія Веселовскаго, въ которой находимъ весьма неполныя свѣдѣнія о числѣ грозъ и ихъ годовыхъ періодахъ въ 40 пунктахъ Европейской и Азіатской Россіи. Результаты позаимствованы изъ таблицъ Араго, Кемтца и основаны, по большей части, на неполныхъ и кратковременныхъ наблюденіяхъ.

Излагая исторію развитія метеорологіи, мы сказали, что въ послѣдніе 10—20 лѣтъ исключительно статистическое направленіе метеорологіи начинаетъ мало по малу терять право гражданства въ наукѣ; создается, по мысли Леверье, новая школа, ставящая задачей своей изученіе не средняго состоянія явленія, а непрерывнаго его хода въ пространствѣ и времени; средствомъ для подобнаго изученія является періодическій одно-

временный діагнозъ атмосферы на возможно большемъ протяженіи земной поверхности; это новое направленіе измѣнило, какъ извѣстно, прежній взглядъ на характеръ движеній атмосферы и привело къ теоріи циклоновъ; въ циклонахъ были изслѣдованы обстоятельства движенія, ихъ поступательное перемѣщеніе, метеорологическія свойства. Оставалось въ тѣни изученіе электрической энергіи; связь ея съ вихревыми процессами не была достаточно выяснена. Такъ какъ на существовавшихъ метеорологическихъ станціяхъ первенствующее мѣсто отведено наблюденіямъ надъ температурой, давленіемъ, влажностью, направленіемъ и силою вѣтра, то въ обыкновенныхъ метеорологическихъ журналахъ нѣтъ данныхъ, необходимыхъ для изслѣдованія вопроса, который-бы поставилъ на очередь указанное нами направленіе. Явилась, такимъ образомъ, потребность создать новую сѣть *грозовыхъ станцій*, которыя-бы исключительно слѣдили за образованіемъ и движеніемъ грозъ. Въ программу грозовыхъ станцій должно входить также детальное изученіе и описаніе всѣхъ явленій, сопровождающихъ грозу и градъ. Подобная грозовая сѣть впервые была устроена во Франціи. Инпціатива въ этомъ дѣлѣ принадлежала Леверье, безсмертному творцу системы одновременныхъ наблюденій. Въ 1865 г. составлена была сѣть добровольныхъ станцій, достигшая въ настоящее время обширнаго развитія; въ нѣкоторыхъ департаментахъ насчитываютъ болѣе сотни грозовыхъ станцій. Результаты французской грозовой сѣти ежегодно печатаются въ формѣ атласа, снабженнаго текстомъ; карты представляютъ ходъ отдѣльныхъ грозъ, а въ текстѣ помѣщены подробныя описанія болѣе замѣчательныхъ грозовыхъ явленій; нужно, впрочемъ, замѣтить, что изданія французской грозовой сѣти не заключаютъ въ себѣ крупныхъ обобщеній и выводовъ; передъ нами проходитъ длинная галлерея весьма типичныхъ, часто мастерски написанныхъ, грозовыхъ картинъ. Французская грозовая сѣть послужила образцомъ, по которому были устроены подобныя же наблюденія въ Норвегіи (1867 г.), Швеціи (1871 г.), Бельгіи (1878 г.), Италіи (1876 г.), Баваріи (1879 г.).

Наблюденія надъ грозами въ Россіи начались по инпціативѣ Русскаго Императорскаго Географическаго Общества съ 1871 г. Добровольнымъ наблюдателямъ были разосланы печатные бланки, снабженные подробными инструкціями и практи-

чесними наставленіями. Для наблюденій надъ грозами не требовалось никакихъ приборовъ. Описаніе грозы должно состоять изъ отвѣтовъ на рядъ вопросовъ, помѣщенныхъ въ грозовомъ бюллетенѣ:

Губернія:
Уѣздъ:
Мѣсто:
Гроза числа мѣсяца 18 (по старому стилю).
Время { начала грозы / конца »
Страна свѣта { откуда идетъ / куда »
Сила { молніи / грома
Сила и продолжительность { дождя / града
Направленіе и быстрота { вѣтра (близь поверхности земли) / движенія тучъ
Поврежденія, причиненныя грозой:
Подпись наблюдателя:

На оборотной сторонѣ бланка напечатана сжатая инструкція наблюдателямъ.

Результаты грозовыхъ наблюденій, произведенныхъ въ 1871 г., были напечатаны въ 6 томѣ «Записокъ И. Р. Г. Общества (1875 г.) г. Воейковымъ. Матеріалы за слѣдующіе годы хранились частью въ географическомъ обществѣ, частью въ центральной физической обсерваторіи. Въ концѣ 1880 г., по предложенію г. Рыкачева, я принялъ на себя общую разработку всѣхъ грозовыхъ наблюденій въ Россіи. При составленіи настоящаго изслѣдованія я поставилъ на очередь двѣ, весьма мало изслѣдованныя, задачи: 1) изучить географическое распредѣленіе грозовой дѣятельности въ Россіи, а также дневные и годовые ея періоды и 2) ближе прослѣдить связь между вихревой и грозовой дѣятельностью. Для рѣшенія поставленныхъ мною задачъ наблюденія грозовой сѣти оказались недостаточными; пришлось обратиться къ сырому матеріалу, помѣщенному въ Лѣтописяхъ Физической Обсерваторіи за послѣдніе 17 лѣтъ. Наконецъ, благодаря любезности г. Ноткина, управляющаго кіевскимъ отдѣленіемъ общества страхованія отъ градобитій, я получилъ возможность воспользоваться отчетами о градобитіяхъ въ Россіи за послѣдніе

пять лѣтъ. Въ слѣдующей таблицѣ помѣщенъ перечень грозовыхъ станцій, функціонировавшихъ отъ 1873 г. до 1882 года включительно, съ указаніемъ числа описанныхъ грозъ:

ГУБЕРНІЯ	МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ	Число лѣтъ наблюденій	ФАМИЛІИ ГГ. НАБЛЮДАТЕЛЕЙ	Число грозъ
АкмолинскаяОбл.	Акмолинскъ . .	3	Штаб.-кап. Лазаревъ	11
Акмолинская Обл.	Заряндинская ст.	1	Свящ. Поповъ	10
Акмолинская Обл.	Черлоковская ст.	4	Маіоръ Лазаревъ (77г.) Тит. сов. Сорокинъ (74, 75, 76)	23
Албанія* . . .	Скутари. . . .	1	Баронъ Каульбарсъ	6
Амурская Обл. .	Албазинъ . . .	1	Телегр. чин. Г. Р. Рохлицъ	9
Архангельская .	Кола.	1	Кол. рег. К. Шабунинъ	4
Бакинская . . .	Баку.	9	Д. с. с. Спас.-Автомоновъ	24
Бакинская . . .	Ленкорань . . .	5	Смотр. уч. Ф. В. Егоровъ	24
Бакинская - . .	Петровскъ. . .	1	Упр. апт. въ госпит. И. И. Шванъ	5
Бакинская . . .	Усть-Коринск. там.	3	Нада тамож. заставы Н. И Филимоновъ	3
Варшавская. . .	Варшава . . .	10	Дир. Реал. уч. А. Б. Баръ	114
Виленская . . .	Имѣніе Мале . .	1	?	2
Виленская . . .	Молодечно . . .	1	П. Морель	10
Владимірская . .	Мстера	10	Поч. гр. И. А. Голышевъ	119
Волга между Казанью и. . .	Богородскомъ. .	1	Шарнгорстъ.	1
Вологодская . .	Никольскъ. . .	1	Мѣщанинъ Г. Потатинъ	23
Воронежская . .	Воронежъ . . .	9	Ученый садовн. Фишеръ	125
Воронежская . .	Мандрово . . .	10	Д. с. с. Струве	159
Выборгская . .	Выборгъ . . .	1	Докторъ Зейде	7
Выборгская . .	Село Ахъ-Ярви .	1	П. поч. гр. В.А.Матисенъ	24
Витская. . . .	Елабуга. . . .	1	К. Шарнгорстъ	1
Гродненская . .	Слонимъ . . .	1	Инж. Шульцъ	1
Дагестанская Обл.	Шура	1	Упр. воен. аптекой Н С. Юзбашевъ	13
Дагестанская Обл.	Хунзахъ. . . .	4	Докторъ Страшкевичъ	42
Дагестанская Обл.	Укрѣпл. Ахты .	1	Окр. вр. В. Козлиховскій	5
Далмація* . . .	Рагуза	1	Баронъ Каульбарсъ	6
Екатеринославск.	Маргаритовка. .	4	Маг. химіи Н. М. Сарандинаки	74
Елисаветпольская	Ванкъ	1	?	5
Елисаветпольская	Шуша	1	Надв. сов. Никитинъ	2
Елисаветпольская	Нуха.	6	Пров. Готгардтъ	58
Енисейская . .	Енисейскъ. . .	5	Пол. прист. Вильженскій (74, 75, 77 гг.) Пол. прист. Низовцевъ (78, 79 гг.)	88
Енисейская . .	Красноярскъ . .	1	Нач. телегр. станціи Ф. С. Даниловичъ	7
Енисейская . .	Пріискъ Маріи Магдалины .	1	А. А. Власовъ	3

ГУБЕРНІЯ	МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ	Число дѣтъ наблюденій	ФАМИЛІИ ГГ. НАБЛЮДАТЕЛЕЙ	Число грозъ
Енисейская . .	Ачинскъ . . .	1	Нач. тел. ст. Корнеліусъ	3
Енисейская . .	Канскъ	2	Нач. тел. ст. Норенбергъ	5
Енисейская . .	Верхняя Буланна	1	Учитель Небокатъ . .	16
Енисейская . .	между ст. Абокинск. и Усть-Ербинской	1	?	8
Забайкальск. Обл.	ст. Чиндантъ . .	1	Врачъ І. И. Заиковичъ	11
Забайкальск. Обл.	?	1	С. Х. Хамнаевъ	9
Забайкальск. Обл.	Нерчинскъ . . .	1	Нач. тел. ст. Полько	4
Забайкальск. Обл.	Троицкосавскъ .	1	Телегр. Г. Л. Криднеръ	13
Иркутская . . .	Иркутскъ . . .	1	Упр. аптек. К. Д. Блюмъ	8
Иркутская . . .	Село Листвиничное	1	Дв. В. Ф. Ксенжопольскій	5
Иркутская . . .	Калтукъ надъ Байкаломъ . . .	6	Дв. В. Ф. Ксенжопольскій	189
Иркутская . . .	Тунка	1	Ф. Л. Шлейтеръ	11
Иркутская . . .	Черемховск. усад.	1	М. А. Шестаковъ (?)	6
Казанская . . .	Каз. порох. заводъ	2	Колл. секр. Цвѣтовъ	24
Казанская . . .	Козмодемьянскъ .	3	Священ. В. Громовъ	65
Казанская . . .	Тетюмъ	4	Лек. помощ. И. Васильевъ	45
Каменецъ-Подол.	Немировъ . . .	3	Учит. гимн. Дзюблевскій	38
Каменецъ-Подол.	Зиньковъ . . .	1	А. Руданскій	2
Кіевская . . .	с. Соловьевка. .	10	Крест. Савченковъ	81
Кіевская . . .	Буда-Головковская	1	Вышицкій (?)	5
Кубанская Обл. .	Подгорная стан.	1	?	2
Кубанская Обл. .	Ходывинская стан.	1	Ст. врачъ Пятницкій	10
Кутаисская . .	Поти	2	Канц. сл. М. Е. Семеновъ	5
Кутаисская . .	Квирилы . . .	1	Уѣзд. врачъ Хоцитовскій	3
Кѣлецкая . . .		1	Инсп. учит. семин. В. Юркевичъ	9
Лифляндская . .	Аренсбургъ . .	6	Г. Ф. Рубахъ	19
Минская. . . .	Любощицъ . . .	1	Ст. сов. Куклинскій	3
Минская. . . .	Телеханы . . .	10	А. В. Дурново	177
Могилевская . .	Могилевъ . . .	4	Губ. землем. Дворецкій	26
Могилевская . .	Старый Быховъ.	7	Аптекарь К. А. Гагень	150
Московская . .	Москва	10	Ст. земл. Говоровъ, Острогорскій и Косицынъ	145
Московская . .	Богородскъ. . .	1	Шт. см. уч. Никольскій	2
Московская . .	Звенигородъ . .	5	Н. Е. Иванисовъ	51
Нижегородская .	Ардатовъ . . .	4	Мир. судья А. И. Эшманъ	10
Нижегородская .	Арзамасъ . . .	1	Ст. сов. Эшманъ	2
Нижегородская .	Васильсурскъ. .	1	Шарпгорскъ	1
Нижегородская .	Селищенскія каз.	1	Баронъ Каульбарсъ	1
Олонецкая . . .	Петрозаводскъ .	2	Докторъ Перминовъ	31
Оренбургская . .	Верхнеуральскъ .	5	Свящ. В. Воронцовскій	42
Оренбургская . .	Катинскій заводъ	3	Наст. св. Гр. Островскій	63
Оренбургская . .	Наслѣдницкая ст.	7	Свящ. Д. Мухинъ	37
Оренбургская . .	Калмыковъ. . .	1	Врачъ В. И. Петровъ	3
Оренбургская. .	Орскъ	8	Свящ П. Райскій, М. А. Назаровъ (1881, 82 г.)	170
Оренбургская. .	с. Преображенское	3	Свящ. І. Протопоповъ	16

ГУБЕРНІЯ	МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ	Число лѣтъ наблюденій	ФАМИЛІИ ГГ. НАБЛЮДАТЕЛЕЙ	Число грозъ
Оренбургская. .	Міасскій заводъ .	4	Кол. секр. Чехомовъ (73, 74) и св. В. Максимовъ (76, 77 гг.)	30
Оренбургская. .	Троицкъ . . .	8	Св. В. Лавровскій	111
Оренбургская. .	Баландинское пос.	1	Свящ. О. С Евладовъ	2
Оренбургская. .	Челябинъ . . .	1	Свящ. Протасовъ	5
Оренбургская. .	с. Карасинское .	9	Свящ. Будринъ (73) и свящ. Трифоновъ (74—80)	49
Оренбургская. .	Міасская станица	4	Св. Невзоровъ (74—76), уч. шк. Ф И. Поздѣевъ (78)	32
Оренбургская. .	Субботино . . .	7	Свящ. Земляницкій	32
Орловская. . .	Елецъ	2	Протоіерей Гедеоновскій	27
Орловская. . .	Шаблыкино . .	4	Свящ. Гедеоновскій	38
Орловская. . .	Жирятино . . .	9	Помѣщикъ Шепелевъ	84
Орловская. . .	с. Ивановское .	1	Н. Карташевъ	4
Пензенская. . .	Дѣвичій-Рукавъ .	8	Н. Кондаковъ.	66
Пермская . . .	Богословскій зав.	10	Анининъ и Коноваловъ (74—6—8) канц. сл. Питателевъ (73—80)	103
Пермская . . .	Каменскій заводъ	7	Сел. об. В. І. Олѣсовъ	92
Пермская . . .	с. Ушаковское .	2	Чл. сотр Геогр. Общ. Кокосовъ	20
Пермская . . .	Архангелопавл. з.	2	Д. чл. Ур. Общ. Ест. Ощепковъ	66
Пермская . . .	с. Ильинское . .	1	Крест. М. Д. Голубевъ	7
Пермская . . .	Далматовъ. . .	9	Чл. сот. Р. И. Г. Об А. Зыряновъ	109
Петроковская. .	Гербы	4	Петрицъ	22
Приморская Обл.	Казакевическ. ст.	1	Дыбовскій	14
Приморская Обл.	Постъ Хабаровка	5	Губ. секр. Цвѣтовъ (78—9) и арт. чин. Фадѣевъ (80—81) Сл. Амур. парох. Л. Р. Чеховичъ (75)	40
Приморская Обл.	Николаевскъ на Амурѣ . . .	1	Нач. тел. ст. Золотаревъ	3
Приморская Обл.	с. Успенское . .	2	Земледѣл. Элагинъ	5
Псковская . . .	Холмъ	1	Аптекарь Вульфъ	4
Радомская . . .	Радомъ	2	А. Крузендорфъ	11
Рязанская . . .	Рязань	1	Учит. гимн. Урусовъ	12
С.-Петербургская	С.-Петербургъ .	1	Баронъ Каульбарсъ	1
С.-Петербургская	Кюпень. . . .	1	Баронъ Каульбарсъ	1
С.-Петербургская	Усть-Ижора . .	7	Протоіерей Боголюбовъ	50
С.-Петербургская	Ретери	1	Баронъ Каульбарсъ	10
С.-Петербургская	Кронштадтъ . .	10	Капитанъ Козьминъ 2	62
С.-Петербургская	Ораніенбаумъ. .	1	Баронъ Каульбарсъ	4
С.-Петербургская	Красное Село. .	2	Баронъ Каульбарсъ	20
Самарская . . .	Зеленовка . . .	10	В. И. Виноградскій	135
Саратовская . .	Саратовъ . . .	1	Глишеръ	2

ГУБЕРНІЯ	МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ	Число гѣлъ наблюденій	ФАМИЛІИ ГГ. НАБЛЮДАТЕЛЕЙ	Число грозъ
Саратовская . .	Балашовъ . . .	2	Нач. тел. ст. Кохъ	15
Саратовская. . .	Камышинъ. . .	5	Нач. т. ст. А. Б. Ивансонъ	32
Саратовская . .	Петровскъ . . .	8	Шт. см. уч. Николаевъ (73, 74) Нач. тел. ст. Шелеповъ (75)	22
Саратовская . .	Сердобскъ . . .	9	Нач. тел. ст. Дерягинъ и Орловъ (78)	108
Саратовская . .	Хвалынскъ. . .	6	Губ. сек. Читрунъ (76—78) Кол. ас. Пастуховъ (73—75)	61
Саратовская . .	Царицынъ. . .	1	Нач. тел. ст. Фрейбургъ	3
Саратовская . .	Посадъ Дубовка.	5	Нач. тел. ст. Николаевъ	16
Семипалатин. Об.	Каркаралы . .	2	Врачъ Павелъ Чепекъ	18
Семипалатинская.	Усть-Каменогор.	2	Учит. Мозжеринъ (79?) Свящ. Н. Титовъ (75)	14
Семипалатинская.	Павлодаръ. . .	1	Пав. Григ. Чепекъ	2
Симбирская . .	Симбирскъ. . .	4	Ст. врачъ Ѳ. Ф. Щерба	42
Симбирская . .	с. Вырыпаевка .	1	С. А. Клеменцъ	1
Сувалкская. . .	Маріамполь . .	1	Э. Плевинскій	1
Сувалкская . .	Волковышки . .	3	Нач. уѣзда Смѣльскій	25
Сыръ-Дарьин. Об.	Ташкентъ . . .	9	Пузановъ (1876), астр. Шварцъ (1877—79), пор. Старцевъ, Тейхъ (1875—76, 81—82) подп. Малышевъ(82)	48
Сыръ-Дарьин. Об.	Фортъ Александр.	6	Ст. врачъ Одаховскій, кап. Альшевскій (1882)	23
Таврическая . .	Севастополь . .	9	Кап. Салоповъ (79, 81 и 82) Кап. Сафроновъ (73—78)	92
Таврическая . .	Ѳеодосія. . . .	1	?	30
Терская Область.	Шатоевское укр.	1	Окр. врачъ Надеждинъ	34
Терская Область	Ведень укрѣпл. .	1	Окр. вр. А. Ѳ. Ментовъ	21
Терская Область.	Владикавказъ. .	2	Инж. Новомейскій (73) Кол. рег. Лазуновъ (75)	5
Терская Область.	Михайловская .	4	Лазуновъ(76 и 82) врачъ Фейшнеръ (73—74)	15
Терская Область.	Садомскій рудн. .	1	Гор. инж. Счасливцевъ	5
Терская Область.	Нальчикъ . . .	1	Окр. вр. В. Ф. Боженовъ	19
Терская Область.	Науръ	2	Ст. врачъ Городновскій	8
Тифлисская . .	Тифлисъ. . . .	7	Физ. обсерваторія	125
Тобольская. . .	Тобольскъ . . .	2	Секр. стат. ком. Юшковъ (74), Мазуркевичъ (73) Учит. Макаровъ (73)	42
Тобольская. . .	Лебяжья слобода.	2	Діаконъ Т. І. Молчановъ	14
Тобольская. . .	Гара.	3	Фельдшеръ Ивановъ	32
Тобольская. . .	с Любино . . .	3	Свящ. Пантелѣевъ	23
Тобольская. . .	с. Караульный Яръ	4	Свящ. Титовъ	10
Тобольская. . .	Ялоторовскъ . .	5	Лекар. пом. Страуманъ (77, 81—82 г.) Учит. Паутовъ (74)	75

ГУБЕРНІЯ	МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ	Число лѣтъ наблюденій	ФАМИЛІИ ГГ. НАБЛЮДАТЕЛЕЙ	Число грозъ
Тобольская. . .	с. Мокроусовское	2	Свящ. Титовъ (1882) Сельск. учит. И. И. Чакрыгинъ	5
Томская. . . .	Томскъ	10	Протоіер. Лавровъ (74) Стар. врачъ Щерба (75) учит. гимн. Эльснеръ (73—74 и 76—82)	167
Томская. . . .	Барнаулъ . . .	10	Казанцевъ (73—75 и 77—78), свящ. Титовъ (76—77)	140
Томская . . .	Зюзинское . . .	8	Свящ. Замятинъ	106
Томская. . . .	Салаирскій рудн.	8	Стар. врачъ Зассе, горн. инж. Ѳ. М. Хмѣлевичъ	62
Томская. . . .	с. Дубровинское .	8	Свящ. П. А. Лапинъ	120
Томская. . . .	с. Ишимъ . . .	1	Ст. врачъ Ѳ. Ф. Щерба	6
Томская. . . .	с. Карпысакское .	2	Свящ. І. Покровскій	20
Тургайская Обл.	Тургай	2	Николай Поплавскій	5
Тургайская Обл	Фортъ Карабутанъ	1	Ст. врачъ Рудницкій	2
Тургайская Обл.	Уйсымъ-Каринск. вол. аулъ № 3	1	?	3
Тургайская Обл.	Кызылъ-Каинъ .	3	Управ. волостью Тлымбай Сандыбаковъ	4
Тургайская Обл.	Аранарагайс. вол. аулъ № 2 . .	1	Султанъ Мухамедъ Сейдаминъ 2-й	11
Уральская Обл. .	Калмыковъ. . .	5	Уѣзд. врачъ Петровъ (73—74), врачъ Григорьевъ (75—77)	46
Уфимская . . .	Бирскъ	1	Учит. Таланкинъ	4
Уфимская . . .	Златоустъ . . .	10	Ив. Меньшевъ (75—76) Поч. гражд. Горѣловъ	105
Уфимская . . .	Кусинскій заводъ	1	Канц. служ. Пастуховъ	9
Уфимская . . .	Стерлитамакъ . .	2	Над. сов. П. В. Сухачевъ	16
Херсонская. . .	Вознесенскъ . .	1	?	2
Черногорія* . .	Подгорица. . .	1	Баронъ Каульбарсъ	4
Черногорія* . .	Цетинье . . .	1	Баронъ Каульбарсъ	10
Черноморскій окр.	дер. Геленджикск.	1	Дружиловскій	3
Эриванская. . .	Эривань. . . .	1	Учит. Зелинскій, стар. врачъ Шиманскій Канц. служ. Меликъ-Кишмировъ	26
Эриванская. . .	с. Кульпы . . .	1	Ѳ. И. Калининъ	3
Эстляндская . .	Балтійскій Портъ	1	Кор. цен. обс. Калькъ	4
Эстляндская . .	Гапсаль. . . .	1	Учит. Ю. Э. Мюленкампъ	5
Эстляндская . .	Сила-Маджи . .	1	Баронъ Каульбарсъ	5
Эстляндская . .	Вейссенштейнъ .	10	Коссовъ (73 г.) Браше (73—82)	71
Якутская Область	Вилюйскъ . . .	3	Учит. Кондаковъ	19
Якутская Область	Колымскъ . . .	1	Лутовиновъ	3
Якутская Область	Вознесенскъ . .	1	Гижбовскій	4
Якутская Область	Св. Иннокент. пр.	3	Лапко (76), крест. Стахевичъ (74—75)	38

По годамъ число грозовыхъ станцій распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Число станцій	Число описанныхъ грозъ	Средн. число грозъ на кажд. станцію
?	2	2 (случайныя)	—
1873	90	939	10,4
1874	88	720	8,2
1875	71	633	8,9
1876	55	553	10,0
1877	54	654	12,1
1878	47	512	10,9
1879	52	480	9,2
1880	38	396	10,5
1881	43	446	9,7
1882	40	516	12,9

Всего за 10 лѣтъ (1873—1882) было станцій 176 и описанныхъ грозъ 5821.

Изъ приведенной таблицы видно, что не всѣ станціи функціонировали непрерывно; многіе наблюдатели присылали свѣдѣнія, имѣвшія только случайный и отрывочный характеръ. Достаточно одного взгляда на приведенныя числа, чтобы видѣть значительное охлажденіе наблюдателей, т. е. явленіе совершенно обратное тому, которое мы видимъ, напр, во Франціи, гдѣ на небольшомъ пространствѣ департамента имѣются иногда сотни наблюдателей. Причину подобнаго уменьшенія числа станцій слѣдуетъ искать, главнымъ образомъ, въ томъ, что наблюденія не печатались, не подвергались *немедленной* обработкѣ, а въ видѣ балласта скоплялись въ архивахъ общества; даже наблюденія перваго года обнародованы только въ 1875 г.[1]); наблюдатели, не имѣя видимыхъ результатовъ своихъ трудовъ, постепенно охладѣвали къ дѣлу. Важность возможно скораго печатанія добровольныхъ наблюденій вполнѣ сознана редакціей Atlas des orages и Atlas météorologique. Въ предисловіи Леверье говоритъ: «Усердіе кантональныхъ наблюдателей могло-бы охладиться, если бы, время отъ времени, возможно чаще, имъ не давали доказательствъ пользы ихъ труда. Обязанность

[1]) Воейковъ. Осадки и грозы въ 1871. Записки Имп. Р. Г. Общества т. 6, 1875.

эта лежитъ на департаментскихъ коммисіяхъ. Однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ, какимъ онѣ пользуются—это раздача наблюдателямъ картъ грозъ, построенныхъ на основаніи ихъ наблюденій. 12000 картъ Атласа 1865 г., 15000 картъ 1866 года были розданы департаментскими коммисіями наблюдателямъ».

Вторая, не менѣе важная, причина уменьшенія грозовыхъ станцій заключается въ самой постановкѣ этого дѣла. При устройствѣ метеорологической сѣти весьма важно, чтобы наблюденія разрабатывались и обнародовались возможно скорѣе, а главное, чтобы изученіе находилось подъ руководствомъ людей, близко знающихъ мѣстныя географическія условія и вліянія; огромное значеніе имѣютъ личные переговоры руководителей центральнаго учрежденія съ наблюдателями, что совершенно невозможно при разстояніяхъ, отдѣляющихъ наши окраины отъ Петербурга. При подобныхъ, возможно частыхъ, сношеніяхъ съ наблюдателями и осмотрѣ мѣстности, возможенъ болѣе строгій контроль наблюденій и инструментовъ, возможно болѣе полное изученіе различныхъ мѣстныхъ вліяній, вносящихъ тѣ или другія видоизмѣненія въ общій ходъ атмосферическихъ явленій. Въ противномъ случаѣ, метеорологическіе отчеты обратятся въ сухіе перечни цифръ, составленіемъ которыхъ занимались метеорологи прежняго времени. На необходимости подобной метеорологической децентрализаціи особенно настаивалъ Леверье. «Слѣдуетъ поставить за правило въ наукѣ, говоритъ онъ, чтобы наблюденія разрабатывались самими наблюдателями; въ вопросѣ о грозахъ въ частности, только тотъ, кто лично былъ свидѣтелемъ явленія можетъ констатировать особенности, сопровождавшія его, ихъ отношеніе къ измѣнчивости и обработкѣ почвы. Поэтому я предложилъ гг. префектамъ пополнить организацію, учредивъ въ главномъ городѣ коммисію изъ наиболѣе просвѣщенныхъ людей, которой и поручить централизовать всѣ департаментскіе труды. Само собою разумѣется, что коммисія эта должна пользоваться самой обширной свободой, такъ какъ ей придется примѣняться къ условіямъ данной мѣстности. За коммисіей должно быть оставлено преимущество права литературной собственности; важно было-бы только, чтобы департаментскія карты строились по общему образцу, для облегченія составленія общей карты».

Нѣкоторые общіе выводы относительно географическаго распредѣленія грозъ въ Россіи мы находимъ въ сочиненіи Веселовскаго [1]). Веселовскій имѣлъ подъ рукою данныя для 40 мѣстъ (44 серіи), но данныя, какъ онъ самъ говоритъ, весьма сомнительнаго качества, вслѣдствіе отсутствія общаго плана и единства наблюденій. Если исключить тѣ серіи, въ которыхъ число лѣтъ наблюденій менѣе 5-ти, то останется 34 серіи. Изъ таблицы Веселовскаго видно, что различныя серіи для одного и того-же мѣста даютъ слишкомъ различные результаты, напр.

Москва { a) 22,4 — 9 лѣтъ (1783—89, 1791—92 г.)
b) 7,3 — 21 годъ (1810—12, 1820—37 г.)

Числа Веселовскаго отличаются также отъ полученныхъ нами

	Веселовскій	*1870—81*	*Разница*
Петербургъ. . . .	10,1 (34 г.)	11,6	+ 1,5
Ревель	10,1 (34 г.)	7,3	— 2,8
Архангельскъ. . .	6,7 (18 л.)	7,3	+ 0,6
Севастополь . . .	11,5 (12 л.)	8,6	— 2,9
Екатеринбургъ . .	26,2 (5 л.)	23,0	— 3,2
Златоустъ. . . .	20,4 (5 л.)	17,5	— 2,9
Барнаулъ. . . .	22,5 (4 г.)	21,5	+ 1,0
Нерчинскъ. . . .	3,1 (6 л.)	15,3	+12,2

Разницы объясняются отсутствіемъ единства и строго выработанныхъ инструкцій въ системѣ прежнихъ наблюденій. Веселовскій приходитъ къ тому заключенію, что годовое число грозъ на всемъ пространствѣ Россіи, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, повсюду почти одинаково; причиною этого явленія служитъ равнинное образованіе поверхности страны, отсутствіе горъ, которыя несомнѣнно оказываютъ вліяніе на грозовую дѣятельность. Соединяя въ группы, онъ находитъ:

	Среднее число грозъ.
Сѣверныя губерніи	8,3
Прибалтійскія	9,2
Западныя.	12,5
Центральныя	13,9
Восточныя	12,5
Южныя	12,8
Среднее для Россіи	11,5
Уралъ	17,4

[1]) Веселовскій. О климатѣ Россіи. Приложеніе къ гл. IV.

Изъ этой таблицы видно:

1) Число грозъ съ юга на сѣверъ уменьшается;

2) Исключеніе составляютъ южныя степныя губерніи, гдѣ число грозъ меньше, чѣмъ въ центральныхъ губерніяхъ; причину слѣдуетъ искать въ сухости воздуха;

3) Число грозъ весною и осенью съ сѣвера на югъ увеличивается; съ возрастающею широтою грозы болѣе и болѣе сосредоточиваются на одномъ лѣтѣ.

Для повѣрки этихъ общихъ выводовъ Веселовскаго я сдѣлалъ выборку для 145 пунктовъ Россіи и вычислилъ средніи какъ мѣсячныя, такъ и годовыя для каждой станціи отдѣльно. Полученные результаты помѣщены въ слѣдующей таблицѣ. Для сравненія я привожу также отдѣльныя числа, взятыя изъ работъ Веселовскаго [1]), Кемтца [2]), Клейна [3]), Фрица [4]) и Кеппена [5]).

---

[1]) Веселовскій. О климатѣ Россіи. Приложеніе къ гл. IV.

[2]) Kaemtz. Lehrbuch der Meteorologie. Bd. II стр 459.

[3]) Petermann's Mittheilungen 1870, стр. 427.

[4]) Ib. 1871 стр. 114.

[5]) Wild's Repertorium f. Met. T. I.

ТАБЛИЦА

годоваго распредѣленія грозовой дѣятельности въ Россіи.

	Число лѣтъ наблюденій	Январь	Февраль	Мартъ
A) Сѣверный край.				
Кола	4 г. (1878—81)	—	—	—
Кемь	16 л. (1866—81)	—	—	—
Архангельскъ	12 л. (1870—81)	—	—	—
Петрозаводскъ	5 л. (1877—81)	—	—	—
Валаамъ	8 л. (1874—81)	—	—	—
Вытегра	4 г. (1878—81)	—	—	—
Бѣлозерскъ	3 г. (1875—76 и 81)	—	—	—
Вологда	4 г. (1877—80)	—	—	—
Вятка	8 л. (1874—81)	—	—	—
Яренскъ	8 л. (1841—48)	—	—	—
Великій Устюгъ	13 л. (1840—52)	—	—	—
B) Прибалтійскій край.				
Петербургъ	17 л. (1865—81)	—	—	—
Кронштадтъ	16 л. (1866—81)	—	—	—
Гогландскій маякъ	16 л. (1866—81)	—	0,1	—
Ревель	12 л. (1870—81)	—	—	—
Балтійскій портъ	12 л. (1870—81)	—	—	0,1
Дерптъ	12 л. (1870—81)	—	—	0 1
Рига	9 л. (1873—81)	—	—	—
Виндава	12 л. (1870—81)	0,1	—	—
Митава	9 л. (1866-67, 70-76)	0,1	—	—
Новгородъ	3 г. (1879—81)	—	—	—
Усть-Ижора	7 л. (1873, 75—80)	—	—	—
Вейсенштейнъ	10 л. (1873—82)	—	—	—
Шлиссельбургъ	5 л. (1877 - 81)	—	—	—
Новая Ладога	5 л. (1877—81)	—	—	—
Павловскъ	4 г. (1878—81)	—	—	—
Перновъ	4 г. (1878 - 81)	—	—	—
Либава,	5 л. (1877—81)	—	—	0.2
Сермакса	5 л. (1877—81)	—	—	—
Феллинъ	22 г.	—	0,1	0,2
Улеаборъ	12 л.	—	—	—
Або	12 л.	—	—	—
C) Западная полоса.				
Вильно	12 л. (1870—81)	—	0,1	0.1
Горки	10 л. (1871-77 и 79-81)	—	—	—

Апрель	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Годъ	Грозовая сѣть	Прежнія наблюденія
-	—	1,0	1,0	1,0	—	—	—	—	3,0	—	—
,1	0,3	1,1	1,6	1,8	—	0,1	—	—	5,0	—	—
,1	0,4	1,7	2,8	2,3	—	—	—	—	7,3	—	6,7 (18 л.)
-	0,8	3,0	3,0	3,2	1,0	—	—	—	11,0	—	7,0
-	—	1,6	2,0	2,1	0,9	—	—	—	6,6	—	—
-	0,5	2,7	4,3	1,7	1,0	—	—	—	10,2	—	—
-	1,3	4,0	2,7	3,0	0,3	—	—	—	11,3	—	—
,3	1,0	2,7	4,7	1,0	0,3	—	—	—	10,0	—	9,0
-	1,1	2,0	2,5	1,4	0,4	—	—	—	7,4	—	—
-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,0
-	2,0	3,0	3,0	1,0	1,0	—	—	—	—	—	10,0
,1	1,1	3,0	3,6	2,8	0,9	0,1	—	—	11,6	—	10,1
-	0,8	2,0	2,4	2,7	0,7	—	—	—	8,6	—	—
-	1,1	2,5	2,5	3,2	1,1	0,1	0,1	—	10,7	—	—
-	0,4	1,7	1,8	2,2	0,9	0,2	0,1	—	7,3	—	10,1
-	0,7	2,5	2,3	3,3	1,6	—	—	—	10,5	—	9,9
,3	1,2	3,2	4,3	3,3	1,0	—	—	—	13,4	—	—
,4	0,5	2,1	3,5	2,4	0,8	0,1	—	—	9,8	—	—
,2	0,7	2,3	2,0	2,2	2,2	0,2	0,1	—	10,0	—	—
,2	1,0	3,9	1,7	1,1	0,7	0,1	0,1	—	8,9	—	—
,3	0,3	3,0	2,7	2 3	0,3	—	—	—	8,9	—	—
-	0,4	2,6	2,1	1,9	—	—	—	—	—	7,0	—
-	0,8	1,8	1,8	1,9	0 5	—	—	—	—	6,8	—
-	1,0	2,0	2,6	2,2	1,8	—	—	—	9,6	—	—
-	—	1,0	2,0	0,8	—	—	—	—	3,8	—	—
,2	1,3	2,7	5,3	2,5	0,7	—	—	—	12,7	—	—
-	0,5	3,0	2,3	3,7	2,3	0,2	—	—	12,0	—	—
-	0,8	2,2	2,0	2,2	1,8	0,6	—	—	9,8	—	—
-	0,6	2 2	4,0	2,2	1,6	—	—	—	10,6	—	—
,0	2,0	1,3	1,8	1,4	0,5	—	—	—	—	—	8,3
-	0,2	2,0	3,7	1,6	—	—	—	—	—	—	7,5
-	0,4	2,6	4,4	2,0	0,6	—	—	—	—	—	10,0
,5	2,1	3,4	3,4	2,0	0,9	0,1	—	—	12,6	—	—
,5	1,6	2,0	2,1	1,1	0,1	—	—	—	7,4	—	16,0 (9 л.)

	Число лѣтъ наблюденій	Январь	Февраль	Мартъ
Бѣлостокъ	9 л. (1873—81)	—	—	0,2
Варшава	12 л. (1870—81)	—	—	0,3
Новая Александрія	10 л. (1872—81)	—	—	—
Кіевъ	12 л. (1870 - 81)	0,1	—	0,1
Городище.	10 л. (1872—81)	0,1	—	0,1
Пинскъ.	5 л. (1877—81)	—	—	—
Елисаветградъ	7 л. (1875—81)	0,1	—	—
Старый Быховъ	6 л (1876—81)	—	—	—
Друскеники	2 г. (1877—78)	—	—	0,5
Витебскъ	12 л.	—	—	0,3
Телеханы.	10 л. (1873—82)	—	0,1	0,1
Немировъ.	2 г. (1874—75)	—	—	0,5
Волковышки.	3 г. (1873—75)	0,3	—	—
D) **Внутреннія губерніи.**				
Ржевъ	4 г. (1876—79)	—	—	—
Москва	16 л. (1866—81)	—	—	—
Казань.	12 л. (1870—81)	—	—	—
Гулынки	11 л. (1871—81)	—	—	—
Шацкъ	5 л. (1873,75-77 и 80)	—	—	—
Симбирскъ	5 л. (1877—81)	—	—	—
Кротково	3 г. (1876—77 и 79)	—	—	—
Саратовъ.	4 г. (1874, 76, 79-80)	—	—	—
Воронежъ.	9 л. (1873—81)	—	0,1	—
Черниговъ	6 л. (1870—76)	—	—	—
Харьковъ.	3 г. (1878—79 и 81)	—	—	—
Николаевское	3 г. (1879—81)	—	—	—
Мстера	10 л. (1873—82)	—	—	=
Мандрово.	9 л. (1874—82)	—	—	—
Тетюмъ	4 г. (1873—76)	—	—	0.2
Владиміръ	10 л.	—	—	—
Орелъ	8 л.	—	—	—
С. Замартынъ Тамб. . . .	10 л.	—	—	—
Полтава	5 л.	—	—	—
Самарская ферма	6 л.	—	—	—
Тамбовъ	4 г.	—	—	—
Зеленовка	10 л. (1873 - 82)	—	—	—
E) **Южная полоса.**				
Кишиневъ	11 л. (1870—80)	—	—	0,5
Одесса.	16 л. (1866—81)	—	—	0,1

Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Годъ	Грозовая сѣть	Время наблюденія
2.6	1,1	2,0	2,0	2,0	0,9	—	—	—	8,8	—	—
.0	2.6	4,6	3,4	4,2	1,5	0,2	0,2	—	18,0	—	—
,5	2,7	2,9	2,8	3,8	1,6	0,3	0,1	—	15,7	—	—
8	2,1	4,0	3.3	2,9	1,6	0,2	—	—	15,1	—	—
.4	3,4	4,7	6.1	3,6	1,5	0.2	0,1	—	21,2	—	—
,0	2,2	3,0	5,4	4,0	1,4	—	—	—	17,0	—	—
,1	2,9	5,0	5,1	2 1	1,7	0.1	—	0,1	18,2	—	—
,0	4,5	6,2	6.7	4,0	2 3	0,3	—	—	26,0	—	—
,5	1,5	1,5	2.5	2,5	0,5	—	—	—	9,5	—	—
3	0,5	2,5	3,6	1.4	0,3	—	—	—	—	—	8,9
,0	2,6	3,0	3,9	3,6	0,9	—	0,1	—	—	15,3	—
—	2,5	2,5	6,5	2,5	0,5	—	—	—	—	15,0	—
—	0,7	3,0	1,7	2,0	0,3	—	—	—	—	8,0	—
8	1.2	2,0	1,8	1,2	0,3	—	—	—	7,3	—	—
7	2,6	3,9	4,8	2,6	0,4	—	—	—	15,0	—	12,0
8	1,8	2,8	4,4	1,8	0,4	—	—	—	12,0	—	—
3	1,2	3,2	3,8	4,2	2 1	0,1	0,1	—	15,0	—	—
2	3.4	3,2	2,2	3 2	0,4	—	—	—	13,6	—	—
3	3,8	5,6	6,6	3,8	0,6	—	—	—	21,2	—	—
0	1,0	5,0	6,7	1,0	0,7	—	—	—	15,4	—	—
5	2,5	4.5	6,7	2,5	1,3	0,2	—	—	18,2	—	—
3	3,3	4,7	4,7	3,4	0,6	0,1	—	—	17,7	—	—
	1,7	2,3	1,8	2,2	0 3	0,2	—	—	9,2	—	—
3	3,0	4,0	6,0	1,3	0,3	—	—	—	14 9	—	—
3	1.3	3,7	4,0	3,7	2,3	—	—	—	15,3	—	—
	1.7	2,8	3,3	2,0	0,1	—	—	—	—	10,2	—
	2.9	3,7	3,9	2,3	1,8	0,1	—	—	—	15,2	—
	1,7	5,0	2,8	0,3	0,8	0,2	—	0,2	—	11,2	—
	1,0	2,4	2,3	1,8	0,3	0,2	—	—	—	—	8,4
	3,3	4,5	5,2	4,0	0,4	0,1	—	—	—	—	17,6
	2,8	4,5	4,6	3,4	2,6	0,4	—	—	—	—	19,2
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16,0
	3,5	2,3	4,8	1,7	0,3	0,2	0,2	—	—	—	13,8
	4,5	7,0	8.0	3,5	1,5	0,2	—	—	26,2	—	—
	1,5	4,0	3,1	1,8	0,7	0,1	—	—	—	11,5	—
	4,1	9,7	7,4	5,9	2,6	0,5	0,2	—	32,7	—	—
	2,3	3,9	3,6	2,3	1,1	0,1	0,1	0,1	14,1	—	—

	Число лѣтъ наблюденій	Январь	Февраль	
Николаевъ	17 л. (1865—81)	—	—	
Очаковъ	8 л. (1874—81)	—	—	
Севастополь	14 л. (1865-68, 70-79)	—	0,1	0
Керчь	7 л. (1874—80)	—	—	
Лугань	17 л. (1865—81)	—	—	0
Маргаритовка	7 л. (1875—81)	—	—	
Таганрогъ	6 л. (1875—80)	—	—	
Днѣстровскій знакъ	4 г. (1865—68)	—	—	0
Тарханкутскій маякъ . . .	8 л. (1874—81)	0,1	0,1	
Ялта	4 г. (1875-76, 80 и 81)	—	—	
Орловъ	14 л.	—	—	
Аскація Нова	4 г.	—	—	
Симферополь	31 г.	—	—	
Еникале	26 л.	—	0,1	0
Карабагъ	9 л.	—	—	
Севастополь	12 л.	0,1	—	0
F) Уралъ.				
Богословскъ	17 л. (1865—81)	0,1	—	
Екатеринбургъ	id	—	—	
Златоустъ	id	—	—	
Оренбургъ	11 л. (1865—75)	—	—	
Благодать	4 г. (1878—81)	—	—	
Нижне-Тагильскъ	5 л. (1877—81)	—	—	
Уфа	16 л.	—	—	
Кагинскій заводъ	3 г. (1875—77)	—	—	
Орскъ	8 л. (1875—82)	—	—	
Архангелопашійскій заводъ .	2 г. (1873—74)	—	—	
G) Кавказъ.				
Ставрополь	12 л. (1870—81)	0,2	0,2	
Пятигорскъ	9 л. (1873—81)	—	—	
Новороссійскъ	9 л. (1872-76, 78-81)	—	0,1	
Сухумъ-Кале	3 г. (1873—75)	0,3	0,3	
Даховскій постъ	7 л. (1875—81)	0,3	0,4	
Поти	11 л. (1870-72, 74-81)	0,1	—	
Ведень	2 г. (1874 и 76)	—	—	
Владикавказъ	10 л. (1872—81)	—	—	
Кутаисъ	5 л. (1873-76 и 79)	0,2	—	
Сурамъ	3 г. (1878—79)	—	—	

Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Годъ	Грозовая сѣть	Прежнія наблюденія
4	2,9	3,8	4,8	2,1	0,8	0,2	0,2	0,1	15,3	—	—
5	1,5	1,8	1,1	0,1	—	—	0,5	0,1	5,1	—	—
6	0,6	2,4	1,9	1,9	0,9	0,1	0,1	0,3	8,6	—	—
7	0,9	2,7	2,7	2,3	0,6	0,1	—	0,1	9,4	—	—
8	3,7	7,4	6,8	3,8	1,7	0,5	0,1	—	25,0	—	—
9	4,0	6,6	7,7	4,3	2,4	0,3	—	0,1	26,4	—	—
10	2,2	3,5	2,8	1,3	1,7	0,3	—	—	12,1	—	—
11	2,3	4,8	5,3	1,8	1,2	0,5	—	0,2	16,8	—	—
12	1,6	2,8	2,9	2,4	1,8	0,5	0,9	0,2	13,4	—	—
13	0,5	1,8	2,0	0,5	0,3	0,5	—	0,2	5,8	—	—
14	1,6	3,2	2,6	1,9	0,8	0,4	—	—	10,8	—	—
15	3,7	2,7	2,7	0,3	0,7	0,3	—	—	10,7	—	—
16	0,7	1,5	2,4	1,0	0,8	0,4	0,1	0,1	7,3	—	—
17	0,6	2,7	3,5	1,7	1,0	0,4	0,1	0,1	11,6	—	—
18	0,6	3,7	2,1	1,3	0,2	0,7	0,3	—	9,0	—	—
19	0,8	1,8	2,4	2,3	1,8	0,8	0,3	0,1	11,5	—	—
20											
21	1,0	4,8	8,3	4,4	0,8	—	—	—	19,6	—	—
22	1,4	5,8	8,6	5,8	1,1	—	—	—	23,0	—	26,2 (5 л.)
23	1,4	5,6	6,5	3,2	0,5	0,2	—	—	17,5	—	20,4 (5 л.)
24	2,0	5,2	5,9	2,9	0,9	0,2	—	—	19,0	—	—
25	1,7	6,0	12,0	5,0	0,7	—	—	—	26,1	—	—
26	0,4	2,8	3,2	0,8	0,2	—	—	—	8,0	—	11,5 (13 л.)
27	2,3	3,3	2,9	1,0	0,3	—	—	—	—	—	10,2
28	3,3	5,3	6,3	3,0	0,7	—	—	—	—	18,6	—
29	3,3	4,8	4,9	2,6	2,0	—	—	—	—	17,8	—
30	3,0	7,0	7,0	2,5	—	—	—	—	—	20,0	—
31											
1	3,7	5,8	5,2	3,6	2,0	0,4	—	0,1	23,7	—	—
2	2,0	4,8	3,0	2,5	0,9	0,4	—	0,1	15,0	—	—
3	0,4	3,0	4,0	3,2	2,0	0,6	0,1	0,7	14,3	—	—
4	1,7	7,0	5,7	4,7	4,3	1,0	1,0	0,3	27,6	—	—
5	3,0	4,4	6,3	7,4	5,0	2,4	1,7	2,0	34,5	—	—
6	1,7	4,6	3,6	7,6	5,6	1,8	0,9	0,7	27,4	—	—
7	3,5	9,0	4,5	3,5	1,5	0,5	—	—	24,0	—	—
8	6,9	8,4	5,1	3,2	1,8	0,3	—	—	28,3	—	—
9	0,4	3,6	0,8	1,2	1,4	1,0	0,2	0,6	10,2	—	—
10	4,0	5,3	4,0	2,7	1,0	0,7	0,3	—	19,3	—	—

	Число лѣтъ наблюденій	Январь	Февраль	Мартъ
Боржомъ	2 г. (1878—79)	—	—	—
Тифлисъ	17 л, (1865—81)	—	0,1	0,3
Бѣлый Ключъ	7 л (1870—76)	—	0,3	0,8
Елисаветполь	2 г. (1874—75)	—	—	—
Нуха	4 г (1874, 76-78)	—	—	0,3
H) Берега Каспійскаго моря.				
Астрахань	15 л. (1866, 1868-81)	—	—	—
Баку	12 л. (1870—81)	—	—	0,2
Астрабадъ	7 л. (1873—79)	—	—	0,1
Красноводскъ	3 г. (1876—78)	—	—	0,7
Фортъ Александровскъ	8 л (1873—80)	—	—	—
K) Западная Сибирь.				
Ирбитъ	5 л. (1873, 76-78 и 80)	—	—	—
Омскъ	2 г. (1876—77)	—	—	—
Акмолинскъ	8 л. (1874—81)	—	—	—
Томскъ	7 л. (1875—81)	—	—	—
Барнаулъ	17 л. (1865—81)	—	—	—
Салаиръ	6 л. (1875—80)	—	—	—
Енисейскъ	9 л. (1873—81)	—	—	—
Семипалатинскъ	10 л. (1865—66, 68—69, 75—79)	—	—	—
Туруханскъ	4 г. (1878—81)	—	—	—
Далматовъ	7 л. (1873-79, 81-82)	—	—	—
Тара (Тоб.)	3 г. (1877—79)	—	—	—
Любино (Тоб.)	2 г. (1877—78)	—	—	—
Тобольскъ	2 г. (1873—74)	—	—	—
Ялутуровскъ	4 г. (1877, 80—82)	—	—	—
С. Дубровинское	8 л. (1875—82)	—	—	—
Троицкъ	8 л. (1875—82)	—	—	—
Березовъ	3 г. (1879—81)	—	—	—
Субботино	7 л. (1873-77, 79-80)	—	—	—
Зюзинское	8 л. (1875—82)	—	—	—
Салаиръ	7 л. (1874—80)	—	—	—
L) Внутр.-Азіатскія влад.				
Нукусъ	4 г. (1875—78)	—	—	—
Ташкентъ	7 л. (1872, 75, 77-81)	—	0,1	0
Петро-Александровскъ	5 л. (1877—81)	—	0,2	0
Иргизъ	12 л. (1870—81)	—	—	0

	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Годъ	Грозовая сѣть	Прежнія наблюденія
5	4,5	10,0	2,0	2,0	3,5	—	—	—	24,5	—	—
5	7,5	9,7	8,1	6,7	4,4	1,3	—	—	40,8	41,3	—
4	8,0	6,8	4,7	4,6	4,9	1,3	—	—	34,9	—	—
-	1,5	2,0	3,0	2,0	1,5	0,5	—	—	10,5	—	—
5	2,2	5,3	1,7	1,0	1,0	0,8	—	—	—	14,0	—
3	1,7	1,9	2,7	1,7	1,1	0,3	—	—	9,7	10,1	—
-	1,0	1,2	0,6	0,7	0,9	0,1	—	—	4,7	—	—
1	2,3	3,0	1,3	0,9	2,6	1,1	0,3	0,3	12,0	—	7,0
-	—	0,3	1,0	1,0	0,3	0,3	0,3	—	3,9	—	—
1	0,9	0,9	1,1	1,5	0,3	0,2	—	—	5,0	—	—
2	1,6	4,5	4,8	2,2	0,5	—	—	—	13,8	—	—
-	1,5	3,5	7,0	3,5	—	—	—	—	15,5	—	—
4	1,0	3,0	3,5	1,9	0,5	0,1	—	—	10,4	—	—
-	1,8	4,4	7,4	3,2	0,6	—	—	—	17,4	15,4	—
2	2,6	4,3	8,0	5,1	1,1	0,1	0,1	—	21,5	—	22,5 (4 г.)
-	2,3	6,0	7,3	3,8	0,3	—	—	—	19,7	—	—
-	1,0	3,5	6,7	3,6	0,5	—	—	0,1	15,3	15,8	—
5	1,7	3,4	4,5	1,7	0,5	—	—	—	12,3	—	—
-	0,2	2,5	3,3	1,5	0,5	—	—	—	8,0	—	—
1	1,2	2,7	3,7	2,4	0,2	—	—	—	—	10,3	—
-	0,7	2,3	4,3	1,7	0,7	—	—	—	—	9,7	—
-	1,5	3,0	2,5	2,0	—	—	—	—	—	9,0	—
-	1,5	5,0	6,0	5,0	—	—	—	—	—	17,5	—
2	2,0	5,2	5,0	3,0	0,8	—	—	—	—	16,2	—
2	2,6	4,4	4,1	2,3	0,5	—	—	—	—	14,1	—
2	2,0	5,2	5,0	3,0	0,8	—	—	—	—	16,2	—
-	1,0	3,0	4,3	2,7	—	—	—	—	11,0	—	—
-	0,4	1,4	1,7	0,7	0,1	—	—	—	—	—	—
1	2,1	3,1	4,8	1,9	—	—	—	—	—	12,0	—
-	1,3	2,8	2,8	1,6	—	—	—	—	—	8,5	—
2	3,0	1,8	1,5	0,5	—	—	—	—	7,0	—	—
0	2,4	2,3	0,6	0,4	0,3	0,3	—	—	9,3	—	—
3	1,4	1,4	0,6	0,6	—	—	—	—	6,2	—	—
3	1,8	3, 2	3,5	1,3	0,2	—	0,1	—	11,0	—	—

	Число лѣтъ наблюденій	Январь	Февраль	
M) Восточная Сибирь.				
Иркутскъ	8 л. (1873—80)	—	—	—
Кяхта	4 г. (1877—80)	0,2	—	—
Нерчинскъ	16 л. (1865—80)	—	—	—
Благовѣщенскъ	4 г. (1878—81)	—	—	—
Владивостокъ	5 л. (1875-78 и 81)	—	—	0,
Аскольдъ	3 г. (1876—78)	—	—	—
Хабаровка	4 г. (1878—81)	—	—	—
Николаевскъ на Амурѣ . .	7 л. (1871-72, 77 81)	—	—	—
Якутскъ	15 л.	—	—	—
Култукъ надъ Байкаломъ . .	6 л. (1876-79, 81-82)	—	—	—
Святителе-Иннокентіевскій . .	3 г. (1874—76)	—	—	—

Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Годъ	Грозовая сѣть	Время наблюденія
1,1	—	2,0	2,0	1,1	0,4	—	—	0,3	5,9	—	8,5
—	0,7	2,3	4,5	2,3	0,2	—	—	—	10,2	—	—
1,2	0,6	4,6	6,4	4,9	1,0	—	—	—	17,7	—	23,4
—	1,0	5,5	7,7	4,0	3,0	0,5	—	—	21,7	—	—
—	0,6	2,8	2,0	1,2	1,6	0,8	0,6	—	9,8	—	—
—	—	0,7	—	1,0	1,3	0,3	—	—	3,3	—	—
—	1.2	4,3	4,3	4,5	2,7	—	—	—	17,0	—	—
1,1	1,1	1,3	2,1	1,6	1,1	0,1	0,3	—	7,7	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,6
—	—	7,0	10,8	4,8	1,2	—	—	—	—	24,6	—
—	0,8	4,3	4,3	1,7	—	—	—	—	—	10,3	—

Изъ общаго обозрѣнія таблицъ можно видѣть, что первое положеніе Веселовскаго справедливо только для центральной Россіи; вообще-же, годовое число грозъ въ Россіи возрастаетъ отъ 3,0 и 5,0 (Кола и Кемь) до 34,9 и 40,8, (Бѣлый Ключъ и Тифлисъ).

На *сѣверѣ* мы имѣемъ два болѣе надежные, пункта (Кемь и Архангельскъ), для которыхъ найдены 16 и 12-тилѣтнія среднія; въ Кеми въ годъ бываетъ 5,0 грозъ, а въ Архангельскѣ 7,3 грозы; на Кольскомъ полуостровѣ число грозъ уменьшается и въ Колѣ оно равно 3,0; впрочемъ, 1878 и 1879 годы, для которыхъ имѣются наблюденія въ Колѣ, вообще бѣдны грозами на сѣверѣ. Число грозъ увеличивается къ югу и юго-западу (въ Вологдѣ 10,0, въ Петрозаводскѣ 11,0). Если для различныхъ точекъ сѣвера, для которыхъ имѣются болѣе продолжительныя наблюденія, найти общее среднее, то получимъ для сѣверной полосы (Кемь и Архангельскъ) 6,1, а для южной (5 мѣстъ)—8,4. Хотя найденныя нами среднія колеблятся въ довольно широкихъ предѣлахъ, тѣмъ не менѣе, грозы на сѣверѣ принадлежатъ къ ежегоднымъ явленіямъ; въ Кеми, впрочемъ, годовое число грозъ падаетъ даже до одной грозы въ лѣто (1878 г.); наибольшее число грозъ на сѣверѣ, даже въ годы, богатые электрическими проявленіями, не превышаетъ 16 грозъ въ лѣто.

Болѣе обильный матеріалъ имѣемъ для *Прибалтійскаго* края. Здѣсь для 12 пунктовъ собраны наблюденія, продолжительность которыхъ болѣе 10 лѣтъ. По берегамъ Финскаго залива число грозъ достигаетъ 12,0 въ годъ, а затѣмъ опять уменьшается къ югу (Рига 9,8, Виндава 10,0); грозовая дѣятельность интенсивнѣе въ нѣкоторомъ разстояніи отъ берега; напр., въ Дерптѣ 13,4, а въ Павловскѣ 12,7 грозъ. Результаты эти согласны съ данными, полученными для прибрежной полосы Пруссіи; такъ, въ Мемелѣ среднее годовое число грозъ равно 9,2, въ Данцигѣ 10,6[1]). Среднее годовое число грозъ для 13 пунктовъ Прибалтійскаго края равно 9,0 (по Веселовскому 9,2), т. е. грозы здѣсь въ $1^1/_2$ раза чаще, чѣмъ въ сѣверномъ краѣ.

Въ сѣверной части *западной* полосы Россіи энергія грозовой дѣятельности такая-же, какъ и на югѣ Прибалтійскаго

[1]) Preussische Statistik XXXIV, стр. 71.

края; такъ, въ Витебскѣ по 12-тилѣтнимъ наблюденіямъ насчитываютъ гроз 8,9, въ Волковышкахъ — 8,0 въ годъ; но, приблизительно отъ широты Вильно, число грозъ быстро возрастаетъ какъ къ югу, такъ и къ юго-западу; въ Варшавѣ число дней съ грозою 18,0, въ Новой Александріи 15,7, въ Пинскѣ 17,0, въ Телеханахъ 15,3, въ Елисаветградѣ 18,2, въ Городищахъ 21,2, въ Кишиневѣ число это достигаетъ 32,7; послѣднее число, за исключеніемъ Кавказа, не встрѣчается въ другихъ мѣстностяхъ Россіи.

Довольно равномѣрно распредѣлены грозы во *внутреннихъ* губерніяхъ Россіи. Грозовая дѣятельность, судя по наблюденіямъ въ Тамбовѣ, а также отчетамъ общества страхованія отъ градобитій, сильно возрастаетъ въ юго-восточномъ углу центральной Россіи и охватываетъ губерніи Пензенскую и Тамбовскую.

Въ *южной* полосѣ, къ востоку и юго-востоку отъ Кишинева, число грозъ уменьшается (въ Одессѣ 14,1, въ Николаевѣ 15,3, въ Таганрогѣ 12,1, въ Новочеркаскѣ 10,7); но на юго-востокѣ Россіи существуетъ полоса, идущая черезъ Лугань и Маргаритовку, которая составляетъ какъ-бы переходъ отъ области центральной Россіи къ богатому грозами Кавказу. Крымъ сравнительно бѣденъ грозами; въ Симферополѣ число грозъ едва достигаетъ 7,3, въ Севастополѣ 8,6, въ Ялтѣ оно падаетъ по 4 лѣтнимъ наблюденіямъ до 5,8. Число грозъ увеличивается къ Уралу и особенно къ Кавказу. На *Уралѣ* центромъ наиболѣе интенсивной электрической дѣятельности является Екатеринбургъ (23,0); грозовая энергія уменьшается къ сѣверу и къ югу; судя по наблюденіямъ 1878 и 79 годовъ сильная электрическая дѣятельность сосредоточивается также вблизи. Благодати.

Число дней съ грозами:

	1878 г.	1879 г.	Общее.
Благодать	32 дня	25 дней.	57 дней.
Екатеринбургъ. . .	17 »	22 »	39 »
Златоустъ	12 »	12 »	24 »
Богословскъ. . . .	25 »	18 »	43 »

Среднее число грозъ на Уралѣ равно 17,9.

Еще энергичнѣе грозовая дѣятельность на *Кавказѣ*. Уже въ предгоріяхъ Кавказа замѣтно усиленіе числа грозъ; такъ,

въ Ставрополѣ число дней съ грозою достигаетъ 23,7; вся полоса, лежащая на берегахъ Чернаго моря, богатая осадками, сильно поражается грозами; Новороссійскъ получаетъ 14,3 грозы, Сухумъ-Кале 27,6, Даховскій постъ 34,5, Поти 27,4; но настоящимъ очагомъ электрической дѣятельности являются Тифлисъ и Бѣлый Ключъ (40,8 и 34,9 грозъ). Судя по таблицамъ Клейна и Фрица, Тифлисъ и Бѣлый Ключъ принадлежатъ къ мѣстамъ, наиболѣе поражаемымъ грозою въ Европѣ. Подобное или большее число грозъ встрѣчаемъ въ немногихъ пунктахъ:

Падуа	36	гр. въ годъ
Римъ	42	» » »
Янина	45	» » »

Полную противоположность составляютъ станціи, лежащія по берегамъ Каспійскаго моря:

Астрахань	9,7	дней съ грозою
Баку	4,7	» » »
Красноводскъ	3,9	» » »
Фортъ Александровскъ	5,0	» » »

Въ Баку наибольшее число грозъ въ году не превышаетъ 9, а въ 1875 году не было ни одной грозы; въ Астрахани въ 1874 г. была только одна гроза.

Что касается *Сибири*, то число грозъ далеко не такъ незначительно, какъ объ этомъ можно было судить по отрывочнымъ свѣдѣніямъ, собраннымъ до настоящаго времени. За Ураломъ мы встрѣчаемъ прежде всего цѣлую область, въ которой грозовая дѣятельность гораздо слабѣе, чѣмъ на самомъ Уралѣ; но далѣе къ востоку электрическая энергія опять возрастаетъ, причемъ она не слабѣе, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ:

С. Дубровинское		14,1
Ялуторовскъ	(4 года)	16,2
Томскъ	(7 лѣт.)	17,4
Енисейскъ	(9 лѣт.)	15,3

Даже въ Туруханскѣ, лежащемъ почти подъ широтою полярнаго круга, число дней съ грозою достигаетъ 8,0. Область наиболѣе частыхъ грозъ сосредоточивается, повидимому, вблизи Барнаула. Но на берегахъ Тихаго океана грозовая дѣятельность становится слабѣе (Владивостокъ 9,8, Николаевскъ на

Амурѣ 7,7). Грозы сравнительно нерѣдки даже въ Якутской области; такъ, въ Якутскѣ 4,6, въ Святителе — Иннокентіевскомъ пріискѣ 10,3.

Совершенно инымъ характеромъ отличаются *среднеазіатскія* владѣнія. Въ Нукусѣ число грозъ не превышаетъ 7,0, а въ Петро-Александровскѣ 6,2; даже въ Иргизѣ, лежащемъ въ переходной полосѣ, годовое число грозъ равно только 10,2.

Сопоставляя всѣ разсмотрѣнныя данныя, получаемъ общую картину распредѣленія грозовой дѣятельности въ Россіи. Если изъ различныхъ точекъ земли возставимъ перпендикуляры и на нихъ отложимъ длины, пропорціональныя числу грозъ и черезъ вершины проведемъ непрерывную поверхность, то ходъ этой поверхности, ея изгибы и подъемы, дадутъ намъ наглядное распредѣленіе грозъ. Прослѣдимъ ходъ этой поверхности. На крайнемъ сѣверѣ поверхность эта находится на высотѣ 5,0—7,0; затѣмъ она постепенно поднимается къ югу и достигаетъ у береговъ Волги и Финскаго залива числа 12,0—15,0; высота эта остается почти безъ измѣненія на огромномъ пространствѣ средней и южной Россіи съ сильной наклонностью къ пониженію на Крымскихъ берегахъ. Къ югу отъ Финскаго залива замѣтна значительная депрессія, сливающаяся съ подобной-же, такъ сказать, грозовой долиной восточной Пруссіи. Въ западномъ краѣ замѣтенъ сперва медленный, а затѣмъ болѣе и болѣе быстрый, подъемъ, достигающій кульминаціоннаго пункта въ юго-западномъ краѣ и въ Бессарабіи (въ Кишиневѣ). Симметрично грозовому центру, сосредоточенному въ юго-западномъ краѣ, находимъ на востокѣ подобный-же подъемъ грозовой дѣятельности въ губерніяхъ Тамбовской и Пензенской. Другой подъемъ находится въ области нижняго теченія Дона; подъемъ этотъ черезъ степи, лежащія между Каспійскимъ и Черными морями, сливается съ зоной сильной электрической дѣятельности на Кавказѣ, достигающей апогея въ Тифлисѣ. На востокѣ Россіи наша грозовая поверхность подымается, какъ-бы слѣдуя за рельефомъ почвы и между Екатеринбургомъ и Благодатью достигаетъ высоты 17,6. Сильную, круто спускающуюся впадину грозовая поверхность образуетъ на берегахъ Каспійскаго моря, а также въ среднеазіатскихъ владѣніяхъ Россіи. Вообще, близость моря не имѣетъ вліянія на усиленіе грозовой дѣятельности; для этого достаточно сравнить число грозъ на

берегахъ Балтійскаго и Каспійскаго морей съ числомъ грозъ въ Сибири; напротивъ того, на берегахъ морей (за исключеніемъ восточныхъ береговъ Чернаго моря) замѣтно даже пониженіе грозовой поверхности; гораздо болѣе вліянія на грозовую дѣятельность оказываетъ сосѣдство горъ. Въ отдѣльные годы поверхность эта претерпѣваетъ извѣстныя колебанія. Интересно прослѣдить характеръ этихъ измѣненій. Можно было предполагать, что въ распредѣленіи грозовой дѣятельности, подобно тому какъ и въ ходѣ метеорологическихъ элементовъ, существуетъ извѣстная компенсація, т. е. усиленіе грозовой дѣятельности въ одномъ мѣстѣ влечетъ за собою, такъ сказать, электрическое vacuum въ другомъ. Для изученія этихъ колебаній я составилъ таблицу за 10 лѣтъ (1870—79), въ которой по годамъ внесены были отклоненія числа грозъ отъ общаго средняго для 30 пунктовъ европейской и азіатской Россіи; ограничусь изложеніемъ только общихъ результатовъ: въ Россіи въ распредѣленіи грозовой дѣятельности на пространствѣ европейской и азіатской Россіи незамѣтно компенсаціи; области положительныхъ и отрицательныхъ отклоненій чередуются довольно неравномѣрно и составляютъ на картѣ небольшіе оазисы, въ распредѣленіи которыхъ трудно подмѣтить какую либо правильность или законность; но общая грозовая энергія имѣетъ весьма рѣзкія колебанія во времени; въ извѣстные годы она ослабѣваетъ, достигаетъ минимума и затѣмъ опять усиливается; это усиленіе и уменьшеніе грозовой дѣятельности происходитъ одновременно на всемъ пространствѣ европейской и азіатской Россіи; слѣдовательно, наша грозовая поверхность одновременно то понижается, то повышается. Десятилѣтнія наблюденія, конечно, недостаточны для того, чтобы опредѣлить характеръ и періодъ этихъ колебаній. Справедливость нашихъ выводовъ видна изъ слѣдующей таблицы:

	1870	71	72	73	74	75	76	77	78	79
Число станцій, гдѣ грозъ было больше										
» *средняго* . . .	9	15	28	26	2	7	19	9	10	14
» *меньше* . . .	21	15	2	4	28	23	11	21	20	16
Общее число грозъ .	454	510	715	663	278	410	525	389	420	440

Въ 1872 году грозы господствовали въ преобладающемъ количествѣ по всей Россіи, Кавказу, Сибири и Туркестану;

это былъ годъ сильной электрической дѣятельности атмосферы на огромномъ пространствѣ европейскаго и азіатскаго материковъ. Исключеніе составила только Казань, гдѣ число грозъ равнялось 6, (а среднее 11,2). Затѣмъ, число грозъ нѣсколько уменьшилось въ 1873 г. и упало до минимума въ 1874 году; это ослабленіе опять распространяется на всю европейскую и азіатскую Россію; только въ Архангельскѣ и Богословскѣ годовое число грозъ нѣсколько больше средняго; слабая электрическая дѣятельность поддерживается также и въ 1875 году. Замѣтимъ, непредрѣшая вопроса, что 1872 г. былъ годомъ максимума солнечныхъ пятенъ и, вѣроятно, болѣе энергической дѣятельности въ атмосферѣ; въ одной изъ слѣдующихъ главъ мы укажемъ непосредственную причину электрическаго затишья 1874 г.

Разсмотрѣнная нами грозовая дѣятельность имѣетъ свои годовые періоды. На сѣверѣ грозы сосредоточиваются исключительно въ лѣтніе мѣсяцы; наибольшее число грозъ падаетъ на іюль; въ іюнѣ и августѣ число грозъ почти одинаково; въ Кемп, Петрозаводскѣ и Валаамѣ максимумъ грозъ передвигается даже на августъ. Въ январѣ — мартѣ, а также октябрѣ — декабрѣ вовсе не бываетъ грозъ. Исключеніе составляетъ Кемь, гдѣ въ теченіи послѣднихъ 16 лѣтъ (1866—1881 г) была одна гроза въ октябрѣ.

Въ Прибалтійскомъ краѣ годовое распредѣленіе нѣсколько иное. Отдѣльныя грозы возможны въ январѣ, февралѣ и мартѣ; но настоящій грозовой сезонъ начинается въ маѣ и, усиливаясь, достигаетъ наибольшей силы на берегахъ Финскаго залива въ августѣ, въ средней части — въ іюлѣ. Число грозъ еще довольно значительно въ сентябрѣ и быстро падаетъ въ октябрѣ и ноябрѣ; въ декабрѣ грозы повсемѣстно затихаютъ. Въ западной полосѣ максимумъ передвинутъ къ іюню и только въ немногихъ мѣстахъ незначительный перевѣсъ имѣетъ іюль; отдѣльныя грозы являются спорадически, хотя чрезвычайно рѣдко, во всѣ мѣсяцы.

Сходно съ этимъ годовое распредѣленіе грозъ на югѣ; грозы держатся до декабря включительно и только одинъ январь вполнѣ свободенъ отъ грозъ (за исключеніемъ Севастополя); большая часть пунктовъ свободна отъ грозъ также въ февралѣ и мартѣ. Ноябрь и декабрь имѣютъ такое число грозъ, какое

не встрѣчается въ остальной части Россіи. Большее сосредоточеніе къ лѣту обнаруживаютъ грозы внутреннихъ губерній и Поволжья; Казань и Москва въ 10 лѣтъ не имѣли ни одной грозы въ январѣ — мартѣ, въ октябрѣ — декабрѣ и только по двѣ грозы въ сентябрѣ; наибольшей силы грозовая дѣятельность достигаетъ въ іюлѣ; одинаковое число грозъ бываетъ въ маѣ и августѣ. Характеристическая особенность Кавказа заключается въ томъ, что грозы встрѣчаются тамъ во всѣ времена года. Изъ числа 3489 грозъ 45 падаетъ на декабрь и 10 на январь; общій максимумъ въ іюнѣ, хотя въ отдѣльныхъ мѣстахъ максимумъ перемѣщается отъ одного мѣсяца къ другому; такъ, въ Бѣломъ Ключѣ онъ падаетъ даже на май, въ Поти и Даховскомъ посту — на августъ, въ Астрахани — на іюль; въ Астрахани пять мѣсяцевъ свободны отъ грозъ.

Въ слѣдующей таблицѣ выражено въ процентахъ годовое распредѣленіе грозъ; при этомъ ограничиваюсь только лѣтними мѣсяцами (май — сентябрь), а также результатами, соединенными по временамъ года:

	Сѣвер. край.	Приб. край.	Запад. край.	Южн. край.	Внутр. губер.	Кавказ.	Уралъ.	Запад. Сиб.	Вост. Сиб.
Апрѣль .	0,7	1,2	5,56	3,27	3,84	6,5	2,72	0,85	0,3
Май . .	7,5	8,2	15,13	14,15	16,51	14,6	12,48	11,54	4,6
Іюнь . .	27,6	24,7	23,32	27,31	26,74	25,7	28,86	28,02	27,2
Іюль . .	34,2	29,9	26,92	26,45	29,65	17,7	35,0	36,36	34,4
Августъ .	24,4	24,1	19,27	15,21	17,51	16,0	16,90	20,11	21,1
Сентябрь	5,5	10,4	7,57	8,34	4,99	11,7	3,78	2,96	9,7
Зима . .	—	0,2	0,4	0,9	0,1	2,0	0,1	0,04	0,07
Весна . .	8,2	9,7	21,7	17,9	20,4	21,9	15,2	12,39	4,9
Лѣто . .	86,2	78,7	69,5	69,0	73,9	59,4	81,3	84,49	82,7
Осень. .	5,6	11,4	8,4	12,2	5,6	16,7	3,4	3,08	11,7

Сдѣлаемъ попытку, помощью анализа наблюдательнаго матеріала, изучить условія, благопріятствующія грозовой дѣятельности; для этого сопоставимъ географическое распредѣленіе грозъ и ихъ годовые періоды съ распредѣленіемъ и ходомъ различныхъ метеорологическихъ элементовъ. Сравненіе съ картами лѣтнихъ изотермъ показываетъ, что полоса усиленной грозовой дѣятельности совпадаетъ съ поясомъ болѣе высокой температуры; юго-западный край, юго-восточная Россія, вся южная часть Сибири лежатъ въ поясѣ, гдѣ имѣетъ мѣсто средняя

температура іюля выше 20° С; на Кавказѣ господствуетъ температура отъ 24° до 30°; въ сѣверномъ краѣ средняя температура іюля равна 16°—17°, а іюня 15°—10°; берега Балтійскаго моря отъ Улеаборга до Мемеля огибаетъ въ іюлѣ изотерма 17°, а въ іюнѣ 15°; въ маѣ изотерма 16° опускается до Новгорода и Вятки, а черезъ Архангельскъ проходитъ кривая 4°; въ Прибалтійскомъ краѣ господствуютъ температуры 7—8°; во всей почти Сибири температура ниже 11°. Но очевидно, что ходомъ и распредѣленіемъ только одной температуры еще не опредѣляется интенсивность грозовой дѣятельности; доказательствомъ могутъ служить побережья Каспійскаго моря и внутренняя Азія. Необходимо, слѣдовательно, принять во вниманіе другіе факторы, а именно, осадки и влажность. Одного поверхностнаго взгляда на карту осадковъ достаточно, чтобы видѣть нѣкоторую связь грозовой дѣятельности съ осадками. Для большей строгости выводовъ я рѣшилъ изслѣдовать распредѣленіе осадковъ за тѣ-же годы, за которые имѣются данныя о грозовой дѣятельности въ Россіи; а для этого я, на основаніи сыраго матеріала, помѣщеннаго въ Лѣтописяхъ обсерваторіи, вычислилъ годовыя и мѣсячныя количества дождя; въ слѣдующей таблицѣ дано количество осадковъ въ мм. для 48 пунктовъ Россіи.

	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.	Годъ.
Архангельскъ	55,8	63,9	153,2	118,8	391,7
Кемь	45,9	69,9	149,1	116,9	381,8
Валаамъ	69,8	79,4	142,2	150,5	441,9
Гогландскій маякъ . . .	62,6	90,3	151,6	164,3	468,8
Кронштадтъ	41,8	58,6	172 6	94,4	367,4
Петербургъ	72,9	97,1	209,2	134,6	513,8
Ревель	109,1	95,9	150,7	186,6	542,3
Рига	96,5	102,1	185,6	170,2	554,4
Митава	74,6	116,3	162,1	147,4	500,4
Виндава	115,5	99,3	131,4	185,1	531,3
Дерптъ	107,1	98,9	225,2	171,9	603,1
Горки	83,3	95,2	191,2	124,5	494,2
Вильно	48,0	81,8	182,5	100,8	413,1
Варшава	82,4	113,0	217,0	129,1	541,5
Новая Александрія . . .	117,9	151,1	213,3	146,1	628,4
Кіевъ	114,1	124,6	175,7	136,6	551,0

	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.	Годъ.
Бѣлостокъ	84,4	121,0	196,4	107,0	509,8
Городище	89,6	128,2	183,1	110,3	511,2
Кишиневъ	86,2	115,6	186,2	113,8	501,8
Николаевъ	60,3	86,0	123,4	105,0	374,7
Одесса	84,3	111,1	134,8	103,9	434,1
Лугань	66,6	109,3	157,8	103,8	437,5
Севастополь	118,7	83,6	108,5	117,2	428,0
Москва	101,4	118,5	220,2	145,4	585,5
Гулынки	84,2	114,9	158,7	133,7	491,5
Казань	38,4	91,6	180,5	91,1	401,6
Воронежъ	148,2	162,9	170,2	153,0	634,3
Ставрополь	140,2	221,5	244,4	153,6	759,7
Пятигорскъ	57,4	174,3	235,0	111,8	578,5
Владикавказъ	83,4	231,1	362,5	172,3	849,3
Тифлисъ	63,5	142,8	161,3	122,9	490,5
Бѣлый Ключъ	51,4	175,4	220,7	204,4	651,9
Кутаисъ	647,2	496,6	504,8	481,4	2130,0
Новороссійскъ	204,2	201,0	221,2	152,0	868,4
Даховскій постъ	634,8	390,4	476,1	551,4	2052,7
Поти	405,9	228,0	577,9	457,9	1669,7
Астрахань	40,5	59,6	45,0	40,7	185,8
Баку	95,1	69,7	16,1	67,5	248,4
Ф. Александровскій . . .	25,7	35,6	29,9	36,5	127,7
Иргизъ	33,7	48,5	45,4	31,7	159,3
Оренбургъ	55,0	73,5	134,1	87,6	350,2
Златоустъ	65,9	95,2	230,5	109,9	501,5
Екатеринбургъ	28,7	65,0	224,3	69,9	387,9
Богословскъ	44,2	82,4	238,1	105,8	470,5
Ирбитъ	52,2	77,1	204,8	122,3	456,4
Нерчинскъ	7,5	43,1	321,6	63,3	435,5
Барнаулъ	41,3	52,6	120,5	80,2	294,6

Если нанести на карту вычисленныя нами годовыя количества осадковъ, то полученная дождевая карта не вполнѣ согласуется съ картой географическаго распредѣленія грозъ; такъ напр., сравнительно малое количество осадковъ на Уралѣ далеко не соотвѣтствуетъ числу грозъ. Но нужно принять во вниманіе, что грозы преобладаютъ въ лѣтніе мѣсяцы; необходимо, слѣдовательно, построить карту исключительно лѣтнихъ осад-

ковъ; подобная карта гораздо ближе подходитъ къ картѣ грозъ; на этой картѣ видно, что на сѣверѣ количество лѣтнихъ осадковъ около 150 мм.; на огромномъ пространствѣ внутренней Россіи количество дождя почти вездѣ одно и тоже (отъ 170 до 200 мм.); значительное увеличеніе осадковъ замѣтно къ Кавказу и къ Уралу; полоса, лежащая по берегамъ Каспійскаго моря и бѣдная грозами, совпадаетъ съ областью слабыхъ осадковъ (не болѣе 55 мм. въ 3 лѣтніе мѣсяца). Нѣкоторую связь можно обнаружить также между грозами и относительной влажностью; въ іюлѣ относительная влажность почти одинакова на сѣверѣ и въ Прибалтійскомъ краѣ (76%) и нѣсколько меньше на огромномъ пространствѣ центральной Россіи (около 73%); быстрое уменьшеніе влажности замѣтно въ юго-западномъ краѣ (до 50—60%); на юго-востокѣ Россіи влажность колеблется отъ 55 до 66%; на Уралѣ она равна 71—73%. Такимъ образомъ, факторами, способствующими электрическимъ разрядамъ являются: болѣе высокая температура, извѣстная степень влажности и значительное количество осадковъ. Только комбинаціей этихъ трехъ факторовъ можно объяснить всѣ особенности въ распредѣленіи грозовой дѣятельности, какъ въ пространствѣ, такъ и во времени. Напр. болѣе обильные осадки Прибалтійскаго края парализуются низкой температурой и значительной влажностью; поэтому число грозъ на побережьяхъ Балтійскаго моря сравнительно невелико; обратно, отсутствіе осадковъ по берегамъ Каспійскаго моря есть прямая причина слабой грозовой дѣятельности. Высокая температура и огромное количество осадковъ на восточныхъ берегахъ Чернаго моря непосредственно влекутъ за собою усиленіе грозъ въ Поти и Даховскомъ посадѣ. Болѣе обильные осадки, выпадающіе въ юго-западномъ краѣ, даютъ въ грозовомъ отношеніи перевѣсъ надъ бѣдными водою степями Новороссіи. Связь между осадками и грозами замѣтна не только въ географическомъ распредѣленіи, но также и въ годовыхъ періодахъ; на огромномъ пространствѣ Европейской Россіи преобладаютъ грозы лѣтнія; изъ таблицъ-же осадковъ видно, что средняя и сѣверная Россія находится въ области преобладанія іюльскихъ дождей; въ южной Россіи и на Кавказѣ максимумъ дождя падаетъ на іюнь; подобное распредѣленіе вполнѣ совпадаетъ съ годовымъ ходомъ грозъ. Въ полосѣ преобладанія іюньскихъ дождей можно замѣтить второй, болѣе слабый, мак-

симумъ въ ноябрѣ; но онъ не сопровождается грозами, потому что въ ноябрѣ термическія условія воздуха не благопріятствуютъ электрическимъ разрядамъ. Но осадки находятся только въ косвенной зависимости съ грозами. Извѣстно, что дожди наши приносятся вихрями; слѣдовательно, географическое распредѣленіе грозъ должно находиться въ прямой связи съ движеніемъ циклоновъ; связь эта будетъ опредѣленнѣе выяснена въ слѣдующей главѣ; теперь-же ограничимся только сопоставленіемъ средняго распредѣленія грозъ съ ходомъ вихрей. Пособіями для сравненія могутъ служить карты путей штормовъ, изданныя петербургской центральной обсерваторіей за 1872—77 годы, діаграммы Бебера и составленныя мною таблицы [1]). На картѣ I нанесены утреннія положенія лѣтнихъ циклоновъ (май — августъ), на основаніи изданій петербургской центральной обсерваторіи. Легко видѣть три главныя системы минимумовъ: одна, вблизи Финскаго залива, другая тянется длинной полосой отъ юго-западнаго края къ губерніямъ Саратовской и Тамбовской, третья —между Волгой и Ураломъ; каждой изъ этихъ системъ соотвѣтствуетъ извѣстный подъемъ грозовой поверхности. Но одни пути циклоновъ еще не опредѣляютъ числа грозъ; необходимы еще, какъ мы видѣли, извѣстныя мѣстныя условія, которыя-бы благопріятствовали электрическимъ разрядамъ; такими благопріятными условіями являются высокая температура и извѣстное гигрометрическое состояніе, а также, по всей вѣроятности, отсутствіе въ воздухѣ воды въ видѣ туманныхъ пузырковъ и ледяныхъ иглъ. Для повѣрки этихъ заключеній составимъ a priori общую схему распредѣленія грозовой дѣятельности въ Европѣ. Въ Европѣ существуетъ три системы минимумовъ: 1) сѣверная —въ составъ которой входятъ океаническіе минимумы, а также циклоны, образующіеся на Нѣмецкомъ и Балтійскомъ моряхъ и у береговъ Ирландіи; 2) южная, состоящая изъ циклоновъ, которые проходятъ надъ Средиземнымъ и Адріатическимъ морями и отчасти являются съ юга; 3) циклоны, образующіеся посреди материка. На сѣверо-западѣ Европы, гдѣ преобладаетъ первая система вихрей, возможна только слабая грозовая дѣятельность, вслѣдствіе значительной влажности и низкой температуры; равномѣрный морской климатъ влечетъ за собою

[1]) См. мою книгу: Новѣйшіе успѣхи метеорологіи. I. стр. 212.

болѣе равномѣрное распредѣленіе грозъ по временамъ года; можно, далѣе, ожидать, что во всей центральной Европѣ грозовая дѣятельность почти одинакова, за исключеніемъ гористыхъ мѣстностей, значительно усиливающихъ интенсивность и повторяемость электрическихъ разрядовъ; но особенно благопріятныя условія для грозовой дѣятельности должны быть на югѣ Европы, въ средней Италіи и на сѣверо-восточныхъ берегахъ Адріатическаго моря. И дѣйствительно, на сѣверѣ Европы число грозъ невелико[1]):

Христіанія	3,0
Стокгольмъ	9,6
Копенгагенъ	3,6
Лондонъ	8,3

Въ Бергенѣ, городѣ, наиболѣе богатомъ осадками, бываетъ всего 5,8 грозъ въ годъ; незначительное число грозъ замѣтно вдоль всего берега западной Европы; въ Лиссабонѣ оно едва достигаетъ 13,8, а въ Гибралтарѣ падаетъ даже до 6,0. Грозовая дѣятельность увеличивается внутри материка; во всей центральной Европѣ она болѣе или менѣе равномѣрна, колеблясь между 17 и 25. Значительное усиленіе замѣчается на югѣ (Римъ, Янина и др). Тутъ лежитъ тотъ грозовой максимумъ, который указанъ былъ еще на картахъ Берггауза.

Вліяніе мѣстныхъ условій, зависящихъ отъ тепловаго и гигрометрическаго состоянія воздуха, вызываетъ также дневные періоды. Тѣ же условія, которыя уменьшаютъ число грозъ зимою, до нѣкоторой степени имѣютъ мѣсто ночью; поэтому грозовая дѣятельность ночью должна ослабѣвать. Карточки грозовой сѣти даютъ возможность ближе изслѣдовать ходъ дневнаго періода. Для каждаго отдѣльнаго мѣста мы опредѣлили, сколько грозъ *начиналось* въ каждый 3-хъ часовой промежутокъ. Въ виду весьма близкаго согласія между отдѣльными пунктами, мы соединили полученныя нами многочисленныя таблицы въ общія группы. Всѣхъ грозовыхъ карточекъ за 10 лѣтъ было прислано 5818. Если исключить всѣ тѣ наблюденія, которыя имѣютъ случайный характеръ, то остальныя 4493 карточки располагаются слѣдующимъ образомъ въ %:

[1]) См. Peterm. Mitth. 1870.

Часы	12—3 дня	3—6	6—9	9—12	12—3 ночи	3—6	6—9	9—12
Сѣвер. край .	28,3	22,6	24,5	7,6	—	1,9	3,8	11,3
Прибал. край	23,3	29,5	14,9	8,3	3,3	2,5	4,1	14,1
Западн. пол.	21,0	29,9	21,8	10,1	3,1	4,6	3,4	6,1
Внутрен. губ.	26,6	27,5	20,8	6,9	3,1	3,1	3,3	8,7
Югъ . . .	25,8	16,6	11,7	11,0	5,5	4,9	11,6	12,9
Кавказъ . .	14,6	31,8	28,3	14,6	4,5	1,2	0,9	4,1
Уралъ . . .	24,2	28,7	20,6	9,8	3,6	2,6	2,2	8,3
Сибирь . . .	25,1	28,6	18,3	10,5	2,7	3,0	2,6	9,2
Общее . . .	23,6	28,3	20,4	9,6	3,5	3,0	3,1	8,5

Въ общемъ итогѣ видимъ, что грозы бываютъ во всѣ часы сутокъ; но чаще всего онѣ *начинаются* между 3 и 6 часами вечера, а слѣдовательно, въ тѣ часы, когда имѣютъ мѣсто максимумы температуры и абсолютной влажности и минимумъ относительной влажности; значительный процентъ грозъ падаетъ на 6—9 часовъ вечера; рѣже всего грозы между 3—6 ч. утра, т. е. вблизи минимума температуры и абсолютной влажности и максимума относительной влажности. Между 6 и 9 час. вечера только немногимъ меньше грозъ, чѣмъ между 12 и 3 ч. дня. Что касается отдѣльныхъ группъ, то легко видѣть, что на сѣверѣ грозы совершенно прекращаются между 12 и 3 ч. ночи; ночныя грозы наиболѣе часты на югѣ и въ западномъ краѣ; на Кавказѣ довольно обыкновенны грозы въ поздніе вечерніе часы; вообще на югѣ, за исключеніемъ Кавказа, грозы распредѣлены по часамъ дня болѣе равномѣрно. Наиболѣе рѣзкая разница между дневнымъ и ночнымъ періодомъ замѣчается тамъ, гдѣ ночи отличаются болѣе низкой температурой или большей влажностью.

Можно ожидать, что времена года имѣютъ существенное вліяніе на дневной періодъ; въ ранніе весенніе или поздніе осенніе мѣсяцы высокія температуры болѣе сосредоточены въ извѣстные часы дня; между тѣмъ, въ іюнѣ и іюлѣ высокія температуры наступаютъ раньше и держатся почти до вечера; поэтому, если грозовые разряды обусловливаются температурой воздуха, то въ лѣтніе мѣсяцы грозы не должны столь сильно сосредоточиваться на извѣстныхъ часахъ дня. Съ цѣлью провѣрки этихъ выводовъ, составлены мною отдѣльныя таблицы для каждаго мѣста и затѣмъ, въ виду ихъ согласія, соединены въ группы; ограничимся только общими группами:

Россія

Часы. .	12—3 дня	3—6	6—9	9—12 ночи	12—3	3—6	6—9	9—12 д.
Апрѣль .	19,4	34,6	22,2	9,4	3,1	3,5	2,3	5,5
Май . .	26,8	29,7	21,5	8,4	3,3	1,7	1,3	7,3
Іюнь . .	25,4	28,2	19,4	9,0	3,1	2,4	3,3	9,2
Іюль . .	25,8	27,6	17,9	9,3	3,7	3,2	3,1	9,2
Августъ.	19,7	29,7	24,1	9,5	3,1	3,5	3,7	6,7
Сентябрь	17,1	33,2	21,6	9,6	2,5	6,0	3,5	6,5

Сибирь

Май . .	27,6	33,3	18,1	10,5	1,9	1,9	1,9	4,8
Іюнь . .	22,8	27,9	17,7	12,7	2,2	2,9	3,3	10,5
Іюль . .	27,6	27,6	15,4	7,8	3,6	3,4	3,1	11,7
Августъ.	20,3	27,4	26,9	13,7	1,3	2,6	2,6	5,2
Сентябрь	13,9	37,9	27,5	13,9	3,4	3,4	—	—

Въ общемъ, весною и осенью наибольшее число грозъ сосредоточивается между 3—6 часами дня; но, мало по малу, грозы учащаются въ болѣе ранніе часы (12—3 ч.); въ августѣ рѣшительный перевѣсъ опять начинаетъ переходить на 3—6 ч. дня; въ самый разгаръ лѣтняго періода уменьшается число грозъ между 6—9 ч. вечера, и увеличивается число утреннихъ грозъ (9—12 ч. утра). Исключеніе составляютъ югъ и Кавказъ, гдѣ въ лѣту увеличивается число болѣе позднихъ (6—9 ч. в.) и раннихъ (6—9 ч. у.) грозъ. Число ночныхъ грозъ приблизительно одинаково во всѣ мѣсяцы и въ различныхъ мѣстностяхъ.

Грозовые бюллетени даютъ возможность изслѣдовать *продолжительность* грозъ; я опредѣлилъ въ каждой серіи наблюденій число грозъ, продолжавшихся менѣе $^1/_4$ часа, отъ $^1/_4$—$^1/_2$ ч., $^1/_2$—1 ч., отъ 1—2 ч., отъ 2 до 4 ч. и болѣе 4 часовъ. Въ Россіи наиболѣе часты грозы, продолжающіяся около 1 часа; исключеніе составляетъ Кавказъ и Сибирь. Сибирь и, въ особенности, Кавказъ характеризуются тѣмъ, что грозы тамъ болѣе продолжительны; даже грозы, продолжающіяся болѣе 4 часовъ, составляютъ $^1/_{10}$ часть всѣхъ грозъ. Не буду приводить здѣсь длинныхъ таблицъ; ограничусь только двумя рубриками: грозы, продолжающіяся менѣе 1 часа и грозы, продолжающіяся болѣе 1 часа.

	Менѣе 1 часа	Болѣе 1 часа
Прибалтійскій край . .	58,9	41,1
Внутреннія губерніи. .	61,4	38,6
Западная полоса . . .	53,8	46,2

Кавказъ	34,4	65,6
Уралъ	67,7	32,3
Сибирь	47,9	52,1

Грозы Россіи, для которыхъ можетъ быть опредѣлена продолжительность, располагаются вообще слѣдующимъ образомъ, въ %

до 1/4	1/4—1/2	1/2—1	1—2	2—4	болѣе 4
11	20	25	24	13	7

Замѣчательно, что продолжительность грозъ находится въ извѣстной зависимости отъ дневныхъ періодовъ; во избѣжаніе длинныхъ рядовъ чиселъ, я опять приведу только окончательные результаты по двумъ рубрикамъ:

	Менѣе 1 часа	Болѣе 1 часа
12—3 пополудни	65,3%	34,7
3—6 »	69,7 »	30,3
6—9 »	57,1 »	42,9
9—12 »	56,9 »	43,1
12—3 пополуночи	52,5 »	47,5
3—6 »	58,2 »	41,8
6—9 »	64,4 »	35,6
9—12 дня	63,0 »	37,0

Не столь отчетливы колебанія продолжительности грозъ въ годовомъ періодѣ. На карточкахъ грозовой сѣти вносится также сила грозы; сила грозы отмѣчается по субъективному впечатлѣнію наблюдателя баллами: 0 (оч. слабая), 1 (слабая), 2 (умѣренная), 3 (сильная), 4 (оч. сильная), 5 (чрезвычайно сильная). Графой этой мы не можемъ воспользоваться для изученія географическаго распредѣленія силы грозъ; но изъ графы этой можно получить нѣкоторые результаты, имѣющіе относительное значеніе; сила грозъ вообще распредѣляется въ процентахъ слѣдующимъ образомъ:

	0	1	2	3	4	5	ср. сила
Европейская Россія	5	18	32	28	12	5	2,4
Уралъ	4	21	38	27	9	1	2,2
Сибирь	3	21	35	22	13	5	2,4

Нѣсколько меньшей силой отличаются грозы на Уралѣ. Въ дневномъ періодѣ ходъ средней силы слѣдующій:

12— 3 пополудни	2,3	12— 3 пополуночи	2,7
3— 6 »	2,2	3— 6 »	2,5
6— 9 »	2,4	6— 9 »	2,3
9—12 »	2,6	9—12 »	2,5

ГЛАВА II.

Непосредственная связь между вихревой и грозовой дѣятельностью въ атмосферѣ.—Грозовые вихри. - Положеніе ихъ въ области циклона.

До сихъ поръ мы разсматривали среднее распредѣленіе грозъ и ихъ продолжительность. Ставимъ теперь на очередь вторую, наиболѣе интересную и важную, сторону вопроса. Извѣстно, что въ среднихъ широтахъ постоянно движутся отъ запада къ востоку вращающіеся вихри, которые сопровождаются низкимъ давленіемъ и осадками; серіи вихрей отдѣлены другъ отъ друга огромными областями затишья — барометрическими максимумами или антициклонами; въ этихъ послѣднихъ областяхъ господствуетъ высокое давленіе при ясномъ и безоблачномъ небѣ. Прослѣдимъ связь между появленіемъ и движеніемъ грозъ и указанными нами двумя категоріями барометрическихъ областей. Пособіями при этомъ изслѣдованіи будутъ служить, съ одной стороны, синоптическія карты Гофмейера, съ другой, —весь сырой матеріалъ, полученный при помощи грозовой сѣти, а также данныя, напечатанныя въ Лѣтописяхъ Центральной Обсерваторіи. На отдѣльныхъ листахъ мы нанесли всѣ пункты, въ которыхъ были наблюдаемы грозы; подобныя карты составлены для каждаго дня отдѣльно. При разсмотрѣніи этихъ таблицъ легко замѣтить, что распредѣленіе грозовой дѣятельности во времени представляетъ собою извѣстныя колебанія: электрическая дѣятельность въ извѣстные дни усиливается, затѣмъ ослабѣваетъ и даже совершенно затихаетъ. Грозы сосредоточиваются то въ одной, то въ другой части Россіи, охватывая собою болѣе или менѣе значительныя пространства; иногда грозовыя области отъ одного дня къ другому перемѣщаются, чаще

всего къ востоку или сѣверо-востоку; рѣже можно встрѣтить отдѣльныя, спорадическія, проявленія электрической энергіи.

Ясно, что подобное распредѣленіе грозовой дѣятельности не есть дѣло случайной группировки; необходимо допустить существованіе законности, вытекающей изъ другихъ, болѣе общихъ, причинъ; эти послѣднія слѣдуетъ искать въ движеніи вихрей. Для отысканія этой связи мы, на основаніи синоптическихъ картъ Гофмейера, составили какъ-бы параллельные протоколы вихревой и грозовой дѣятельности въ Россіи. Чтобы имѣть прочную точку опоры для дальнѣйшихъ выводовъ, помѣщаемъ эти сравнительныя обозрѣнія для 369 дней (май—августъ 1874—76 года).

1874 годъ, май.

1. Одинъ минимумъ находится въ юго-восточной Россіи (750 мм.), другой—въ средней Европѣ; температуры низкія, за исключеніемъ юго-востока Россіи, береговъ Чернаго моря и Кавказа.	Грозы въ Саратовской губерніи и въ Николаевѣ.
2. Минимумъ средней Европы перемѣстился въ Новгородскую губернію. Болѣе высокія температуры по берегамъ Чернаго моря, а также въ Оренбургѣ (11° С.) и Иргизѣ (14°); на сѣверо-западѣ Европы давленіе высокое.	Грозы въ Оренбургѣ и Иргизѣ.
3. Въ Прибалтійскомъ краѣ 745 мм.; температуры вездѣ низкія, кромѣ побережій Чернаго моря.	Грозовая дѣятельность прекратилась.
4. На западѣ Европы давленіе слабое; на востокѣ Россіи 765 мм.	Грозы въ Лугани и Воронежѣ.
5. Слабое давленіе надвигается съ запада.	Грозы въ Воронежѣ, Немировѣ и на Кавказѣ.

6. Одинъ незначительный минимумъ вблизи Одессы, другой въ Прибалтійскомъ краѣ; болѣе высокія температуры на югѣ и на Волгѣ.	Грозы на югѣ и на Волгѣ.
7. Между Ботническимъ заливомъ и Бѣлымъ моремъ 750 мм; отсюда, въ видѣ длиннаго языка, направляется слабое давленіе къ Кавказу; болѣе высокія температуры на югѣ и юго-востокѣ.	Грозы находятся на югѣ и юго-востокѣ указаннаго барометрическаго протуберанца, т. е., въ области болѣе высокихъ температуръ.
8. Минимумъ (750 мм.) на востокѣ Россіи.	Гроза въ Архангелопашійскѣ.
9. Къ юго-западнымъ границамъ Россіи приближается рѣзко-очерченный циклонъ (740 мм.).	На сѣверо-восточной и восточной сторонахъ его многочисленныя грозы (въ Соловьевкѣ градъ); грозы на сѣверо-востокѣ достигли Москвы, а на востокѣ—Кавказа.
10. Минимумъ усилился (735 мм.) и передвинулся къ Кенигсбергу; на Уралѣ высокое давленіе (770 мм.).	Вмѣстѣ съ тѣмъ грозовая дуга передвинулась къ сѣверу (Петербургъ и Гогландскій Маякъ, и расширилась къ Воронежской губерніи.
11. Циклонъ подвинулся къ Рижскому и Финскому заливамъ; за Ураломъ— 770 мм.	Грозы подвинулись къ сѣверу и расположились на границѣ минимума и максимума, по Волгѣ (въ Казанской и Саратовской губерніяхъ).
12. Циклонъ сегментировался: одна часть находится надъ Бѣлымъ моремъ, другая—восточнѣе; въ остальной Россіи давленіе отъ 760 до 765 мм. Надъ Италіей слабое давленіе; у сѣверо-западныхъ береговъ Европы давленіе высокое.	Грозы прошли къ Уралу. Въ остальной европейской Россіи грозъ нѣтъ.

13. Италіянскій циклонъ быстро подвинулся къ сѣверо-востоку и приблизился къ западнымъ границамъ Россіи.	Сильныя грозы расположены на сѣверо-восточной сторонѣ, въ поясѣ 750—760 мм.
14. Минимумъ перемѣстился къ центральнымъ губерніямъ Россіи.	Грозы перешли вслѣдъ за минимумомъ и достигли центра Россіи.
15. Циклонъ приблизился къ Казани; съ 13-го мая на западѣ Европы установилось высокое давленіе.	Грозы достигли Казанской и Саратовской губерній и Урала и затихли въ задней части циклона.
16. Вчерашній минимумъ стаціонаренъ; на западѣ Европы давленіе высокое. Въ Австріи область 755 мм.	Грозы въ Тетюмѣ и въ Архангелопашійскѣ.
17. Сѣверный циклонъ сегментировался: одна часть прошла къ сѣверу, къ Архангельску, другая къ Уралу; южный—приблизился къ юго-западнымъ границамъ Россіи. На западѣ Европы давленіе высокое.	Полоса грозъ исключительно на Уралѣ.
18. Южный минимумъ стаціонаренъ; сѣверные—прошли къ сѣверо-востоку; на западѣ Европы давленіе высокое.	Гроза только въ Кѣлецкой губерніи и въ Маргаритовкѣ.
19. Южный минимумъ стаціонаренъ и на пути къ выполненію; на западѣ Европы давленіе высокое.	Немногія грозы на югѣ (Кіевъ, Севастополь, Тарханкутскій маякъ).
20. Минимумъ подвинулся нѣсколько къ сѣверу; на западѣ Европы давленіе высокое.	Грозы въ 4 пунктахъ около Чернаго моря. Грозовая дѣятельность слабая.
21. Вблизи Казани 750 мм.; на западѣ Европы давленіе ослабѣваетъ.	Грозы по берегамъ Чернаго моря, въ полосѣ 755—760 мм., а также въ Гулынкахъ и Саратовѣ.
22. Циклонъ станціонаренъ.	Грозовая дѣятельность почти прекратилась.

23. Циклонъ по прежнему станціонаренъ на востокѣ Россіи.	Немногія грозы на востокѣ Россіи.
24. Циклонъ значительно усилился (740 мм.) и подвинулся нѣсколько къ востоку; высокія температуры на Уралѣ (13°) и въ Оренбургѣ (18°).	Грозы въ Оренбургѣ и на Уралѣ.
25. На сѣверо-востокѣ Россіи и надъ Чернымъ моремъ слабое давленіе; въ Европѣ давленіе довольно равномѣрное.	Гроза въ Лугани.
26. На востокѣ Россіи минимумъ; на западѣ Европы давленіе болѣе высокое.	Гроза только въ Оренбургѣ и въ Богословскѣ.
27. Минимумъ подвинулся къ Уралу; въ остальной Европѣ давленіе равномѣрное, кромѣ южной части Адріатическаго моря.	Грозы въ двухъ пунктахъ Урала.
28. Одинъ минимумъ на крайнемъ сѣверо-востокѣ Россіи (750); другой—надъ Чернымъ моремъ (750 мм.).	Грозы исключительно по берегамъ Чернаго моря.
29. Вчерашній циклонъ передвинулся къ сѣверо-восточной оконечности Азовскаго моря.	Грозы исключительно на Кавказѣ.
30. Циклонъ перемѣстился нѣсколько къ сѣверо-востоку.	Грозы по берегамъ Чернаго моря, въ юго-зап. части циклона.
31. Циклонъ продолжаетъ двигаться къ сѣверо-востоку.	Грозы, по прежнему, сосредочены въ юго-западномъ уголкѣ Россіи.

Іюнь.

1. Минимумъ (745 мм.) на востокѣ Россіи; на югѣ Европы давленіе высокое.	Немногія грозы на юго-западѣ циклона; въ остальной Россіи—затишье.

2. Циклонъ передвинулся къ Уралу; въ южной и средней Европѣ давленіе сравнительно высокое.

Немногія грозы съ юго-западной стороны циклона, въ центрѣ и на юго-востокѣ Россіи.

3. Вблизи Казани область 745 мм.; въ западной Европѣ 765 мм.

Одна полоса грозъ на Волгѣ, на юго-западѣ циклона; другая въ Привислянскомъ краѣ.

4. Циклонъ перемѣстился къ востоку; на западѣ Европы давленіе высокое; у сѣверо-западной оконечности Европы 750 мм.

Немногія грозы на Уралѣ, а также въ Ригѣ и Митавѣ.

5. Уральскій циклонъ стаціонаренъ; на западѣ Европы давленіе высокое.

Грозовая дѣятельность (слабая съ начала мѣсяца) совершенно прекратилась; грозы только въ двухъ пунктахъ на Уралѣ.

6. Циклонъ вытѣсняется въ Сибирь и выполняется; на западѣ высокое давленіе ослабѣваетъ.

Грозы въ Сибири; грозовая дѣятельность пробуждается въ западномъ краѣ (Телеханы и Бѣлостокъ).

7. Слабое давленіе надвигается съ сѣверо-запада; минимумъ 750 мм. находится надъ Ботническимъ заливомъ; на югѣ давленіе равномѣрное (760 мм.).

Грозы въ сѣверо-западномъ краѣ (до Кіева) и на всемъ Кавказѣ.

8. Циклонъ подвинулся къ Архангельску; въ Россіи 760 мм.

Грозы подвинулись вслѣдъ за циклономъ и охватили всю южную половину Россіи (отъ широты Москвы) и Кавказъ.

9. Циклонъ перемѣстился къ Казани; къ западнымъ границамъ Россіи приближается небольшая область высокаго давленія.

Полоса грозъ изъ внутренней Россіи перешла къ Волгѣ и достигла Оренбурга; на Кавказѣ грозы ослабѣли.

10. Съ сѣверо-запада надвигается слабое давленіе; вчерашній циклонъ перешелъ къ Уралу.

Немногія грозы въ Привислянскомъ краѣ.

11. Вчерашній сѣверо-западный циклонъ усилился (730 мм.) и, расширившись, охватилъ сѣверо-западную часть Россіи; юго-западная часть Европы занята высокимъ давленіемъ.	Грозы въ Варшавѣ и Петербургѣ.
12. Минимумъ сегментировался: одна часть въ Лапландіи, другая—вблизи Рижскаго залива; надъ Англіей 770 мм.	Гроза и градъ въ Архангельскѣ. Грозы въ остальной части Россіи затихли.
13. Въ Финляндіи область 750 мм.; въ Ирландіи высокое давленіе. (775 мм.).	Грозы во всей Россіи прекратились.
14. У сѣверо-западной оконечности Европы 745 мм.; надъ Бѣлымъ моремъ изобара 760 образуетъ выпуклость; въ западной Европѣ давленіе высокое (775 мм.); къ сѣверу отъ Чернаго моря неб. обл. 760 мм.	Грозы въ Козмодемьянскѣ и Кишиневѣ.
15. Во всей западной Европѣ давленіе высокое (до 775 мм); въ Россіи 765 мм.; надъ Бѣлымъ моремъ 750 мм.	Грозы въ Петрозаводскѣ и Козмодемьянскѣ. Грозы вездѣ затихли.
16. Надъ южной частью Балтійскаго моря область 770 мм.; въ центральной Европѣ 760 мм.; къ югу давленіе ослабѣваетъ.	Грозы въ западной полосѣ отъ Варшавы до Кишинева, на границѣ максимума.
17. Въ Европѣ давленіе высокое; изобары образуютъ многочисленные изгибы; на сѣверо-востокѣ давленіе слабое.	Грозы въ западной полосѣ усилились.
18. Давленіе прежнее; на юго-востокѣ Россіи существуетъ большая выпуклость изобары.	Грозы въ Лугани, Мандрово и Маргаритовкѣ.
19. На сѣверо-западѣ Россіи давленіе слабое; въ остальной Россіи около 760 мм.; вблизи Одессы и на Кавказѣ изобара образуетъ сильнѣйшій изгибъ.	Грозы сосредоточились въ юго-западномъ уголкѣ Россіи, а также на Кавказѣ.

20. Одинъ минимумъ вблизи Бѣлозерска, другой надъ средней частью Балтійскаго моря; на западѣ давленіе болѣе высокое.

Немногія грозы продолжаются только на Кавказѣ.

21. Первый минимумъ остался стаціонарнымъ, второй направился къ Воронежу.

Одна грозовая полоса въ Прибалтійскомъ краѣ, другая на Кавказѣ.

22. Одинъ минимумъ въ Финляндіи, другой — въ верхней Италіи. Температуры вообще низкія.

Гроза въ Немировѣ и Зеленовкѣ.

23. Сѣверный циклонъ находится надъ Ладожскимъ озеромъ; южный приближается къ юго-западной Россіи; третій минимумъ на Уралѣ; наиболѣе высокія температуры на Уралѣ и въ юго-западномъ углу Россіи.

Гроза и градъ въ Петербургѣ; другая полоса грозъ въ юго-западномъ уголкѣ Россіи; третья—на Уралѣ.

24. Циклоны исчезли; въ сред. Европѣ установилось болѣе высокое давленіе (765 мм.).

Грозы затихли; послѣднія вспышки замѣтны только въ Архангелопашійскомъ заводѣ и Баку.

25. Область болѣе высокаго давленія (765 мм.) подвинулась къ центральной Россіи; въ восточной части Чернаго моря циклонъ (755 мм.), сопровождаемый сильными вѣтрами; у Нордкапа—755 мм.

Весь западный Кавказъ охваченъ грозами, отъ Керчи и Ставрополя до Елисаветполя. Гроза также въ Петрозаводскѣ

26. Во всей Россіи болѣе высокое давленіе (765 мм.); на Кавказѣ слабое слабое.

Грозы продолжаются исключительно на Кавказѣ съ прежней силой и достигли Баку.

27. Въ Россіи 765 мм.; надъ Азовскимъ моремъ слабый минимумъ; за Ураломъ давленіе также слабое.

Грозы на Уралѣ и на Кавказѣ, а также на границѣ слабаго и высокаго давленій (Казань).

28. Въ Россіи 765 мм.; надъ Чернымъ моремъ большая выпуклость изобары 760 мм. | Немногія грозы на Уралѣ, въ Сибири, по берегамъ Чернаго моря и на Кавказѣ.

29. Область 765 мм. передвинулась нѣсколько къ востоку; съ запада приближаются два минимума: одинъ въ Скандинавіи, другой — въ центральной Европѣ. | Грозы на Уралѣ и на Кавказѣ затихли; грозовая дѣятельность начинается на западѣ (Ревель, Бѣлостокъ).

30. Область 765 мм. еще болѣе передвинулась къ востоку и расположилась въ видѣ длинной полосы съ сѣвера на югъ; на западѣ, по прежнему, двѣ области слабаго давленія. | Многочисленныя грозы во всей западной (узкой) полосѣ отъ Архангельска до Одессы и Тарханкутскаго маяка (между 755 и 760 мм.).

Іюль.

1. Граница слабаго давленія подвинулась къ востоку. | Грозы достигли Горокъ, Звенигорода, Кіева.

2. Во всей Россіи давленіе слабое. | Грозы затихаютъ.

3. Вблизи Азовскаго моря слабый минимумъ. | Немногія грозы на югѣ и на Уралѣ.

4. Въ Россіи давленіе довольно равномѣрное; надъ Чернымъ моремъ изобара 760 мм. образуетъ характерную большую выпуклость (почти замкнутую). | Многочисленныя грозы на югѣ, отъ Кишинева до Кавказа; отдѣльныя грозы въ Москвѣ и Оренбургѣ.

5. Въ Россіи давленіе довольно равномѣрное (около 760 мм.); вчерашняя выпуклость передвинулась къ сѣверу; на сѣверо-западѣ Европы слабое давленіе | Грозы въ сѣверо-западномъ краѣ и Царствѣ Польскомъ, а также на юго-востокѣ въ выпуклости изобары.

6. Минимумъ (750 мм.) расположился между Ботническимъ заливомъ и Бѣлымъ моремъ; на сѣверѣ давленіе слабое; выпуклость изобары на югѣ на- | Грозы на сѣверѣ и многочисленныя грозы на югѣ и на Кавказѣ.

ходится надъ Чернымъ моремъ; на западѣ Европы устанавливается высокое давленіе.	
7. На западѣ Европы болѣе высокое давленіе; выпуклость на прежнемъ мѣстѣ.	Грозы на юго-востокѣ Россіи.
8. Съ запада надвигается область болѣе высокаго давленія; надъ Каспійскимъ моремъ давленіе слабое.	Грозы исключительно на Волгѣ (въ Зеленовкѣ—градъ).
9. Вся Европа охвачена огромной областью затишья (765 мм.); надъ Бѣлымъ моремъ 770 мм.; къ востоку и юго-востоку давленіе уменьшается.	Грозы и градъ на Уралѣ; въ Россіи вовсе нѣтъ грозъ.
10. Максимумъ находится надъ Балтійскимъ моремъ, Финляндіей и Бѣлымъ моремъ; къ Черному морю, къ юго-востоку и востоку давленіе убываетъ.	Грозы на Уралѣ, въ немногихъ мѣстахъ юго-западной и юго-восточной Россіи; въ Кеми громъ (при 770 мм.).
11. Сѣверо-западная часть Россіи занята областью болѣе высокаго давленія (765 мм.); въ южной части Урала находится минимумъ; на западѣ Европы давленіе довольно равномѣрное.	Грозы исключительно на Уралѣ и въ нѣсколькихъ пунктахъ юго-востока Россіи.
12. Давленіе на западѣ ослабѣло; на востокѣ циклонъ 745 мм.	Немногія грозы на Уралѣ, на Кавказѣ и въ двухъ-трехъ пунктахъ Россіи.
13. На востокѣ Россіи и въ Сибири 750 мм.; на западѣ Европы давленіе довольно равномѣрное.	Многочисленныя грозы въ Сибири.
14. Въ Сибири 745 мм.; въ западной Европѣ 765 мм.; вихрей въ Россіи незамѣтно.	Грозы сосредоточены въ Сибири.

15. На Балтійскомъ морѣ слабый циклонъ; въ остальной Россіи полнѣйшее затишье.

Грозы въ Сибири и въ Вильно, Виндавѣ, Бѣлостокѣ и Телеханахъ.

16. Циклонъ 755 мм. передвинулся въ Финляндію; въ остальной Россіи 760 мм.

Грозовая дуга расширилась къ востоку и достигла на сѣверѣ Казани, на югѣ Чернигова; грозы на Кавказѣ.

17. Въ Россіи 760 мм.; на западѣ давленіе 765 мм.

Грозы на юго-востокѣ Россіи и въ Архангельскѣ.

18. У береговъ Норвегіи 770 мм.; на юго-востокѣ Россіи небольшая область 755 мм.

Немногія грозы кругомъ циклона.

19. На юго-востокѣ область слабаго давленія нѣсколько усилилась; изобара 760 мм. идетъ отъ сѣвера къ югу, черезъ западъ Россіи; на западѣ давленіе возрастаетъ до 765 мм.

Грозы образуютъ вокругъ циклона кольцо, открытое только съ юго-восточной стороны.

20. Южный циклонъ расширился; изобара 760 мм. нѣсколько отодвинулась къ западу; на западѣ давленіе ослабѣло до 760 мм.

Грозы попрежнему образуютъ кольцо, незамкнутое на юго-востокѣ.

21. Минимумъ на востокѣ еще болѣе расширился.

Грозы сосредоточились на Волгѣ, въ юго-восточной части циклона.

22. Вчерашній минимумъ находится вблизи Казани; къ берегамъ Норвегіи приблизилась область слабаго давленія.

Одна грозовая полоса на востокѣ, другая—въ Привислянскомъ краѣ.

23. Одинъ минимумъ на Уралѣ (745 мм.), другой надъ средней частью Балтійскаго моря.

Грозы расположены въ видѣ дуги, лежащей въ юго-восточной сторонѣ циклона, отъ Петербурга и Петрозаводска до Варшавы и Александріи, главнымъ образомъ по изобарѣ 755 мм. Немногія грозы на Уралѣ, Въ Ригѣ градъ.

24. Первый циклонъ перешелъ за Уралъ, а второй подвинулся къ Ладожскому озеру.

Грозы въ западной полосѣ ослабѣли, но возобновились въ Сибири.

25. За Ураломъ сильный минимумъ. Изъ центральной Европы приближаются два циклона.

Грозы исключительно въ западномъ краѣ и въ Сибири.

26. Распредѣленіе давленія мало измѣнилось.

Грозы въ Кіевѣ и Черниговѣ.

27. Слабыя давленія въ Прибалтійскомъ краѣ, на юго-западѣ Россіи и въ Сибири.

Одна группа грозъ въ юго-западной Россіи, по изобарѣ 755 мм.; другая—въ центрѣ Россіи, въ юго-восточной части циклона.

28. Слабое давленіе на сѣверо-востокѣ Россіи; надъ Чернымъ моремъ и югомъ Россіи изобара 755 мм. образуетъ большую выпуклость.

Грозы на югѣ Россіи въ выпуклости изобары; другая группа идетъ отъ центра Россіи къ Саратову (между двумя циклонами).

29. Одинъ минимумъ вблизи Казани (750 мм.), другой—на юго-востокѣ Россіи (755 мм.); область наиболѣе высокихъ температуръ находится между двумя циклонами (въ Саратовѣ 24° С въ 7 ч. утра.).

Грозы образуютъ замкнутое кольцо вокругъ южнаго циклона, но, главнымъ образомъ, сосредоточены на сѣверо-востокѣ (въ Саратовской губерніи), на границѣ между двумя циклонами.

30. На востокѣ Россіи и на западѣ Европы давленіе слабое; черезъ всю западную полосу Россіи проходитъ какъ-бы гребень, раздѣляющій слабыя давленія.

Грозы на Кавказѣ, Уралѣ и въ Сибири.

31. Надъ Ботническимъ заливомъ 750 мм.; надъ Балканскимъ полуостровомъ 755 мм.; на востокѣ Россіи тоже давленіе слабое; между ними гребень 760 мм.

Грозы продолжаются въ Сибири и на Кавказѣ. Грозы въ Виндавѣ, Бѣлостокѣ и Новой Александріи.

Августъ.

1. На сѣверѣ Россіи давленіе слабое; въ Минской губерніи область 755 мм. На Уралѣ 750 мм.	Грозы на Уралѣ.
2. Надъ Ботническимъ заливомъ сильный минимумъ; во всей Россіи давленіе слабое.	Немногія грозы на Уралѣ и въ западной полосѣ.
3. На сѣверѣ Россіи давленіе слабое; на югѣ 760 мм.	Грозы почти прекратились.
4. Надъ сѣверо-западной Европой давленіе слабое; на юго-востокѣ 760 мм.; за Ураломъ 750 мм.	Грозы въ нѣсколькихъ пунктахъ западнаго края и на Уралѣ
5. На сѣверѣ Россіи давленіе болѣе слабое; къ югу возрастаетъ.	Нѣсколько грозъ разбросаны въ различныхъ пунктахъ.
6. Къ Даніи приблизился минимумъ (740 мм.); во всей Россіи давленіе слабое; на юго-востокѣ 760 мм.	Грозы въ средней Россіи.
7. Минимумъ (745 мм.) подвинулся къ Рижскому заливу; граница слабаго давленія отодвинулась къ востоку.	Грозы достигли Петрозаводска, Казани, Лугани.
8. Минимумъ перешелъ на с.в. къ Онежскому озеру; къ югу отъ Баку явилась область слабаго давленія.	Грозы достигли Кеми, Архангельска, Урала и охватили весь Кавказъ.
9. Центръ минимума вблизи Бѣлозерска; на югѣ 760 мм.; къ юго-западной Россіи приближается минимумъ. На юго-западѣ Европы высокое давленіе.	Немногія грозы разбросаны на сѣверѣ, западѣ и въ центрѣ Россіи.
10. Въ восточной Россіи и въ западномъ краѣ слабые минимумы.	Немногія грозы на Уралѣ, въ Архангельскѣ, Варшавѣ, Вильно и на Кавказѣ.
11. На востокѣ Россіи и надъ Чернымъ моремъ слабые мини-	Сильныя и многочисленныя грозы въ Прибалтійскомъ краѣ;

мумы (755 мм.); въ Прибалтійскихъ губ. и сѣверо-западномъ краѣ изобара 755 мм. образуетъ почти замкнутую выпуклость.

другая группа на югѣ, отъ Кіева до Тарханкутскаго маяка; немногія грозы на Кавказѣ и на Уралѣ.

12. На востокѣ Россіи и надъ Чернымъ моремъ слабые циклоны; на с. з. Европы давленіе слабое.

Немногія грозы на Уралѣ. Грозовая дѣятельность на юго-западѣ продолжается, а въ Прибалтійскомъ краѣ почти прекратилась. Грозы достигли Могилева и Жирятина.

13. На с.-в. и на ю.-в. Россіи минимумы; въ Скандинавіи давленіе по прежнему слабое.

Грозы возобновились въ Прибалтійскомъ краѣ, достигли Москвы и Козмодемьянска и охватили Кавказъ.

14. Въ Россіи давленіе около 760 мм. На юго-востокѣ Россіи изобара 760 мм. образуетъ характерную выпуклость, которая окаймляетъ область высокихъ температуръ. Надъ Бѣлымъ моремъ давленіе слабое.

Грозы сосредоточены на Волгѣ въ выпуклости изобары; въ Ардатовѣ и Петровскѣ градъ; отдѣльныя грозы на Уралѣ и въ Архангельскѣ.

15. Въ восточной Пруссіи 755 мм.; черезъ всю среднюю Россію, съ сѣвера на югъ, проходитъ область 765 мм.; на востокѣ выпуклость изобары обратилась въ замкнутую область 760 мм.

Грозы начались въ Привисляномъ и сѣверо западномъ краѣ; на Волгѣ ослабѣли.

16. На востокѣ Россіи слабый минимумъ; въ средней и западной Европѣ образовалась область 765 мм.

Грозы повсемѣстно прекратились, за исключеніемъ Кронштадта.

17. Вчерашній минимумъ стаціонаренъ на востокѣ Россіи; въ зап. Европѣ область 765 мм.

Грозы только въ Зеленовкѣ и Оренбургѣ.

18. Область 765 подвинулась къ с.-в., къ Ладожскому озеру;

Грозы въ выпуклости изобары, а также въ Оренбургѣ.

къ берегамъ Франціи прибли-жается максимумъ (770 мм.); у западныхъ границъ Россіи изобара 760 мм. образуетъ характерную выпуклость.

19. Въ западной Европѣ давленіе высокое; въ Россіи равномѣрное отъ 765 до 760 мм.

Грозы прекратились во всей Россіи, на Уралѣ и на Кавказѣ; гроза въ Саратовѣ, въ поясѣ 755—760 мм.

20. Давленіе въ зап. Европѣ высокое, въ Россіи отъ 765 до 760 мм.

Грозовая дѣятельность затихла; отдѣльная гроза въ Гулынкахъ.

21. На западѣ Европы давленіе высокое (до 775 мм.); въ Россіи отъ 760 до 765 мм. На сѣверѣ Европы появилось слабое давленіе, и изобара 760 образуетъ выпуклость въ средней Россіи.

Грозъ нѣтъ. Только молніи въ Воронежѣ, вблизи выпуклости.

22. На западѣ давленіе высокое; на востокѣ Россіи вчерашняя выпуклость обратилась въ самостоятельный минимумъ. На сѣверѣ Европы давленіе ослабѣваетъ. Съ юга, изъ Малой Азіи, надвигается также слабое давленіе.

Минимумъ сопровождается грозовой дѣятельностью. Грозы возобновились въ Петербургѣ, Кронштадтѣ, юго-западномъ уголкѣ, въ центрѣ Россіи и, наконецъ, въ Воронежской губерніи.

23. Минимумы находятся въ Финляндіи, на с.-в. Россіи и надъ восточною частью Чернаго моря. Максимумъ вытѣсняется къ западу.

Отдѣльныя грозы въ Одессѣ, Виндавѣ и Саратовѣ.

24. Одно слабое давленіе на сѣверѣ, другое надъ Чернымъ моремъ; максимумъ ослабѣваетъ, хотя въ Англіи удерживается еще 770 мм.

Немногочисленныя грозы на югѣ, Кавказѣ, а также въ Прибалтійскомъ краѣ, Варшавѣ и Вильно; Въ Лугани и Вильно градъ.

25. Во всей Россіи давленіе

Грозы продолжаются на за-

14. Съ сѣвера во вчерашнюю барометрическую долину отброшенъ во внутрь Россіи минимумъ (750 мм.).

Минимумъ этотъ принесъ грозы въ центральныя губерніи и на Кавказъ.

15. Циклонъ передвинулся къ востоку.

Грозы, при понизившейся температурѣ, затихли вездѣ, кромѣ Кавказа.

16. Къ Ботническому заливу приблизился сильный циклонъ; въ Россіи давленіе слабое. Наиболѣе высокія температуры по среднему и нижнему теченію Волги.

Грозы въ Кеми, а также по среднему теченію Волги.

17. Вчерашній циклонъ передвинулся въ Финляндію. Слабое давленіе расширилось къ востоку.

Грозы продолжаются на Волгѣ и достигли Урала и Сибири.

18. Минимумъ нах. къ юго-востоку отъ Бѣлаго моря.

Грозы въ Тетюмѣ, за Ураломъ и въ Кишиневѣ.

19. Къ Норвегіи приближается новый циклонъ; наиболѣе высокія температуры въ юго-западной части Россіи; на сѣверо-востокѣ Россіи 750 мм.

Грозы въ юго-западной части Россіи, отъ Варшавы до Одессы, а также на Уралѣ.

20. Изобара 755 мм. передвинулась къ востоку; вслѣдъ за ней перешла къ востоку область высокихъ температуръ.

Полоса грозъ перемѣстилась вслѣдъ за изобарой 755 мм. и достигла Могилева, Горокъ, Чернигова.

21. Минимумъ находится къ югу отъ Бѣлаго моря; въ центральной Европѣ болѣе высокое давленіе (765 мм.); высокія температуры въ юго-восточной Россіи.

Грозы перешли къ Волгѣ; гроза въ Бѣлозерскѣ.

22. Надъ Бѣлымъ моремъ незначительный минимумъ; въ западномъ краѣ 765 мм.; высокія температуры по берегамъ Чернаго моря.

Грозы по берегамъ Чернаго моря, вблизи выпуклости изобары 760 мм.

23. Въ Россіи давленіе довольно равномѣрное около 765 мм.; черезъ Кавказъ проходитъ выпуклость изобары 760 мм.; на юго-западѣ Европы давленіе высокое.	Грозы на Кавказѣ.
24. Надъ Каспійскимъ моремъ выпуклость изобары обратилась въ самостоятельный циклонъ; на западѣ Европы давленіе высокое.	Грозы въ южной части Урала, по среднему теченію Волги и въ Москвѣ.
25. На востокѣ Россіи 750 мм.; въ западной Европѣ давленіе сравнительно высокое (765 мм.).	Грозы съ юго-западной и сѣверо-восточной стороны циклона, въ поясѣ 755—760 мм.
26. Вчерашній минимумъ передвинулся къ Уралу; надъ южной Швеціей и Балтійскимъ моремъ незначительный циклонъ.	Грозы сосредоточились на Уралѣ; гроза въ Новой Александріи (755—760 мм.); гроза и градъ въ Воронежѣ (750—755).
27. Восточный циклонъ переходитъ за Уралъ; двѣ другія области нах. на западѣ Россіи; къ Англіи приближается высокое давленіе.	Грозы въ средней части Россіи (отъ Москвы до Саратова и Воронежа).
28. Надъ южной частью Балтійскаго моря и Прибалтійскимъ краемъ незначительный минимумъ; на западѣ Европы высокое давленіе.	Грозы прекратились, кромѣ трехъ пунктовъ западной полосы.
29. Надъ Прибалтійскимъ краемъ слабое давленіе; изобара 760 образуетъ выпуклость къ юго-востоку Россіи; вблизи этой выпуклости лежитъ область наиболѣе высокихъ температуръ.	Грозы въ Московской губерніи и на юго-востокѣ Россіи.
30. На сѣверѣ Россіи дав-	Грозы въ Кеми, Казани,

леніе слабое; въ остальной Россіи близко къ нормальному; наиболѣе высокія температуры по берегамъ Чернаго моря и по среднему и нижнему теченію Волги.

Москвѣ, по Волгѣ и на Кавказѣ.

31. Въ сѣверо-запад. краѣ небольшой циклонъ; давленіе къ востоку возрастаетъ.

Циклонъ сопровождается грозой въ Варшавѣ.

Іюнь.

1. У сѣверо-западной оконечности Европы 745 мм.; черезъ среднюю Россію проходятъ выпуклости изобары 765 мм.

Грозы на Кавказѣ; отдѣльныя грозы въ Черниговѣ и Гулыніахъ.

2. На сѣверѣ Россіи 750 мм.; надъ Скандинавіей и Нѣмецкимъ моремъ высокое давленіе; надъ Чернымъ моремъ выпуклость изобары 760 мм.; очень высокія температуры по берегамъ Чернаго моря и по Волгѣ.

Грозы на Волгѣ, въ Кишиневѣ и на Кавказѣ.

3. Надъ южной частью Балтійскаго моря 770 мм.; вблизи Казани минимумъ 750 мм.

Грозы затихли въ сѣверномъ краѣ, всей западной полосѣ, центральной Россіи и югѣ (кромѣ Одессы); грозовая дѣятельность продолжается на Кавказѣ, на Волгѣ и, главнымъ образомъ, на Уралѣ.

4. Въ западной части Россіи отъ сѣверной Финляндіи до Одессы образовался широкій барометрическій гребень въ 765 мм.; вчерашній минимумъ перешелъ за Уралъ.

Грозы по всей Россіи прекратились; слабая гроза была вечеромъ въ Ставрополѣ, въ области 760—765, и на Уралѣ.

5. Вчерашній гребень отодвинулся къ востоку; въ южную

Грозы сосредоточились въ юго-восточной части минимума,

Швецію надвинулась область 750 мм.; наиболѣе высокія температуры лежатъ въ западномъ краѣ, въ юго-восточной части циклона.	въ сѣверо-западномъ и Привислянскомъ краѣ.
6. Вчерашній циклонъ усилился и подвинулся къ сѣверной части Финляндіи; область наиболѣе высокихъ температуръ охватываетъ западную полосу Россіи.	Грозы значительно усилились и расположились отдѣльными группами въ южной, юго-восточной и восточной частяхъ циклона; грозовая дѣятельность достигла Новой Александріи, Горокъ, Мосивы, Звенигорода, Бѣлозерска и Кеми; грозовыя полосы расположены въ области 755—760 мм., а вблизи Петербурга даже въ поясѣ 745—750
7. Минимумъ перешелъ въ сѣверо-восточную Россію.	Отдѣльныя грозы достигли Архангельска, Саратова, Камышина.
8. Минимумъ по прежнему находится на сѣверо-востокѣ Россіи; новый минимумъ обозначился въ Финляндіи; на западѣ Европы давленіе высокое.	Полоса грозъ отодвинулась къ Уралу.
9. Значительные циклоны надъ морями Балтійскимъ и Бѣлымъ. Наиболѣе высокія температуры по берегамъ Чернаго моря по изобарѣ 760 мм.	Грозы на югѣ (на окраинѣ циклона); отдѣльныя грозы также въ Гулынкахъ и Аренсбургѣ (750—755).
10. Надъ Ладожскимъ озеромъ 750 мм.; въ юго-восточной Россіи находится область весьма высокихъ температуръ (до 26° въ 7 ч утра), окаймленная замкнутыми изотермами.	Грозы расположены кругомъ области высокихъ температуръ въ юго восточной части циклона, въ поясѣ 755—760 мм. Въ Лугани градъ.
11. Минимумъ перешолъ на сѣверо-востокъ Россіи и температура понизилась.	Полоса грозъ на Уралѣ.

12. Во всей почти Россіи давленіе слабое.	Отдѣльныя грозы разсѣяны въ различныхъ пунктахъ.
13. На востокѣ Финляндіи 745 мм.; давленіе къ югу возрастаетъ до 760 мм.	Грозы на югѣ циклона по изобарѣ 760.
14. Въ сѣверной Россіи давленіе слабое; изобара 760 мм. проходитъ черезъ среднюю часть Россіи; высокія температуры на югѣ.	Грозы въ западной полосѣ отъ Вильно до Одессы, а также на юго-востокѣ (Лугань, Таганрогъ, Петровскъ); отдѣльныя грозы на Уралѣ.
15. На сѣверѣ и сѣверо-западѣ Европы давленіе слабое.	Грозы передвинулись къ центральной Россіи и Волгѣ.
16. Слабое давленіе переходитъ къ Уралу; къ берегамъ Шотландіи приближается сильный циклонъ.	Грозы затихаютъ на востокѣ и сосредоточиваются на Кавказѣ.
17. Вблизи Оренбурга 745 мм.; въ Россіи давленіе равномѣрное и вѣтры слабые; минимумъ надъ Нѣмецкимъ моремъ.	Грозы въ немногихъ пунктахъ Кавказа и въ Прибалт. краѣ.
18. Вчерашній минимумъ находится на Уралѣ; давленіе слабое на крайнемъ сѣверѣ; въ остальной Россіи около 760 мм.	Грозы сосредоточены по берегамъ Финскаго залива.
19. Слабое давленіе расширилось; изобара 755 мм. перешла къ югу; на юго-западѣ Европы давленіе высокое.	Вслѣдъ за расширеніемъ слабаго давленія грозы концентрически распространились во всѣ стороны до Варшавы, Новой Александріи, Москвы, Звенигорода, Бѣлозерска.
20. Слабое давленіе 750 мм. находится на сѣверо востокѣ Россіи; давленіе и температура возрастаютъ къ юго-западу.	Грозы достигли Кишинева, Елисаветграда, Воронежа и даже Астрахани.
21. Сѣверный циклонъ переходитъ за Уралъ; къ сѣверо-западнымъ берегамъ Европы приближается слабое давленіе;	Грозы расположены двумя группами: одна по изобарѣ 760 въ западномъ краѣ (отъ Елисаветграда до Виндавы); дру-

черезъ Россію, отъ сѣвера къ югу, проходитъ гребень болѣе высокаго давленія (760 мм.)	гал—на восточной сторонѣ гребня, въ юго-западной части циклона.
22. Въ средней Россіи максимумъ (770 мм.); на сѣверо-западѣ Европы и за Ураломъ давленіе слабое.	Грозы расположены узкой полосой съ западной и юго-западной стороны максимума (отъ Ревеля до Кишинева и Севастополя), въ области, гдѣ господствуетъ давленіе 760 мм.; гроза была также ночью въ Астрахани. Ни въ области максимума, ни къ востоку отъ него, ни на Уралѣ *вовсе* нѣтъ грозъ.
23. Во всей Европѣ, за исключеніемъ крайняго сѣвера, огромная область затишья.	Гроза въ Архангельскѣ (755 мм.). Немногія грозы на окраинахъ максимума (Одесса, Кишиневъ, Горки, Архангельскъ, Тарх. м.); на всемъ остальномъ пространствѣ Россіи грозы прекратились.
24. На сѣверѣ и сѣверо-востокѣ Россіи давленіе слабое; у береговъ Франціи максимумъ.	Гроза въ Мстерѣ, Саратовѣ и Сердобскѣ.
25. На востокѣ Россіи 750 мм.; высокое давленіе на западѣ ослабѣваетъ; къ берегамъ Европы приближается сильный минимумъ.	Одна полоса грозъ по Волгѣ, отъ Казани до Саратова; другая — въ Царствѣ Польскомъ; отдѣльныя грозы въ Мстерѣ и Ставрополѣ.
26. Вчерашній минимумъ на востокѣ Россіи успокоился. Слабое давленіе на Кавказѣ.	Грозы на Кавказѣ и на Волгѣ.
27. На востокѣ Россіи 750 мм.; на Кавказѣ давленіе слабое; къ юго-западнымъ берегамъ Европы вновь приближается максимумъ.	Грозы на Кавказѣ и особенно на Уралѣ. Отдѣльныя грозы въ Варшавѣ и Кишиневѣ въ области 755—760 мм.
28. Давленіе слабое на сѣверо-западѣ и юго-востокѣ Ев-	Группа грозъ на Кавказѣ; гроза въ Дерптѣ.

ропы; черезъ Россію отъ юго-запада къ сѣверо-востоку проходитъ гребень 760 мм.; у юго-западныхъ береговъ Европы максимумъ.

29. Надъ Бѣлымъ моремъ и на юго-востокѣ Россіи 755 мм., на западѣ Европы сравнительно затишье.

Грозы по берегамъ Чернаго моря.

30. На востокѣ Россіи слабое давленіе; черезъ средину Россіи, отъ сѣвера къ югу, проходитъ изобара 755 мм.

Грозы расположены съ западной и юго-западной стороны циклона, главнымъ образомъ, на изобарѣ 755 мм.

Іюль.

1. На сѣверо-востокѣ Россіи слабое давленіе; изобара 755 мм. образуетъ выпуклость къ Азовскому морю.

Грозы на югѣ, отъ Кишинева до Ставрополя, и на Уралѣ.

2. Распредѣленіе давленія тоже.

Грозы достигли Астрахани, охватили Кавказъ и Уралъ.

3. Слабое давленіе на Уралѣ. Къ западнымъ берегамъ Европы приближается максимумъ (775 мм.).

Грозы сосредоточились на юго-востокѣ Россіи, Кавказѣ и Уралѣ.

4. Слабое давленіе отодвинулось въ Сибирь; у западныхъ береговъ Европы максимумъ.

Грозы продолжаются на Кавказѣ и въ Сибири. Утромъ была гроза въ Кіевѣ и Ново-Александріи, вблизи большой выпуклости изобары 760 мм.

5. Сильный циклонъ находится въ Сибири; большая выпуклость изобары направлена къ Черному морю; на западѣ Европы высокое давленіе.

Грозы въ европейской Россіи прекратились, кромѣ Керчи и Таганрога; грозы перешли въ Сибирь.

6. Вчерашняя выпуклость изобары выдѣлила самостоятельный минимумъ къ сѣверу отъ Каспійскаго моря; на западѣ

Грозы расположены двумя полосами около циклона: на юго-западѣ (Керчь, Таганрогъ, Ставрополь, Поти) и на сѣве-

Европы высокое давленіе.

ро-востокѣ (на Уралѣ). Въ остальной Россіи вовсе нѣтъ грозъ.

7. Въ Финляндіи, въ видѣ небольшаго языка, изобара 755 мм.; на востокѣ Россіи 745 мм. Изобара 755 образуетъ выпуклость къ Азовскому морю. На западѣ Европы давленіе высокое.

Первый минимумъ вызвалъ грозу въ Дерптѣ. Второй сопровождается двумя полосами: въ юго-западной части (берега Чернаго моря) и на Уралѣ. Въ остальной Россіи грозъ нѣтъ. Грозы были наблюдаемы въ Иргизѣ и даже Нукусѣ.

8. На сѣверѣ и сѣверо-востокѣ Европы распространяется слабое давленіе. У западныхъ береговъ Европы остается максимумъ.

Грозы во всей европейской Россіи прекратились.

9. Слабое давленіе охватило большую часть Европы.

Грозовая дѣятельность какъ бы пробуждается въ западной полосѣ Россіи.

10. Къ Даніи и южной части Балтійскаго моря подвинулся минимумъ 745 мм.

Грозы усиливаются въ восточной и юго-восточной части циклона, отъ Ревеля и Гогландскаго маяка до Пинска и Телеханъ.

11. Минимумъ передвинулся къ сѣверу; изобара образуетъ выпуклость къ югу.

Область грозъ расширилась до Бѣлозерска и Кеми, а на югѣ до Кишинева и Одессы. Грозовая дѣятельность прекратилась въ остальной Россіи, на Уралѣ, Кавказѣ и въ Сибири.

Грозы въ Севастополѣ, Новороссійскѣ и въ Тифлисѣ.

12. На сѣверо-западѣ Европы значительный минимумъ; въ средней Россіи область 765 мм.

13. Надъ южной Швеціей незначительный минимумъ; во всей Россіи область 760; кругомъ давленіе ниже.

Грозы въ западной полосѣ Россіи отъ Дерпта до Кишинева и Одессы, а также въ Тифлисѣ и Бѣломъ Ключѣ.

14. Надъ Балтійскимъ моремъ три отдѣльныя области слабаго давленія; въ Россіи полнѣйшее затишье; въ центральной Европѣ болѣе высокое давленіе.	Отдѣльныя грозы въ Очаковѣ, Тарханкутскомъ маякѣ и Казани.
15. Черезъ среднюю Россію проходитъ изобара 760 мм., образуя на сѣверѣ сильную выпуклость; вдоль этой изобары высокія температуры (въ Архангельскѣ 22° въ 7 ч. утра). На Кавказѣ слабое давленіе.	Грозы на сѣверѣ (Кемь, Архангельскъ, Бѣлозерскъ) и въ центральной Россіи (въ Москвѣ градъ). Всѣ грозы расположены вблизи выпуклости изобары 760 мм. Грозы на Кавказѣ.
16. На Кавказѣ давленіе слабое; въ остальной Россіи 760.	Грозы въ Архангельскѣ и Гогландскомъ маякѣ и на Кавказѣ.
17. Надъ Скандинавіей и Балтійскимъ моремъ область 765 мм.; давленіе уменьшается къ югу.	Немногія грозы замѣтны на югѣ и на Уралѣ. Отдѣльная гроза въ Петербургѣ.
18. Болѣе слабыя давленія на югѣ и возрастаютъ къ сѣверу. Слабое давленіе вблизи западной границы Россіи.	Грозы на Уралѣ и въ фортѣ Александровскомъ; на западѣ полоса грозъ отъ Новой Александріи и Пинска до Кишинева.
19. Надъ Балканскимъ полуостровомъ и Чернымъ моремъ слабое давленіе. Надъ Скандинавіей максимумъ (770 мм.); давленіе къ сѣверу увеличивается.	Грозы находятся на сѣверной сторонѣ слабаго давленія, вблизи изобары 760 мм.
20. Давленіе мало измѣнилось.	Грозы расположены широкой полосой на югѣ (на сѣверѣ до Кіева и Воронежа, а на югѣ до Севастополя и Ставрополя), главнымъ образомъ, въ поясѣ 755 — 760 мм. Въ остальной Россіи, а также на Уралѣ, грозъ *вовсе* нѣтъ.

21. Минимумъ надъ Чернымъ моремъ усилился (750). На сѣверѣ давленіе болѣе высокое.

Грозы сосредоточились на берегахъ Чернаго моря отъ Одессы до Новороссійска и также усилились на Кавказѣ.

22. Слабое давленіе на юго-востокѣ Россіи 750 мм.; къ западной границѣ приближаются два небольшихъ циклона.

Грозы расположены дугой вокругъ перваго минимума (отъ юга, черезъ западъ, къ сѣверо-востоку); отдѣльная гроза въ Варшавѣ (въ области циклона).

23. На юго-востокѣ Россіи и въ Скандинавіи области 750 мм.

Грозы сосредоточены на юго-западѣ и сѣверо-востокѣ перваго циклона и отдѣльныя проявленія электрической энергіи въ юго-восточной части втораго.

24. Первый минимумъ почти стаціонаренъ, а второй въ восточной Пруссіи.

Грозой охваченъ Кавказъ и нѣкоторые пункты на западѣ.

25. Давленіе мало измѣнилось.

Грозы на Волгѣ и въ юго-западномъ краѣ.

26. Слабое давленіе находится къ сѣверу отъ Каспійскаго моря; сильная выпуклость изобары 755 мм. направлена къ Черному морю; на западѣ давленіе высокое.

Грозы на югѣ Россіи, въ выпуклости изобары, и на Кавказѣ.

27. Давленіе приблизительно прежнее.

Главная полоса грозъ расположена вблизи указанной выпуклости и на Кавказѣ.

28. Минимумъ перешелъ за Уралъ; къ Черному морю съ юга приближается новый минимумъ; съ запада надвигается высокое давленіе.

Грозы на границѣ максимума и минимума, въ поясѣ 755—760 мм.

29. Слабое давленіе отодвинулось къ востоку; на западѣ высокое давленіе. Къ Азовскому морю приблизился съ юга незначительный циклонъ.

Грозы находятся на югѣ и окружаютъ минимумъ съ сѣверо-запада, юго-запада, юга и юго-востока. Грозы господствуютъ въ Сибири.

30. Слабое давленіе на Каспійскомъ морѣ; на западѣ давленіе нѣсколько ослабѣло.	Грозы по прежнему по берегамъ Чернаго моря и на изобарѣ 760 мм.
31. Въ Россіи три отдѣльные незначительные циклона.	Отдѣльныя грозы находятся вблизи каждаго циклона.

Августъ.

1. Давленіе въ Россіи довольно равномѣрное (около 760 мм.).	Немногія грозы въ сѣверной полосѣ.
2. Тоже; изобара 760 мм. образуетъ выпуклость (почти замкнутую) въ Финляндіи и Прибалтійскомъ краѣ.	Грозы сосредоточены въ этой выпуклости.
3. Тоже; выпуклость обратилась въ слабый циклонъ; другая выпуклость изобары 760 мм. на Кавказѣ.	Грозы на Кавказѣ, въ Архангельскѣ и въ трехъ пунктахъ западнаго края.
4. Давленіе равномѣрное около 760 мм.	Немногія грозы въ разныхъ пунктахъ.
5. Съ юга приближается слабое давленіе; другая область образовалась надъ верхней Италіей; на западѣ Европы давленіе 765 мм.	Грозы сосредоточены на югѣ Россіи между 755 и 760; къ сѣверу отъ параллели Кіева грозъ вовсе нѣтъ.
6. Южнѣе Чернаго моря и въ центральной Европѣ давленіе слабое; къ сѣверу оно увеличивается до 770 мм.	Грозы занимаютъ прежнюю полосу. Отдѣльная гроза въ Архангельскѣ.
7. Двѣ отдѣльныя области слабаго давленія: одна въ Австріи, другая вблизи Одессы.	Грозы сосредоточены, главнымъ образомъ, въ Прибалтійскомъ краѣ и въ юго-западной части Россіи.
8. Надъ Чернымъ моремъ слабое давленіе; длинный протуберанцъ изобары 755 мм. простирается до Могилевской губерніи.	Грозы продолжаются въ Прибалтійскомъ краѣ; другая полоса передвинулась къ востоку и охватила весь югъ и юго-востокъ до береговъ Волги. Отдѣльныя грозы достигли Бѣлозерска.

9. Въ южной половинѣ Россіи давленіе слабое; изобара 760 мм. идетъ вдоль западной границы, а затѣмъ къ Бѣлому морю образуетъ сильную выпуклость.

Грозы охватили широкую полосу, идущую черезъ центральную Россію, отъ Чернаго моря до Кеми и Архангельска. Грозовая дѣятельность прекратилась на Кавказѣ и на Уралѣ.

10. Къ сѣверу отъ Азовскаго моря 750 мм.; изобара 760 образуетъ выпуклость къ Архангельску.

Многочисленныя грозы окружаютъ циклонъ; отдѣльныя грозы въ выпуклости изобары.

11. Циклонъ усилился и подвинулся къ сѣверу.

Грозы подвинулись вслѣдъ за циклономъ.

12. Циклонъ ослабѣваетъ и остается стаціонарнымъ.

Грозовая дѣятельность достигла Бѣлозерска, но, видимо, истощается.

13. Циклонъ въ Архангельской и Вологодской губер.

Грозы на Волгѣ и достигли Казани.

14. Сильный циклонъ нах. къ востоку отъ Бѣлаго Моря. На югѣ Россіи давленіе 760 мм.

Грозы сосредоточены на югѣ Россіи въ поясѣ 760 мм.

15. Минимумъ стаціонаренъ; на западѣ Европы 765 мм.

Грозы растянулись, въ видѣ длинной полосы, въ юго-восточной части циклона, отъ Луганя и Воронежа, черезъ Саратовскую губернію, къ Уралу.

16. На западѣ Европы давленіе равномѣрно высокое (765 мм.); на востокѣ Россіи слабое давленіе, въ видѣ длиннаго языка, растянулось отъ сѣвера къ югу.

Грозовая дѣятельность истощается; проявленія ея видны въ немногихъ пунктахъ (Лугань, Ставрополь, Саратовъ) и въ двухъ пунктахъ на Уралѣ.

17. На востокѣ Россіи давленіе прежнее; изъ центральной Европы надвигается максимумъ (770 мм.).

Отдѣльныя грозы сохранились только на юго-востокѣ и въ Саратовской губерніи.

18. Во всей южной половинѣ Европы установилось сравнительно высокое давленіе; на сѣ-

Грозы появились въ [illegible] и балтійскомъ кра[illegible]. Немног[illegible] зы на Кавказѣ.

веро-зап. Европы до Финскаго зал. и Ладожскаго оз. давленіе ослабѣло; высокія температуры въ Прибалтійскомъ краѣ.

19. Весь сѣверъ охваченъ слабымъ давленіемъ; на Бѣломъ морѣ 745 мм.

Грозы достигли Риги, Бѣлозерска, Гулынокъ, и начинаются на Уралѣ.

20. Минимумъ—къ востоку отъ Балтійскаго моря; надъ восточной частью Чернаго моря слабый циклонъ.

Грозы придвинулись къ Волгѣ и дальше къ Уралу; другая система грозъ находится на сѣв.-зап., сѣверѣ и сѣв.-востокѣ южнаго циклона; отдѣльныя грозы въ Варшавѣ и Новой Александріи, въ области 760 мм.

21. Вблизи Мемеля слабое давленіе 760 мм.; другая область 760 мм. на Кавказѣ; на Уралѣ 755 мм.; между Финляндіей и Бѣлымъ моремъ 770 мм.

Три отдѣльныя группы грозъ, соотвѣтственно каждому циклону: 1) Варшава, Волковышки, Кіевъ, Могилевъ; 2) Керчь, Тарханкутскій маякъ, Новороссійскъ, Ставрополь, Даховскій постъ, Тифлисъ, Поти; 3) Екатеринбургъ, Ирбитъ, Тетюмъ, Канинскій заводъ.

22. Въ сѣверной и средней Россіи и на западѣ Европы область сравнительно высокаго давленія (765 мм.); въ Сибири 750 мм.; на Кавказѣ выпуклость изобары 760 мм.

Грозы въ Европейской Россіи затихли (кромѣ Виндавы) усилились на Кавказѣ и начались въ Сибири.

23. На сѣв.-вост. Россіи и на западѣ Европы область 765 мм.; надъ средней частью Балтійскаго моря 760 мм.

Немногія грозы на Кавказѣ. Гроза въ Виндавѣ.

24. Во всей Европѣ полнѣйшее затишье; давленіе равномѣрное; у юго-западныхъ береговъ Европы находится максимумъ.

Полнѣйшее грозовое затишье; только немногія грозы сверкаютъ на Кавказѣ. Электрическая дѣятельность прекратилась во всей Европѣ.

25. Прежнее затишье; къ сѣверо-западнымъ берегамъ Европы приближается слабое давленіе.	Появились грозы въ Ревелѣ и Аренсбургѣ (гроза и градъ); грозы продолжаются на Кавказѣ.
26. Слабое давленіе медленно надвигается. На юго-востокѣ Россіи изобара 760 образуетъ сильную выпуклость.	Гроза и градъ въ Саратовѣ въ выпуклости изобары 760 мм.
27. Въ сѣверной части Ботническаго залива сильный циклонъ; на западѣ Европы давленіе 765 мм.	Грозы въ Петербургѣ и Кронштадтѣ, а также въ Кіевѣ и Звенигородѣ.
28. На сѣверѣ Россіи давленіе слабое; въ Лапландіи 745 мм.	Немногія грозы въ южной части циклона, въ поясѣ 755—765 мм.
29. Сильный минимумъ надъ Бѣлымъ моремъ.	Немногія грозы въ юго-запад. части циклона, въ поясѣ 750—760 мм.
30. Одинъ минимумъ на сѣверо-востокѣ Россіи, другой — вблизи Кенигсберга.	Грозы прошли къ Уралу; гроза въ Варшавѣ.
31. Слабое давленіе на сѣв.-востокѣ Россіи; большая выпуклость изобары направлена въ центральную Россію.	Немногія грозы съ южной и юго-восточной стороны выпуклости, въ поясѣ 755—760 мм.

1876 годъ. Май.

1. Минимумъ (755 мм.) находится въ Кіевской и Минской губ.	Грозы сосредоточены въ немногихъ пунктахъ западной и юго-западной Россіи и на Кавказѣ.
2. Одинъ минимумъ (755 мм.) находится въ южной Швеціи, другой (755 мм.) въ центральной Россіи; въ Сибири давленіе высокое (775 мм.).	Грозы распространяются къ востоку и достигаютъ Пинска, Телеханъ и Могилева.

3. Скандинавскій минимумъ подвинулся къ Прибалтійскимъ губерніямъ. На Уралѣ 755 мм. На западѣ Европы давленіе высокое (до 770 мм.).	3—5-го мая грозовая дѣятельность ослабѣла.
4. Одинъ слабый минимумъ находится въ Финляндіи, другой — въ сѣверномъ краѣ. На западѣ Европы высокое давленіе (770 мм.).	
5. Въ западной Европѣ высокое давленіе (770 мм.); на сѣверѣ давленіе слабое (755 мм.).	
6. Во всей Европѣ давленіе нѣсколько ослабѣло и остается равномѣрнымъ (около 760 мм.).	Грозовая дѣятельность совершенно прекратилась.
7. На Балканскомъ полуостровѣ находится слабый минимумъ (755 мм.); другой слабый минимумъ — къ сѣверу отъ Азовскаго моря. На сѣв.-зап. Европы давленіе высокое.	Грозы возобновились въ юго-западномъ уголкѣ Россіи (Одесса, Кишиневъ, Николаевъ).
8. Область 760 мм. расположена въ юго-восточной Россіи. На сѣв.-зап. Европы давленіе высокое (775 мм.).	Грозы продолжаются на юго-западѣ.
9—11. Во всей Европѣ давленіе высокое, достигающее 775 мм.; въ Сибири находится область 750 мм., а въ Малой Азіи — 755 мм.	9—11 грозы сосредоточены исключительно на Кавказѣ.
12. Надъ западной частью Чернаго моря, частью Балканскаго полуострова и частью Малой Азіи давленіе 755 мм.; на сѣверѣ Европы давленіе высокое (до 770 мм.).	Грозы на югѣ Россіи (Елисаветградъ, Николаевъ, Лугань, Новороссійскъ) и на Кавказѣ.
13. Вчерашній минимумъ (755 мм.) передвинулся въ Херсонскую и Подольскую губерніи;	Грозы продолжаются на югѣ и на Кавказѣ.

на Кавказѣ 760 мм. На сѣверѣ Россіи давленіе высокое (до 770 мм.	
14. Въ Россіи, сѣверной и средней Европѣ давленіе возрастаетъ къ востоку отъ 760 до 770 мм.	Грозы сосредоточены на Кавказѣ.
15. Минимумъ 750 мм. появился надъ Рижскимъ заливомъ; на Кавказѣ 765—770 мм.	Гроза въ Кіевѣ.
16. Минимумъ 745 мм. находится на юго-вост. отъ Архангельска; на западѣ Европы устанавливается высокое давленіе до 770 мм.; въ Сибири также 770 мм.	Грозовая дѣятельность совершенно затихла на всемъ пространствѣ Россіи.
17. 750 мм. между Ладожскимъ и Онежскимъ оз.; на Кавказѣ 755 мм. У сѣв.-зап. береговъ Европы давленіе высокое до 770 мм.	Гроза въ Ригѣ и на Кавказѣ.
18. 750 мм. около Астрахани; 755 мм. въ западной Сибири; на сѣверо-западѣ Европы давленіе высокое.	Грозы на Кавказѣ и въ Ирбитѣ.
19. 750 мм. на востокѣ Россіи; въ сѣверо-западной Европѣ 770 мм.	Грозы на Кавказѣ.
20. 755 мм. надъ Чернымъ моремъ; 745 мм. на Уралѣ; въ запад. Европѣ давленіе высокое до 770 мм.	Грозы на Кавказѣ и на Уралѣ.
21. 750 мм. надъ Каспійскимъ моремъ; 745 мм. восточнѣе Бѣлаго моря; давленіе на западѣ Европы ослабѣваетъ.	Грозы въ Тифлисѣ, Иргизѣ и Нукусѣ.
22. Минимумъ (745 мм.) передвинулся къ Уралу; слабый минимумъ (755 мм.) находится въ центральной Россіи.	Грозы за Ураломъ.

23. На Нѣмецкомъ морѣ находится минимумъ 750 мм.; вторичный циклонъ образовался надъ Ботническимъ заливомъ (755 мм.).	Грозы въ западной полосѣ и въ Москвѣ.
24. Надъ Скандинавіей и Балтійскимъ моремъ давленіе равно 755 мм.	Грозовая дѣятельность продолжается на западѣ; отдѣльныя грозы на Волгѣ.
25. Скандинавскій минимумъ усилился и расширился.	Грозы сосредоточились въ юго-западной Россіи, между изобарами 755 и 760 мм.
26. 750 мм. надъ Балтійскимъ моремъ и южной частью Скандинавіи.	Полоса грозъ подвинулась къ сѣверо-востоку и достигла Бѣлостока, Кіева, Москвы; грозы сосредоточены между изобарами 755 и 760, въ юго-восточной части слабаго давленія.
27. Вчерашній минимумъ усилился (740 мм) и подвинулся къ Финскому заливу.	Грозы продолжаются въ Варшавѣ, Пинскѣ и Саратовѣ.
28. Минимумъ (740 мм.) подвинулся къ Бѣлому морю. Отъ 22 мая на Кавказѣ господствуетъ довольно высокое давленіе — около 765 мм.	Полоса грозъ перешла на сѣверъ къ Вологдѣ и Бѣлозерску. Отъ 22 до 30 вовсе не было грозъ на Кавказѣ.
29. Въ Лапландіи находится минимумъ 735 мм.; надъ Чернымъ моремъ давленіе равно 760 мм.	Грозы на югѣ и юго-востокѣ Россіи.
30. На сѣверѣ Россіи давленіе слабое; въ средней и южной Россіи—равномѣрное, около 760 мм.	Грозы распространились по направленію къ средней части Волги.
31. Минимумъ (745 мм.) находится въ Финляндіи; въ остальной Европѣ давленіе равномѣрное, около 760—765 мм.	Грозы на Уралѣ и на Кавказѣ.

Іюнь.

1. Надъ Бѣлымъ моремъ давленіе 750 мм.; надъ восточной частью Чернаго моря 755 мм.	Грозы на сѣверѣ (Петербургъ, Бѣлозерскъ, Вологда), на юго-западѣ Россіи (Кишиневъ и Николаевъ) и на Кавказѣ, вблизи изобары 760 мм.
2. У сѣверо-западныхъ береговъ Норвегіи область 745 мм.; надъ Чернымъ моремъ и Балкан. полуостровомъ 760 мм.	Грозы усилились въ юго-западномъ уголкѣ Россіи, въ выпуклости изобары; отдѣльная гроза въ Бѣлозерскѣ.
3. Въ Придунайскихъ княжествахъ 755 мм.; въ средней Россіи 770 мм.; на Уралѣ и въ Сибири давленіе болѣе слабое (755 мм.).	Грозы въ западномъ краѣ, на границѣ максимума, а также на Кавказѣ и отчасти на Уралѣ и въ Сибири.
4. На сѣверо-западѣ Европы давленіе слабое; высокое давленіе отодвинулось къ востоку; въ Сибири 750 мм.	Полоса грозъ въ Прибалтійскомъ краѣ, въ Пинскѣ, Вильно, Ржевѣ, Гулынкахъ, а также въ Сибири и на Кавказѣ.
5. На сѣверо-западѣ Европы давленіе слабое; въ Сибири находится область въ 745 мм. Изобара 760 мм. образуетъ сильную выпуклость къ юго-востоку.	Грозы разсѣяны въ выпуклости изобары 760 мм. и на Кавказѣ.
6. Давленіе довольно равномѣрное; надъ Каспійскимъ моремъ сильная выпуклость изобары 760 мм.; въ Сибири 745 мм.	Грозы на юго-востокѣ Россіи и въ Ирбитѣ.
7 и 8. Въ центрѣ Россіи область 765 мм.; давленіе во всѣ стороны уменьшается; 8-го область 765 мм. нѣсколько передвинулась къ востоку.	Грозы на югѣ и Кавказѣ въ области, гдѣ наиболѣе высокія температуры.
9. Область 765 мм. растянулась къ юго-востоку. Съ запада надвигается 755 мм. Въ Сибири 750 мм.	Грозы на югѣ затихли (кромѣ Кишинева); грозовая дѣятельность началась въ Прибалтійскомъ краѣ и ослабѣла на Кавказѣ.

10. Область 765 мм. находится въ центрѣ Россіи; на западѣ слабое давленіе (755 мм.); въ Сибири 750 мм.

Грозы продолжаются на сѣверо-западѣ Россіи и появились на Уралѣ.

11. Надъ Бѣлымъ моремъ давленіе равно 755 мм.; въ Россіи давленіе равномѣрное.

Наиболѣе интенсивная полоса грозъ находится на сѣверѣ; отдѣльныя грозы въ Варшавѣ, Москвѣ, Хвалынскѣ.

12. Въ центральной Европѣ существуетъ область 755 мм.; въ Сибири 755 мм.

Грозы въ Прибалтійскомъ краѣ, на юго-востокѣ Россіи и на Уралѣ; грозовая дѣятельность сосредоточена въ области наиболѣе высокихъ температуръ.

13. Давленіе въ Россіи довольно равномѣрное, около 760 мм.

Грозы на сѣверѣ, въ западной полосѣ до Городища, а также отчасти на юго-востокѣ Россіи.

14. Давленіе мало измѣнилось.

Грозы охватили весь сѣверъ, Прибалтійскій край и западную полосу.

15. На востокѣ Россіи область 765 мм.; давленіе къ сѣверо-западу, юго-западу и югу уменьшается.

Вчерашнія грозы продолжаются, охвативъ отчасти и юго-востокъ Россіи.

16. Область 765 мм. удалилась къ востоку; въ южной части Балтійскаго моря 755 мм.

Грозы достигли рѣдкой интенсивности; онѣ охватили весь сѣверъ до Кеми и Архангельска, Прибалтійскій край, всю западную полосу и достигли Таганрога и Пятигорска.

17. Одинъ минимумъ (755 мм.) находится надъ Финскимъ заливомъ, другой — въ юго-западной Россіи.

Одна полоса грозъ на сѣверѣ другая, весьма сильная, въ юго-западной Россіи, въ области южнаго минимума.

18. Слабый минимумъ (755 мм.) находится вблизи Одессы. Въ Россіи давленіе около 760 мм.

Грозы продолжаются въ Вологдѣ, Петрозаводскѣ и въ юго-западной Россіи; по всей вѣроятности, подъ вліяніемъ

	вчерашняго минимума Финскаго залива грозы достигли также нѣкоторыхъ пунктовъ центральной Россіи (Москва, Звенигородъ, Дѣвичій Рукавъ).
19. Въ восточной Россіи образовалась область 755 мм.	Отдѣльныя грозы продолжаются на юго-западѣ Россіи; на востокѣ онѣ подвинулись къ Волгѣ и даже Уралу.
20. На сѣверо-западѣ Европы давленіе высокое (770 мм.). На востокѣ Россіи слабое; надъ Балканскимъ полуостровомъ находится выпуклость изобары 760 мм.	Грозы на югѣ Россіи. Отдѣльныя грозы можно видѣть на сѣверо-западной сторонѣ слабаго давленія.
21. Область 775 мм. находится надъ Лапландіей; слабое давленіе 755 мм. въ видѣ длиннаго выступа на востокѣ Россіи; область наиболѣе высокихъ температуръ находится на юго-востокѣ Россіи.	Грозы охватили весь югъ и юго-востокъ Россіи, нижнее и среднее теченіе Волги и Кавказъ. Главная полоса грозъ сосредоточена въ области наиболѣе высокихъ температуръ.
22. Въ юго-восточной Россіи минимумъ 750 мм.; надъ сѣверо-западной Европой 770 мм.; наиболѣе высокія температуры на юго-востокѣ Россіи и на Кавказѣ.	Грозы на юго-востокѣ Россіи, въ области наиболѣе высокихъ температуръ и охватили весь Кавказъ.
23. Сѣвернѣе Каспійскаго моря находится область 750 мм.; на Кавказѣ 755 мм., у сѣв.-западныхъ береговъ Европы 770 мм.; на западѣ Европы давленіе высокое.	Грозы продолжаются въ отдѣльныхъ пунктахъ Кавказа и на Уралѣ.
24. Давленіе убываетъ отъ запада къ востоку.	Новыя грозы начинаютъ появляться на западѣ Россіи и на Уралѣ.
25. Въ Россіи давленіе около 760 мм.	Грозы въ западной полосѣ и на Кавказѣ, вблизи выпуклости изобары 760 мм.

26. По среднему теченію Днѣпра давленіе 755 мм.	Грозы почти со всѣхъ сторонъ окружаютъ минимумъ.
27. Минимумъ передвинулся въ центральную Россію; высокія температуры на югѣ.	Грозы вслѣдъ за циклономъ распространились къ востоку и продолжаются на югѣ.
28. Вчерашняя область слабаго давленія (750 мм.) расширилась къ югу и востоку.	Грозы продолжаются на югѣ и юго-востокѣ Россіи, въ области наиболѣе высокихъ температуръ.
29. Минимумъ еще болѣе расширился и сегментировался въ средней и южной Россіи.	Грозы ослабѣли на югѣ, но охватили Уралъ и часть сѣвернаго края; онѣ сосредоточены въ области 750—755 мм.
30. Область 750 мм. находится на востокѣ Россіи.	Грозы съ одной стороны охватили Кавказъ, а съ другой, достигли Казани, Тетюма и продолжаются на Уралѣ.

Іюль.

1. На востокѣ Россіи область 750 мм.	Сильная грозовая дуга охватила минимумъ съ запада, юго-запада и сѣверо-востока.
2. Вчерашній минимумъ нѣсколько подвинулся къ Уралу.	Грозы продолжаются на Уралѣ, въ западномъ краѣ и на юго-востокѣ Россіи.
3. Слабое давленіе (755 мм.) находится въ восточной и средн. Россіи; на западѣ Европы давленіе сравнительно высокое.	Грозы усилились на Уралѣ и ослабѣли на западѣ.
4. Къ востоку отъ Онежскаго озера образовалась большая область 755 мм.	Въ западной полосѣ грозы усилились.
5. Вчерашняя область расширилась къ средней Россіи.	Грозы въ западной полосѣ продолжаются.
6. Слабое давленіе отодвинулось нѣсколько къ востоку.	Полоса грозъ перемѣстилась къ востоку и достигла Москвы, Звенигорода и даже Волги.
7. Во всей Россіи 760; между	Грозы на востокѣ и сѣверѣ

Исландіей и Норвегіей появился циклонъ. Слабое давленіе въ Сибири.

и отдѣльныя—на юго-западѣ Россіи.

8. Во всей Россіи давленіе равномѣрное—около 760 мм.

Главная полоса грозъ по берегамъ Чернаго моря, вблизи выпуклости изобары.

9. Значительный минимумъ между Исландіей и Норвегіей; надъ Каспійскимъ моремъ давленіе слабое.

Грозы въ южной и отчасти въ юго-восточной Россіи.

10. Норвежскій минимумъ подвинулся къ востоку; надъ Каспійскимъ моремъ давленіе слабое.

Грозами охвачена вся западная полоса отъ Петербурга до Одессы.

11. Сильный минимумъ въ Норвегіи; надъ Каспійскимъ моремъ 755 мм.

Грозы продолжаются на западѣ и охватили юго-востокъ.

12. Вчерашній циклонъ перешелъ къ сѣверу; надъ Аральскимъ моремъ 750 мм.

Грозы подвинулись къ востоку и достигли Москвы, Казани и даже Урала.

13. Въ Скандинавіи находится минимумъ 750 мм.

Одна полоса грозъ (на сѣверѣ) находится въ связи съ Скандинавскимъ циклономъ; другая на югѣ, вблизи изобары 760 мм. и совпадаетъ съ областью наиболѣе высокихъ температуръ.

14. Надъ Финскимъ заливомъ и, частью, надъ Финляндіей—750 мм.; въ западной Европѣ давленіе высокое до 770 мм.

Грозы на Уралѣ и немногія отдѣльныя грозы въ юго-восточной части минимума.

15. Вчерашній циклонъ расширился и ослабѣлъ; на западѣ Европы давленіе высокое.

Подъ вліяніемъ установившагося распредѣленія давленія грозы начинаютъ затихать.

16. Слабое давленіе въ сѣверномъ краѣ; въ западной Европѣ давленіе высокое.

Немногія грозы на юго-востокѣ Россіи и отчасти на Уралѣ.

17. Въ сѣверномъ краѣ область 750 мм.; въ западной Европѣ давленіе нѣсколько ослабѣло.

Грозы на Уралѣ, а также въ Москвѣ и Бѣлозерскѣ.

18. На западѣ Европы съ 18 іюля высокое давленіе начинаетъ мало по малу вытѣсняться. Надъ Ботническимъ заливомъ находится минимумъ; на востокѣ Россіи давленіе слабое.

Затихшія грозы возобновляются съ удвоенной энергіей; одна полоса грозъ находится на востокѣ Россіи, отъ Москвы и Воронежа до Урала, другая на западѣ, отъ Финскаго залива до Чернаго моря; въ Новой Александріи и Бѣлостокѣ—градъ.

19. Надъ Ботническимъ заливомъ и Финляндіей 750 мм.; во всей Россіи давленіе слабое.

Грозы на Уралѣ продолжаются; западная полоса грозъ подвинулась нѣсколько къ востоку.

20. Въ восточной Россіи слабое давленіе (750 мм.).

Грозы продолжаются на Уралѣ и въ юго-западномъ углу Россіи, въ выпуклости изобары; западная полоса подвинулась къ востоку (къ Волгѣ) и юго востоку (Ставрополю и Владикавказу).

21. Въ юго-западной Россіи образовался циклонъ; другой циклонъ находится на Уралѣ.

Грозы появились на югѣ и юго-западѣ; другая полоса—на сѣверѣ, въ сильной выпуклости изобары 750 мм.

22. Минимумъ въ юго-западной полосѣ Россіи; во всей Россіи давленіе слабое.

Грозы разбросаны по всей Россіи.

23. Одинъ минимумъ на югѣ Россіи; другой—на крайнемъ сѣверо-востокѣ.

Одна группа грозъ на Уралѣ, другая—на югѣ.

24. Сильный минимумъ появился въ западной полосѣ Россіи.

24. Грозы расположены на восточной сторонѣ циклона, въ области наиболѣе высокихъ температуръ.

25. Вчерашній минимумъ остается почти стаціонарнымъ.

Грозы сосредоточены въ западномъ краѣ.

26. Циклонъ подвинулся къ сѣверо востоку и находится къ юго-востоку отъ Ладожскаго и Онежскаго озеръ.

Полоса грозъ подвинулась вслѣдъ за циклономъ къ сѣверу.

27. Циклонъ находится надъ Кольскимъ полуостровомъ; огромная выпуклость изобары обращена къ Уралу.

Грозы прошли къ Волгѣ и дальше къ Уралу.

28. Слабое давленіе надъ средней частью Балтійскаго моря (755 мм.).

Грозы продолжаются на Уралѣ; новыя грозы появились вблизи Финскаго залива.

29. Сильный минимумъ между Исландіей и Норвегіей; изобара 760 мм. проходитъ черезъ западную полосу Россіи.

Грозовая дѣятельность началась во всей западной полосѣ отъ Кеми до Кишинева; грозы характерно расположены съ восточной и юго-восточной стороны циклона, по изобарѣ 760 мм.

30. Между Исландіей и Шотландіей прежній циклонъ; во всей сѣверо-западной Европѣ давленіе слабое; изобара 760 подвинулась къ востоку.

Грозы распространились вслѣдъ за изобарой 760 мм. къ востоку и достигли Вологды, Гулынокъ и Москвы.

31. Циклонъ перемѣстился къ сѣверо-востоку; въ центральной Европѣ находится область болѣе высокаго давленія.

Грозовая дѣятельность достигла Волги и начинаетъ, повидимому, истощаться.

Августъ.

1. Въ средней Россіи находится область 765 мм.; къ окраинамъ давленіе ослабѣваетъ; у береговъ Норвегіи значительный минимумъ.

Грозы на Уралѣ, а также въ Одессѣ, Варшавѣ и Тарханкутскомъ маякѣ.

2. Давленіе прежнее.

Грозы въ Бѣлостокѣ, Новой Александріи и Тарханкутскомъ маякѣ; на востокѣ въ Козмодемьянскѣ и Орскѣ.

3. Надъ средней Россіей, Прибалтійскимъ краемъ и Балтійскимъ моремъ область высокаго давленія (765 мм.); у западныхъ береговъ Шотландіи сильный циклонъ.	Грозы повсемѣстно затихли, кромѣ Орска и Бѣлостока.
4. Вчерашняя область болѣе высокаго давленія подвинулась къ сѣверо-востоку; циклонъ находится сѣвернѣе Шотландіи.	Грозы, главнымъ образомъ, въ Прибалтійскомъ краѣ и на сѣверѣ.
5. У береговъ Норвегіи 745 мм.; на востокѣ Россіи и въ юго-западной Европѣ—болѣе высокое давленіе.	Полоса грозъ отодвинулась къ востоку и достигла Нижняго Новгорода.
6. Сильный циклонъ у сѣверо-западной оконечности Европы; на востокѣ Россіи область 765 мм.	Грозы продолжаются между Москвой и Нижнимъ.
7. Слабое давленіе на крайнемъ сѣверѣ и надъ Чернымъ моремъ.	Двѣ полосы грозъ: одна на сѣверѣ въ связи съ первымъ циклономъ; другая — на югѣ, около втораго минимума.
8. Слабое давленіе на крайнемъ сѣверо-востокѣ; другой минимумъ надъ Чернымъ моремъ.	Одна полоса грозъ на Уралѣ, другая—на югѣ и юго-востокѣ Россіи.
9. Въ Россіи давленіе отъ 760 до 765 мм.; слабый минимумъ надъ восточной частью Чернаго моря.	Отдѣльныя грозы на сѣверо-востокѣ и юго-востокѣ Россіи.
10. Къ сѣверу отъ Азовскаго моря слабый циклонъ (755 мм.); давленіе къ сѣверу возрастаетъ; на западѣ Европы давленіе высокое.	Грозы въ Россіи прекратились (кромѣ Казани) и охватили Кавказъ.
11. Вчерашній циклонъ подвинулся къ средней Россіи; на западѣ Европы давленіе высокое.	Грозы продолжаются на Кавказѣ и въ Керчи; отдѣльная гроза въ Кронштадтѣ.

12. Минимумъ перемѣстился къ сѣверо-востоку; на западѣ Европы давленіе высокое (770 мм.).	Грозы въ Казани и на Уралѣ, а также на юго-востокѣ Россіи.
13. Минимумъ на Уралѣ; надъ восточной частью Чернаго моря давленіе 755 мм.; на западѣ Европы 765 мм.	Грозы въ Орскѣ, а также на юго-востокѣ Россіи.
14. На сѣверѣ Россіи давленіе понизилось; въ западной Европѣ равномѣрное; замѣчательное затишье въ атмосферѣ; надъ Чернымъ моремъ характерная выпуклость изобары 760 мм.	Немногія грозы на югѣ сосредоточены въ выпуклости изобары 760 мм.
15. Слабое давленіе 750 мм. на сѣверо-востокѣ Россіи; въ остальной Европѣ равномѣрное.	Грозы расположены на изобарѣ 760 мм. двумя группами: въ Прибалтійскомъ краѣ и на юго-западѣ Россіи.
16. На сѣверо-востокѣ Россіи 750 мм.; въ остальной Россіи отъ 750 до 760 мм. Изобара 760 мм. проходитъ западнѣе Бѣлаго моря, черезъ Ладожское озеро и далѣе къ юго западу.	Многочисленныя грозы расположены въ юго-западной части циклона, въ выпуклости изобары 755 мм.
17. Рѣзко очерченный циклонъ образовался въ средней и южной Россіи; на западѣ Европы давленіе болѣе высокое (до 765 мм.).	Грозы находятся на южной и юго-восточной сторонѣ циклона въ области довольно высокихъ температуръ.
18. Циклонъ усилился и подвинулся къ сѣверо-востоку; на западѣ Европы находится область болѣе высокаго давленія.	Грозы существуютъ только на Уралѣ.
19. Минимумъ на Уралѣ; на западѣ Европы давленіе сравнительно высокое (765 мм.); температура значительно понизилась.	Грозы повсемѣстно затихли, кромѣ Тифлиса.

20. Циклонъ перешелъ на Уралъ; на западѣ Европы затишье. Въ европейской Россіи температура сравнительно низка.	Грозы на Кавказѣ и въ Сибири.
21. Въ восточной и средней Россіи давленіе слабое; на западѣ Европы довольно равномѣрное. Температура начинаетъ повышаться въ западной полосѣ Россіи.	Грозы въ европейской Россіи прекратились.
22. На Уралѣ 745 мм.; въ Россіи отъ 760 до 765 мм.; къ берегамъ Норвегіи приближается слабое давленіе.	Гроза въ Иргизѣ; отдѣльныя проявленія электрической дѣятельности въ западной полосѣ.
23. На западныхъ берегахъ Норвегіи довольно значительный минимумъ; уральскій циклонъ перешелъ въ Сибирь; въ средней и южной Россіи 760 мм.	Грозы въ юго-восточной части перваго циклона, а также въ Сибири. Въ Томскѣ—градъ.
24. Въ Норвегіи 740 мм; черезъ западный край проходитъ полоса 750—755 мм.	Грозы расположены въ юго-восточной части циклона.
25. Скандинавскій циклонъ передвинулся къ сѣверу и, вблизи Варшавы, выдѣлилъ небольшой вторичный минимумъ.	Грозы исключительно вблизи вторичнаго циклона.
26. Вчерашній циклонъ усилился (745 мм.) и передвинулся къ Рижскому заливу; на востокѣ Россіи замкнутая область 765 мм.	Грозы находятся на сѣверо-востокѣ и югѣ циклона.
27. Циклонъ усилился и, сопровождаемый сильными вѣтрами, перемѣстился къ Кольскому полуострову; въ средней и восточной Россіи 765 мм.	Грозы на Уралѣ, а также въ юго-западномъ углу Россіи, въ выпуклости изобары 760 мм. Въ сѣверномъ циклонѣ электрическая дѣятельность прекратилась.

28. На востокѣ Россіи область 765 мм.; въ остальной Россіи давленіе довольно равномѣрное.	Гроза въ Городищахъ.
29. На востокѣ Россіи 770 мм.; давленіе уменьшается къ западу; надъ Нѣмецкимъ моремъ минимумъ.	Грозы въ восточной части циклона, въ области 755—760, а также въ юго-западномъ углу Россіи, въ выпуклости изобары 760 мм., въ области наиболѣе высокихъ температуръ.
30. Слабое давленіе расширилось къ востоку.	Грозы перешли въ центральную Россію (на изобарѣ 755 мм.)
31. Давленіе мало измѣнилось.	Грозы расположены по прежнему.

Внимательное изученіе изложенныхъ только что бюллетеней дѣлаетъ совершенно очевиднымъ, что пробужденіе электрической энергіи связано съ образованіемъ и движеніемъ вихрей; грозы наши, слѣдовательно, приносятся циклонами; онѣ располагаются или въ видѣ грозовой дуги въ извѣстной части циклона, или образуютъ вокругъ циклона цѣлое грозовое кольцо; затиханіе грозъ наступаетъ всякій разъ, когда въ атмосферѣ устанавливаются области затишья — антициклоны. Грозовая дѣятельность возможна также, хотя въ болѣе слабой степени, при равномѣрномъ давленіи (около 760 мм.), охватывающемъ большія пространства; но въ этомъ случаѣ грозы сосредоточиваются въ выпуклостяхъ изобаръ, указывающихъ на существованіе незначительныхъ вихрей (см. 4 іюня 1874. г., 2, 5, 6, 25 іюня 1876 г.). Вмѣстѣ съ перемѣщеніемъ вихрей, грозовыя полосы также переносятся къ востоку, сѣверо-востоку, сѣверу (см. 9—12 мая, 12—15 мая, 7—9 іюня, 30 іюня—1 іюля, 7—8 августа 1874 года, 5—8 іюня, 10—12 августа, 20—21 мая 1875 г., 2, 26, 28 мая, 27 іюня, 6, 12, 19, 26 и 27, 29—30 іюля 1876 г.); иногда, по мѣрѣ расширенія циклона грозовая дѣятельность распространяется концентрически.

При движеніи вихрей къ востоку и сѣверу сопровождающая ихъ грозовая дѣятельность постепенно затухаетъ и даже вовсе прекращается; прекращеніе это можно объяснить или истощеніемъ электрической энергіи циклона, или неблагопріятными для разрядной дѣятельности условіями температуры и влажности.

Различные вихри не въ одинаковой мѣрѣ приносятъ грозы. Наиболѣе богаты грозами вихри южной системы, приходящіе изъ центральной Европы и вторгающіеся въ Россію черезъ западную и юго-западную границы; такъ какъ грозы располагаются, главнымъ образомъ, въ юго-восточномъ квадрантѣ, то вихри этой системы должны приносить большое число электрическихъ разрядовъ въ юго-западной Россіи; другая система вихрей или вторгается со стороны Чернаго моря, или образуется на востокѣ Россіи; вихри эти направляются дальше къ востоку (см. карту I) и усиливаютъ грозовую дѣятельность на Волгѣ и на Уралѣ. Наконецъ, третья система лѣтнихъ циклоновъ, расположенная вблизи Финскаго залива, бѣдна грозами; слабую грозовую дѣятельность этой системы можно объяснить болѣе низкой температурой и значительной влажностью воздуха въ Прибалтійскомъ краѣ; особенно мало грозъ на берегу моря; число ихъ увеличивается, до извѣстнаго предѣла, вглубь материка.

Мы замѣтили уже, что всякій разъ, когда устанавливается высокое давленіе, грозовая дѣятельность прекращается (см. 9—11 мая, 22—30 мая 1876 года, 9 іюля, 20—21 августа 1874 г., 6 мая, 17 августа, 24 августа 1875 г.). Бюллетени обнаружили еще одинъ, весьма интересный, случай затиханія и даже прекращенія грозъ: если на западѣ Европы образуется высокое давленіе, то грозы въ Россіи прекращаются даже при существованіи циклоновъ; подобное явленіе не есть единичное и случайное (см. 16—19 мая, 26 мая, 5 іюня, 12—15 іюня, 20 іюня 1874 года, 4 іюня, 22 іюня, 5 и 8 іюля 1875 года, 3—5, 14—15, 18 и 20 мая, 23 іюня, 15 іюля, 10—11 и 20—21 августа 1876 года).

Такимъ образомъ, высокое давленіе, которое характеризуется прекращеніемъ вихревой дѣятельности, является какъ-бы барьеромъ для грозовой дѣятельности. Когда надвигающіеся съ запада вихри опрокидываютъ, наконецъ, установившееся было равновѣсіе въ атмосферѣ, тогда вмѣстѣ съ ними вторгаются и грозы.

Особенный интересъ представилъ случай 14 мая 1875 г. Съ 12 мая на всемъ почти пространствѣ Европы господствовало высокое давленіе; движеніе вихрей было остановлено и грозы въ Россіи прекратились; прибывающіе съ запада мини-

мумы отклонены были къ сѣверу антициклона и двигались надъ Бѣлымъ моремъ; слабое давленіе вторгается 14 мая черезъ Бѣлое море въ центральную Россію и какъ-бы разрѣзываетъ ослабѣвшую уже область высокаго давленія на двѣ части; въ образовавшейся барометрической долинѣ, вмѣстѣ съ приходомъ вихря, возобновились также и грозы. Подобное же явленіе имѣло мѣсто 20—22 августа 1874 года. Существуетъ извѣстное распредѣленіе давленія, повидимому, наиболѣе благопріятное для усиленія грозовой энергіи. Если черезъ среднюю или восточную Россію тянется, съ сѣвера на югъ, длинный гребень болѣе высокаго давленія (765 мм.), а съ запада въ это время приближаются циклоны, то въ западной полосѣ Россіи электрическая дѣятельность достигаетъ наибольшей интенсивности (см. 30-го іюня 1874 г., 15 и 16 іюня 1876 года и др.).

Всѣ приведенные примѣры даютъ намъ право установить тотъ фактъ, что грозы являются въ нашихъ широтахъ исключительно спутниками циклоновъ; для грозовыхъ разрядовъ необходимы при этомъ, какъ второстепенные факторы, извѣстныя условія температуры и влажности. Преобладаніе высокихъ давленій влечетъ за собою ослабленіе грозовой дѣятельности; этимъ именно обстоятельствомъ и объясняется малое число грозъ въ 1874 г., о которомъ мы говорили раньше. На этомъ-же основаніи классификація грозъ, принятая въ работахъ Мона и въ изданіяхъ французской грозовой сѣти (Wärmegewitter и Wirbelgewitter), должна быть отброшена [1]); однихъ мѣстныхъ нагрѣваній недостаточно для образованія грозъ. Въ области антициклона, какъ извѣстно, небо безоблачно, солнечная инсоляція достигаетъ наибольшей интенсивности, слѣдовательно, имѣются всѣ условія, необходимыя для неустойчиваго равновѣсія въ атмосферѣ и образованія сильныхъ восходящихъ теченій; между тѣмъ, въ области антициклона грозы прекращаются. Противъ существованія двухъ категорій грозъ говоритъ еще и то обстоятельство, что мѣстныя грозы должны-бы истощаться на мѣстѣ; между тѣмъ, въ большинствѣ случаевъ, можно про-

[1]) На основаніи господствующихъ въ наукѣ мнѣній, грозы материковыя (центральной Европы и, тѣмъ болѣе, Россіи) суть почти исключительно грозы мѣстныя (Wärmegewitter), образующіяся вслѣдствіе сильныхъ мѣстныхъ нагрѣваній.

слѣдить поступательное движеніе грозы на пространствѣ нѣсколькихъ десятковъ и даже сотенъ верстъ; гроза постепенно переходитъ отъ одного мѣста къ другому, поражая узкую и длинную полосу; скорость поступательнаго распространенія грозы совпадаетъ съ скоростью движенія циклоновъ. Наконецъ, при мѣстномъ происхожденіи грозъ совершенно непонятна слабая грозовая дѣятельность по берегамъ Каспійскаго и Аральскаго морей, гдѣ, по сосѣдству съ огромными водоемами, господствуютъ весьма высокія температуры.

Для теоріи грозъ весьма важно изслѣдовать, въ какихъ частяхъ вихря располагаются грозы. Для рѣшенія этого вопроса выбраны были станціи, которыя возможно равномѣрнѣе распредѣлены въ области европейской Россіи; въ тѣ дни, когда была гроза, я опредѣлялъ по синоптическимъ картамъ положеніе станціи въ области циклона. Всего изслѣдовано 2852 случая: изъ нихъ 1416 случаевъ, которые можно было связать съ существованіемъ *опредѣленнаго* циклона и 1436, въ которыхъ мѣсто наблюденія лежало между двумя циклонами или въ выпуклости изобары, или при видимо равномѣрномъ давленіи. Первая группа располагается слѣдующимъ образомъ по мѣсяцамъ въ %:

Давленія въ мм.	735—740	740—745	745—750	750—755	755—760	760—765	765—770
Апрѣль	—	—	9	37	45	7	2
Май	—	1	4	32	51	12	—
Іюнь	—	—	7	25	61	7	—
Іюль	—	—	4	51	44	1	—
Августъ	—	—	4	37	49	10	—
Сентябрь	—	1	14	42	26	16	1
Октябрь —Мартъ	3	—	12	24	31	30	—
Общее	0,1	0,3	5,8	37,5	48,3	7,9	0,1

2 группа	735—740	740—745	745—750	750—755	755—760	760—765	765—770
Апрѣль	—	—	—	11	61	28	—
Май	—	1	2	16	48	28	5
Іюнь	—	1	5	8	58	26	2
Іюль	—	—	7	32	51	10	—
Августъ	—	1	3	20	55	20	1
Сентябрь	—	2	—	3	70	21	4

Октябрь —Мартъ —	4	9	11	19	40	17
Общее 0,1	0,7	4,5	18,0	54,5	20,4	1,8
Оба ряда вмѣстѣ:						
0,1	0,5	5,2	27,7	51,3	14,2	1,0

Приведенная таблица показываетъ, что грозовыя полосы расположены рѣзко въ поясѣ 755—760 мм. и отчасти 750—755 мм., т. е. на окраинахъ циклоновъ, на границѣ минимумовъ и максимумовъ; съ другой стороны, изъ непосредственнаго сравненія грозовыхъ дней съ минимумами видно, что циклоны, приносящіе грозы, принадлежатъ къ категоріи слабыхъ вихрей. Грозы являются рѣдко при циклонахъ правильныхъ, рѣзко сконцентрированныхъ; онѣ гораздо чаще при минимумахъ, ограниченныхъ изобарами неправильной формы, особенно, съ отдѣльными выпуклостями, такъ сказать, протуберанцами. Еще раньше, изъ внимательнаго изученія атласа французскихъ грозъ можно было видѣть, что грозы особенно часты въ выпуклостяхъ изобары 760 мм. Въ тезисахъ, приложенныхъ мною къ книгѣ «Новѣйшіе успѣхи метеорологіи», подъ № 4 значится: обильные осадки и грозы бываютъ чаще всего на границахъ минимума, между изобарами 750—760 мм., а также въ выпуклостяхъ изобаръ, указывающихъ на существованіе вторичныхъ циклоновъ. Въ концѣ 1882 г. подобную-же мысль высказалъ Амсманъ; онъ приписываетъ грозы мѣстнымъ вихрямъ, образующимся вслѣдствіе мѣстныхъ условій. Я старался установить тотъ фактъ, что грозы исключительно связаны съ движеніемъ циклоновъ; только что было показано, что грозы сосредоточиваются на окраинахъ минимумовъ.

Дальнѣйшая разработка сыраго матеріала привела меня къ заключенію, что грозы въ Россіи суть небольшіе вихри, получающіеся путемъ сегментаціи большаго циклона въ периферическихъ его частяхъ. Въ справедливости этого вывода мы имѣемъ возможность убѣдиться, внимательно изучая ходъ давленія во время грозъ. Во время грозы и града барометръ совершаетъ колебаніе, минимумъ котораго всегда близокъ къ тому времени, когда наблюдалась гроза. Барографъ на нашей станціи установленъ только съ сентября 1883 года, поэтому я не имѣю возможности подтвердить сказаннаго собственными наблюденіями; но существуютъ непосредственныя наблюденія

давленія во время грозы; Маскаръ [1]) помѣстилъ изображенія кривыхъ, начерченныхъ барографомъ; всякой грозѣ соотвѣтствуетъ рѣзкій изгибъ кривой; повороты эти Маскаръ старается объяснить измѣненіями количества водяныхъ паровъ въ воздухѣ, увеличивающими или уменьшающими общее давленіе атмосферы. Обращаюсь далѣе къ ежечаснымъ наблюденіямъ, произведеннымъ въ тифлисской обсерваторіи [2]). Для краткости я беру только тѣ случаи, когда гроза сопровождалась градомъ:

13 мая 1880 года. Гроза началась въ 3 ч. 40′ веч. и продолжалась до 5 ч. 10′ веч.; возобновилась въ 11 ч. 30′ вечера и продолжалась до полуночи; градъ былъ въ 4 часа вечера.

Ходъ давленія слѣдующій:

7 ч. утра	724,8	1 ч. дня	723,5	7 ч. вечера	724,1
8 » »	724,7	2 » »	723,0	8 » »	724,8
9 » »	724,5	3 » »	722,6	9 » »	724,8
10 » »	724,1	4 » »	723,4	10 » »	724,5
11 » »	724,0	5 » »	724,4	11 » »	724,9
12 » »	723,8	6 » »	724,0	12 » »	724,7

Въ 4 часа вѣтеръ былъ SSW_8; около 5 часовъ повернулъ быстро къ NW_7 и понизилъ температуру; температура отъ 22,1° упала до 15,8°.

30 іюля 1880 года. Гроза началась въ полночь и продолжалась до 3 ч. 30′ утра; гроза возобновилась въ 0 ч. 25′ дня и продолжалась до 1 ч. 30′ в.; градъ выпалъ въ 0 ч. 25′ вечера; вѣтеръ все время сѣверный.

Ходъ давленія:

9 ч. утра	723,2 мм.	2 ч. дня	722,8 мм.
10 » »	723,2	3 » »	722,8
11 » »	723,2	4 » »	723,7
12 » »	723,0	5 » »	724,0
1 » дня	723,0	10 » веч.	725,9

16 августа 1880 г. Гроза началась въ 7 ч. 40′ вечера и продолжалась до 9 ч. 10′ вечера; градъ въ 7 ч. 40′ веч.

---

[1]) Journal de physique 1879, стр. 335.

[2]) Метеорологическія наблюденія тифлисской обсерваторіи за 1880 г. и 1882 годы.

Ходъ давленія:

9 ч. утра	723,4 мм.	2 ч. дня	720,8 мм.	7 ч. вечера	*719,2* мм.
10 » »	23,0	3 » »	19,9	8 » »	19,4
11 » »	22,6	4 » »	19,4	9 » »	19,5
12 » »	21,9	5 » »	19,3	10 » »	20,5
1 » дня	21,3	6 » веч.	19,3	11 » »	20,8
				12 » »	21,3

Вѣтеръ въ 7 часовъ вечера былъ S_3
» » 8 » » » S_6
» » 9 » » » S_9
» » 10 » » » W_4

23 апрѣля 1881 г. Гроза и градъ отъ 1 ч. 20′ до 2 часовъ дня. Давленіе:

8 ч. утра	720,6 мм.	2 ч дня	718,6 мм.
9 » »	20,2	3 » »	*18,0*
10 » »	19,9	4 » »	*18,0*
11 » »	19,6	5 » »	18,2
12 » »	19,1	6 » »	18,3
1 » дня	18,6	7 » »	19,0

Вѣтеръ изъ *S* (3 часа) перешелъ прежде въ *W*, *WNW*, *NW* и наконецъ, въ *N*. Вѣтеръ постепенно усиливаясь, достигъ въ 9 ч. вечера 24 кілом. въ 1 ч.

23 мая 1881 г. Гроза началась въ 2 ч. 50′ веч. и съ перерывами продолжалась до 6 ч. вечера; градъ начался въ 5 ч. 5′ в. Давленіе:

10 ч. утра	723,6 мм.	4 ч. дня	*721,5* мм.
11 » »	23 3	5 » »	22,2
12 » »	22,9	6 » »	22,4
1 » дня	22,4	7 » »	23,1
2 » »	22,1	8 » »	23,7
3 » »	21,7	9 » »	23,7

Вѣтеръ изъ E_9 (4 час.) вдругъ повернулъ къ $CЗ_{15}$ (5 ч.) и значительно понизилъ температуру (въ 5 ч. — 23,0°, а въ 6 часовъ 15,9°).

13 іюня 1881 г. Градъ продолжался отъ 4 ч. 20′ до 4 ч. 25′. Давленіе:

10 ч. утра	718,9 мм.	3 ч. дня	720,5 мм.
11 » »	18,4	4 » »	21,8
12 » »	18,1	5 » »	22,2

1 ч. дня	17,8	6 ч. дня	22,5
2 » »	19,8	7 » »	23,4

Вѣтеръ, неизмѣняя направленія, усилился; до полудня былъ $СЗ_8$; въ 3 часа дня онъ достигъ 78 километровъ въ часъ; температура при этомъ упала отъ 20,2 (3 часа) до 13,8° (4 часа).

4 іюня 1882 г. Гроза началась въ 3 часа вечера и съ перерывами продолжалась до 6 часовъ; послѣ опять возобновилась въ 9 часовъ 20′ и продолжалась до 11 ч. 40′ вечера; градъ выпалъ въ 6 часовъ. Ходъ давленія;

7 ч. утра	719,1	11 ч.		716,3	3 ч.	716,4	7 ч. веч.	715,5
8 » »	718,3	12 »		715,4	4 »	714,7	8 » »	716,1
9 » »	717,5	1 » веч.	716,2	5 »	714,7	9 » »	715,9
10 » »	717,0	2 » »	714,8	6 »	714,9	10 » »	715,6
							11 » »	715,3
							12 » »	15,1

Гроза и градъ были въ задней части вихря при сильномъ СЗ вѣтрѣ, который, постепенно усиливаясь, въ 7 ч. вечера достигъ 22 километровъ въ часъ; отъ 12 до 3 ч. было почти затишье. Я просмотрѣлъ также многіе томы Лѣтописей и вездѣ почти находилъ одно и тоже: прохожденіе грозы и грозы съ градомъ сопровождается небольшимъ колебаніемъ барометра; замѣтимъ при этомъ, что лѣтописи представляютъ собою менѣе удобный матеріалъ для подобныхъ сравненій, такъ какъ въ нихъ помѣщены наблюденія срочныя, отдѣленныя другъ отъ друга большими промежутками (7 ч. утра, 1 ч. дня и 9 вечера); характерное грозовое колебаніе можетъ лежать въ промежуткахъ между наблюденіями; кромѣ того, при подобномъ изученіи должно быть исключено вліяніе дневнаго хода барометра, минимумъ котораго близокъ къ среднему наблюденію. Чтобы устранить возможность подобнаго возраженія, я приведу нѣсколько примѣровъ изъ послѣдняго тома Лѣтописей, содержащаго наблюденія за 1881 г.; при этомъ, я исключаю всѣ тѣ случаи, въ которыхъ минимумъ барометрической кривой падаетъ на 1 ч. дня. Гроза, какъ увидимъ, или совпадаетъ съ минимумомъ барометра, или нѣсколько предшествуетъ ему, или слѣдуетъ непосредственно за нимъ, т. е. грозы находятся или въ центрѣ вторичныхъ вихрей, или въ передней, или въ задней ихъ сторонѣ; опять ограничусь только тѣми случаями, которые сопровождались градомъ:

		7 ч. у.	1 ч. дн.	9 ч. в.		
Тамбовъ . . .	4 іюня	739,6	738,2	736,0	гроза и градъ	3 [1])
	5 »	36,5	38,1	40,4		
Екатеринбургъ .	20 іюня	727,4	724,5	722,7	гроза и градъ	3
	21 »	25,5	29,5	33,4		
Златоустъ . . .	14 іюня	21,9	22,1	18,8	гроза и градъ	3
	15 »	15,7	14,1	14,1		
	16 »	14,5	16,2	17,1		
Луганъ	26 мая	49,6	48,6	48,4	гроза и градъ	3
	27 »	48,4	48,2	51,9	гроза	2
Старый Быховъ.	27 іюля	47,2	45,2	44,2		
	28 »	45,6	49,6	51,3	гроза и градъ	1
Пинскъ	9 мая	49,6	48,7	48,7	гроза и градъ	2
	10 »	50,3	50,8	51,8		
Городище 1879 г.	11 мая	47,7	44,8	44,9	гроза	3
	12 »	45,4	45,5	45,5		
» »	2 іюня	54,8	53,9	52,0		
	3 »	51,4	51,0	50,9	гроза и градъ	3
	4 »	51,0	50,8	50,9		
Кишиневъ 1879 г.	23 мая	50,4	48,9	47,4		
	24 »	44,6	44,5	44,4	гроза и градъ	3
	25 »	44,9	45,0	44,0		
Владикавказъ . .	30 мая	698,2	696,0	695,9	гроза и градъ	3
Ставрополь . . .	1 мая	707,4	707,6	707,4		
	2 »	708,7	709,7	711,4	градъ ночью	
Маргаритовка . .	26 іюня	59,4	58,0	55,9	гроза и градъ	3
	27 »	56,3	56,6	57,1		
Архангельскъ . .	6 іюня	47,1	35,8	39,7	градъ	3
	7 »	52,7	57,1	58,4	гроза и градъ	1
Тамбовъ	25 мая	49,6	48,5	46,6	гроза и градъ	2,3
	26 »	45,0	43,5	43,6		

Иногда можно, даже по наблюденіямъ одного мѣста, видѣть, какъ въ области большаго циклона находится малый вихрикъ, напр.

---

[1]) 1 показываетъ, что гроза была или во время утренняго наблюденія, или до него, 2 — во время втораго наблюденія или до него
3 » третьяго » »

въ Пинскѣ 1870 г.	23 мая	751,5 мм.	50,8	50,6	
	24 »	49,0	47,6	46,4	гроза и
	25 »	46,5	47,2	45,7	градъ 3
	26 »	46,1	46,4	47,5	

Барометръ отъ 23 до 26 постепенно понижался, что соотвѣтствовало прохожденію большаго циклона; внутри же его существовалъ малый вихрь, центръ котораго прошелъ черезъ Пинскъ около 9 часовъ вечера 24 го числа.

Существованіе грозовыхъ вихрей высшаго порядка можно доказать непосредственно; стоитъ только построить распредѣеніе давленія и вѣтровъ для грозоваго дня. Въ Россіи, при маломъ развитіи метеорологической сѣти, весьма трудно выполнить эти построенія; карты изобаръ можно построить только для юго-западнаго уголка (Одесса, Днѣстровскій знакъ, Николаевъ Елисаветградъ, Кишиневъ, Городище, Очаковъ, Тарханкутскій маякъ) и Прибалтійскаго края. Иллюстрируемъ наши выводы тремя примѣрами. 20 и 21 мая 1874 г. замѣчена сильная грозовая дѣятельность въ юго-западной части Россіи; гроза наблюдалась 20-го въ Кишиневѣ, Севастополѣ, Тарханкутскомъ маякѣ, гроза и градъ въ Очаковѣ, крупа въ Елисаветградѣ; 21-го мая гроза въ Елисаветградѣ, Очаковѣ, Одессѣ, гроза и градъ въ Николаевѣ. Главный циклонъ 755 мм. находился въ западной полосѣ Россіи между 50 и 55° с. ш., къ юго-востоку отъ Вильно; построеніе детальной карты изобаръ и направленій вѣтра для юго западнаго уголка обнаружило существованіе вихрика вблизи Кишинева (карта II) съ паденіемъ барометра въ центрѣ до 752,1 мм., въ юго-восточной части главнаго циклона; на слѣдующій день главный циклонъ передвинулся къ сѣверо-востоку (къ Казани), причемъ изобара его 750 мм. образовала сильную выпуклость къ ЮЮЗ; вслѣдъ за нимъ перемѣстился къ востоку и вихрикъ (карта III). Другой примѣръ образованія грозоваго вихря можно видѣть 11 августа 1874 г. Главный циклонъ 745 мм. находился на Нѣмецкомъ морѣ; вторичный образовался вблизи Рижскаго залива; электрическія явленія наблюдались въ Петербургѣ, Кронштадтѣ, Ревелѣ, Гогландскомъ маякѣ, Ригѣ, Балтійскомъ портѣ. 19 іюня 1874 года на сѣверо-западѣ Европы находилось слабое давленіе (750 мм.); Россія перерѣзана изобарой 760 мм. весьма неправильной формы; юго-западный уголокъ Россіи находился вблизи изобары

760 мм. Гроза наблюдалась въ Николаевѣ, Кишиневѣ, Одессѣ, Тарханкутскомъ маякѣ и Севастополѣ. Карты изобаръ обнаружили въ 7 ч. утра небольшой вихрикъ вблизи Кишинева; въ Одессѣ и Николаевѣ дулъ юго-восточный вѣтеръ, а въ Кишиневѣ — восточный; къ 9 ч. вечера центръ вихря перемѣстился къ востоку (къ Днѣпру); въ Кишиневѣ и Николаевѣ вѣтеръ усилился и повернулъ къ сѣверо-западу, а въ Одессѣ къ сѣверу.

Если будемъ разсматривать грозы какъ небольшіе вихри высшихъ порядковъ, блуждающіе на окраинахъ большихъ циклоновъ, то нетрудно объяснить различныя обстоятельства, сопровождающія движеніе грозъ. Извѣстно, что грозы распространяются въ видѣ узкой, длинной, по большей части, изогнутой полосы; ширина полосы равна нѣсколькимъ десяткамъ верстъ; изъ французской грозовой сѣти можно видѣть, что грозовыя полосы, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, совпадаютъ съ направленіемъ изобаръ и расположены отъ ЮЗ къ СВ; но, если центръ циклона находится на югѣ Франціи, то полосы эти направлены отъ востока къ западу (т. е. гроза распространяется отъ востока къ западу). Обстоятельство это вполнѣ объясняется теоріей вихриковъ; вихри высшихъ порядковъ имѣютъ незначительный діаметръ и увлекаются въ области циклона общимъ теченіемъ, т. е., въ южной части циклона отъ запада и юго-запада, а въ сѣверной — отъ востока.

Многіе французскіе наблюдатели замѣтили, что грозовыя массы какъ-бы дѣлятся на отдѣльныя грозовыя нити, которыя распространяются по извѣстнымъ направленіямъ, развѣтвляясь, опять сливаясь, перепутываясь между собою [1]). Но на картахъ, въ кажущемся лабиринтѣ грозовыхъ нитей, почти всегда можно прослѣдить ихъ общее теченіе; это теченіе, безъ сомнѣнія, зависитъ отъ положенія главнаго циклона и его поступательнаго движенія; нити эти обозначаютъ пути вихриковъ и въ этихъ, своего рода арабескахъ, можно видѣть въ миньятюрѣ повтореніе сложныхъ путей циклоновъ; тутъ должны быть и петли, завитки, волнистыя кривыя, спирали и другія особенности циклоническихъ путей [2]). Незначительнымъ діаметромъ

---

[1]) См. Atlas météorologique de France.

[2]) См. мою книгу «Новѣйшіе успѣхи метеорологіи. Ч. I стр. 184 и карты V VI.

этихъ вихриковъ объясняется то обстоятельство, что двѣ, даже сосѣднія станціи, могутъ имѣть далеко неодинаковое годовое распредѣленіе грозъ [1]).

Движеніемъ вихриковъ, увлекаемыхъ общимъ теченіемъ, господствующимъ внутри циклона, могутъ быть объяснены рѣзкія измѣненія вѣтра во время грозы.

Если вихрикъ (фиг. 3) образуется въ передней части большаго циклона, то теченія восточной части вихрика будутъ усиливаться общимъ теченіемъ, господствующимъ въ области циклона; въ западной же части, движенія вихрика будутъ парализоваться общими теченіями большаго циклона; въ этомъ случаѣ, слѣдовательно, при движеніи всей системы къ востоку сильные южные или юго-западные вѣтры должны смѣниться въ мѣстѣ, лежащемъ на пути вихрика, болѣе слабыми сѣверными, сѣверо-западными или западными. Примѣромъ этого случая можетъ служить указанная на стр. 88 гроза въ Тифлисѣ 16 августа 1880 г. Если-же вихрикъ находится въ задней части циклона, то, при движеніи всей системы къ востоку, вѣтеръ изъ слабаго юго-западнаго быстро перейдетъ въ весьма сильный сѣверо-западный. Разительнымъ примѣромъ подобнаго поворота могутъ служить грозы 23 апрѣля и 13 іюня 1881 г.

Остается еще разсмотрѣть, въ какихъ квадрантахъ циклона, по преимуществу, образуются грозовые вихри? Чтобы подойти къ рѣшенію этого вопроса, можно воспользоваться, во первыхъ, данными грозовой сѣти и опредѣлить, отъ какихъ

---

[1]) Въ существованіи подобныхъ вихриковъ убѣждаютъ, наконецъ, тѣ быстрыя измѣненія вѣтра во время грозы, которыя можно встрѣтить на нѣкоторыхъ грозовыхъ карточкахъ; напр. въ Зеленовкѣ 2 іюля 1873 года направленіе вѣтра попеременно было: ЮВ, Ю, З, СЗ (чрезвычайно сильно). вихрь проходилъ, слѣд., съ запада на востокъ; обратное движеніе вихря было 17 іюля 1876 — С (оч. сильный), СЗ (сильный), З (слабый), Ю (оч. слабый); по измѣненіямъ вѣтра видно, что вихрикъ находился въ западной части циклона; въ Старомъ Быховѣ 18 августа 1877 года — ЮВ, Ю, ЮЗ, З, С; въ Акмолинскѣ 7 августа 1874 года — С, СЗ, З, ЮЗ; Верхнеуральскъ 23 іюля 1875 года — ЮЗ, СВ; въ Богословскомъ заводѣ 11 іюля 1880 г. — ВЮВ, ЗЮЗ; нерѣдко также въ графѣ о направленіи вѣтра можно встрѣтить отмѣтку: вѣтеръ дулъ попеременно со всѣхъ сторонъ. Судя по быстрымъ измѣненіямъ вѣтра, можно думать, что вихри эти имѣютъ иногда весьма незначительные размѣры.

точекъ горизонта, главнымъ образомъ, приходятъ наши грозы, какое направленіе вѣтра господствуетъ во время грозы и откуда движутся грозовыя тучи? Для опредѣленія точекъ горизонта, отъ которыхъ движутся наши грозы, послужили 4519 грозовыхъ карточекъ. Грозы эти распредѣлились слѣдующимъ образомъ (въ %):

Отъ	С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.-З.
Сѣверный край	5,6	1,8	1,8	11,1	14,8	24,1	31,5	9,3
Прибалтійск. кр.	1,2	2,9	2,9	15,6	12,7	34,0	20,1	10,6
Западная полоса	5,3	6,2	6,1	13,0	14,3	26,6	14,0	14,5
Внутреннія губ.	7,2	4,8	6,4	9,7	18,6	23,3	21,2	9,8
Югъ	7,4	10,5	3,2	3,2	16,8	30,5	10,5	17,9
Кавказъ . . .	11,0	14,1	6,1	7,7	4,7	18,1	12,0	26,3
Сибирь . . .	8,6	6,4	4,7	7,9	15,1	23,5	14,2	19,5
Уралъ . . .	6,6	6,5	5,8	6,9	12,6	19,2	25,8	16,6
Общее . . .	7,2	6,6	5,4	9,0	14,1	22,7	18,7	16,3

Наибольшее число грозъ приходитъ, какъ видно, отъ юго-запада, запада и сѣверо-запада; наиболѣе рѣдки грозы отъ востока. Отношенія эти мало мѣняются по мѣстностямъ; только въ сѣверномъ краѣ и на Уралѣ направленіе грозъ отклоняется къ западу; но замѣчательную особенность представляетъ Кавказъ, гдѣ наиболѣе многочисленны грозы отъ сѣверо-запада; большое число грозъ приходитъ также отъ сѣвера и сѣверо-востока; впрочемъ, нужно замѣтить, что послѣдніе выводы (относительно Кавказа) требуютъ подтвержденія, такъ какъ они основаны на сравнительно маломъ числѣ данныхъ (426 грозовыхъ бюллетеней). Юго-западное движеніе грозъ можно ожидать въ юго-восточной части циклоновъ, западное и сѣверо-западное — въ южной и юго-западной; слѣдовательно, грозы сконцентрированы въ южномъ и юго-восточномъ квадрантахъ. На Уралѣ грозовая область больше отклонена къ югу; въ Европейской-же Россіи и въ Сибири рѣшительно преобладаетъ юго-восточный квадрантъ.

Я изслѣдовалъ далѣе вліяніе годоваго періода на направленіе грозъ; по мѣсяцамъ грозы, приходящія отъ различныхъ точекъ горизонта, распредѣляются слѣдующимъ образомъ (въ %):

Внутреннія губерніи.

	С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.-З.
Май . .	3,1	6,1	5,5	12,3	14,1	33,7	14,7	10,4
Іюнь . .	5,5	3,7	3,7	14,1	15,1	25,8	18,9	13,1
Іюль . .	7,7	4,7	7,0	8,8	19,0	20,9	16,5	15,4
Августъ .	6,1	5,0	2,3	12,2	14,5	24,9	20,5	14,5

Уралъ.

	С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.Ю.-З.	З.	С.-З.
Май . . .	8,8	—	6,5	4,3	13,0	23,9	37,0	6,5
Іюнь . .	5,2	4,4	3,0	4,4	18,5	22,2	31,1	11,1
Іюль . .	6,9	8,2	12,6	4,4	16,4	13,8	25,8	11,9
Августъ .	3,2	7,9	11,1	7,9	17,5	19,1	23,8	9,5

Сибирь.

Май . .	4,0	5,3	1,3	4,0	8,0	28,0	21,3	28,0
Іюнь . .	5,4	4,3	2,7	4,3	19,5	21,6	15,7	26,5
Іюль . .	7,0	7,3	3,8	10,1	18,9	24,1	9,8	18,9
Августъ .	12,2	5,6	9,3	2,8	15,0	26,2	12,1	16,8

По мѣсяцамъ, вездѣ можно замѣтить одну и ту-же особенность; весною и осенью грозы сильнѣе сконцентрировываются въ юго-восточномъ квадрантѣ; лѣтомъ-же, онѣ болѣе разсѣяны по всей окружности. Къ тѣмъ-же почти результатамъ приводитъ изслѣдованіе направленія движенія тучъ и вѣтра во время грозы. Направленіе вѣтра во время грозъ опредѣлено мной для 3829 случаевъ; такъ какъ для отдѣльныхъ мѣстъ получены совершенно согласные результаты, то, поэтому, я соединилъ всѣ числа въ 3 группы:

Направленіе вѣтра	С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.-З.	Тихо.
Сибирь . .	8	8	8	7	15	21	11	19	3
Россія . .	5	6	7	9	13	24	18	12	6
Уралъ . .	4	9	7	8	9	17	19	14	12

Преобладающее направленіе вѣтра указываетъ на то, что грозы сосредоточиваются въ юго-восточномъ квадрантѣ; отступленіе, по прежнему, замѣтно на Уралѣ, гдѣ максимумъ падаетъ на западное направленіе; грозы, слѣдовательно, преобладаютъ въ болѣе южной части циклона. Неполное совпаденіе чиселъ

объясняется тѣмъ, что направленіе движенія грозы не всегда строго совпадаетъ съ направленіемъ вѣтра. Прибавимъ къ этому еще данныя относительно направленія движенія тучъ:

Россія.

	С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С. З.
Сентябрь-апрѣль . .	5	8	6	13	15	28	16	9
Май	9	8	9	13	14	21	17	9
Іюнь	8	8	9	12	12	24	15	12
Іюль	11	8	11	9	14	19	16	11
Августъ	7	8	10	10	14	23	18	10
Общее	8	8	9	11	14	23	16	10
Уралъ	8	8	6	9	11	20	21	17
Сибирь	10	11	5	10	12	20	11	21

Сопоставляя всѣ три элемента, приходимъ къ тождественнымъ почти результатамъ, а именно, что грозы сосредоточиваются въ тѣхъ частяхъ циклона, въ которыхъ дуютъ вѣтры отъ юго-запада; эта часть циклона составляетъ секторъ, лежащій между югомъ и юго-востокомъ; весною и осенью грозовой секторъ болѣе съуженъ, а лѣтомъ, особенно въ іюлѣ, грозы болѣе разсѣяны по всей окружности.

Но вопросъ о распредѣленіи грозъ внутри циклона можно рѣшить непосредственно; для этого я выбралъ станціи, возможно равномѣрнѣе распредѣленныя на пространствѣ Европейской Россіи и для каждой изъ нихъ, въ дни съ грозою, опредѣлилъ положеніе относительно центра циклона; всѣхъ изслѣдованныхъ случаевъ было 1416; станціи распредѣлились слѣдующимъ образомъ въ %:

Части циклона	С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.-З.
Апрѣль .	—	5,4	7,1	62,5	16,1	8,9	—	—
Май . . .	1,2	15,6	10,7	49,4	7,0	12,4	1,6	2,1
Іюнь . .	1,7	14,2	5,9	35,4	9,4	28,1	1,4	3,8
Іюль . .	4,2	9,7	9,5	36,4	11,1	18,6	2,3	8,2
Августъ .	2,6	15,5	6,0	37,4	9,1	21,5	0,4	7,5
Сентябрь .	—	9,9	12,1	53,9	7,1	15,6	0,7	0,7
Годъ . .	2,3	12,6	8,4	41,4	9,5	19,3	1,4	5,1

Эта таблица еще рѣзче подтверждаетъ наши прежніе

выводы; огромный процентъ грозъ (41,4) сосредоточивается въ юго-восточномъ квадрантѣ; въ болѣе холодное время года (апрѣль-сентябрь) грозы сильнѣе собраны въ юго-восточной сторонѣ; къ лѣту онѣ разсѣиваются болѣе по всей окружности. Подобное распредѣленіе грозовыхъ полосъ слѣдуетъ искать или въ метеорологическихъ свойствахъ циклоновъ, или въ мѣстныхъ условіяхъ; вѣроятно, здѣсь дѣйствуютъ обѣ причины; но нельзя не замѣтить, что въ юго-восточной сторонѣ европейскихъ циклоновъ сосредоточиваются осадки, а также высокія температуры. Г. Броуновъ[1]) начертилъ болѣе 100 картъ изотермическихъ линій для 48 минимумовъ (1874—76 г.); изъ картъ этихъ видно, что, большею частью, температура увеличивается къ югу, юго-востоку и юго-западу, рѣже къ западу и востоку, еще рѣже къ сѣверо-западу, сѣверо-востоку и сѣверу. Изотермическія линіи образуютъ часто замкнутые контуры, ограничивающіе области максимальныхъ и минимальныхъ температуръ. Области эти чаще всего лежатъ въ южной и юго-восточной частяхъ циклона, вправо отъ направленія движенія минимума:

Полож. максим. темп.	С.	С.В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.-З.
Число случаевъ . .	3	7	8	17	22	7	2	2

На Кавказѣ совершенно иныя условія; въ Тифлисѣ, напр. огромное большинство грозъ являются не въ юго-восточной, а въ юго-западной части циклона при сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ вѣтрахъ, какъ это видно изъ распредѣленія вѣтровъ въ въ Тифлисѣ, во время грозы (въ %):

С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.-З.	Тихо.
19	10	4	6	2	3	3	36	17

Въ заключеніе оставалось изслѣдовать, въ одинаковомъ-ли разстояніи (въ барометрическомъ смыслѣ) отъ центра расположены грозы въ различныхъ квадрантахъ циклона. Для этого я опредѣлилъ положеніе каждой грозы относительно циклона (квадрантъ) и барометрическое положеніе станціи; оказалось, что въ различныхъ квадрантахъ грозовое кольцо находится въ одномъ и томъ-же разстояніи отъ центра, какъ это видно изъ слѣдующаго:

---

[1]) Броуновъ. Движеніе циклоновъ, 1882 г.

Полосы давленія.

Полож. станціи.	Ближе 745 мм.	745—750	750—755	755—760	760—765
С. . .	—	15	24	58	3
С.-В. .	1	8	46	40	5
В. . .	1	4	36	48	11
Ю.-В. .	—	4	32	56	8
Ю. . .	—	6	51	39	4
Ю.-З. .	—	5	37	53	5
З. . .	—	—	35	65	—
С.-З. .	—	4	33	57	6

Сила грозъ также одинакова почти во всѣхъ квадрантахъ:

Квадранты	С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.-З.
Ср. сила	2,3	2,3	2,3	2,4	2,3	2,4	2,5	2,3

ГЛАВА III.

Географическое распредѣленіе града.—Годовые и дневные періоды. — Связь съ вихревыми движеніями.—Замѣчательное градобитіе 10 іюля 1882 года.— Положеніе градовыхъ вихрей въ области циклона.

Относительно града въ Россіи мы имѣемъ лишь незначительное количество данныхъ. Вообще нужно замѣтить; что до настоящаго времени не только неизслѣдована физическая сторона явленія, но даже не существовало полныхъ статистическихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было-бы изучить географическое распредѣленіе града. Форма, структура, температура, размѣръ градинъ, условія погоды, сопровождающія градобитія, почти вовсе не отмѣчаются въ метеорологическихъ запискахъ; въ числѣ 5869 листковъ, присланныхъ въ теченіи 10 лѣтъ, наберется едва десятка два бюллетеней съ нѣкоторыми указаніями, характеризующими физическую сторону явленія. Пробѣлъ этотъ можетъ пополнить густая сѣть станцій и наблюдателей, которые бы задались исключительною цѣлью изучить всѣ обстоятельства, сопровождающія выпаденія града. Матеріалъ, имѣющійся въ нашемъ распоряженіи; даетъ возможность составить нѣкоторыя соображенія о географическомъ распредѣленіи града въ Россіи, ближе изучить годовые и дневные періоды, показать тѣсную связь между градомъ и грозами, а также связать явленіе града съ вихревыми движеніями въ атмосферѣ.

Въ слѣдующей таблицѣ приведено среднее число дней съ градомъ для различныхъ станцій Россіи. Въ метеорологическихъ дневникахъ часто не отличаютъ крупы отъ града;

вслѣдствіе этого весьма трудно составить себѣ точное представленіе о географическомъ распредѣленіи града; но такъ какъ крупа есть явленіе, наблюдаемое по преимуществу весною и осенью, то я выдѣлилъ четыре мѣсяца (май—августъ) въ особую графу; въ дальнѣйшемъ рѣчь будетъ исключительно о географическомъ распредѣленіи града на основаніи наблюденій однихъ только лѣтнихъ мѣсяцевъ.

	Число лѣтъ наблюденій	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май
A) Сѣверный край.						
Кемь	12	—	—	—	—	0,2
Архангельскъ	12	—	—	—	—	—
Валаамъ	8	—	—	—	—	—
Вятка	8	—	—	—	—	0,3
B) Прибалтійскій край.						
Петербургъ	12	—	—	—	0.1	0.1
Кронштадтъ	16	—	—	0,1	0,1	0.1
Гогландскій маякъ	16	—	—	—	0,1	0,2
Ревель	12	—	—	—	—	0.1
Балтійскій портъ	12	—	—	—	0,1	0.1
Дерптъ	12	—	—	0,1	0,2	0.7
Рига	12	—	—	—	—	0.2
Виндава	12	—	—	—	—	—
Митава	9	—	—	—	0,1	0,2
C) Западная полоса.						
Вильно	12	—	—	—	0,1	0.3
Бѣлостокъ	7	—	—	—	0,1	0.3
Горки	10	—	—	—	0,1	0.2
Варшава	12	—	—	0,2	0,3	0,6
Новая Александрія	10	—	—	—	0,4	0.6
Кіевъ	12	—	—	—	0,1	0.2
Городище	10	0,1	—	—	0,4	0.6
Старый Быховъ	6	—	—	—	0,5	0.1
Елисаветградъ	7	0,1	—	—	0,1	0.3
Соловьевка	8	—	—	—	0,1	0,3
D) Южная полоса.						
Кишиневъ	11	—	—	—	0,3	0,3
Одесса	12	—	—	—	—	0,4
Николаевъ	17	—	—	—	0,1	0,3
Севастополь	14	—	—	—	0,1	0,1
Лугань	12	—	—	—	0,1	0,2

Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Год	Град Май—Авг.	Осадки Май—Авг.
0,2	—	—	0,1	—	—	—	0,5	0,4	185,0
0,4	0,3	—	—	0,1	—	—	0,8	0,7	178,2
0,3	—	0,1	—	—	—	—	0,4	0,4	178,1
0,1	—	—	—	—	—	—	0,4	0,4	—
0,5	0,1	0,2	0,1	0,1	—	—	1,3	0,9	261,7
0,3	0,1	0,1	0,2	0,3	—	—	1,2	0,6	207,4
—	0,1	—	0,8	0,8	0,3	0,1	2,4	0,3	201,2
—	0,2	0,1	0,2	0,1	—	—	0,6	0,4	197,1
0,3	0,1	0,3	0,6	0,3	—	—	1,8	0,8	—
0,2	0,3	0,2	—	—	—	—	1,7	1,4	272,3
0,2	0,1	0,1	0,4	0,1	—	—	1,1	0,6	231,9
0,2	—	0,1	0,1	0,1	—	—	0,5	0,3	173,9
—	0,1	—	—	—	—	—	0,4	0,3	216,8
0,3	—	0,1	0,1	0,1	—	—	1,0	0,7	228,9
0,2	0,3	0,2	0,1	0,3	0,1	—	1,7	1,0	259,2
0,3	0,4	0,1	—	—	—	—	1,1	1,0	234,2
0,5	0,3	—	0,1	—	—	—	2,0	1,4	266,4
0,6	0,1	0,3	0,2	0,2	—	—	2,4	1,6	277,4
0,3	0,3	0,3	0,1	0,2	—	—	1,5	1,1	221,9
0,5	0,5	0,1	0,1	—	0,1	—	2,4	1,7	233,3
0,3	0,2	0,5	0,2	—	—	—	1,8	1,1	—
0,3	0,4	0,3	0,1	0,1	—	—	1,7	1,3	—
0,9	0,5	0,3	—	—	—	—	2,0	1,9	—
0,4	0,2	0,1	0,1	—	—	—	1,4	1,0	246,7
0,3	0,2	—	0,1	—	—	—	1,0	0,9	178,1
0,2	0,2	—	0,1	—	—	—	0,9	0,7	165,0
—	0,1	—	0,3	—	0,3	—	0,9	0,2	132,1
0,4	0,2	0,1	0,1	0,1	—	—	1,2	0,9	206,3

	Число лѣтъ наблюденій	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль
Астрахань	15	—	0,1	0,1	0,1
Тарханкутскій маякъ	8	—	—	—	—
Маргаритовка	7	—	—	—	0,1
Керчь	7	—	—	—	—
E) Внутреннія губерніи.					
Зеленовка	8	—	—	—	0,1
Сердобскъ	7	—	—	—	0,1
Тамбовъ	4	—	—	—	0,2
Москва	12	—	—	—	0,2
Казань.	12	—	—	—	0,2
Гулынки	11	—	—	—	—
Шацкъ	5	—	—	—	0,2
Мандрово (гроз. сѣть)	7	—	—	—	—
Мстера (гроз. сѣть)	8	—	—	—	—
Жирятино (гроз. сѣть)	6	—	—	—	—
F) Уралъ.					
Богословскъ	17	—	—	—	—
Екатеринбургъ.	17	—	—	—	0,2
Златоустъ	17	—	—	—	—
G) Кавказъ.					
Ставрополь	12	0,1	—	0,1	0,5
Владикавказъ	8	—	—	—	—
Поти	11	0,4	0,2	0,1	—
Даховскій постъ	7	0,4	0,3	—	0,6
Новороссійскъ	9	—	—	—	—
Пятигорскъ	7	—	—	0,1	—
Тифлисъ	12	—	—	—	0,4
	17	—	—	—	0,3
Бѣлый Ключъ	7	—	—	—	1,1
Баку	13	—	—	—	—
H) Внутр.-Азіатскія влад.					
Иргизъ	12	—	—	0,1	—
Ташкентъ	7	—	—	—	0,1
Фортъ Александровскъ	8	—	—	—	—

Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Год	Град Май—Авг.	Осадки Май—Авг.
0,1	0,1	—	0,1	0,2	—	—	0,9	0,3	68,1
—	—	—	0,3	0,1	—	0,1	0,6	0,1	—
0,4	1,3	—	0,3	—	—	0,1	2,8	2,3	—
0,1	—	0,1	—	0,1	—	—	0,4	0,3	—
0,5	0,1	—	—	—	—	—	0,8	0,7	—
0,7	0,3	0,1	—	—	—	—	1,5	1,4	—
1,3	0,5	—	—	—	—	—	3,2	3,0	—
0,5	0,3	0,2	0,1	—	—	—	1,8	1,5	272,0
—	0,5	0,1	0,1	—	—	—	1,0	0,7	226,0
0,4	—	—	—	—	—	—	0,5	0,5	201,8
0,2	0,2	—	—	—	—	—	1,0	0,8	—
0,4	0,4	0,1	0,3	—	—	—	1,8	1,5	—
0,5	0,5	0,2	—	—	—	—	1,5	1,5	—
0,3	0,7	—	—	—	—	—	1,3	1,3	—
0,1	0,2	0,2	0,1	—	—	—	0,7	0,6	288,9
0,5	0,2	0,4	0,1	—	—	—	2,0	1,7	265,8
0,7	0,5	0,3	0,2	0,1	—	—	2,2	1,9	273,3
0,9	0,3	0,3	0,2	—	—	—	3,4	2,5	337,1
0,5	0,7	0,3	—	—	—	—	2,0	2,0	480,1
0,1	—	0,1	0,1	0,1	—	0,7	1,9	0,3	641,4
—	0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	1,0	3,3	0,7	606,6
0,1	0,1	—	—	—	—	0,3	0,5	0,2	285,2
0,1	—	—	—	—	—	—	0,5	0,4	323,9
0,6	0,2	0,2	0,1	—	—	—	2,3	1,8	223,5
0,6	0,1	0,2	0,1	—	—	—	1,9	1,5	—
1,8	0,5	0,5	0,5	0,7	—	—	6,5	4,2	280,9
—	—	—	—	—	—	—	—	—	34,6
0,1	—	—	—	—	—	—	0,3	0,2	66,3
0,1	—	—	—	—	—	—	0,2	0,1	—
0,3	—	—	—	—	—	—	0,3	0,3	48,9

	Число лѣтъ наблюденій	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май
K) Западная Сибирь.						
Семипалатинскъ	10	—	—	—	—	0,2
Барнаулъ.	17	—	—	—	—	0,5
Ирбитъ	6	—	—	—	—	—
Акмолинскъ	8	—	—	—	0,1	0,1
Томскъ	7	—	—	—	—	0,4
Енисейскъ	9	—	—	—	—	0,4
Салаиръ	6	—	—	—	—	0,2
L) Восточная Сибирь.						
Нерчинскъ	16	—	—	—	—	—
Иркутскъ.	7	—	—	—	—	0,1
Николаевскъ на Амурѣ . .	7	—	—	—	—	0,3

Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Годъ	Градъ Май—Авг.	Осадки Май—Авг.
0,3	0,5	0,1	—	0,1	—	—	1,2	1,1	—
0,3	0,2	0,2	—	—	—	—	1,2	1,2	152,0
0,2	0,3	0,2	0,1	—	—	—	0,8	0,8	—
0,6	—	—	—	—	—	—	0,8	0,7	—
1,1	0,3	0,3	—	—	—	—	2,1	2,1	—
0,4	0,2	0,2	—	0,1	—	—	1,3	1,2	—
0,8	—	0,2	—	—	—	—	1,2	1,2	—
0,1	0,1	0,2	0,2	—	—	—	0,6	0,4	348,3
—	—	0,1	0,1	—	—	—	0,3	0,2	—
—	—	0,1	—	—	—	—	0,4	0,4	—

Изъ сопоставленія распредѣленія грозъ, града и осадковъ за одни и тѣ-же періоды видно, что всѣ три элемента имѣютъ параллельный ходъ. Поверхность, изображающая число дней съ градомъ, почти параллельна грозовой поверхности. Видимое исключеніе составляютъ только восточныя побережья Чернаго моря (Поти и Даховскій постъ), гдѣ число дней съ градомъ въ лѣтніе мѣсяцы падаетъ до 0,3 и 0,7. Но нужно принять во вниманіе, что названные пункты имѣютъ наиболѣе обильные осадки не въ лѣтніе мѣсяцы. Максимумъ осадковъ, напр., въ Даховскомъ посту падаетъ на осень и зиму; въ эти-же мѣсяцы приходится 2,0 дней съ градомъ. Тоже можно сказать о нѣкоторыхъ пунктахъ Прибалтійскаго края (Гогландскій маякъ, Петербургъ, Ревель и др). Мѣстности, бѣдныя осадками и грозами, имѣютъ также малое число дней съ градомъ (Баку, с. Александровскъ и др.). Такимъ образомъ, на основаніи собраннаго матеріала, мы имѣемъ право сказать, что въ ходѣ града существуетъ географическое распредѣленіе, тѣсно связанное съ географическимъ распредѣленіемъ осадковъ и грозъ. Сѣверъ бѣденъ градобитіями; здѣсь число дней съ градомъ колеблется около 0,5 въ годъ. Число градобитій увеличивается къ Прибалтійскому краю, причемъ оно нѣсколько больше на берегахъ Финскаго залива и уменьшается къ югу; градобитія особенно незначительны въ Виндавѣ и Митавѣ (соотвѣтственно малому числу грозъ); наибольшее число градобитій въ Дерптѣ. Въ западной полосѣ число градобитій сначала увеличивается къ югу; на сколько можно судить по имѣющимся даннымъ, значительный подъемъ грозовой и градовой дѣятельности имѣетъ мѣсто въ полосѣ, обнимающей юго-западный край (особенно Кіевскую губернію); въ Городище, напр , число градобитій достигаетъ 1,7, въ Соловьевкѣ 1,9 въ годъ; тутъ-же замѣтно усиленіе и грозовой дѣятельности. Усиленіе это, какъ мы уже говорили, есть прямое слѣдствіе извѣстнаго распредѣленія путей лѣтнихъ циклоновъ; указанныя мѣстности расположены благопріятно относительно путей двухъ главныхъ западныхъ системъ циклоновъ: одной, приходящей съ сѣверо-запада Европы, другой — изъ центральной и южной Европы. Къ югу, къ берегамъ Чернаго моря, число градобитій опять уменьшается; особенно незначительно оно на крайнемъ югѣ (Севастополь), не находящемся въ сферѣ дѣйствія главной системы циклоновъ. Новое

сильное увеличеніе градобитій замѣчается въ полосѣ, лежащей на востокѣ Россіи (Тамбовская губернія). Этотъ, какъ-бы гребень града, черезъ небольшое пониженіе на юго-востокѣ, опять подымается къ Кавказу (Ставрополь, Тифлисъ и особенно Бѣлый Ключъ). По побережьямъ Чернаго моря градъ есть явленіе по преимуществу зимнее. Число градобитій увеличивается также къ Уралу и Западной Сибири (Томскъ 2,1) и затѣмъ уменьшается къ востоку. Всѣ мѣстности на югѣ, бѣдныя осадками и грозами, имѣютъ также малое число градобитій; сюда относятся побережья Каспійскаго моря и среднеазіатскія владѣнія Россіи. Въ Баку, напр., въ теченіи 13 лѣтъ не было ни одного случая града; въ Ташкентѣ бываетъ одинъ градъ въ 10 лѣтъ. Для провѣрки этихъ выводовъ, основанныхъ на данныхъ метеорологической и грозовой сѣти, я обратился къ матеріаламъ и отчетамъ общества взаимнаго страхованія отъ градобитій. Матеріалы эти даютъ возможность намѣтить мѣстности, наиболѣе поражаемыя градомъ, а также прослѣдить ходъ нѣкоторыхъ грозъ, сопровождавшихся особенно сильными и пагубными для земледѣлія градобитіями. Уже по одному числу страхованій и величинѣ страховой суммы можно судить о степени ожидаемой опасности, а слѣдовательно, косвенно, — о распространеніи града въ той или другой мѣстности; болѣе 90 страхованій приходится на губерніи Пензенскую, Кіевскую, Волынскую, Смоленскую, Могилевскую и Тамбовскую. Числа эти какъ разъ падаютъ на тѣ мѣстности, которыя, какъ мы видѣли раньше, замѣчательны усиленіемъ грозъ и града. Конечно, однимъ числомъ страхованій еще не опредѣляется распредѣленіе града. Но мы можемъ иначе воспользоваться имѣющимися матеріалами. Изъ отчета объ убыткахъ можно опредѣлить тѣ мѣстности, которыя были въ теченіи послѣднихъ 5 лѣтъ поражены градомъ два, три, четыре раза; результаты слѣдующіе:

а) *Мѣстности, пораженныя градомъ 4 раза въ 5 лѣтъ.*

Кіевской губ.	4 мѣстн.	Минской губ.	1 мѣстн.
Могилевской	3 »	Могилевской	1 »
Подольской	1 »	Курской	1 »
Симбирской	1 »	Бессарабіи	1 »
		Пензенской	2 »
		Тамбовской	3 »

b) *Мѣстности, пораженныя градомъ 3 раза въ 5 лѣтъ.*

Кіевской губ. 7 мѣстн.
Подольской . 3 »

c) *Мѣстности, пораженныя градомъ 2 раза въ 5 лѣтъ.*

Кіевской губ.	37 мѣстн.	Минской губ.	1 мѣстн.
Волынской .	5 »	Тульской . .	2 »
Подольской .	14 »	Рязанской. .	1 »
Черниговской	2 »	Пензенской .	6 »
Полтавской .	1 »	Тамбовской .	4 »
Орловской. .	5 »	Симбирской .	2 »
Смоленской .	7 »	Саратовской.	5 »
Могилевской .	14 »	Казанской. .	1 »
Калужской .	1 »	Нижегородск.	1 »

Можно думать, что приведенныя числа находятся въ прямой зависимости отъ числа страхованій; чтобы устранить это возраженіе, я опредѣлилъ, на сколько страхованій приходится одно градобитіе:

Могилевск.	1 градоб. на 3,6 страх.		Петроков.	1 градоб. на	8,8 стр.
Кіевская	»	5,5 »	Пензенская	»	9,5 »
Подольская	»	6,3 »	Симбирская	»	10,7 »
Волынская	»	6,3 »	Орловская	»	14,5 »
Полтавская	»	6,6 »	Кѣлецкая	»	16,3 »
Тамбовская	»	6,9 »	Тульская	»	23,5 »
Люблинская	»	7,8 »	Курская	»	28,0 »
Калишская	»	8,8 »	Смоленская	»	30,2 »

Въ остальныхъ губерніяхъ градобитія гораздо рѣже. Таблица эта вполнѣ подчеркиваетъ мѣстности, наиболѣе подверженныя градобитіямъ [1]).

Тѣсная связь грозъ и града видна также въ годовыхъ и дневныхъ періодахъ. Годовой минимумъ, какъ видно изъ выше приведенныхъ таблицъ, совпадаетъ съ максимумомъ грозъ и осадковъ. Дневной ходъ вполнѣ параллеленъ дневному ходу грозъ; но оба эти періода (грозъ и града) гораздо рѣзче выражены, чѣмъ дневной періодъ дождя, изъ чего видно, что грозовыя явленія не обусловливаются исключительно количествомъ

[1]) На Кавказъ и Прибалтійскій край общество не распространяетъ своихъ операцій.

осадковъ, но и мѣстными условіями. Карточки грозовой сѣти даютъ слѣдующее распредѣленіе града по часамъ дня въ %:

Часы дня.	12—3	3—6	6—9	9—12	12—3	3—6	6—9	9—12
Европейская Россія	35	26	15	4	1	3	2	14
Уралъ	39	29	17	5	2	—	1	7
Кавказъ	29	40	18	8	—	—	—	5
Сибирь	30	43	8	5	1	1	4	8
Общее . . .	34	32	13	5	1	2	2	11

Связь съ вихрями можетъ быть констатирована или при помощи синоптическихъ картъ, или изученіемъ условій появленія града. Весьма поучительный примѣръ, показывающій непосредственную связь явленій града съ движеніемъ вихря, представляютъ градобитія 10 іюля и 29 іюня 1882 года. Въ дни, предшествовавшіе грозѣ, нельзя было подмѣтить симптомовъ, которые-бы предвѣщали приближеніе сильнаго вихря. Изъ бюллетеней центральной обсерваторіи видно:

6 іюля. Въ нашихъ центральныхъ губерніяхъ находится область слабаго давленія, сопровождаемая почти во всей Россіи пасмурной погодой, лишь на западѣ и юго-западѣ погода ясная. На берегахъ Нѣмецкаго моря находится другая область слабаго давленія. Вѣтры слабые или умѣренные, и температура ниже нормальной.

7-го іюля. Между Казанью иУраломъ находится барометрическій минимумъ, а другой минимумъ — на берегахъ Нѣмецкаго моря и поэтому въ Европѣ преобладаетъ пасмурная погода. Въ Россіи температура вездѣ ниже нормальной, и вѣтры слабые или умѣренные. Во многихъ мѣстахъ гроза.

8-го іюля. Въ западной и восточной Европѣ давленіе слабое, а на сѣверѣ и на югѣ сравнительно высокое (около 760 мм.). Въ Россіи вѣтры слабые, погода большею частью пасмурная, а температура или близка, или ниже нормальной. Грозы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ продолжаются.

9-го іюля. Какъ на западѣ, такъ и на востокѣ Европы давленіе слабое, между тѣмъ на сѣверѣ и югѣ сравнительно высокое; поэтому въ южной и сѣверной части Россіи погода большею частью ясная, а въ остальныхъ частяхъ — пасмурная. Вѣтры слабые или умѣренные. Температура въ Россіи близка

	Число лѣтъ наблюденій	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май
Астрахань	15	—	0,1	0,1	0,1	0,1
Тарханкутскій маякъ	8	—	—	—	—	0,1
Маргаритовка	7	—	—	—	0,1	0,6
Керчь	7	—	—	—	—	0,1
E) Внутреннія губерніи.						
Зеленовка	8	—	—	—	0,1	0,1
Сердобскъ	7	—	—	—	0,1	0,3
Тамбовъ	4	—	—	—	0,2	1,2
Москва	12	—	—	—	0,2	0,5
Казань	12	—	—	—	0,2	0,1
Гулынки	11	—	—	—	—	0,1
Шацкъ	5	—	—	—	0,2	0,4
Мандрово (гроз. сѣть)	7	—	—	—	—	0,6
Мстера (гроз. сѣть)	8	—	—	—	—	0,3
Жирятино (гроз. сѣть)	6	—	—	—	—	0,3
F) Уралъ.						
Богословскъ	17	—	—	—	—	0,1
Екатеринбургъ	17	—	—	—	0,2	0,6
Златоустъ	17	—	—	—	—	0,4
G) Кавказъ.						
Ставрополь	12	0,1	—	0,1	0,5	1,0
Владикавказъ	8	—	—	—	—	0,5
Поти	11	0,4	0,2	0,1	—	0,1
Даховскій постъ	7	0,4	0,3	—	0,6	0,3
Новороссійскъ	9	—	—	—	—	—
Пятигорскъ	7	—	—	0,1	—	0,3
Тифлисъ	12	—	—	—	0,4	0,8
	17	—	—	—	0,3	0,6
Бѣлый Ключъ	7	—	—	—	1,1	1,4
Баку	13	—	—	—	—	—
H) Внутр.-Азіатскія влад.						
Иргизъ	12	—	—	0,1	—	0,1
Ташкентъ	7	—	—	—	0,1	—
Фортъ Александровскъ	8	—	—	—	—	—

Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Год	Град Май—Авг.	Осадки Май—Авг.
0,1	0,1	—	0,1	0,2	—	—	0,9	0,3	68,1
—	—	—	0,3	0,1	—	0,1	0,6	0,1	—
0,4	1,3	—	0,3	—	—	0,1	2,8	2,3	—
0,1	—	0,1	—	0,1	—	—	0,4	0,3	—
0,5	0,1	—	—	—	—	—	0,8	0,7	—
0,7	0,3	0,1	—	—	—	—	1,5	1,4	—
1,3	0,5	—	—	—	—	—	3,2	3,0	—
0,5	0,3	0,2	0,1	—	—	—	1,8	1,5	272,0
—	0,5	0,1	0,1	—	—	—	1,0	0,7	226,0
0,4	—	—	—	—	—	—	0,5	0,5	201,8
0,2	0,2	—	—	—	—	—	1,0	0,8	—
0,4	0,4	0,1	0,3	—	—	—	1,8	1,5	—
0,5	0,5	0,2	—	—	—	—	1,5	1,5	—
0,3	0,7	—	—	—	—	—	1,3	1,3	—
0,1	0,2	0,2	0,1	—	—	—	0,7	0,6	288,9
0,5	0,2	0,4	0,1	—	—	—	2,0	1,7	265,8
0,7	0,5	0,3	0,2	0,1	—	—	2,2	1,9	273,3
0,9	0,3	0,3	0,2	—	—	—	3,4	2,5	337,1
0,5	0,7	0,3	—	—	—	—	2,0	2,0	480,1
0,1	—	0,1	0,1	0,1	—	0,7	1,9	0,3	641,4
—	0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	1,0	3,3	0,7	606,6
0,1	0,1	—	—	—	—	0,3	0,5	0,2	285,2
0,1	—	—	—	—	—	—	0,5	0,4	323,9
0,6	0,2	0,2	0,1	—	—	—	2,3	1,8	223,5
0,6	0,1	0,2	0,1	—	—	—	1,9	1,5	—
1,8	0,5	0,5	0,5	0,7	—	—	6,5	4,2	280,9
—	—	—	—	—	—	—	—	—	34,6
0,1	—	—	—	—	—	—	0,3	0,2	66,3
0,1	—	—	—	—	—	—	0,2	0,1	—
0,3	—	—	—	—	—	—	0,3	0,3	48,9

	Число лѣтъ наблюденій	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май
K) Западная Сибирь.						
Семипалатинскъ	10	—	—	—	—	0,2
Барнаулъ.	17	—	—	—	—	0,5
Ирбитъ	6	—	—	—	—	—
Акмолинскъ	8	—	—	—	0,1	0,1
Томскъ	7	—	—	—	—	0,4
Енисейскъ	9	—	—	—	—	0,4
Салаиръ	6	—	—	—	—	0,2
L) Восточная Сибирь.						
Нерчинскъ	16	—	—	—	—	—
Иркутскъ.	7	—	—	—	—	0,1
Николаевскъ на Амурѣ . .	7	—	—	—	—	0,3

Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Годъ	Градъ Май—Авг.	Осадки Май—Авг.
0,3	0,5	0,1	—	0,1	—	—	1,2	1,1	—
0,3	0,2	0,2	—	—	—	—	1,2	1,2	152,0
0,2	0,3	0,2	0,1	—	—	—	0,8	0,8	—
0,6	—	—	—	—	—	—	0,8	0,7	—
1,1	0,3	0,3	—	—	—	—	2,1	2,1	—
0,4	0,2	0,2	—	0,1	—	—	1,3	1,2	—
0,8	—	0,2	—	—	—	—	1,2	1,2	—
0,1	0,1	0,2	0,2	—	—	—	0,6	0,4	348,3
—	—	0,1	0,1	—	—	—	0,3	0,2	—
—	—	0,1	—	—	—	—	0,4	0,4	—

Направл. вѣтра	С	СВ	В	ЮВ	Ю	ЮЗ	З	СЗ	тихо.
Россія. . . .	11	3	5	11	14	24	14	14	4
Уралъ . . .	7	8	8	5	6	26	20	16	4
Сибирь . . .	9	11	2	10	19	25	13	10	1
Кавказъ. . .	9	17	6	6	6	11	6	37	2
Общее . . .	10	7	5	9	13	25	15	13	3
Движеніе тучъ отъ	С	СВ	В	ЮВ	Ю	ЮЗ	З	СЗ	
Россія . . .	8	5	6	13	14	25	18	11	
Уралъ. . . .	10	5	1	5	10	34	16	19	
Сибирь . . .	9	9	2	10	13	31	11	13	
Кавказъ. . .	15	9	4	9	9	9	12	33	
Общее . . .	8	6	4	10	13	29	16	14	

Всѣ три таблицы совершенно согласно приводятъ къ одному и тому-же результату, а именно, что грозы съ градомъ, хотя возможны во всѣхъ частяхъ циклона, но, главнымъ образомъ, располагаются въ юго-восточной части минимумовъ, т. е. въ области наиболѣе высокихъ температуръ. Исключеніе составляетъ Кавказъ, гдѣ грозы передвинуты въ западный квадрантъ. Сила грозъ, сопровождающихся градомъ, нѣсколько выше средней:

Россія	2,7	средн. сила
Уралъ	2,7	» »
Сибирь	2,7	» »
Кавказъ.	2,4	» »

Остается еще непосредственно опредѣлить, въ какихъ частяхъ циклона и въ какомъ поясѣ давленія выпадаетъ градъ. Обратимся для рѣшенія этого вопроса къ синоптическимъ картамъ:

Давленія. .	740—745	745—750	750—755	755—760	760—765
Число градобитій въ %.	0,6	4,6	35,5	48,0	11,2

Части циклона .	С	СВ	В	ЮВ	Ю	ЮЗ	З	СЗ
Число градобитій въ %.	—	9,4	6,2	46,9	15,6	15,6	2,1	4,2

Какъ видно, градобитія рѣзко, сосредоточены въ юго-восточномъ квадрантѣ и въ поясѣ 750—760 мм. Итакъ, грозы и градъ суть явленія, имѣющія общее происхожденіе — это вихри высшихъ порядковъ, образующіеся на окраинахъ большихъ циклоновъ и преимущественно въ юго-восточномъ ихъ квадрантѣ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

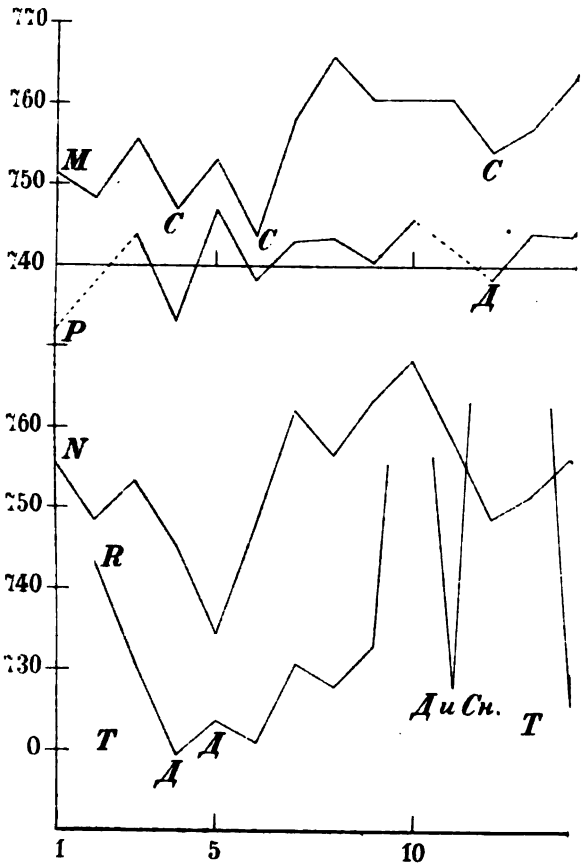
	Стр.
Введеніе	1
Глава I. Грозовая сѣть въ Россіи. Географическое распредѣленіе грозъ. Годовые и дневные періоды. Связь съ температурой, осадками и вихревыми движеніями	1
Глава II. Непосредственная связь между вихревой и грозовой дѣятельностью въ атмосферѣ. Грозовые вихри. Положеніе ихъ въ области циклона	39
Глава III. Географическое распредѣленіе града въ Россіи. Годовые и дневные періоды. Связь съ вихревыми движеніями. Замѣчательное градобитіе 10 іюля 1882 года. Положеніе градовыхъ вихрей въ области циклона	100

ИСПРАВЛЕНІЯ И ПОЯСНЕНІЯ.

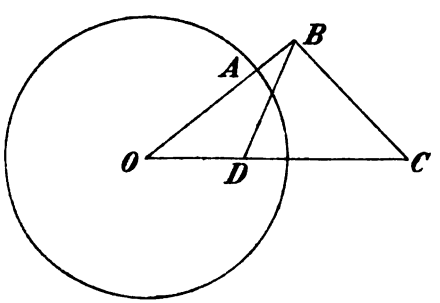
На страницѣ III, въ строкѣ 4 снизу слѣдуетъ читать *откуда приближенно* вмѣсто *откуда.*

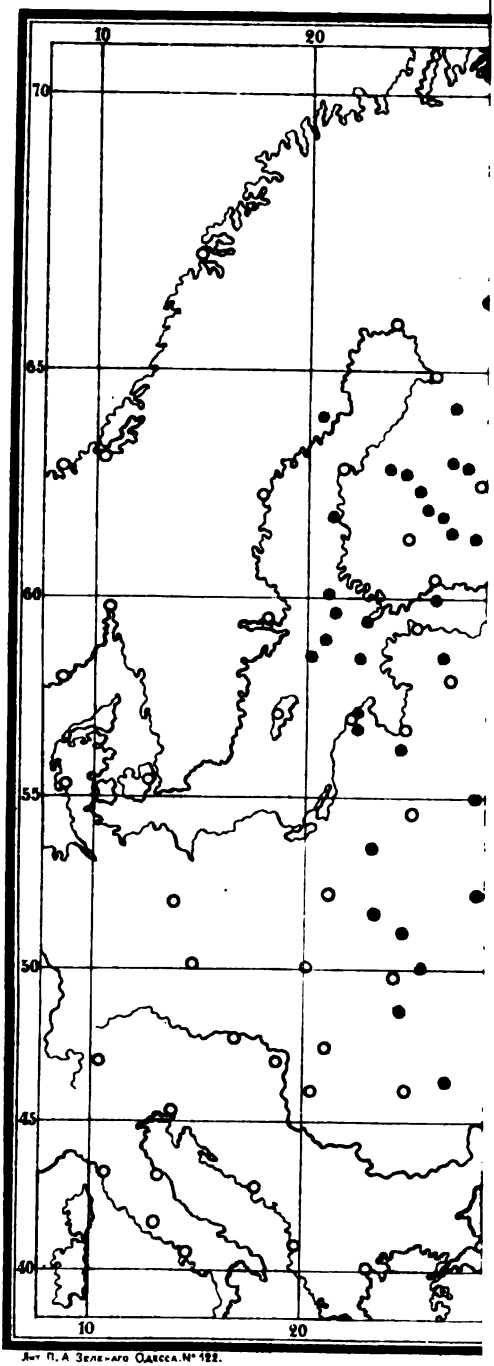
» » 19 годовое число грозъ для послѣднихъ шести пунктовъ южной полосы должно быть напечатано въ послѣдней графѣ озаглавленной словами: прежнія наблюденія.

» » 4 и 8 обозначены звѣздочками станціи, расположенныя внѣ Россіи.

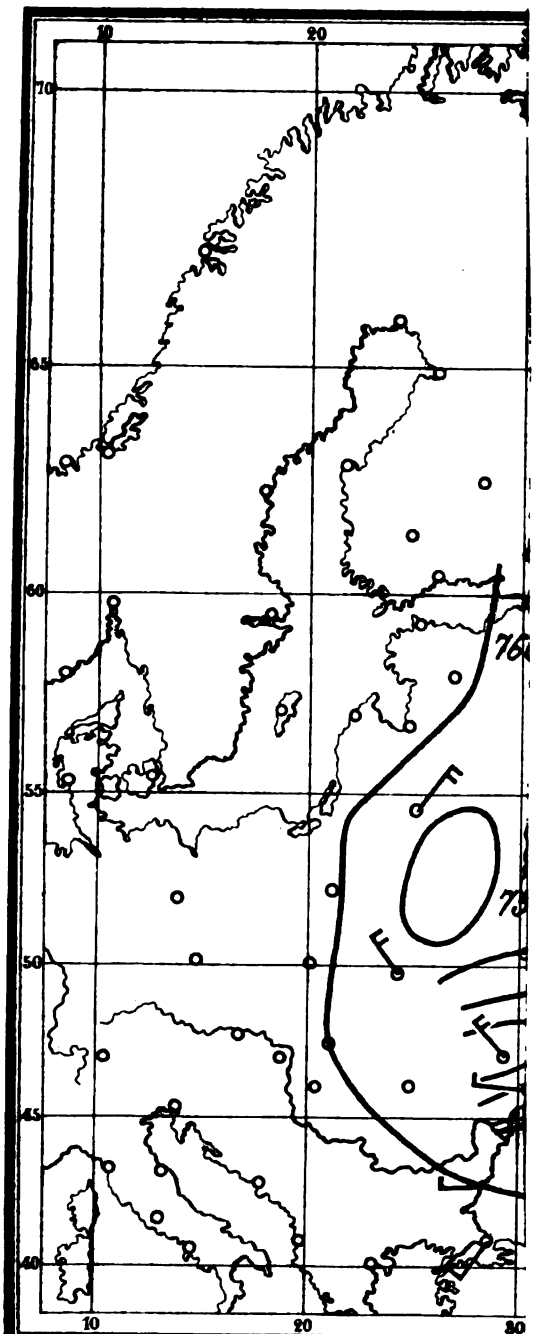

770
760
750
740
M
C
C
C
Д
P
760
750
740
730
0
N
R
T
Д
Д
Д и Сн.
T
1
5
10

Фиг. 1

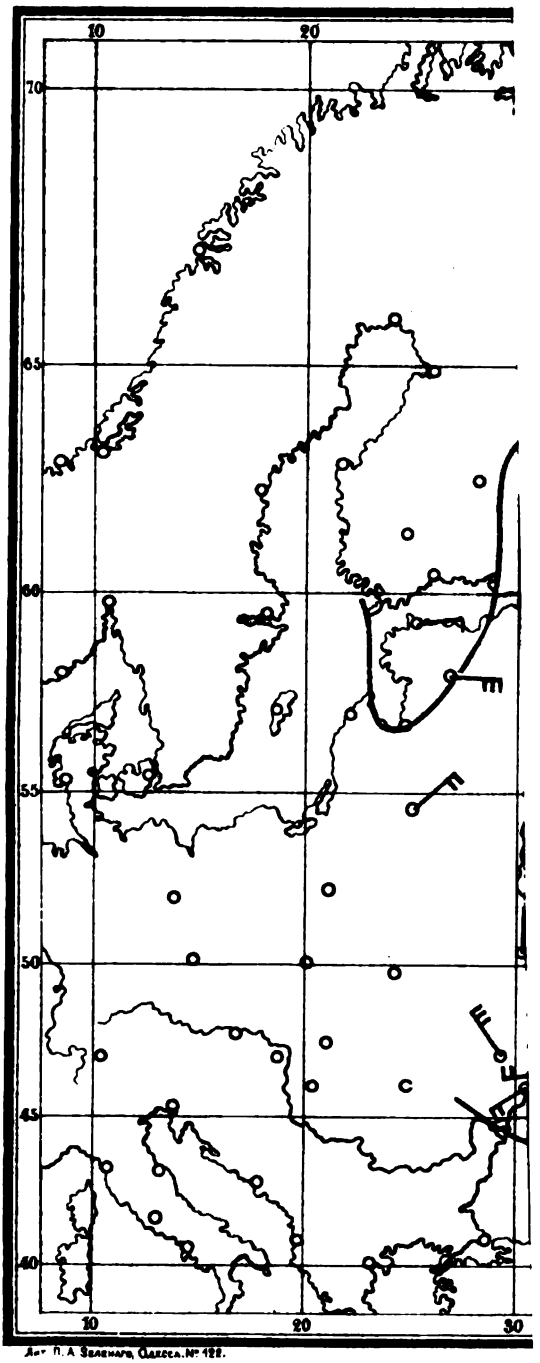

B
A
O
D
C

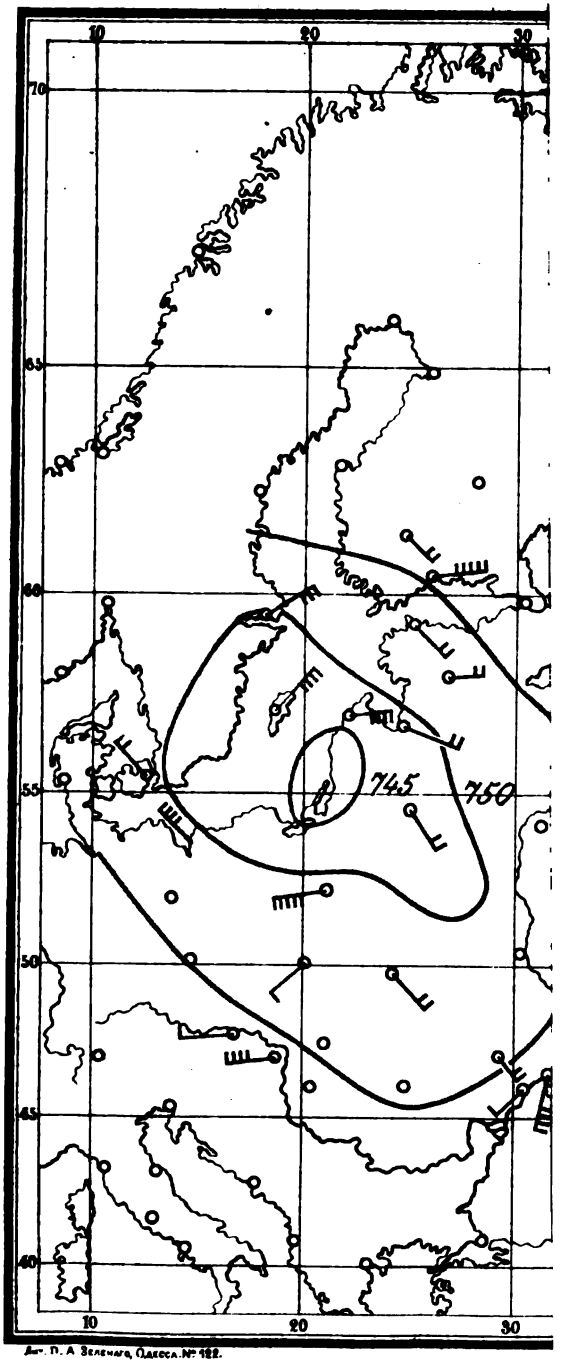


Лит. П. А. Зеленаго Одесса. № 122.



Лит. П. А. Зеленаго, Одесса. № 122.


10
20
70
65
60
55
50
45
40
10
20
30
III
E
E
E
C



Лит. П. А. Зеленого, Одесса. № 122.

О научномъ значеніи пессимизма и оптимизма, какъ міровоззрѣній *).

Орд. проф. Н. Я. Грота.

Мм. гг. и мм. гг.!

Основною и наиболѣе плодотворною идеею современной науки справедливо считается *идея развитія*. Эта идея вдохновляетъ въ настоящее время каждое дѣльное научное изслѣдованіе, къ какой бы области оно ни относилось, и, съ другой стороны, степень сознательности приложенія идеи развитія къ истолкованію того и другого разряда явленій признается критеріемъ его научнаго достоинства. Но съ успѣхами знанія является потребность дифференцировать или разчленить эту сложную идею на рядъ *частныхъ*. Идея развитія, въ приложеніи ко всей природѣ въ ея цѣломъ, какъ она нынѣ поставлена наукою, означаетъ безконечно-сложную и органически-связную цѣпь законосообразныхъ перемѣнъ, происходящихъ во всѣхъ сферахъ существованія природы. Единственною общею причиной всѣхъ этихъ органически связанныхъ одна съ другой перемѣнъ въ природѣ считается *взаимодѣйствіе* всѣхъ элементовъ ея между собою, — конечнымъ результатомъ этого взаимодѣйствія признается *приспособленіе* предметовъ, или индивидуальныхъ цѣлыхъ, составляющихъ природу, другъ къ другу. Но приспособленіе это бываетъ нѣсколькихъ различныхъ типовъ, а слѣдовательно и типы развитія могутъ быть различны. Приспособленіе предметовъ другъ къ другу, а потому и развитіе ихъ, въ процессѣ этого приспособленія, можетъ являться—или простымъ перераспредѣ-

---

*) Публичная лекція, читанная 11 марта 1881 г. въ залѣ университета.

леніемъ данныхъ въ нихъ веществъ и силъ, или увеличеніемъ этихъ веществъ и силъ, а слѣдовательно и способности даннаго цѣлаго къ дѣйствію, или, наконецъ, уменьшеніемъ этихъ веществъ и силъ, распаденіемъ цѣлаго на части, или простымъ отдѣленіемъ отъ него частей вещества и силы, чрезъ что и сила дѣйствія его, конечно, уменьшается. Поэтому современная *біологія*, напримѣръ, и пришла къ разграниченію трехъ типовъ развитія въ своей спеціальной области, *органической* жизни, а именно: *субституціоннаго*, *прогрессивнаго* и *регрессивнаго*, изъ которыхъ первое, могущее быть названнымъ также «*ингрессивнымъ* развитіемъ», состоитъ въ простомъ перераспредѣленіи элементовъ и функцій организма, безъ измѣненія общей силы его дѣйствія, —два другіе, напротивъ, состоятъ въ такомъ перераспредѣленіи силъ въ организмѣ, которое даетъ ихъ увеличеніе или уменьшеніе. Но такіе три типа развитія, прогрессивное, регрессивное и ингрессивное, могутъ быть прослѣжены не только въ существованіи организмовъ: въ *неорганической* и въ *надорганической* или соціальной средѣ каждое цѣлое, разсматриваемое отдѣльно, можетъ подвергаться измѣненіямъ того же *троякаго типа* *). Поэтому, напримѣръ, въ существованіи различныхъ надъорганическихъ цѣлыхъ, т. е. человѣческихъ обществъ, въ различныя эпохи, осуществленіе этихъ трехъ типовъ развитія составляетъ не гипотезу, а *фактъ*: извѣстныя общества, въ извѣстные моменты, несомнѣнно прогрессируютъ, ибо измѣненія въ ихъ строѣ ведутъ къ подъему ихъ силъ или энергій, другіе — регрессируютъ, ибо измѣненія въ ихъ строѣ ведутъ къ пониженію ихъ силъ, кончающемуся полнымъ ихъ разложеніемъ, третьи—ингрессируютъ, т. е. въ теченіи вѣковъ не обнаруживаютъ ни повышенія, ни пониженія своихъ силъ и способностей къ дѣйствію. Этотъ общій выводъ подтверждается исторіей всѣхъ народовъ и государствъ,—исторіей увеличенія или уменьшенія ихъ *могущества*, *счастья* и *самодовольства*, а также исторіей такихъ государствъ, которыя въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени не обнаруживали никакого существен-

*) См. замѣтку мою: «Еще нѣсколько соображеній о задачахъ соціологіи и о научномъ анализѣ понятія прогрессъ» въ Одесскомъ Вѣстникѣ, № 52 (1884 г.).

наго измѣненія въ количествѣ присущихъ имъ энергій (Китай въ ближайшія вѣка, Швеція за послѣднее столѣтіе, и т. д.).

Но если прогрессъ, регрессъ и ингрессъ въ развитіи соціальныхъ цѣлыхъ суть *факты*, то въ чемъ можетъ состоять задача науки *соціологіи* въ анализѣ этихъ фактовъ. Очевидно въ томъ, чтобы на основаніи ихъ анализа опредѣлить точно, *что такое* прогрессъ, регрессъ и ингрессъ, съ внѣшней, *матеріальной*, и внутренней, *психологической*, стороны. Далѣе этого наука соціологія не можетъ идти, ибо задача науки изслѣдовать *то, что есть*. Правда, на основаніи того, что есть, наука иногда можетъ предсказывать *то, что будетъ*, и возможность предсказанія будущаго есть для науки несомнѣнно самая заманчивая перспектива и самый важный мотивъ для самоусовершенствованія. Но предсказаніе будущаго возможно лишь на основаніи болѣе или менѣе полнаго знанія: если астрономія, самая совершенная изъ наукъ, правильно предсказываетъ солнечныя затмѣнія и появленіе нѣкоторыхъ кометъ, то это понятно; но даже и сфера астрономическихъ предсказаній крайне ограничена, —и новыя кометы часто появляются на небосклонѣ, не предупредивъ объ этомъ астрономовъ и приводя ихъ неожиданностью своего появленія въ немалое изумленіе. Что же сказать о предсказаніяхъ соціологіи, самой молодой и неразработанной науки? Разумѣется они невозможны: вѣра въ ихъ возможность есть слѣпой самообманъ, есть очевидная иллюзія.

Все это я говорю для того, чтобы показать, что между *соціологическими опредѣленіями* прогресса и регресса и *соціально-этическимъ убѣжденіемъ* въ необходимости перевѣса прогрессивнаго развитія человѣчества и всей природы надъ регрессивнымъ въ будущемъ, или наоборотъ, лежитъ цѣлая пропасть. Вообще наука, и въ частности соціологія, въ правѣ только утверждать, что *прогрессъ* въ развитіи природы и человѣческаго общества имѣется на лицо, и въ правѣ изслѣдовать, въ чемъ онъ заключается. Но въ то же время она должна признать, что такой же несомнѣнный фактъ составляетъ и *регрессивное* развитіе природы и общества, а также и *ингрессивное*, тѣсно переплетающіяся съ прогрессивнымъ. Что же касается до вопроса о томъ, можетъ ли какая-нибудь изъ этихъ формъ развитія взять *в будущемъ*, или же *вообще* (т. е. и въ прошедшемъ и въ будущемъ, вмѣстѣ взятыхъ) перевѣсъ надъ всѣми другими, или онѣ

другъ друга нейтрализуютъ, т. е. представляется ли конечная форма развитія міра прогрессивной, регрессивной или ингрессивной, является ли она величиной *положительной*, *отрицательной* или *нулевой*, то этотъ вопросъ пока не разрѣшимъ объективно, научно. Это вопросъ *соціально-этическій*,—то или другое рѣшеніе его есть дѣло *вѣры*, а не знанія, т. е. дѣло *субъективнаго* убѣжденія, не могущаго имѣть общеобязательнаго характера. Еслибы даже и можно было увѣриться относительно прошедшаго міра и человѣчества, что та или другая форма развитія его была преобладающей, то и это не могло бы помочь рѣшенію упомянутаго общаго вопроса, ибо, какъ отдѣльный человѣкъ не можетъ сказать, счастливъ ли онъ или нѣтъ, до послѣдняго дня своей жизни, такъ и человѣчество и весь міръ, на основаніи своего прошедшаго, не могутъ сказать ничего достовѣрнаго о цѣломъ своемъ бытіи,—иначе какъ подъ условіемъ дара предвидѣнія, которымъ они однакоже также мало одарены, какъ и отдѣльный человѣческій индивидуумъ. Съ соціально-этической точки зрѣнія человѣчество, поэтому, вправѣ вѣрить въ какую угодно перспективу, настаивать съ большей или меньшей вѣроятностью на какой угодно гипотезѣ. Единственно *твердой* въ соціальной этикѣ можетъ быть лишь постановка извѣстнаго *идеала*, извѣстной *цѣли* для сознательно-живущаго человѣчества и, далѣе, указаніе на *средства*, могущія привести къ осуществленію этой цѣли, этого идеала, при отсутствіи всякихъ непредвидѣнныхъ препятствій. Рѣшить же вопросъ о томъ, осуществится ли этотъ идеалъ на самомъ дѣлѣ, не въ ея власти: въ этой области возможны лишь *субъективныя предположенія*.

Сдѣлавъ это краткое вступленіе, перейду къ анализу доктринъ *пессимизма и оптимизма*. Главные тезисы этихъ доктринъ состоятъ въ слѣдующемъ: первая утверждаетъ, что зло въ мірѣ преобладаетъ надъ добромъ, что прогресса и увеличенія счастія въ мірѣ нѣтъ и что, поэтому, небытіе міра предпочтительнѣе его бытія; вторая утверждаетъ, что добро въ мірѣ преобладаетъ, что прогрессъ и увеличеніе счастія въ мірѣ осуществляются и что бытіе міра есть благо, т. е. предпочтительнѣе его небытія. Уже изъ сопоставленія этихъ тезисовъ со всѣмъ прежде сказаннымъ возникаетъ предположеніе, что обѣ упомянутые доктрины

не могутъ быть признаны *научными*, ибо онѣ именно обнаруживаютъ претензію разрѣшить указанный выше *неразрѣшимый научно* вопросъ о томъ, является ли развитіе міра въ его цѣломъ прогрессивнымъ или регрессивнымъ, вопросъ о томъ, что *будетъ* съ міромъ и что *должно* съ нимъ быть, вопросъ о характерѣ общей судьбы міра и человѣческаго рода. А такъ какъ всякая *ненаучная* доктрина, облекающаяся въ псевдонаучную форму и предъявляющая претензію на научную достовѣрность, называется «метафизической», то упомянутое выше предположеніе о ненаучности доктринъ пессимизма и оптимизма равносильно предположенію, что это доктрины—*метафизическія*, т. е. ненаучныя. Но это предположеніе должно быть провѣрено болѣе подробнымъ анализомъ ученій пессимистовъ и оптимистовъ, и потому я перейду къ болѣе точной ихъ характеристикѣ.

Прежде всего замѣчу, что термины «пессимизмъ» и «оптимизмъ» служатъ повидимому для обозначенія явленій двухъ различныхъ порядковъ. Они выражаютъ собой во 1) извѣстную группу противоположныхъ по своей природѣ, весьма сложныхъ и разнообразныхъ по своимъ оттѣнкамъ, *душевныхъ состояній*, которымъ бываетъ подверженъ человѣкъ, и во 2) извѣстную группу противоположныхъ по своимъ исходнымъ посылкамъ и конечнымъ выводамъ и тоже имѣющихъ различные спеціальные оттѣнки доктринъ или *ученій*, выросшихъ и развившихся на почвѣ упомянутыхъ душевныхъ состояній.

Сложныя душевныя состоянія, которыя могутъ быть подразумѣваемы, когда мы называемъ того или другого человѣка пессимистомъ или же оптимистомъ, характеризуются главнымъ образомъ извѣстнымъ *эмоціональнымъ строемъ*, т. е. преобладаніемъ *чувствъ* двухъ различныхъ порядковъ, а именно, съ одной стороны, чувствъ непріятныхъ—печали, страха, отчаянія, ненависти и т. д.—въ пессимистѣ,—съ другой стороны, чувствъ пріятныхъ—радости, надежды, бодрости, любви и т. д.—въ оптимистѣ. А такъ какъ извѣстный постоянный колоритъ чувствъ въ той или другой личности называется ея «настроеніемъ», то упомянутыя сложныя душевныя состоянія относятся къ типу *настроеній*. Другими словами, можно говорить о пессимистическомъ и оптимистическомъ настроеніи человѣческихъ личностей,

(ср. понятіе Stimmungspessimismus у Гартмана) *). Но было бы однакоже односторонне считать пессимистическое и оптимистическое, или, иначе говоря, мрачное и радостное настроеніе людей душевными состояніями одного лишь эмоціональнаго характера. Чувства наши, опредѣляя то или другое направленіе нашей умственной дѣятельности, неизбѣжно отражаются и на содержаніи нашихъ *идей* или *взглядовъ на вещи*. Поэтому, даже на самыхъ низшихъ формахъ своего развитія, пессимистическое и оптимистическое настроеніе характеризуются не только извѣстнымъ *складомъ чувствъ*, но и соотвѣствующимъ имъ *строемъ идей* или воззрѣній. Эти идеи и воззрѣнія, на первыхъ стадіяхъ развитія пессимистическаго и оптимистическаго настроенія, представляются однако еще весьма смутными и сбивчивыми,—между тѣмъ какъ чувства, наоборотъ, характеризуются яркостью и отчетливостью. По мѣрѣ же развитія упомянутыхъ настроеній въ человѣческихъ личностяхъ, означенныя идеи и воззрѣнія все болѣе и болѣе развиваются и организуются, — напротивъ чувства теряютъ свою интенсивность и отчетливость.

Отсюда уже понятно, что между пессимизмомъ и оптимизмомъ, какъ чисто индивидуальными душевными настроеніями съ преобладающимъ эмоціональнымъ характеромъ и, съ другой стороны, пессимизмомъ и оптимизмомъ, какъ доктринами, претендующими на строго научную достовѣрность, не существуетъ рѣзкой предѣльной черты. Это всетаки лишь *крайнія звенья* одной цѣпи явленій, *низшая* и *высшая* ступень развитія душевныхъ состояній одного и того же разряда. Пессимизмъ и оптимизмъ, какъ *доктрины*, представляютъ лишь наивысшую возможную *систематизацію* и *мотивировку* идей, развившихся на почвѣ извѣстныхъ эмоціональныхъ состояній, ослабѣвшихъ или даже совершенно ступевавшихся подъ вліяніемъ выработки идей, ими порожденныхъ. И этотъ выводъ заставляетъ безпристрастнаго, сторонняго зрителя снова недоумѣвать, *на какомъ основаніи* представители философскаго пессимизма и оптимизма, игнорируя естественныя *субъективныя* основы своихъ ученій,—основы чувства и эмоціи, позволяютъ себѣ питать несбыточную на-

*) Ed. Hartmann. Zur Geschichte und Begründung des Pessimismus. Berl. 1880, стр. 66—70.

дежду на возможность совершенно *объективнаго*, научнаго, построеннаго на фактахъ и теоріяхъ, оправданія этихъ доктринъ. Не основана ли эта ихъ надежда на томъ же самомъ коренномъ недоразумѣніи, которое побуждало прежнихъ философовъ искать объективнаго объясненія всѣхъ чувствъ человѣка, въ особенности же *эстетическихъ* и *нравственныхъ*, въ абсолютныхъ и существующихъ независимо отъ субъективной оцѣнки человѣка достоинствахъ и недостаткахъ вещей? Не тотъ же ли самый разрядъ иллюзій заставлялъ человѣка искать прежде, помощью анализа объективныхъ свойствъ вещей, законовъ *абсолютной красоты* и *абсолютнаго блага*, а нынѣ заставляетъ его искать *абсолютной цѣны міра*, могущей дать объективное научное оправданіе пессимистической или оптимистической доктринѣ? Я думаю, что отвѣты на эти вопросы могутъ быть только утвердительные. Чтобы доказать предположеніе о конечныхъ *субъективныхъ* или эмоціольныхъ, основахъ «доктринъ» пессимизма и оптимизма, достаточно ближе прослѣдить ту цѣпь явленій, которая ихъ породила.

Всѣ историки пессимизма и оптимизма, наприм. Гартманъ-Каро, Сюлли и др., согласны въ томъ, что эти ученія облекались въ четыре различныя формы: въ форму *поэтическихъ апологій*, въ форму *религіозныхъ системъ*, въ форму *метафизическихъ построеній* и, наконецъ, въ форму *научныхъ трактатовъ*. Среди поэтовъ всѣхъ временъ были пессимисты и оптимисты. Самый контрастъ «трагедіи» и «комедіи», этихъ основныхъ формъ *драматическаго* творчества, изображающихъ печальную и веселую сторону жизни человѣческой, объясняется, до извѣстной степени, именно контрастомъ эмоціональныхъ и интеллектуальныхъ настроеній, называемыхъ пессимистическимъ и оптимистическимъ. И та же противоположность настроеній человѣка выражается въ различныхъ родахъ *лирической* поэзіи. Къ поэтамъ-пессимистамъ исторіи этой доктрины причисляютъ напр. изъ древнихъ—Гезіода, Софокла и Эврипида, изъ новыхъ—Шекспира, Байрона, Гейне и итальянца Леонарди, этого поэта-пессимиста по преимуществу. Къ поэтамъ-оптимистамъ Сюлли относитъ напримѣръ Уордсворта. Но я думаю, что и ихъ можно было бы назвать десятками, если только проанализировать основные мотивы творчества, хотя бы однихъ только поэтовъ-комиковъ всѣхъ временъ, начиная съ Аристофана. Вообще подробный

психологическій анализъ исторіи поэзіи и ея разнообразныхъ формъ и родовъ, съ точки зрѣнія преобладанія въ поэтахъ пессимистическаго или оптимистическаго душевнаго настроенія, представлялъ бы весьма плодотворную научную задачу, въ настоящее время еще едва только намѣченную.

«Инстинктивный» пессимизмъ и оптимизмъ поэтовъ, употребляя терминъ Сюлли, представляетъ низшую форму развитія пессимизма и оптимизма, какъ *ученій*. Болѣе систематическое выраженіе этихъ ученій мы находимъ въ *религіозныхъ системахъ*, изъ которыхъ—напримѣръ—древняя буддійская является лучшимъ выраженіемъ *пессимизма* въ религіозной формѣ, магометанская такимъ-же выраженіемъ *оптимизма*. Слѣдующей, еще болѣе сознательной формой въ процессѣ развитія разбираемыхъ нами доктринъ является форма *философская*. Во всѣхъ всеобъемлющихъ философскихъ системахъ древности и новаго времени можно найти болѣе или менѣе ясный отпечатокъ пессимистическаго или оптимистическаго настроеній и воззрѣній ихъ построителей. Напримѣръ, еще въ древности противополагался мрачный колоритъ ученій Гераклита, философа конца VI и начала V в., радостному колориту философскаго міровоззрѣнія Демокрита, философа V в. до Р. Хр. У Платона и у эпикурейцевъ историки пессимизма находятъ не мало пессимистическихъ посылокъ, у Аристотеля и стоиковъ можно найти соотвѣтствующія имъ посылки оптимистическія. Но какъ настоящія философскія доктрины, вполнѣ *сознательныя* и *систематическія*, пессимизмъ и оптимизмъ развились только въ новое время. Развитіе оптимизма совершилось ранѣе—въ системахъ Джордано Бруно (XVI в)., Лейбница, и въ ученіяхъ французскихъ и англійскихъ моралистовъ XVIII в. (упомяну для примѣра Руссо и Адама Смита). Пессимизмъ, зародившійся въ философскомъ скептицизмѣ Давида Юма въ XVIII в., достигъ полнаго разцвѣта лишь въ началѣ нынѣшняго столѣтія въ философской системѣ Шопенгауера. Наконецъ современные философы—пессимисты и оптимисты, напр. пессимистъ Гартманъ и оптимистъ Дюрингъ, убѣждены въ возможности научнаго обоснованія своихъ ученій и преподносятъ ихъ въ формѣ научно-философскихъ трактатовъ (ср. Hartmann'a «Philosophie des Unbewussten» и «Zur Geschichte und Begründung d. Pessimismus» и Dühring'a «Der Werth des Lebens»). Дюрингъ, различая *ложный* и *истин-*

ный оптимизмъ (falscher und wahrer Optimismus, см. Cursus der Philosophie, VI Abschnitt) считаетъ возможнымъ научно оправдать этотъ послѣдній; Гартманъ посвящаетъ цѣлую главу своего сочиненія о пессимизмѣ доказательству возможности научнаго, психологическаго обоснованія этой доктрины (см. глава II: Ist der Pessimismus wissenschaftlich zu begründen). Насколько эти предположенія справедливы, мы увидимъ послѣ. Несомнѣнно пока одно, что *теоретическое* развитіе пессимизма и оптимизма проходитъ *четыре* главные фазиса: 1) поэтическихъ міровоззрѣній, 2) религіозныхъ міросозерцаній, 3) философскихъ міропостроеній и 4) научныхъ «міроразумѣній», употребляя терминъ В. Лесевича. Первыя двѣ стадіи развитія были пройдены ими еще въ древности, послѣднія двѣ стадіи принадлежатъ по преимуществу новому времени. Сопоставимъ съ этимъ теперь развитіе пессимизма и оптимизма, какъ *настроеній*. Гартманъ, говоря о *пессимизмѣ*, какъ настроеніи, различаетъ личный пессимизмъ (Situationschmerz) отъ мірового (Weltschmerz). Но несомнѣнно, что между этими двумя *крайними* звеньями развитія пессимистическаго построенія, а соотвѣтственно ему конечно и оптимистическаго, лежитъ не мало звеньевъ переходныхъ, промежуточныхъ. Во 1-хъ, уже личная неудовлетворенность или удовлетворенность тѣми условіями жизни, въ которыя личность поставлена, можетъ быть или *острой*, скоропреходящей, или постоянной, *хронической*, и, притомъ, различной степени глубины и интенсивности; во 2) вслѣдъ за личной неудовлетворенностью или удовлетворенностью, прежде чѣмъ онѣ перейдутъ въ мрачное или радостное воззрѣніе на міръ вообще, можетъ слѣдовать: во первыхъ, довольство или недовольство условіями существованія той *общественной группы* или того класса, къ которому человѣкъ принадлежитъ и, во вторыхъ, удовлетворенность или неудовлетворенность условіями существованія *всего народа*, вообще высшей соціальной единицы, часть которой онъ составляетъ. Такимъ образомъ можно различать слѣдующія ступени развитія пессимизма и оптимизма, какъ настроеній: 1) *чисто личный* пессимизмъ и оптимизмъ; 2) сословный или *классовой* пессимизмъ и оптимизмъ; 3) *національный* пессимизмъ и оптимизмъ; 4) *міровой* пессимизмъ и оптимизмъ. Всѣ эти, болѣе или менѣе широкія, по оцѣниваемому ими количеству явленій, настроенія ищутъ себѣ, конечно, *внѣшнюю*

выраженія и находятъ таковое — въ стонахъ и жалобахъ пессимистовъ, въ изъявленіяхъ восторга и въ похвальбахъ оптимистовъ. Чѣмъ шире настроеніе, тѣмъ болѣе въ немъ *идейныхъ элементовъ*,—чѣмъ болѣе въ немъ идейныхъ элементовъ, тѣмъ *сознательнѣе и стройнѣе его выраженіе*. Поэтому понятно, что отъ прозаическаго и нелитературнаго выраженія міровой боли и міроваго упоенія до литературнаго и поэтическаго ихъ изліянія одинъ только шагъ. Мы нашли, слѣдовательно, то *кольцо*, которымъ можно связать въ одну цѣпь развитіе пессимизма и оптимизма, какъ настроеній, съ развитіемъ ихъ, какъ доктринъ. Между нисшей эмоціональной формой личнаго пессимизма и оптимизма и высшей идейной формой quasi-научныхъ доктринъ пессимизма и оптимизма лежитъ непрерывная цѣпь постепенно расширяющихся и достигающихъ все большей и большей степени сознательности формъ того и другого душевнаго состоянія. Опредѣлить точно *моментъ перехода* пессимизма и оптимизма, какъ настроеній, въ пессимистическое и оптимистическое міровоззрѣніе невозможно. Міровая скорбь и радость, какъ *настроенія*, уже заключаютъ въ себѣ всѣ главные признаки «міровоззрѣній»; поэтическій пессимизмъ и оптимизмъ, будучи выраженіемъ извѣстныхъ *міровоззрѣній*, содержатъ въ себѣ однако еще всѣ тѣ признаки, которыми опредѣляются индивидуальныя «настроенія» человѣка. Но этого мало: уже личный пессимизмъ и оптимизмъ, какой бы острый и скоропреходящій характеръ ни носили эти настроенія, какъ мы сказали уже, непремѣнно связываются съ тѣми или другими «воззрѣніями человѣка на вещи», изъ которыхъ состоитъ «міръ», и точно также, какъ это отлично доказалъ Сюлли своимъ анализомъ источниковъ пессимизма и оптимизма*),—въ какую бы отвлеченную и quasi-научную форму ни облекались эти доктрины, сквозь всѣ ихъ посылки и выводы сквозятъ *личныя настроенія и чувства*, *личные опыты* и *условія жизни* ихъ представителей и защитниковъ.

---

*) См. Sully, упом. соч. гл. XIV, особ. genèse du pessimisme moderne en tant que phénomène social, impulsions de l'optimisme et du pessimisme ayant leur racines dans les besoins de la vie sociale и т. д. Ср. также Dühring, Cursus d. Philosophie. VI Abschn. I Cap.

Посмотримъ же теперь, въ чемъ заключаются такъ называемыя *научныя посылки* пессимизма и оптимизма, и насколько эти научныя посылки могутъ быть оправданы *дѣйствительно научной критикой*. Мы постараемся при этомъ, конечно, выдѣлить лишь самые главные тезисы этихъ ученій, общіе всѣмъ ихъ представителямъ, и эти то именно тезисы и подвергнемъ критическому анализу. Если бы оказалось, что главныя посылки обѣихъ доктринъ произвольны и субъективны, то, само собой понятно, что съ признаніемъ недоброкачественности матеріала, изъ котораго составлены фундаменты этихъ двухъ построеній, мы вправѣ будемъ усся умнитьи въ прочности самыхъ построеній и должны будемъ заключить, что и всѣ дальнѣйшіе, второстепенные *научные аксессуары* доктринъ пессимизма и оптимизма не въ состояніи будутъ спасти ихъ отъ разрушенія. Какъ бы ни было красиво и величественно самое зданіе, оно должно пасть, какъ скоро рушатся главныя его опоры.

Важнѣйшія посылки пессимизма слѣдующія: основная сущность всѣхъ вещей и источникъ ихъ бытія есть *воля* (или по Гартману, безсознательная воля). Воля, по самой природѣ своей, есть *страданіе*, удовольствіе же есть только временное уничтоженіе проявленій воли чрезъ ея удовлетвореніе, т. е. отсутствіе воли и связанныхъ съ нею страданій. Слѣдовательно, удовольствіе есть состояніе по Шопенгауеру—*вполнѣ*, по Гартману—только *по преимуществу отрицательное*, страданіе—состояніе *положительное*. Другими словами, страданіе есть *фактъ*, удовольствіе же — только *иллюзія* (Гартманъ). Уже изъ этого явно вытекаетъ, что страданіе въ мірѣ должно превосходить *своею реальностью* удовольствіе. Но кромѣ того, если воля есть страданіе и если принять во вниманіе: 1) что воля лишь въ нѣкоторомъ процентѣ случаевъ удовлетворяется, въ массѣ же другихъ случаевъ остается неудовлетворенной, 2) что удовлетвореніе воли обыкновенно гораздо скоротечнѣе предшествующаго состоянія ея неудовлетворенности, 3) что часто удовлетвореніе воли одного существа совершается на счетъ гораздо болѣе интенсивныхъ страданій другого,—то по мнѣнію пессимистовъ станетъ уже совершенно яснымъ, что страданіе въ мірѣ превосходитъ *своею интенсивностью* удовольствіе, что цѣна міра *отрицательная*, что небытіе міра предпочтительнѣе его бытія, что конечная задача міра есть его *уничтоженіе*. Таковы

главныя теоретическія основы пессимизма. Чтобы дать ему, однакоже, болѣе твердыя внѣшнія научныя опоры, Гартманъ пытался доказать тезисъ о преобладаніи зла въ мірѣ также и анализомъ фактовъ и, разбирая послѣдовательно всѣ виды наслажденій, которыя доступны человѣку и преслѣдованіемъ которыхъ онъ надѣется достигнуть счастія въ этомъ мірѣ или въ будущемъ, онъ раскрываетъ *иллюзорность* всѣхъ этихъ наслажденій, приходя каждый разъ къ выводу, сходному съ извѣстнымъ изреченіемъ Экклезіаста, что «все сіе суета и томленіе духа». При этомъ оказывается, что не только иллюзорны надежды человѣка найти благо въ своей настоящей *земной* жизни (первая стадія иллюзіи), но что также иллюзорны и надежды его обрѣсти счастіе въ *будущей* жизни (вторая стадія иллюзіи), а равно и доставить его, помощью прогрессивной трансформаціи міра, своимъ потомкамъ, т. е. *будущему человѣчеству* (третья стадія иллюзіи). Относительно того, какія практическія послѣдствія вытекаютъ изъ такого мрачнаго ученія о мірѣ, пессимисты расходятся: иные, болѣе древніе и, скажу прямо, болѣе послѣдовательные пессимисты находили естественный выходъ изъ пессимистическаго міровоззрѣнія въ самоубійствѣ, Шопенгауеръ же находитъ такой выходъ въ аскетизмѣ, а Гартманъ въ служеніи ближнимъ, дабы, содѣйствуя скорѣйшему ихъ развитію, поскорѣе привести міръ къ той фантастической развязкѣ «уничтоженія всего міра волею человѣка», которою должно закончиться его существованіе, по мнѣнію этого философа.

Таковы основныя положенія пессимизма. *Оптимизмъ*, выходя, или изъ ученія о всеблагомъ виновникѣ бытія міра и изъ ученія о цѣлесообразности всего существующаго, или же изъ критики основныхъ посылокъ пессимизма (новѣйшій научный оптимизмъ), приходитъ, обратно, къ утвержденію преобладанія добра въ мірѣ, необходимости прогрессивнаго развитія его въ будущемъ, къ убѣжденію въ положительности наслажденій человѣка и къ признанію, наоборотъ, скорѣе уже отрицательнаго характера за страданіями, нарушающими только на время «равновѣсіе» душевныхъ состояній организма (ср. Дюрингъ Werth des Lebens, стр. 95). Эти тезисы оптимисты, подобно пессимистамъ, тоже стараются подкрѣпить фактическимъ анализомъ *дѣйствительнаго теченія жизни человѣческаго индивидуума*, поставленнаго въ нормальныя условія существованія,

причемъ для оптимистовъ, наоборотъ, представляются *иллюзіями* многія *страданія* человѣка (ср. анализъ страха смерти у Дюринга, упом. соч. стр. 125—147), а равно и желанія, порождающія эти страданія (ср. у него же анализъ любви, глава V).

Болѣе подробное изложеніе ученій пессимистовъ и оптимистовъ, при краткости остающагося времени, невозможно и я отсылаю читателей, желающихъ ознакомиться съ ними, къ прекрасному изложенію ученій Шопенгауера, Гартмана, Дюринга, Сюлли и другихъ пессимистовъ и оптимистовъ въ сочиненіи Мокіевскаго «Цѣнность жизни» (печатавшемся въ прошломъ году въ «Русскомъ Богатствѣ» и вышедшемъ недавно отдѣльной книгой; ср. также упомян. соч. Сюлли, сочин. Каро о пессимизмѣ и т. д.). Приступимъ же теперь къ критической оцѣнкѣ приведенныхъ нами основныхъ тезисовъ доктринъ пессимизма и оптимизма.

Уже изъ представленнаго нами краткаго обзора этихъ ученій ясно, что опора каждаго изъ нихъ *двоякая*. Во 1-хъ, они опираются на извѣстныя *теоріи*, претендующія быть вполнѣ достовѣрными обобщеніями психологическихъ фактовъ, и во 2-хъ, они ищутъ себѣ дальнѣйшаго подкрѣпленія или *провѣрки* въ анализѣ тѣхъ-же фактовъ психологическаго круга, *внѣ* какихъ-либо предварительныхъ *теорій*. Другими словами, обѣ доктрины сначала *дедуцируются*, какъ логическіе выводы, изъ пріобрѣтенныхъ ранѣе, помощью *индукціи*, психологическихъ положеній и затѣмъ подвергаются новой *индуктивной провѣркѣ*. Такой двоякій методъ обоснованія извѣстныхъ выводовъ употребляется *всѣми науками*. Наблюденія и обобщенія, или *первичная индукція*,—выводъ гипотезъ изъ этихъ обобщеній или *первичная дедукція*,—провѣрка этихъ гипотезъ фактами, или *вторичная индукція*, и затѣмъ, если эта провѣрка удалась,—развитіе данныхъ общихъ положеній въ цѣлый рядъ частныхъ, изъ нихъ вытекающихъ, или *вторичная дедукція*,—таковъ естественный ходъ каждаго научнаго изслѣдованія, какъ я старался доказать это въ своемъ сочиненіи «Къ вопросу о реформѣ логики» (Введеніе).

Слѣдовательно, по *внѣшнему своему виду*, доктрины пессимизма и оптимизма вполнѣ подходятъ подъ типъ *научныхъ доктринъ*. Но это конечно еще ничего не означаетъ. Во 1-хъ, обѣ

доктрины разомъ, какъ взаимно-исключающія другъ друга, правильны быть не могутъ: или одна изъ нихъ невѣрна или, быть можетъ, обѣ ложны. И эта послѣдняя перспектива потому уже не содержитъ въ себѣ ничего невозможнаго, что во 2-хъ, и всѣ лже-научныя, *метафизическія* доктрины усваивали себѣ тотъ же внѣшній типъ разсужденій, какъ и доктрины строго-научныя,—съ той разницей, что первоначальныя обобщенія фактовъ, на которыя онѣ опирались, были въ дѣйствительности не научными, а мнимо-научными, вслѣдствіе этого и построенныя на этихъ обобщеніяхъ логическія предположенія, или гипотезы, были совершенно произвольны, а послѣдующая провѣрка ихъ фактами была фиктивной, обманной *).

Такимъ образомъ, весь вопросъ лишь въ томъ, во 1-хъ, могутъ ли быть признаны научными тѣ основныя психологическія обобщенія или *теоріи*, на которыхъ выстраиваютъ свои доктрины пессимисты и оптимисты, и во 2-хъ, правильны ли тѣ *методы фактической провѣрки* гипотезъ, выведенныхъ изъ этихъ обобщеній, которыми пользуются представители этихъ доктринъ.

Начнемъ съ разсмотрѣнія *теорій*. Сначала мы разберемъ основныя психологическія посылки пессимистовъ, которымъ принадлежитъ несомнѣнно честь болѣе ясной постановки своихъ исходныхъ положеній, чѣмъ какая можетъ быть найдена у оп-

*) Прежде думали, правда, что метафизическія доктрины строятся и оправдываются совершенно другими методами, чѣмъ научныя, а именно: первыя исключительно *дедуктивными* путемъ, вторыя исключительно *индуктивными*,—но это было заблужденіемъ, внушеннымъ самими-же метафизиками, утверждавшими, что они обладаютъ особымъ методомъ открытія истины (отъ «разума»). На дѣлѣ же все различіе состоитъ *въ степени доброкачественности* наблюденія и мышленія, лежащихъ въ основѣ научныхъ и метафизическихъ выводовъ: поверхностное наблюденіе и мышленіе давали въ результатѣ произвольныя метафизическія доктрины, точное и глубокое наблюденіе и мышленіе являются основой научныхъ доктринъ, причемъ первыя, именно вслѣдствіе поверхностности своихъ основаній, были всегда проникнуты духомъ *абсолютизма*, т. е. вѣрили въ свою безусловную непогрѣшимость; вторыя, именно въ силу глубины и разносторонности анализа, всегда ясно сознавали свою *относительную* цѣну и не считали себя непогрѣшимыми.

тимистовъ, и затѣмъ мы разберемъ, могутъ ли быть вѣрны посылки, имъ противоположныя, т. е. оптимистическія.

Первое положеніе пессимистовъ состоитъ въ томъ, что воля, или безсознательная воля, есть *основная сущность вещей.* Положеніе это конечно чисто метафизическое, совершенно произвольное, ибо оно возводитъ въ особую *самостоятельную реальность* извѣстную совокупность душевныхъ явленій, неразлучно связанныхъ съ другими душевными явленіями и съ извѣстной спеціальной, свойственной лишь живымъ существамъ въ природѣ, организаціей. Явленія воли могутъ имѣть мѣсто лишь при извѣстной, весьма сложной организаціи *нервной системы* и, далѣе, они неразлучно связаны съ явленіями чувства и мысли. Это видно изъ того, какъ зарождаются новые виды хотѣнія или новыя проявленія воли въ высшихъ существахъ; эти новые виды хотѣнія обусловливаются новыми психическими *опытами*, непроизвольнымъ взаимодѣйствіемъ организма съ новыми предметами, чрезъ которое, съ одной стороны, дѣлается ему извѣстнымъ *самое ихъ существованіе*,—съ другой стороны, составляется въ его сознаніи извѣстная оцѣнка *ихъ значенія для него.* Безъ этихъ двухъ условій, новые виды хотѣнія не могутъ возникать, а слѣдовательно и всѣ уже существующіе виды хотѣнія возникли тѣмъ же путемъ, а именно: изъ опыта индивидуальнаго или родового, причемъ наслѣдственная передача хотѣній, называемыхъ въ такомъ случаѣ «инстиктивными», совершалась чрезъ посредство извѣстныхъ нервныхъ механизмовъ, сложившихся подъ вліяніемъ неоднократныхъ взаимодѣйствій предковъ со средой. Эти соображенія рисуютъ намъ самый *генезисъ* воли и приводятъ насъ къ выводу, что воля есть продуктъ развитія нервной организаціи. Откуда же возьмется воля въ вещахъ неодушевленныхъ и вообще неимѣющихъ вовсе нервной организаціи? Да и отчего воля есть скорѣе сущность вещей, чѣмъ *чувство* и *мысль*, ее обусловливающія? Гартманъ отчасти сознавалъ послѣднее затрудненіе и старался исправить его тѣмъ, что призналъ сущностью вещей *безсознательное*, съ двумя аттрибутами —*представленія* и *воли.* Но и этотъ тезисъ произволенъ: Гартманъ смѣшалъ понятіе безсознательнаго, какъ «минимальной степени сознанія» и бесознательнаго, какъ «полнаго отсутствія сознанія». Это все равно, какъ еслибы мы смѣшали, напримѣръ, малоземелье съ полнымъ безземельемъ и стали бы утверждать,

что человѣкъ, вовсе не имѣющій земельной собственности, все-таки имѣетъ таковую, потому что въ каждый моментъ занимаетъ какую-нибудь точку земной поверхности. Такое разсужденіе было бы названо *софизмомъ* и такимъ же софизмомъ и метафизическимъ *произволомъ* является утвержденіе пессимистовъ, что предметы неодушевленные, не обладающіе вовсе сознаніемъ, имѣютъ все-таки таковое или что они обладаютъ однимъ изъ проявленій сознанія, напр. *волей*. Но пойдемъ дальше.

Вѣренъ ли *второй* тезисъ пессимистовъ, что *воля есть страданіе*, а *удовольствіе* есть только удовлетвореніе или *прекращеніе воли*? Несомнѣнно, что каждое хотѣніе имѣетъ конечною цѣлью наслажденіе или прекращеніе страданія. Но уже изъ этого прямо слѣдуетъ, что воля имѣетъ *двѣ основы*, два исходные пункта, а именно—или *страданіе*,—или *наслажденіе*, которыя иногда бываютъ, *реальны*,—иногда же замѣняются *идеальными образами* или воспоминаніями. Дѣйствительно: возможно ли хотѣть какого-либо наслажденія, если не испытывается уже—или само это наслажденіе, или предвкушеніе его въ идеальномъ образѣ? Еслибы хотѣнія наслажденій не имѣли своей основой или самыхъ этихъ наслажденій, или представленій о нихъ, т. е. какихъ-либо прежнихъ наслажденій, идеально воспроизведенныхъ сознаніемъ, то всѣ наслажденія могли бы достигаться только *случайно*, а не сознательно или намѣренно, какъ это обыкновенно бываетъ. Такимъ образомъ всѣ хотѣнія имѣютъ источникомъ: или настоящія наслажденія, или прежнія, идеально воспроизведенныя,—или же страданія, настоящія, или идеально воспроизведенныя, вслѣдствіе чего *хотѣнія* бываютъ *двоякаго рода*: 1) такія, которыя направлены къ продолженію или повторенію наслажденій, 2) такія, которыя направлены къ прекращенію или предупрежденію страданій. Но если такъ, то воля *не есть страданіе*: или она есть столько же страданіе, сколько и наслажденіе,—или она не есть ни то, ни другое,—и я считаю болѣе правильнымъ второе предположеніе, что воля не есть ни страданіе, ни наслажденіе: она есть результатъ, *дѣйствіе* страданій или наслажденій, реальныхъ или идеальныхъ, а эти послѣднія суть ея *причины*; причины же и дѣйствія, будучи предъидущимъ и послѣдующимъ, не должны быть смѣшиваемы другъ съ другомъ.

Итакъ, съ точки зрѣнія научной психологіи, невѣренъ и второй тезисъ пессимистовъ, что воля есть страданіе. Но въ

такомъ случаѣ невѣрна и *третья* ихъ посылка, вытекающая изъ двухъ прежнихъ, а именно, что страданіе есть *положительное* душевное состояніе, удовольствіе же *отрицательное*, ибо удовольствіе столь же мало, какъ и страданіе можетъ служить причиной прекращенія хотѣнія: удовольствіе вызываетъ хотѣніе къ повторенію или продолженію того же удовольствія, а прекращеніе хотѣнія, или воли, имѣетъ совершенно другія причины, чисто *физіологическія*, состоящія въ истощеніи энергіи всего организма, или отдѣльнаго его органа, и въ притупленіи нервной системы, столько же къ удовольствіямъ, сколько и къ страданіямъ, испытываемымъ ею.

Отвергнувъ главныя посылки пессимистовъ, мы еще легче можемъ покончить съ *второстепенными*. Утвержденіе пессимистовъ, что не всегда хотѣніе удовлетворяется, теперь для насъ не имѣетъ уже никакой цѣны. Оно, конечно, само по себѣ вѣрно, но выводъ изъ него—выводъ о преобладаніи страданій, невѣренъ, ибо этотъ выводъ возможенъ только при признаніи тождества страданій и воли. Далѣе, утвержденіе пессимистовъ, что удовольствіе скоротечнѣе страданія, тоже совершенно произвольно, ибо и оно опять построено на предположеніи, что хотѣніе есть уже eo ipso страданіе. Точно также произвольно утвержденіе пессимистовъ, что всякое удовольствіе одного существа сопряжено съ несравненно бо́льшимъ страданіемъ другого. Иногда наслажденіе одного существа достигается прямо наслажденіемъ же и удовлетвореніемъ другихъ, какъ напримѣръ въ процессѣ общенія людей другъ съ другомъ, въ процессѣ служенія ихъ другъ другу, въ пожертвованіи своего труда и своего добра на пользу ближняго. Съ другой стороны, иногда бываетъ и такъ, что ничтожное страданіе одного существа даетъ массу наслажденій другимъ. Это опять случается часто въ сферѣ общественнаго взаимодѣйствія: ничтожныя страданія ученаго, художника, актера, сопряженныя съ подготовкой и обработкой публичной рѣчи, художественнаго произведенія или своей роли, если эта подготовка требуетъ большого напряженія ихъ силъ, можетъ дать огромную сумму наслажденій многочисленной публикѣ *).

*) Ср. критику той же посылки пессимистовъ инымъ методомъ у Шнейдера: Freud und Leid des Menschengeschlechtes. Stuttgart. 1883, стр. 89 и слѣд.

Слѣдовательно, всѣ основные quasi-научные психологическіе тезисы пессимистовъ суть совершенно произвольныя *метафизическія утвержденія*. На основаніи такихъ утвержденій можетъ быть построена лишь весьма сомнительная, далеко не научная гипотеза,—и таковою именно является гипотеза пессимистовъ о преобладаніи страданій въ мірѣ.

Но уже изъ предыдущихъ разсужденій ясно, что также сомнительна и ненаучна и обратная гипотеза оптимистовъ о преобладаніи въ мірѣ наслажденій, ибо она основана на предположеніи, что страданія суть только отрицательныя душевныя состоянія, удовольствія же положительныя, между тѣмъ какъ мы видѣли, что оба эти типа явленій имѣютъ совершенно *туже психологическую цѣну*. Контрастъ понятій положительныхъ и отрицательныхъ состояній, правда, приложимъ къ разграниченію двухъ основныхъ классовъ чувствъ въ организмѣ, но съ совершенно другой точки зрѣнія, физіологической, оправдывающей это противуположеніе столько же въ сферѣ удовольствій, сколько и въ сферѣ страданій (ср. мои опредѣленія + и — удовольствій и страданій въ Психологіи чувствованій, гл. X, и соч. Dumont, Théorie de la Sensibilité). Тѣ психологическіе выводы, что воля не есть ни страданіе, ни удовольствіе, что она имѣетъ источникомъ своимъ столько же первое, сколько и второе, что цѣль хотѣній тоже можетъ быть двоякая, и другіе, къ которымъ мы выше пришли, не даютъ никакой опоры ни для пессимистическаго ученія о преобладаніи въ мірѣ страданій, ни для оптимистическаго ученія о преобладаніи въ мірѣ удовольствій. Другими словами, новѣйшія психологическія изслѣдованія вовсе не оправдываютъ ни той, ни другой доктрины.

Спросимъ себя теперь, насколько возможна *научная фактическая провѣрка* пессимистической и оптимистической гипотезъ, —ибо если психологія не оправдываетъ этихъ гипотезъ, то это еще ничего не значитъ. Психологія говоритъ, что въ организаціи человѣка дана совершенно *одинаковая возможность*, столько же для удовольствій, сколько и для страданій, что организація даетъ всѣ условія для полнаго *равновѣсія* тѣхъ и другихъ, ибо не предопредѣляетъ ни перевѣса страданій надъ удовольствіями, ни перевѣса удовольствій надъ страданіями. Но такъ какъ самое осуществленіе этой возможности равновѣсія зависитъ не отъ одной организаціи, но и *отъ среды*, такъ какъ самое на-

ступленіе удовольствій или страданій опредѣляется условіями взаимодѣйствія даннаго существа со средой, то психологія и не можетъ рѣшить вопроса о томъ, наступитъ ли упомянутое равновѣсіе, въ дѣйствительности, для того или другого существа, а слѣдовательно и для всего міра, или, наоборотъ, условія упомянутаго взаимодѣйствія приведутъ къ фактическому перевѣсу удовольствій надъ страданіями или же страданій надъ удовольствіями. Вѣдь точно также психологія, утверждая что у каждаго человѣка есть сознаніе, способное къ болѣе или менѣе высокой степени развитія, не можетъ рѣшить вопроса, осуществится ли это развитіе, дѣйствительно, въ томъ или иномъ существѣ или во всемъ человѣчествѣ, или же нѣтъ. Такіе вопросы рѣшаетъ лишь изученіе самой, *уже имѣющейся на лицо, дѣйствительности*. Поэтому-то и можно предположить, что пессимистическая или-же оптимистическая гипотеза (конечно не обѣ вмѣстѣ) можетъ оказаться вѣрною при изученіи *наличныхъ фактовъ* въ ходѣ существованія человѣчества и всего вообще органическаго міра. Этимъ-то предположеніемъ мы теперь и займемся.

Прежде всего замѣтимъ, что тотъ методъ, который употребляетъ, напримѣръ, Гартманъ при анализѣ дѣйствительности, съ цѣлью провѣрить гипотезу пессимизма о преобладаніи страданій въ мірѣ, совершенно *ошибоченъ*. Онъ доказываетъ, что всѣ удовольствія и наслажденія человѣчества суть «иллюзіи», т. е. что цѣна ихъ мнимая. Но такой методъ ровно ни къ чему не можетъ послужить, ибо точно также, съ какой-нибудь высшей точки зрѣнія посторонняго, *безстрастнаго* наблюдателя, можно доказать «иллюзорность» и всѣхъ страданій человѣчества, и такой именно пріемъ весьма успѣшно практикуютъ многіе оптимисты, а именно тѣ, которые ставятъ счастіе человѣка въ загробной жизни и, слѣдовательно, цѣлью настоящей жизни считаютъ не наслажденіе, а выполненіе нравственнаго долга, сопряженнаго съ страданіями. Удовольствіе и страданіе совершенно *относительныя* душевныя состоянія: то, что̀ есть удовольствіе или страданіе для одного, не есть таковое для другого. Пользуясь этой относительностью чувствъ, а также фактами *конечности, предѣльности* удовольствій и страданій, а равно и самаго существованія человѣка, можно легко доказать иллюзорность, ничтожную цѣну, ничтожный смыслъ каждаго наслажденія и страданія человѣческаго организма. Это и выражается ходячей

формулой обезцѣниванія человѣческихъ чувствъ, утверждающей, что «всѣ они ничто, въ сравненіи съ вѣчностью».

Слѣдовательно, доказывая иллюзорность всѣхъ наслажденій человѣка, Гартманъ тратитъ массу ненужныхъ словъ на подтвержденіе давно извѣстной и весьма простой истины, что чувства человѣка *относительны*. Неправильно только то, что онъ даетъ односторонее значеніе этой истинѣ и, доказывая относительную цѣну удовольствій, совершенно произвольно предполагаетъ *абсолютную цѣну страданій*. Въ этомъ опять скрывался *метафизикъ*, ибо для человѣка науки—и удовольствіе,—и страданіе представляются одинаково относительными явленіями, но въ тоже время и явленіями *вполнѣ реальными*. Дѣйствительно, сколько бы ни убѣждали насъ въ томъ метафизики, тотъ фактъ, что одни люди и тѣ же люди, въ однихъ случаяхъ, наслаждаются, другіе люди и тѣ же люди, въ другихъ случаяхъ, страдаютъ, не можетъ быть подвергнутъ никакому сомнѣнію. Если кто-либо чувствуетъ себя несчастнымъ, то оптимистъ своими убѣжденіями, что всѣ страданія иллюзорны, его горю нисколько не поможетъ, если только не научитъ, какъ поправить бѣду, какъ избѣгнуть страданія,—все равно какъ никто не убѣдитъ хромого, что онъ не хромъ, тѣмъ соображеніемъ, что въ концѣ концовъ это зло «не столь большой руки». Но точно также и пессимистъ не убѣдитъ человѣка, чувствующаго себя счастливымъ, что онъ несчастливъ, при помощи своей теоріи «иллюзорности» всѣхъ наслажденій. Если въ дѣйствительности удается убѣжденіями ослабить ощущенія счастья или несчастья въ своихъ ближнихъ, то это происходитъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда эти ощущенія очень слабы и когда посредствомъ разсужденій удается отвлечь отъ нихъ вниманіе лицъ заинтересованныхъ; но тутъ разсужденія о всякомъ другомъ предметѣ, напр. разсужденія о пространствѣ четырехъ измѣреній, могутъ оказать точно такую-же услугу, какъ и разсужденія «о суетѣ всего мірского». Слѣдовательно, воздержимся отъ неправильнаго заключенія: post hoc, ergo propter hoc. Людей, *сильно* ощущающихъ свое счастіе или несчастіе, сильно наслаждающихся или страдающихъ, никто не убѣдитъ въ томъ, что ихъ состоянія «иллюзорны».

Такимъ образомъ тотъ фактъ, что есть *счастливые* и *несчастные люди*, есть именно *неоспоримый фактъ*, изъ котораго должны выходить и пессимисты и оптимисты. А если такъ, то

единственный методъ доказать правильность той или другой изъ ихъ гипотезъ могъ бы быть лишь слѣдующій: сосчитать всѣхъ людей, признающихъ себя «счастливыми», и всѣхъ людей, считающихъ себя «несчастными» и сравнить полученныя цифры. Если бы оказалось, что первыхъ больше, то была бы доказана гипотеза оптимистовъ, еслибы оказалось, что вторыхъ больше, то могли бы торжествовать пессимисты. Другими словами, единственный методъ фактической провѣрки гипотезъ пессимизма и оптимизма есть *методъ статистическій*.

Но приложимъ ли этотъ методъ и что онъ можетъ дать въ результатѣ, въ той степени, въ какой онъ приложимъ? Во 1) къ *прошедшему* онъ очевидно не приложимъ, ибо единичные стоны и ликованія поэтовъ и философовъ всѣхъ временъ слишкомъ недостаточны для какихъ-либо заключеній о чувствахъ всей человѣческой массы въ ту или другую эпоху, слѣдовательно и всѣ заключенія о преобладаніи страданій надъ наслажденіями, несчастія надъ счастіемъ, или наоборотъ, по отношенію къ прошедшему совершенно произвольны. Во 2) къ *будущему* методъ статистическихъ вычисленій точно также мало, или еще менѣе, приложимъ (при отсутствіи у человѣка дара предвидѣнія), а слѣдовательно и какія-либо твердыя заключенія о будущемъ увеличеніи счастія или несчастія человѣчества совершенно произвольны. Въ 3) къ *настоящему* статистическій методъ, если и приложимъ, то развѣ съ большими трудностями и съ допущеніемъ возможности *многихъ ошибокъ*. Дѣло въ томъ, что, во первыхъ, никто не могъ бы ручаться за *искренность* и *правдивость* показаній большинства людей относительно своего счастія или несчастія, ибо такія показанія могли бы повлечь за собою различныя неудобныя практическія послѣдствія. Во вторыхъ, если даже и допустить такую искренность и правдивость, то несомнѣнно, что многіе люди подъ впечатлѣніемъ *минутныхъ страданій* или *наслажденій исказили бы* общую оцѣнку своей субъективной доли. Въ 3-хъ, еслибы даже допустить невозможность и этихъ ошибокъ, то, при различіи количественной величины, или интенсивности, наслажденій и страданій, а слѣдовательно и счастія или несчастія людей, конечные результаты были бы весьма *относительны*. Можно предположить такой случай, что въ данную минуту больше наслаждающихся людей, чѣмъ страдающихъ, но такъ какъ налич-

ныя страданія человѣческаго рода интенсивнѣе удовольствій, то въ общемъ сумма страданій всетаки превосходитъ сумму наслажденій. Но также точно возможно и обратное предположеніе.

Такимъ образомъ, даже для научнаго оправданія основной гипотезы пессимистовъ или оптимистовъ по отношенію къ *настоящему* требовалось бы открытіе способовъ совершенно *объективнаго*, научнаго измѣренія интенсивности человѣческихъ чувствъ извнѣ или извнутри, вмѣсто пріемовъ чисто субъективной оцѣнки ихъ величины лицомъ заинтересованнымъ, которые единственно возможны при настоящемъ состояніи нашихъ знаній. Но если такъ, то даже и по отношенію къ настоящему важнѣйшія утвержденія пессимистовъ и оптимистовъ, касающіяся *общаго баланса* удовольствій и страданій въ организмахъ, недоступны никакой провѣркѣ, а слѣдовательно и не имѣютъ подъ собою научной почвы *).

Убѣдившись въ томъ, что исходныя психологическія посылки пессимизма и оптимизма невѣрны, самыя же гипотезы, на нихъ построенныя, произвольны и недоступны научной повѣркѣ, мы тѣмъ самымъ и оправдали первоначальный нашъ тезисъ о томъ, что это доктрины *метафизическія*, ненаучныя. Исповѣданія *субъективной вѣры* въ преобладаніе добра или зла, счастія или несчастія въ мірѣ, никому нельзя воспретить, но её и оправдывать, или мотивировать научно, нѣтъ надобности; она также *законна*, какъ законны и самыя чувства и настроенія человѣка, т. е. весь его индивидуальный душевный строй. Но какъ скоро эта субъективная вѣра пытается навязать себя человѣчеству, какъ *объективная догма*, такъ она тѣмъ самымъ нарушаетъ свои законныя права и требуетъ серьезнаго отпора въ качествѣ доктрины метафизической, псевдонаучной. Вотъ почему, мнѣ кажется, преждевременно было бы утверждать, что нашъ вѣкъ, поклоняющійся пессимизму, какъ *научной доктринѣ*, одержалъ уже окончательную побѣду надъ метафизикой и совершенно очистилъ свою науку отъ метафизическаго сора.

---

*) Для критики пессимизма, срав. уп. соч. Каро, Мокіевскаго, Сюлли, Шнейдера, а также Fouillée, Critique des systèmes de morale contemporains Paris 1883. Livre V.

Есть области науки, уже очищенныя, но есть другія, еще насквозь пропитанныя метафизическимъ духомъ прошлаго, и не много, напр., между психологами и соціологами нашего времени людей, послѣдовательно придерживающихся принциповъ *науки*; но это замѣчаніе мимоходомъ.

Перейду теперь къ слѣдующему вопросу: такъ какъ наука не даетъ основаній ни для пессимистическаго, ни для оптимистическаго міровоззрѣній и такъ какъ однакоже то или другое рѣшеніе соціальныхъ проблеммъ, на которыя эти міровоззрѣнія служатъ отвѣтомъ, по чисто *субъективнымъ побужденіямъ* представляется всетаки желательнымъ и необходимимъ, то, спрашивается, какая постановка упомянутыхъ проблеммъ является наиболѣе правильный.

Конечно, какъ скоро мы признали эти проблеммы неразрѣшимыми строго-научно и объективно, мы тѣмъ самымъ уже обязаны изъять ихъ изъ науки и передать въ другую область. Это мы и сдѣлаемъ, назвавъ ихъ проблеммами *соціально-этическими*. Соціальная этика, какъ теорія искусства, какъ полупрактическая и полусубъективная дисциплина, въ правѣ ставить себѣ неразрѣшимый научно вопросъ о возможности увеличенія или уменьшенія счастія человѣческаго рода въ будущемъ, не претендуя однако-же на выводы «объективно-достовѣрные». Ея выводы, по самому существу методовъ всякой теоріи искусства, могутъ обладать лишь большей или меньшей степенью *вѣроятности* и эта вѣроятность будетъ представляться различнымъ индивидуумамъ *большею* или *меньшею*, смотря по характеру ихъ субъективныхъ опытовъ и субъективныхъ настроеній. Но въ такомъ случаѣ спрашивается, не въ правѣ ли, хотя бы соціальная этика, прійти, въ результатѣ, къ признанію большей или меньшей вѣроятности оптимистическихъ или же пессимистическихъ посылокъ, или же и она должна найти иное рѣшеніе поставленнаго нами вопроса о будущей судьбѣ человѣчества и міра? Это мы и постараемся уяснить себѣ ближайшимъ анализомъ.

Прежде всего несомнѣнно, что всякая теорія искусства, а слѣдовательно и соціальная этика, должна все таки строить свое ученіе *о возможномъ* и *о способахъ его осуществленія* на почвѣ обобщеній, добытыхъ *наукой*, а такъ какъ эти научныя обобщенія, какъ мы видѣли, не даютъ никакой опоры ни для пессимизма, ни для оптимизма, то уже a priori должно предположить

что даже и соціальная этика должна прійти *къ иному отвѣту* на вопросъ о будущей судьбѣ человѣческаго рода, чѣмъ какіе даютъ пессимизмъ и оптимизмъ.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, посмотримъ сначала, какія посылки можетъ дать наука для обоснованія соціально-этической теоріи о будущей судьбѣ всего живого въ мірѣ.

Эти посылки слѣдующія:

Во первыхъ несомнѣнно, что съ прогрессивнымъ развитіемъ *сознанія* въ человѣкѣ, и въ организмѣ вообще, *увеличивается и его воспріимчивость*, столько же къ наслажденіямъ, сколько и къ страданіямъ. Во вторыхъ, также несомнѣнно, что съ прогрессивнымъ развитіемъ сознанія въ человѣкѣ, при нормальныхъ условіяхъ, *увеличивается и волевой контроль* его, столько же надъ собственными своими состояніями, сколько и надъ явленіями, совершающимися внѣ его, въ средѣ, а слѣдовательно и *увеличивается способность человѣка* избѣгать тѣхъ *внѣшнихъ* и *внутреннихъ* условій, которыя порождаютъ для него страданія, а также и осуществлять тѣ условія, при которыхъ возникаютъ для него наслажденія. Въ третьихъ, наконецъ, достовѣрно, что *прогрессивное развитіе сознанія* человѣка въ свою очередь можетъ подлежать его *волевому контролю* и можетъ достигаться различными *искусственными мѣрами*, какъ по отношенію къ нему самому, такъ и по отношенію къ другимъ существамъ, на которыхъ распространяется его вліяніе.

Всѣ эти положенія вытекаютъ изъ анализа психическихъ и соціальныхъ явленій съ точки зрѣнія современной *эволюціонной* теоріи. Но что изъ нихъ слѣдуетъ?

А вотъ что: «*единственно возможный путь для увеличенія счастія и благоденствія человѣческаго рода, если это увеличеніе можетъ быть достигнуто, есть путь прогрессивнаго развитія сознанія человѣческихъ индивидуумовъ*», ведущее за собой прогрессивное же развитіе ихъ чувствительности, ихъ воли, а вмѣстѣ съ тѣмъ изъ власти надъ средой и надъ самими собой, могущей привести къ повышенію ихъ счастія; *другого пути быть не можетъ*, ибо оптимистическая посылка о необходимости независимаго отъ человѣческаго сознанія увеличенія счастія всего живого въ мірѣ не оправдывается ни научными теоріями, ни наличными фактами. Но если есть одинъ только путь, который можетъ привести къ данной цѣли, то *непремѣнно ли онъ приве-*

дѣть къ ней? На этотъ вопросъ соціальная этика не въ состояніи дать *никакого положительнаго отвѣта*. Она должна предположить возможность какихъ-нибудь *непредвидѣнныхъ препятствій* на пути къ осуществленію упомянутой цѣли, ибо такія препятствія человѣчество всегда испытывало въ прошедшемъ. Прошедшій опытъ человѣчества доказываютъ, что *прогрессъ* и *эволюція* вѣчно смѣнялись и оспаривались *регрессомъ* и *деволюціей*, что есть двѣ силы, изъ которыхъ одна неудержимо влекла человѣчество *впередъ*, другая тащила его *назадъ* и подкапывалась подъ результаты, достигнутые имъ путемъ прогрессивнаго развитія.

Какая изъ этихъ двухъ силъ одержитъ *окончательную побѣду* надъ другой, да и одержитъ ли какая-нибудь изъ нихъ перевѣсъ, или же онѣ будутъ вѣчно нейтрализовать другъ друга въ своемъ дѣйствіи, неизвѣсто. Одно только можно сказать съ достовѣрностью, а именно, что *нѣтъ причины отчаяваться въ будущемъ*, что и пессимистическая посылка о прогрессивномъ развитіи зла и страданій также *произвольна*, съ научной точки зрѣнія, какъ и оптимистическая—о необходимости увеличенія счастія человѣка, независимо отъ его собственныхъ мѣропріятій. Но если такъ, то что дѣлать? Очевидно на этотъ вопросъ можно отвѣтить только однимъ способомъ: *надѣяться и дѣйствовать*, — *надѣяться* потому, что для надежды можетъ существовать только одно препятствіе, а именно увѣренность въ невозможности достиженія цѣли, а такая увѣренность, какъ мы видѣли, въ примѣненіи къ *будущей судьбѣ міра* ничѣмъ не оправдывается,—*дѣйствовать* же должно потому, что для достиженія данной цѣли, какъ мы выше убѣдились, существуетъ *одинъ* только *путь*—путь *дѣйствія*: бездѣйствіе къ этой цѣли не приведетъ.

Таковы *два основные вывода соціальной этики*, построенные на основахъ *научной эволюціонной теоріи*. Поэтому и соотвѣтствующее соціально этическое ученіе мы назовемъ *эволюціонизмомъ**). Эволюціонизмъ стоитъ посреднѣ между пессимизмомъ и оптимизмомъ, но составляетъ *не механическое сочетаніе* положеній этихъ доктринъ, а *высшій органическій синтезъ* того

*) Замѣтимъ, что этотъ терминъ уже употребляется школою Спенсера для обозначенія основанныхъ на теоріи эволюціи индивидуально-этическихъ и соціально этическихъ теорій (ср. разборъ эволюціонной морали у Fouillée упом. соч. I Livre).

что въ нихъ вѣрно. *Вѣрно* же въ нихъ слѣдующее: *въ пессимизмѣ* то, что данная дѣйствительность далеко не способна удовлетворить человѣка, имѣющаго высокимъ идеаломъ своимъ *счастіе всего человѣческаго рода* и, можетъ быть даже, *всего живого въ мірѣ*,—въ *оптимизмѣ* то, что *отчаяваться* въ осуществленіи этого высокаго идеала нѣтъ никакихъ «безусловныхъ» основаній. Какъ высокая синтетическая точка зрѣнія, эволюціонизмъ имѣетъ уже то преимущество, что онъ способенъ внушить человѣку *вѣру въ его идеалы*, и не только вѣру, но и *бодрость*, *энергію* въ ихъ преслѣдованіи, а вѣра въ будущее и сознаніе энергіи, силы, суть уже сами по себѣ важнѣйшіе вклады въ «капиталъ человѣческаго счастія», его conditio sine qua non. Напротивъ того, пессимизмъ и оптимизмъ, какъ признаютъ всѣ лучшіе критики этихъ ученій, суть точки зрѣнія, способныя только *ослабить* энергію дѣятельности человѣка и *бодрость* его настроенія*); пессимистъ достигаетъ этого результата безнадежною мрачностью той картины будущаго, которую онъ рисуетъ,—оптимистъ ослабляетъ энергію человѣка самоувѣренностью и надеждою на внѣшнія силы, которую онъ ему внушаетъ. Если «все къ лучшему», или если «все къ худшему», въ семъ «лучшемъ» или «худшемъ» изъ міровъ, то о чемъ стараться, къ чему стремиться и дѣйствовать: все предопредѣлено необходимостью или судьбою—остается сложить руки,—смотрѣть и ждать, ждать и смотрѣть? Но если мы признаемъ, что *не все потеряно*, а съ другой стороны и то, что *достигнуто еще очень мало*, и что *отъ человѣка самого только и можетъ зависѣть улучшеніе его судьбы*, на сколько она допускаетъ улучшеніе, то признаемъ, что есть чего хотѣть и ради чего дѣйствовать. Будемъ же хотѣть и дѣйствовать, будемъ совершенствовать самихъ себя, другихъ людей и среду, на сколько каждый въ состояніи это сдѣлать, но вмѣстѣ съ тѣмъ не будемъ забывать и того, что *первое условіе возможнаго улучшенія міра* есть *прогрессивное развитіе сознанія и самосознанія*,—психическое развитіе *человѣческой личности*. «Внѣ развитія человѣческой личности прогрессивное развитіе соціальной среды невозможно». Это по-

*) Ср. Sully упомян. соч. Chap XIV, и Fouillée, Critique des systèmes de morale contemporains. Paris 1883 Livre V, гдѣ онъ доказываетъ вообще безнравственность доктрины пессимизма.

ложеніе, по моему мнѣнію, должно быть признано первой исходной посылкой *соціальной этики* *).

Такимъ образомъ, мм. гг., и соціальная этика должна отвергнуть пессимизмъ и оптимизмъ, какъ *доктрины*. И главная причина этому та, что обѣ доктрины носятъ въ себѣ всѣ черты *абсолютизма*. Онѣ возводятъ совершенно *относительные* и *условные факты*, имѣющіе свою основу въ *субъективныхъ*, *крайне измѣнчивыхъ* душевныхъ состояніяхъ человѣка, въ *абсолютные* и *безусловные общіе міровые законы*, посредствомъ произвольнаго ихъ *объективированія*, посредствомъ произвольнаго истолкованія ихъ, какъ показателей объективной, *неизмѣнной* сущности вещей. Наука теоретически давно уже отказалась отъ опредѣленія «внутренней сущности вещей»,—она давно признала, что человѣческому познанію доступны только *явленія* и *ихъ отношенія*. Между тѣмъ и пессимизмъ и оптимизмъ, какъ доктрины, являются ничѣмъ инымъ, какъ попытками разрѣшить *вновь*, въ томъ или другомъ направленіи, этотъ фантастическій, ненаучный вопросъ *о сущностяхъ вещей*. Чувства удовольствія и страданія, ощущенія счастія и несчастія суть тѣ явленія—явленія психическаго круга, отъ которыхъ онѣ пытаются построить мостъ къ понятію *о сущности бытія всего міра*. Эти чувства составляютъ субъективную и относительную *оцѣнку значенія вещей для того или другого человѣка*, но вмѣсто этого упомянутыя чувства признаются показателями *абсолютной цѣны вещей*, какъ онѣ даны *въ человѣкѣ*,—показателями внутренней ихъ природы или «сущности», ихъ *объективнаго достоинства* или *объективнаго ничтожества*. Таково значеніе пессимизма и оптимизма, какъ доктринъ.

Но если мы безусловно отвергли *теоретическій* пессимизмъ и оптимизмъ, то въ правѣ ли мы также сурово отнестись къ пессимизму и оптимизму, какъ *настроеніямъ*? Конечно нѣтъ. Мы уже говорили, что эти настроенія вполнѣ *законны* и *неизбѣжны*: бороться противъ нихъ, значило бы бороться противъ непреложнаго, необходимаго. Притомъ, какъ настроенія, пессимизмъ и оптимизмъ суть явленія не только *необходимыя*, но и *полезныя*. Они являются *барометромъ* индивидуальной и соціальной

*) Къ совершенно сходнымъ выводамъ приходитъ и Fouillée въ упом. соч., см. Conclusion, особ. стр. 406—408.

жизни человѣка, и показанія этого барометра могутъ служить основаніемъ для *критическаго отношенія* индивидуума и общества къ переживаемымъ ими условіямъ жизни. Такъ напр. распространеніе въ обществѣ пессимистическаго настроенія, выражающагося въ учащеніи самоубійствъ, въ преобладаніи пессимистическихъ мотивовъ въ поэзіи, литературѣ и въ философіи, служитъ показателемъ *ненормальности*, *неудовлетворительности* существующаго соціальнаго строя, показателемъ *кризиса* въ умственныхъ, нравственныхъ и экономическихъ условіяхъ жизни общества. Онъ долженъ поэтому служить *предостереженіемъ* и *указаніемъ* для политическихъ дѣятелей, для нравственныхъ и умственныхъ руководителей народовъ. Онъ долженъ возбуждать въ нихъ критическое отношеніе къ потребностямъ даннаго времени, долженъ возбуждать ихъ энергію къ неустанной дѣятельности на пользу общую, долженъ побуждать ихъ къ внимательному и безпристрастному изученію окружающей ихъ дѣйствительности, долженъ внушать имъ наконецъ смѣлость и бодрость въ борьбѣ съ предразсудками стараго времени, въ осуществленіи широкихъ реформъ, которыя бы не палліативно только залечивали существующія раны, а уничтожали бы зло въ самомъ его корнѣ.

Слѣдовательно, какъ субъективныя настроенія, выражающія собою оцѣнку конкретно данной дѣйствительности въ ея отношеніяхъ къ наличнымъ потребностямъ отдѣльныхъ человѣческихъ существъ,—той или другой группы ихъ,—цѣлаго общества,—или даже всего человѣчества, пессимизмъ и оптимизмъ вполнѣ законны и даже *желательны*. Они характеризуютъ *степень соотвѣтствія внѣшнихъ и внутреннихъ отношеній*—отношеній между состояніями среды и внутренними потребностями самого человѣка, они показываютъ, *прогрессируетъ* ли въ данную эпоху человѣческое общество, или *регрессируетъ*. Крайнее развитіе пессимистическихъ настроеній въ обществѣ, въ извѣстный моментъ, ясно обнаруживаетъ, что жизнь этого общества регрессируетъ, что процессы, въ немъ совершающіеся, приняли *болѣзненное*, *патологическое* направленіе. А это должно заставить всѣхъ сознательно живущихъ членовъ общества сплотиться въ борьбѣ съ общимъ зломъ, направить дружныя усилія свои на изученіе его причинъ и на изысканіе средствъ для осуществленія болѣе высокихъ общественныхъ идеаловъ. *Н. Г.*

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ предлагаемыхъ очеркахъ изъ исторіи русскаго права мы старались нарисовать общій ходъ развитія различныхъ формъ поземельнаго владѣнія въ древней Руси; но мы никоимъ образомъ не претендуемъ на подробное указаніе всѣхъ тѣхъ экономическихъ условій и правовыхъ нормъ, которыми опредѣлялись въ указанную эпоху отношенія человѣка къ землѣ. Выполненіе подобной задачи требуетъ не бѣглыхъ очерковъ, а громаднаго изслѣдованія, на которое пришлось бы положить трудъ цѣлой жизни.

Трудно опредѣлить, гдѣ кончается древняя и начинается новая Русь, такъ какъ историческая жизнь не легко укладывается въ опредѣленныя схемы, указываемыя ей изслѣдователями. Но если для большей точности періодизація необходима, то гранью между старой и новой Россіей можетъ служить XVII вѣкъ, представляющій, говоря словами Чичерина, «смѣсь разнородныхъ элементовъ, стараго съ новымъ, прошедшаго съ будущимъ».

Слѣдя за исторіей общиннаго землевладѣнія, мы останавливались на ней сравнительно долго и зашли даже въ XVIII в. Сдѣлали мы это въ виду громаднаго значенія, которое имѣютъ историческія изысканія въ рѣшеніи вопросовъ объ общинѣ. Въ настоящее время идетъ борьба между противниками общины, видящими въ ней тормозъ сельскохозяйственнаго прогресса, и учрежденіе, мыслимое лишь на низшихъ ступеняхъ земледѣльческой культуры, и защитни-

ками общины, ополчающимися противъ подобныхъ выводовъ. Для однихъ община исчадіе крѣпостничества, заклейменное тавромъ застоя и паденія, для другихъ она дитя присущаго народу духа равенства и солидарности, озаренное ореоломъ прогресса. До сихъ поръ оружіе для этой борьбы заимствовалось преимущественно изъ арсенала политической экономіи, давшей весьма цѣнныя данныя для рѣшенія спора. Но экономическая точка зрѣнія не исчерпываетъ вопроса. Община возникла не со вчерашняго дня; она имѣетъ свою длинную и поучительную исторію, которая въ однихъ мѣстахъ уже дописана, въ другихъ развернута на своихъ лучшихъ страницахъ; здѣсь община давно разложилась и стала достояніемъ исторіи, тамъ она стойко выдерживаетъ борьбу съ неблагопріятными для ея развитія условіями. При изученіи исторіи общины, рождается вопросъ: пала ли община въ цвѣтущую пору своего развитія, подъ тяжелыми ударами внѣшней силы, или ея разложеніе совершилось естественно, по мѣрѣ развитія болѣзненныхъ зародышей, таившихся въ ней самой. Отвѣчая на подобные вопросы, исторія уясняетъ намъ, представляетъ ли община—временное учрежденіе въ жизни народовъ, возникающее на зарѣ ихъ исторіи и затѣмъ клонящееся къ разложенію, или же она, при устраненіи враждебныхъ ей условій, можетъ расчитывать на продолжительное существованіе и дальнѣйшее развитіе.

Настоящая*) работа уже печаталась, когда вышли нѣкоторыя новыя изслѣдованія по нашему вопросу: гг. Ефименко, Мейчика, Сергѣевича и др. Вотъ почему мы не могли воспользоваться ими.

Г. Б.

---

*) Представлена для соисканія золотой медали и удостоена.

СОДЕРЖАНІЕ.

XXXIX т.

Глава I. Первичныя формы землевладѣнія въ древней Руси. 241—325

Разд. I. *Очеркъ первичныхъ формъ поземельныхъ отношеній у народовъ арійской семьи.*

Родовая культура у народовъ пастушеско-кочевыхъ Разложеніе родовъ. Возникновеніе семейной общины и ея отличіе отъ рода. Семейная община — зародышъ территоріальной. Мнѣнія объ этомъ Мэна, Лавеле и Летурно. Семейная община и формы поземельныхъ отношеній въ ней: 1) у современныхъ юго-западныхъ славянъ; 2) въ древности по ст. Полицы 1440—85 гг., въ Винодолѣ, Загребѣ, Крижѣ, Каствѣ, въ древней Сербіи, у чеховъ и Моравовъ, въ Польшѣ и у балтійскихъ славянъ. Семейная община въ Индіи, Римѣ, Германіи, Франціи и Испаніи. Колонизація задругъ. Возникновеніе территоріальныхъ общинъ. Доказательства возникновенія территоріальной общины изъ семейной: 1) указаніе на общины, возникшія такимъ образомъ; 2) круглая форма славянскихъ поселеній; 3) отечныя окончанія сельбищныхъ названій; 4) филологическія доказательства. Постепенное разложеніе крупныхъ задругъ съ появленіемъ территоріальной общины. Поземельныя отношенія въ территоріальной общинѣ. Возникновеніе передѣловъ. Борьба между принципами труда и общинной солидарности. Вліяніе на исходъ этой борьбы: правительственной власти, привиллегированныхъ сословій и горожанъ. Процессъ феодализаціи собственности . . . . . 241—267

Разд. II. *Къ литературѣ вопроса о формахъ поземельнаго владѣнія въ древней Руси.*

Необходимость разсмотрѣнія различныхъ теорій по нашему вопросу. I. Теорія заимствованій. II. Теорія родовая. III. Теорія общинная (общинно-деревенская). Славянофилы. IV. Теорія задружно-общинная. V. Теорія общинно-волостная. VI. Теорія общинно-задружная . . . . . 267—288

стран.

Разд. III. *Какія слѣдуетъ предполагать первичныя формы землевладѣнія въ древней Руси.*

Разложеніе родовъ на отдѣльныя семьи. Дробный характеръ нашихъ древнѣйшихъ поселеній. Свидѣтельство арабскихъ писателей о формахъ быта въ древнѣйшей Руси. Доказательства существованія семейной общины: 1) лѣтопись Нестора. 2) Нѣкоторые древнерусскіе термины. 3) Русская Правда (задружная месть). 4) Уставная гр. Ростислава Мстиславича (отечныя окончанія сельбищныхъ названій). 5) Псков. Суд. Гр. (имущественныя отношенія въ задругѣ). 6) Задруга по актамъ 16 столѣтія. 7) Задруга у крестьянъ и своеземцевъ. 8) Обычай покупать и продавать землю сообща. Купчія 14 и 15 вв. Jus proximitatis et vicinitatis. 9) Право задружнаго выкупа. 10) Древнѣйшее русское наслѣдственное право. 11) Задруга въ современномъ обычномъ правѣ: въ сѣверной и юго западной Россіи. Колонизація задругъ . . . . . 288—325

Глава II. Образованіе различныхъ формъ поземельнаго владѣнія . . . . . 326—360

Призваніе князей. Вліяніе этого факта на поземельныя отношенія древней Руси. Теорія Лавіера и Чичерина. Разборъ ея. Возникновеніе *черныхъ* земель. Разложеніе задруги; возникновеніе деревень, волостей и погостовъ. Вотчины частныхъ лицъ. Происхожденіе частной собственности на почвѣ холопства и закупничества. Ея первоначально-аристократическій характеръ. Вотчины духовенства. Земли княжескія. Помѣстья. Вліяніе частной собственности на разложеніе задруги. Вліяніе церкви и княжеской власти на развитіе идеи частной поземельной собственности. Вліяніе монгольскаго ига. Статистика поземельной собственности въ Московскомъ государствѣ XVI столѣтія. . . 326—360

Глава III. Формы землевладѣнія по различію субъектовъ права . . . . . XL т. 147—248

Разд. I. *Черныя земли.*

Понятіе о черныхъ земляхъ въ до- и по монгольскій періодъ. Отличіе ихъ отъ бѣлыхъ. Постепенное сокращеніе ихъ пространства . . . . . 147—152

Разд. II. *Вотчины частныхъ лицъ* (міряне).

Различіе въ характерѣ вотчиннаго владѣнія въ княжеской и московской Руси.

Первый періодъ (до-монгольскій). Субъектъ правъ; опредѣленіе границъ вотчиннаго владѣнія. Права пользованія и распоряженія. Отчужденіе земли. Право задружнаго выкупа и его постепенное ограниченіе. Способы прекращенія правъ собственности. Наслѣдственное и завѣщательное право . . . . . 152—165

стран.

Второй періодъ (по-монгольскій). Причины, измѣнившія характеръ вотчиннаго владѣнія. Субъектъ правъ. Крестьяне собственники. Запрещеніе пріобрѣтать вотчины въ чужихъ княженіяхъ и у лицъ другихъ разрядовъ службы. Виды вотчинъ. Вотчины княжескія. Вотчины родовыя и ихъ возникновеніе. Вотчины выслуженныя и пріобрѣтенныя отъ казны и чужеродцевъ. Таблица мобилизаціи вотчиннаго владѣнія въ XVI в. Права пользованія. Жалованныя грамоты. Мнѣнія Неволина и Градовскаго. Права распоряженія въ вотчинахъ: княжеческихъ, родовыхъ (право выкупа), выслуженныхъ, купленныхъ у казны и пріобрѣтенныхъ отъ чужеродцевъ. Наслѣдственное право . . . 165—191

Разд. III. *Вотчины духовенства.*

Древнѣйшія свѣдѣнія о земляхъ духовенства. Субъектъ правъ. Права пользованія и распоряженія. Способы пріобрѣтенія. Размѣры земельнаго владѣнія духовенства. Причины возрастанія вотчиннаго владѣнія духовенства. Постепенное ограниченіе вотчинныхъ правъ духовенства и причины такихъ ограниченій . . . . . 191—215

Разд. IV. *Земли подклятныя, княжескія, дворцовыя.*

Субъектъ правъ. Права пользованія и распоряженія. Способы пріобрѣтенія и прекращенія правъ . . . . . 215—222

Разд. V. *Помѣстныя земли.*

Общій очеркъ ихъ возникновенія и исчезанія. Субъектъ и объектъ правъ. Права пользованія. Права распоряженія: закладъ и мѣна помѣстій. Отдача помѣстья въ приданное. Поступка прожиточныхъ помѣстій. Пріобрѣтеніе и прекращеніе правъ. Наслѣдственное право. Слiяніе помѣстій съ вотчинами. Помѣстья, назначавшіяся отъ духовнаго вѣдомства . . . . . 222—248

Глава IV. Формы землевладѣнія по различію населенія . 249—359

Разд. I. *Уѣздныя земли. Крестьянское землевладѣніе.*

I. **Право крестьянскаго переходa.** Его значеніе. Право пр. перехода по Рус Правдѣ, Псков. Суд. Грамотѣ, въ эпоху судебниковъ. Прикрѣпленіе крестьянъ и причины отмѣны права перехода. . . . . 249—264

II. **Общественное положеніе крестьянъ**: a) по Рус. Правдѣ, b) По Псковск. Суд. грамотѣ (любопытный архаизмъ въ этомъ памятникѣ), c) въ эпоху судебниковъ. Крестьяне-собственники, черные крестьяне, владѣльческіе крестьяне: 1) отношеніе крестьянъ другъ къ другу и къ государству; 2) къ землевладѣльцу (оброки и барщина). Ограниченіе правъ помѣщика въ отношеніи къ крестьянину. 3) Экономическое положеніе крестьянъ въ эпоху, предшествующую ихъ прикрѣпленію. Постепенное ухудшеніе этого положенія . . . . . 264—288

III. **Исторія волостной общины.** Процессъ образованія волости. Землевладѣніе деревень и дворовъ. Права распоряженія на

стран.

отдѣльные участки. Отдѣльные случаи ограниченія правъ пользованія. Межи и изгороди. Развитіе волостной общины. Поземельные споры волостей. Вмѣшательство волости въ поземельныя отношенія волощанъ. Отношеніе волости къ новоприходцамъ. Общеволостныя земли. Свѣдѣнія о нихъ въ XVIII в. Общеволостные передѣлы . . . . . 268—303

IV. Исторія деревенской общины и введеніе передѣловъ. Системы хозяйства и ихъ исторія; появленіе трехпольной системы. Вліяніе ея вмѣстѣ съ отмѣною права перехода на расширеніе власти общины. Увеличеніе размѣровъ деревни и столкновеніе интересовъ сообщинниковъ. Вліяніе податной тяготы. Постепенное введеніе передѣловъ. Свѣдѣнія о нихъ въ 16—17 вв. Вліяніе подушной подати. Подушная и потягольная разверстка земли. Поземельная община на сѣверѣ. Постепенное ограниченіе правъ общинника на распоряженіе своимъ участкомъ. Податная тягота; ея возрастаніе. Мобилизація поземельныхъ участковъ. Бобыльство. Разница въ положеніи бобыля до и послѣ 16 вѣка. Процентное отношеніе бобылей къ общему числу крестьянъ. Міроѣды и каштаны. Деревенскіе совладѣльцы и захватъ ими общинной земли. Неспособность волости бороться съ міроѣдствомъ и бобыльствомъ. Помощь, оказанная ей помѣщичьей и правительственной властью. Запрещеніе крестьянамъ отчуждать свои участки на земляхъ владѣльческихъ и государственныхъ. Рядъ указовъ, изданныхъ по этому поводу. Вліяніе семейныхъ раздѣловъ на развитіе бобыльства. Постепенное исчезновеніе такихъ раздѣловъ и появленіе большихъ семей. Выгода жить большими семьями. Вліяніе передѣловъ на возростаніе численнаго состава семей. Правительственные и помѣщичьи указы, запрещающіе раздѣлъ семей. Великороссійская большая семья и ея отличіе отъ задруги. Вліяніе правительства на поземельныя отношенія въ черныхъ общинахъ. Общій обзоръ исторіи общиннаго землевладѣнія . . . . . 304—339

V. Почему русская община не распалась подобно западноевропейской. Отношеніе къ ней помѣстнаго класса: слабое развитіе вотчиннаго владѣнія въ древней Россіи и его распространеніе въ Московскую эпоху. Неустойчивость вотчиннаго и помѣстнаго владѣнія, обязанность службы, дробность частной собственности, мобилизація ея, ограниченныя права владѣльца въ отношеніи къ крестьянамъ, абсентизмъ помѣщиковъ, распространенность оброчной системы—какъ препятствія къ вторженію помѣщика въ поземельныя дѣла общины. Значеніе вотчинъ духовенства. Отсутствіе и здѣсь собственнаго хозяйства. Интересы общины солидарны съ интересами землевладѣльца. Отношеніе государства къ крестьянамъ и общинѣ. Отношеніе къ общинѣ торговаго класса . . . . . 339—351

стран.

Разд. II. ***Городскія земли. (Городская поземельная община).***

Понятіе о городскихъ земляхъ и различные разряды такихъ земель. Образованіе древнерусскихъ городовъ. Городское землевладѣніе въ древней Россіи. Свобода отчужденій земли. Появленіе предѣловъ. Процессъ производства передѣловъ. Остатки древнерусскаго типа городскаго землевладѣнія въ современныхъ городскихъ общинахъ. . . . . 351—359

Глава V. Владѣніе землею по арендному договору. . . 360—372

Аренда государственныхъ земель. Отличіе «государственныхъ оброчныхъ земель» отъ прочихъ видовъ землевладѣнія. Изъ чего состояли оброчныя земли, и кому онѣ сдавались. Преимущества, которыми пользовались крестьяне при съемкѣ оброчной земли. Срокъ аренды. Производство торговъ; платежъ оброка. Обращеніе оброчной земли въ тяглую, помѣстную и вотчинную. Значеніе оброчныхъ земель . . . . . 360—365

Аренда частно-владѣльческихъ земель. Кто сдавалъ и снималъ землю. Запрещеніе крестьянамъ снимать землю на сторонѣ. Распространенность сдачи въ аренду въ средѣ вотчиннаго и помѣстнаго владѣнія; съемщиками земли являются преимущественно крестьяне. Аренда товариществами и обществами. Разнообразіе арендныхъ сроковъ. Разница въ срокахъ смотря по отдаленности участковъ отъ деревни. Сроки аренды на земляхъ духовенства и служилыхъ людей. Арендная плата. Колебанія ея. Формы платежа: деньгами или натурой. Скопщина. Сроки платежа арендной платы. Мѣры, принимавшіяся для обезпеченія арендаго договора. «Гостинцы». Своеобразныя формы аренды на монастырскихъ земляхъ въ XV в. Причины ихъ возникновенія и исчезновенія . . . . . 365—372

ГЛАВНѢЙШІЯ ПОГРѢШНОСТИ.

Въ XXXIX Т.

на стр.	строка	сверху	печатано	слѣдуетъ читать
246	11	»	вспрапа	вспрѣіпа
248	4 раза	»	первична(я)	прѣчія
250	22	»	билгодано	билодано
—	30	»	огластно	ошастно
—	34	»	Крапога	Крка
253	18	»	debat	dabit
258	14	»	reggitera, nohsara	reggitore, massara
305	8	»	Елизарій Онкудинъ	Елизарій и Онкудинъ
354	8	»	крѣпостнаго мѣстничества	крѣпостничества

Къ вопросу о землевладѣніи въ древней Россіи.

Кандидата Г. Ф. Блюменфельда.

ГЛАВА III.

Формы землевладѣнія по различію субъектовъ права.

Разд. I. Черныя земли.

Черною называется въ Московскую эпоху земля, состоящая во владѣніи волости или погоста, какъ совокупности мелкихъ поселковъ, и принадлежащая князю, какъ представителю государства. Члены такихъ волостей называются черными людьми.

Такое понятіе о черной землѣ установилось не сразу. Генезисъ его въ свободной крестьянской общинѣ, сидѣвшей на собственной землѣ. Можно предполагать, что члены такой общины носили въ далекой древности названіе «смердовъ», удерживающееся въ этомъ смыслѣ до 14 в. на сѣверной окраинѣ Россіи, хранительницѣ стародавнихъ славянскихъ учрежденій. Слово «смердъ», какъ и многіе другіе древнерусскіе термины, не имѣетъ точно-опредѣленнаго значенія. То оно употребляется какъ презрительная кличка низшихъ классовъ населенія [1]), то указываетъ на лицъ, находящихся въ зависимости, кому либо принадлежащихъ [2]), вообще же оно служитъ для обозначенія сельскаго земледѣльческаго населенія [3]). Но иногда слово «смердъ»

---

[1]) *Лѣтопись подъ 1096.* Высокомѣрный отвѣтъ Олега «Нѣсть мене лѣпо судити епископу, ли игуменомъ ли смердомъ».

[2]) «Янъ же испытавъ, *чья еста смерда*»; чьи смерды? Лѣт. подъ 1071 г.

[3]) *Лѣт. 1019.* «И нача Ярославъ вои дѣлити, старостамъ по 10 гривенъ, а смердамъ по гривнѣ, а Ноугородцемъ по 10 гривенъ»; здѣсь выска-

...лѣ. Статьи Русской Правды, ...рныя грамоты князей съ Нов... ...къ *свободному* земледѣльческому ...слѣ слово «смердъ» употребляется ... 14 в., гдѣ смерды выступаютъ какъ ...ской общины, сидящей на собственной ...ющей свои земли отъ вотчины сосѣда... ...нѣтъ намека на зависимость не только отъ ...никовъ, но и отъ князя, и потому здѣсь не упо... ...приставка «земли великаго князя». Очевидно, ...вполнѣ независимый собственникъ своей земли. ...«смердъ» общинная земля могла получить названіе ...«смердьи мѣста». Въ одной Новгородской купчей ... Яковъ Дмитріевичъ покупаетъ у Юрьевыхъ дѣтей ...«на смердьѣхъ мѣстѣхъ, цымъ владѣлъ отецъ ихъ ...и дѣдъ ихъ Василей»[3]). Дѣло въ томъ, что, кромѣ участка ...земли, крестьянинъ могъ имѣть и свою собственную ...Къ числу такихъ крестьянъ принадлежали, вѣроятно, и ...и покупатель, обозначая точно предметъ купли, ...оговариваетъ, что земля имъ пріобрѣтаемая, не вотчинный уча... ...Юрьевичей, а ихъ жеребей общинной земли, находящійся на смердьихъ мѣстахъ.

Члены свободной сельской общины носили въ древности также названіе черныхъ людей. По изслѣдованію профессора

зывается противоположность между сельчанами-смердами и горожанами Новгородцами. Подъ 1110 годъ извѣстное мѣсто: «хочемъ погубити смерды и ролью ихъ....»

[1]) *С. Г. Гр. Дог.* т. I, № 3, 1270 г. «Кто купець тотъ въ сто, а кто смердъ, а тотъ потягнеть въ свой погостъ».

[2]) *Чт. М. О. И. и Др. Р.* 1868 г. «Палеостровъ» Барсова. Въ приложеніи грамоты. № 43. 1375 г. Списокъ съ старинной ободной «Се докончаша миръ въ миръ с Челмужскимъ Бояриномъ з Григорьемъ Семеновичем и со его дѣтьми... Староста Вымоченскаго Погосту Артемей прозвищенъ Оря, со всѣмъ племянемъ, да *Шунския смерда* Иванъ Герасимовъ да Василей... и вси Шунжане, и вси Талвьяне, и вси Кузаранцы, и вси Вымочницы з Григорьемъ и со его дѣтми миръ взяли и межу в Челможскомъ погостѣ урядили». Слѣдуетъ описаніе межъ.

[3]) *Ак. Юр.* № 71. XXXII.

вьева[1]), слово «черный» обозначаетъ общій, неопредѣленный, , къ извѣстному разряду лицъ или предметовъ не принадле- Черные люди—съ одной стороны неслужащіе князю, въ ложность боярамъ, съ другой стороны никому не при-, въ противополо жность холопамъ, обѣльнымъ (обѣль). млею называется земля, никому въ частности не при- кащая, общинная—въ противоположность бѣлой, вотчинной.

Съ монгольской эпохи различіе между черными и бѣлыми землями осложняется другими моментами. На предшествующихъ страницахъ было указано, что воззрѣніе на хана, какъ на верховнаго собственника территоріи, унаслѣдованное русскими князьями, оказало неодинаковое вліяніе на земли служилыхъ и черныхъ людей; въ то время, какъ первыя сохранили характеръ частной собственности, вторыя стали признаваться собственностью князя, какъ представителя государства. Свободныя общины были такимъ образомъ de jure обезземелены, а черная земля, на которой онѣ сидѣли, стала называться лишь «ихъ владѣньемъ, а землею великаго князя».

Къ этому юридическому различію присоединяется еще финансовое. Кромѣ податей и пошлинъ, которыя лежали на черныхъ людяхъ наравнѣ съ прочими классами населенія, черная община несла еще особый оброкъ, тягло, который шелъ въ казну княжескую и возникъ, вѣроятно, еще въ монгольскую эпоху. Отсюда черныя земли получаютъ характеристическое названіе «тяглыхъ» отъ слова тягло, рѣже «данныхъ» отъ слова дань.

Различіе между черными и бѣлыми землями строго проводилось на практикѣ. Правда, не только черные люди, но и лица другихъ сословій могли пріобрѣтать черную землю, но такой покупатель долженъ былъ тянуть съ черными людьми вмѣстѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ земля у него отбиралась и переходила безденежно къ чернымъ общинамъ[2]). Только особыми жалованными грамотами князья разрѣшали такому поку-

---

[1]) *Соловьевъ.* Сбор. ист. и юрид. свѣд. о Россіи Валуева. «Означеніи слова черный».

[2]) *С. Г. Гр. и Дог.* I № 33. 1388. «А хто будетъ покупилъ земли данныѣ, служни или черныхъ людей, а тѣ хто взможетъ выкупати, нѣ тянутъ къ черным людемъ; а хто не въсхочетъ тянути, нѣ сн земль съ ступатъ, а земли черным людемъ даромъ».

пателю черныхъ земель — не тянуть съ черными людьми въ рядъ, не платить тягла [1]); тогда земля, утрачивая свой характеристическій признакъ, выходила изъ разряда черныхъ и становилась бѣлой: такой процессъ назывался обѣленіемъ. Впослѣдствіе, Московское правительство, желая наградить крестьянъ за важныя услуги, оказанныя ими государству, освобождало ихъ отъ платежа тягла и, обѣляя такимъ образомъ участки ихъ земли, превращало ихъ въ особый разрядъ частныхъ собственниковъ, въ вотчинниковъ безъ обязанности службы [2]). Такимъ образомъ тягло проводило рѣзкую грань между двумя разрядами земель.

Впрочемъ, такое обѣленіе случалось сравнительно рѣдко. Черныя земли, какъ справедливо замѣчаетъ Бѣляевъ [3]), составляли первоначально неприкосновенный фондъ государства, и, какъ таковой, не поступали даже «въ управительственный раздѣлъ между князьями», которые въ своихъ договорахъ обязывались блюсти черныхъ людей сообща, всѣ вмѣстѣ [4]).

Только съ Ивана III и то сперва въ завоеванной Новгородской землѣ началась раздача черныхъ земель въ вотчины и помѣстья, значительно поубавившая пространство «неприкосновеннаго фонда» въ Московскомъ государствѣ. Къ сожалѣнію, по недостатку данныхъ трудно судить о пространствѣ и пропорціональномъ распредѣленіи черныхъ земель. Можно только приблизительно утверждать, что наибольшая масса ихъ сохранилась на сѣверѣ, въ бывшихъ владѣніяхъ Новгорода [5]); въ цен-

---

[1]) *А. Ю.* № 9. 1503. «Се азъ князь Андрей Васильевичь пожаловалъ есми Злобу Васильева сына, ослободилъ есми ему на Вологдѣ купити земли, на соху, боярскыхъ и служныхъ и черныхъ тяглыхъ земель, кто ему продасть; а съ тое земли съ слугами и съ черными людми не тянетъ; а служити своею братьею съ дѣтми съ боярскими». *Рус. Ист. Биб.* т. II. № 6. 1397—1432. Се азъ князь Андрей Дмитреевичь пожаловалъ есми... игумена... велѣлъ есми ему купити деревни даные».

[2]) *А. А. Э.* III. № 30. 1614. *А. И.* III. № 105. 1621. № 151. 1628.

[3]) «О поземельн. влад. въ Москов. Государствѣ».

[4]) *С. Г. Гр.* и *Дог.* I. № 22. 1328. «А числьныи люди вѣдаютъ сыновє мои собча, а блюдуть вси съ одиного» № 27. 1362. «А которыи слуги потягли къ дворьскому, а черныи люди къ сотникомъ... блюсти ны съ одиного». № 33. 1388.

[5]) Приведемъ нѣкоторыя данныя изъ сочин. *Неволина* «*Опытахъ и погостахъ* Новгородскихъ XVI в.» Зап. Р. Геогр. Об. кн. VIII. См. при-

трѣ-же Московскаго государства онѣ занимаютъ ничтожное пространство. Въ концѣ 16 ст. въ Тверскомъ уѣздѣ онѣ захватываютъ только 2,7% пространства, занятаго владѣньями помѣщиковъ, частныхъ вотчинниковъ и духовенства [1]).

По свѣдѣніямъ Котошихина, относящимся къ 17 в., въ черныхъ волостяхъ и слободахъ числится всего около 20 тысячъ дворовъ [2]), цифра, принимаемая Чичеринымъ [3]) и оспариваемая Бѣляевымъ [4]).

Вообще, въ 16 и 17 вв. черныя земли удерживаются почти только на сѣверѣ, въ такъ называемыхъ поморскихъ уѣздахъ, образуя впослѣдствіе землю черносошныхъ крестьянъ. Остальныя черныя земли, которыхъ оставалась горсть, были подчинены наравнѣ съ дворцовыми селами Приказу Большаго Дворца [5]) и приказщикамъ съ довольно обширнымъ кругомъ власти [6]).

Не смотря на это, черныя земли продолжаютъ удерживать свою самостоятельность, и какъ въ 16, такъ и въ слѣдующемъ вѣкѣ, различаются отъ другихъ видовъ поземельнаго

ложенія. 1, Обонѣжская пятина 1582—83 гг. Заонѣжская половина. Въ Михайловскомъ погостѣ черныхъ земель 28 дерев. живущ. 20 дерев. пустыхъ, въ Дмитрѣевскомъ погостѣ въ черной волости 31 дер. живущ. да деревня пуста, въ Никольскомъ погостѣ на Пудогѣ; *всего* 145 дер. жив. и 10 д. пуст. *черныхъ* 130 дер. жив. и 9 пуст. въ Никольскомъ погостѣ на Андогѣ, *всего* 191 дер. жив. и 8 пуст. *черныхъ* 158 дер. жив. и 7 пуст. и т. д.

[1]) *Писцов. Кн. Москов. Госуд. Калачева* т. I, отд. II. Тверской у. Въ волости «Суземье» помѣстья занимаютъ 876 четей или 11,9 %
вотчины части. лицъ—3233 » » 44,0 »
» духовенства—2493 » » 33,9 »
Земель черныхъ — 743 » » 10,2 »
Въ 9 остальныхъ волостяхъ черныхъ земель совсѣмъ нѣтъ: въ волости «Захожье», о которой имѣются очень веполныя свѣдѣнія, числится черныхъ земель въ $15^{20}/_{40}$ гг. 788 четей, въ концѣ 16 вѣка 587 четей. Но если мы примемъ въ расчетъ даже волость «Захожье», то и тогда на 56, 725 четей земли помѣстной и вотчинной окажется всего 1531 четей черной земли.

[2]) *Котошихинъ*, (2 изд.) 1859 г. гл. XI, р. 117—119.

[3]) *Чичеринъ*, Обзоръ....; Р. В. 1856 г. № 4, р. 585.

[4]) *Бѣляевъ*, Возраженіе Чичерину. Рус. Бес. 1856 г. кн. I, р. 136.

[5]) *Котошихинъ*, р. 72—3.

[6]) *Др. Рос. Вивліоѳика* (Новикова), т. XI, № XLIX. Наказъ 1610 г. Семену Левшину для управленія черными волостьми.

владѣнія [1]). Изъ черносошныхъ земель вмѣстѣ съ однодворческими, экономическими, и нѣкоторыми мелкими разрядами земель образуются земли государственныхъ крестьянъ.

Разд. II. Вотчины частныхъ лицъ (мірянъ).

Между характеромъ вотчиннаго владѣнія въ древнѣйшей княжеской и позднѣйшей Московской Руси существуетъ значительная разница. Но эта разница дѣлается замѣтной лишь тогда, когда мы станемъ разсматривать крайнія звѣнья въ цѣпи развитія древнерусской вотчины. Если же мы будемъ слѣдить шагъ за шагомъ за эволюціоннымъ процессомъ частнаго землевладѣнія, мы найдемъ цѣлый рядъ срединныхъ звѣній, посредствомъ которыхъ старая форма вотчины переходитъ въ позднѣйшую. Трудно точно опредѣлить періодъ времени, проводящій рѣзкую грань между обѣими формами, но, если для удобства системы, такой періодъ долженъ быть указанъ, то онъ несомнѣнно совпадетъ съ эпохой Монгольскаго ига.

Въ періодъ до-монгольскій субъектомъ вотчиннаго владѣнія является семья, построенная по типу задруги; отчужденія земли рѣдки и совершаются съ общаго согласія всѣхъ членовъ семьи, удерживающихъ за собою право выкупа; право владѣть частною собственностью принадлежитъ всѣмъ классамъ народа вмѣшательство государства въ вотчинныя дѣла слабо. Во второй періодъ владѣніе вотчинами пріурочивается не къ семьѣ, а къ индивиду; усложняются способы пріобрѣтенія и отчужденія правъ собственности, возникаетъ своеобразный институтъ *родоваго* выкупа; вотчины *фактически* сосредоточиваются въ рукахъ служилаго класса и гостей, съ исключеніемъ остальныхъ классовъ народа; значеніе государственной власти въ дѣлѣ регулированья поземельныхъ отношеній становится первенствующимъ.

---

[1]) *Временникъ*, кн. 17. Книга сошнаго письма 7137 г. (1629 г.). «Въ сей тетради подлинно роспись сошному письму десятинной и четвертной пашнѣ Государевыхъ дворцовыхъ селъ и черныхъ волостей и помѣстныхъ». «Роспись полевой мѣрѣ 1709 г., какъ мѣрить по Государеву указу.... Государевы дворцовые села и черные волости и помѣстные и вотчинные...»

ПЕРВЫЙ ПЕРІОДЪ [1]).

(до-монгольскій).

Субъектъ правъ. Въ предыдущей главѣ былъ указанъ процессъ развитія частной поземельной собственности и было высказано мнѣніе, что она сложилась преимущественно въ средѣ богатыхъ классовъ; такое положеніе вещей продолжалось и впослѣдствіе; лица богатыя—бояре и купцы—владѣли землей на вотчинномъ правѣ; остальной классъ народа—крестьяне—на общинномъ правѣ; но это не значитъ, что у послѣднихъ не было *права* пріобрѣтать вотчины. Указанное различіе коренилось въ чисто фактическихъ, а не сословныхъ отношеніяхъ; оно вытекало не изъ юридическихъ нормъ, а экономическихъ условій. Владѣніе вотчинами только фактически сосредочивалось въ рукахъ бояръ и купцовъ (о владѣніи князей и духовенства будетъ сказано ниже); но съ юридической точки зрѣнія ни одинъ изъ классовъ народа не былъ лишенъ права владѣть вотчинами. Доказательства этого положенія мы находимъ въ нашихъ лѣтописяхъ и юридическихъ сборникахъ.

Свѣдѣнія о существованіи частной собственности въ древней Руси восходитъ до очень сѣдой старины. Еще Ольгѣ принадлежало на частномъ правѣ село Ольжичи [2]). Въ разныхъ мѣстахъ лѣтописи разбросаны выраженія: «Кудьново сельце» въ Переяславской землѣ подъ 1149 г.[3]). «Янъчино сельце» подъ тѣмъ же годомъ [4]), «Мажево сельце» [5]) подъ 1151 г., «Мирославьское село» [6]) подъ тѣмъ же годомъ въ Кіевской землѣ и т. д.,

Владѣніе вотчинами сосредоточивалось преимущественно въ рукахъ бояръ и дружины. До 1147 г. Смехно и Прохно, дѣти Ивана посадника, продали свою землю Антонію Римлянину [7]). Въ 1150 г. Изъяславъ говорилъ дружинѣ: «вы есте по

---

[1]) Намъ придется зачастую цитировать для доказательства нашихъ положеній акты, относящіеся къ по-монгольскому періоду, но носящіе на себѣ слѣды стараго порядка.

[2]) П. С. Р. Л. т. I. p. 25.

[3]) Ib. II. p. 43. 1149 г.

[4]) Ib. I. p. 139.

[5]) Ib. I. p. 144.

[6]) Ib. II. p. 59.

[7]) *Хр. Владимір. Буданова.* I. 113.

мнѣ изъ Русские земли вышли, своихъ селъ и своихъ жизній лишився»[1]). Подъ 1177 г. въ Суздальской землѣ были сожжены «села боярьская»[2]). Въ 1146 г. кіевляне «разграбиша... домы дружины Игоревы и Всеволожѣ, и *села* и скоты»[3]). Въ 1209 г. Новгородцы сотворили вѣче на посадника Дмитра и на его братью, а послѣ этого зажгли ихъ дворы «а села ихъ распродаша и челядь»[4]). Тамъ же въ Новгородской лѣтописи упоминаются «домъ и села» Семена Борисовича, «Водовиковъ дворъ и села»[5]). Тотъ и другой Торжскіе бояре. Въ 1229 г. были взяты села Воротислава, посла князей Владиміра и Михаила[6]).

Гораздо рѣже встрѣчаются свидѣтельства о вотчинномъ владѣніи другихъ классовъ народа.

Отчина купцовъ, упоминаемая въ уставной грамотѣ Новгородскаго князя Всеволода около 1135 г.[7]), означаетъ только переходъ извѣстнаго права отъ отца къ сыну по наслѣдству и употребляется въ томъ же смыслѣ, въ какомъ этотъ терминъ встрѣчается въ княжескихъ договорахъ. Опредѣленное свидѣтельство даетъ Новгородская судная грамота, постановляя «а цѣловать боярину и житьему и *купцю*, какъ за свою землю, такъ за женню»[8]). О нижегородскомъ гостѣ Тарасѣ Петровѣ лѣтопись разсказываетъ, что онъ купилъ себѣ у в. князя за Кудьмою рѣкою на р. Сундовикѣ 5 селъ подъ 1371 г.[9]). Въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ конца 15 стол. купецкія отчины попадаются сравнительно часто, намекая на распространенность въ древности этого вида землевладѣнія[10]).

Крестьяне-земледѣльцы также пользовались правомъ вотчиннаго владѣнія. Свидѣтельство лѣтописи о томъ, что дружина Владиміра Мономаха отказалась идти противъ половцевъ, подъ

---

[1]) П. С. Р. Л. II. p. 54.

[2]) Ib. I. p. 162.

[3]) Ib. II. p. 25.

[4]) Ib. III. p. 30.

[5]) Ib. III. p. 46.

[6]) Ib. II. p. 168.

[7]) *Хр. Влад. Буданова.* I. 216 «а пошлымъ купцемъ вти имъ *отчиною* и вкладомъ».

[8]) *А. А. Э.* I. № 92. 1471. p. 70.

[9]) *Аристовъ.* Промышлен. древн. Руси p. 50.

[10]) *Новгород. писцов. книги* т. III. См. заглавіе и текстъ.

тѣмъ предлогомъ, что неудобно весною идти въ походъ, «погубите смерды и рольюихъ» черезъ чуръ неопредѣленно, чтобы сдѣлать изъ него какое либо заключеніе. Какъ владѣли смерды своей рольей, на правѣ вотчинномъ или общинномъ, не видно; второе во всякомъ случаѣ вѣроятнѣе. Болѣе положительныя свидѣтельства мы встрѣчаемъ въ актахъ 14 и 15 вв., которые могутъ бросить свѣтъ на предшествующія эпохи. Такъ черноризецъ Ортемій завѣщалъ въ монастырь $^1/_4$ наволока «куда моя рука ходила»[1]), или въ 1404 г. Ѳедосья Филипова жена, отказывая своему пріемышу свое имущество, оговариваетъ, что послѣ ея смерти мужъ ея велѣлъ отказать Новоберещенной починокъ «куды мужа моего топоръ ходилъ»[2]). Но такіе случаи, когда земледѣлецъ, собственноручно расчистивъ участокъ, владѣлъ имъ на вотчинномъ правѣ, были сравнительно рѣдки, такъ какъ крестьянское землевладѣніе было почти исключительно общинное. Выше было уже показано, какимъ образомъ вотчинка мелкаго собственника земледѣльца превращалась въ общинную землю; но и помимо описаннаго процесса мелкій собственникъ едва-ли могъ держаться при существованіи крупныхъ землевладѣльцевъ, съ которыми онъ не могъ выдерживать соперничества; поэтому онъ или продавалъ свою вотчину крупному вотчиннику, арендуя потомъ ту землю[3]), собственникомъ которой онъ недавно былъ, но за то пріобрѣтая въ лицѣ своего новаго хозяина защиту и помощь, въ которой онъ нуждался; или чаще мелкіе собственники сдавали, вѣроятно, свои земли въ общину, которая предоставляла имъ необходимую защиту отъ всякихъ напастей и лихихъ людей и гарантировала какъ ихъ самихъ, такъ и ихъ потомство отъ обѣднѣнія и даже совершенной утраты земельной собственности[4]).

---

[1]) *А. Ю.* № 409. III.

[2]) *А. И.* т. I. № 255. 1404.

[3]) *А. Ю.* № 23.

[4]) *Щербина,* Сольвычегодская земельная община. 1879. кн. 7. р. 59—60, приводитъ примѣры, изъ которыхъ видно, что и понынѣ крестьяне собственники вступаютъ въ общину и отдаютъ свои земли въ общую разверстку. Часто цѣлыя селенія крестьянъ-собственниковъ переходятъ къ общинному землевладѣнію. *Кошелевъ,* объ общинномъ землевладѣніи въ Россіи. Берлинъ 1875. р. 53.

Границы вотчиннаго владѣнія обозначались весьма неопредѣленно, предѣлами приложенія труда «куда топоръ, коса и соха ходили». Центръ его составляло жилище, къ которому тянули пашни и покосы, притеребы и угодья. Впрочемъ уже рано сперва между духовными, а потомъ и между боярами возникаетъ обычай точно обозначать границы владѣнія живыми урочищами и межами. У насъ сохранилась характеристическая пословица, намекающая на такой же древне-германскій обычай: «когда межуютъ, то парнишекъ на межѣ сѣкутъ», конечно, съ цѣлью лучше запечатлѣть въ ихъ памяти отведенную межу. Отводъ межи совершался также въ присутствіи сторонникъ, окольныхъ людей. Уже Русская Правда налагаетъ за порчу межъ строгую кару на преступника. Но еще долго въ народномъ правосозерцаніи боролись два воззрѣнія. Съ одной стороны представители общиннаго начала видѣли въ размежеваніи поводъ къ постояннымъ перекорамъ; «межи да грани — ссоры да брани». Съ другой стороны проповѣдники новаго начала, очень разумно соображая, что «безъ межи не вотчина, безъ межи не собина», заявляли, что «межа святое дѣло»[1]).

Совокупность земли и сельбищъ, принадлежавшихъ одному лицу и входившихъ въ составъ имѣнія, называлась иногда «околицею», терминъ, встрѣчающійся въ болѣе раннихъ памятникахъ и потомъ исчезающій[2]).

Права пользованія и распоряженія. Владѣніе вотчиною пріурочивалось не къ отдѣльному индивиду, а къ семьѣ, построенной по типу задруги. Возникнувъ изъ разложившейся задруги, семья наслѣдовала отъ нея начала равенства и общиннаго наряда. Семья была также задруга, но только меньшаго размѣра. Всѣ члены ея пользовались одинаковымъ правомъ голоса; отецъ былъ только ея представителемъ. Имущество принадлежало всей семьѣ въ совокупности; она сообща пользовалась имъ; сообща же по общей думѣ и уговору семейнаго совѣта распоряжалась имъ. Не кровные, а хозяйственные интересы получили преобладающее значеніе въ славянской семьѣ. Родичъ, не участвовав-

---

[1]) *Даль,* Пословицы Рус. Народа р. 864.

[2]) *А. И.* № 2. 14 в. такіе то мужи «Олговскую околицу.... дали святой Богородицѣ» № 18. до 1402 г. «А волостели мои въ *околицу* его не въѣзжаютъ». № 81. 1464—1501.

шій въ общемъ хозяйствѣ, не имѣлъ никакихъ правъ на семейное имущество. Самое названіе семьи указываетъ на ея общинный характеръ, на начала взаимнаго уговора, ряда, господствующія въ ней. Семья, сониматься, союзъ, соймъ, сеймъ, снемъ—все это слова одного и того же корня. Въ Судебникѣ Ивана IV слово семья прямо даже употребляется на ряду съ заговоромъ и приравнивается послѣднему. Въ одномъ изъ списковъ Судебника вмѣсто семьи поставлено даже слово артель [1]).

Вѣроятно, первоначально земля не была предметомъ отчужденія. Она составляла основу семьи, обладавшей ею, и про-

---

[1]) *Аксаковъ*, О древнемъ бытѣ у славянъ. Москов. Сб. т. I. 94—98, 123. Вотъ эти выраженія Судебника: «а въ обыскахъ многіе люди лжутъ семьями и заговоры великими», «чтобъ семьями и заговоры станався въ обыскахъ не по дѣломъ не говорили» «кто семьями и заговоры въ обыскахъ говорятъ неправду», «и не учнутъ къ Государю ва тѣ семьи и заговоры отписывати». *А. И.* I. p. 254—6. Обыкновенно, въ великороссійской семьѣ съ большакомъ во главѣ видятъ типъ древне-русской семьи и задруги. Это невѣрно. Такая семья, какъ справедливо замѣтилъ *Кейслеръ*, результатъ крѣпостнаго права. Но на сѣверѣ сохранилась древне-русская семья, построенная на хозяйственныхъ, а не на кровныхъ принципахъ, на началѣ территоріальнаго сожительства. Это видно изъ слѣдующихъ любопытныхъ обычаевъ. Каждый хозяинъ имѣетъ свой знакъ (гербъ); поэтому сыновья, живущіе нераздѣльно общимъ хозяйствомъ, имѣютъ одинъ знакъ. Съ раздѣломъ семьи они принимаютъ особый знакъ. Только тотъ изъ нихъ, кто остается въ старомъ домѣ—будь это старшій или младшій—принимаетъ особый знакъ, а по смерти отца наслѣдуетъ все оставшееся имущество. Зятья-пріемыши принимаютъ тестево клеймо. Точно такіе лица, «принятыя въ домъ или усыновленныя берутъ знаки первыхъ мужей вдовъ или усыновителей». Разница между таковымъ домовымъ знакомъ и родовымъ гербомъ состоитъ въ томъ, что первый переходитъ только отъ домохозяина къ домохозяину, а второй распространяется на всѣхъ членовъ рода. *Ефименко*, Юридич. знанія. Ж. М. Н. П. 1874. № 9. p. 69—71. Семья строится на трудовомъ началѣ. «Какъ только ребенокъ начинаетъ трудиться, онъ уже превращается въ равноправнаго члена семьи; старикъ или старуха, потерявшіе силы и не работающіе уже наравнѣ съ другими, теряютъ свое первенствующее значеніе и обращаются въ простыхъ «казаковъ» и «казачихъ». Какъ только старикъ начинаетъ слабѣть силами, онъ уже не большакъ; большакомъ становится его сынъ; сынъ распоряжается домомъ, въ его рукахъ находятся деньги; онъ назначаетъ отцу дневную работу» *Потанинъ*, Никольск. у. и его жители. Др. и Нов. Рос. 1876. кн. 10. p. 142.

дать ее, значило подорвать эту основу; да и земля-то имѣла мало цѣны, при обиліи свободной дѣвственной почвы, такъ что при ея отчужденіи не нашлось бы покупателей; наконецъ, идея частной собственности была мало развита, чтобы допустить возможность распоряженія землей.

Но мало по малу, подъ вліяніемъ духовенства и княжеской власти, институтъ частной собственности получилъ большее развитіе, и явилась возможность отчуждать землю, впрочемъ, весьма рѣдко примѣнявшаяся на дѣлѣ, такъ какъ, по народному воззрѣнію, сохранившемуся по нынѣ у юго-западныхъ славянъ, отчужденіе отчины покрываетъ позоромъ семью.

Такъ какъ имущество принадлежало всей семьѣ въ совокупности, то какъ отчужденіе, такъ и пріобрѣтеніе земли совершалось въ согласіи всей семьи, отца съ дѣтьми и часто даже жены [1]). Такъ какъ къ отчужденію прибѣгали только въ случаѣ

---

[1]) Что согласіе дѣтей на отчужденіе было необходимымъ условіемъ дѣйствительности акта, видно изъ слѣдующаго: такъ нѣкто Олеша, отрицая дачу земли въ Кириловъ монастырь, говоритъ: «въ Кириловъ монастырь отецъ мой Ѳонасей тое земли не давывалъ, а язъ, господине, *у тое грамоты отца своего не бывала*». *А. Ю.* № 1. 1479—81. *А. Ю.* № 71. Новгор. купчія 14 и 15 вв. III. «Се купи Мелентьей Чевака у Вонъчифора отъчину его. А купи себѣ одерень и своимъ дѣтемъ. IV. «Се купи Мелентьей Чевака у Ортемьи село земли дворъ и дворищо.... А купилъ Мелентѣй себѣ и своимъ дѣтемъ одерень». VI. «Купилъ Ѳедоръ Макаровъ сынъ ти 3 села у Онцифора у Ондроникова сына собѣ и своимъ дѣтемъ одерень». VII. «себѣ и дѣтемъ». X. «а купилъ Василей Ѳилимоновичъ и Евсѣй Онаньинъ себѣ и своимъ дѣтемъ одерень и вѣки». XXIII. «Се купи Тирунъ у Нестера у Павлова сына пожню... а купи одерьнь себѣ и въ вѣки» XXXVI. «Се купилъ Шило у Еремѣя и у его дѣтей село Кургонемское. № 83. 1550. «Се язъ Василей Левонтьевъ сынъ Дьяконовъ купилъ есми себѣ и своимъ дѣтемъ.... пожни» № 101. до 1485. Кн. Михаилъ Андреичъ помѣнялся съ вотчинникомъ Судаковымъ «а промѣнилъ есми тѣ свои отчины NN и его дѣтемъ впрокъ» № 102. 1527. Вотчинники Андрей Повадинъ и Иванъ Рожновъ помѣнялись своими отчинами: «собѣ и своей женѣ и своимъ дѣтемъ въ прокъ, безъ выкупа». *Въ А. о. д. юр. б. др. Р.* II. № 147. VIII послѣ 1511 г. сохранилось любопытное указаніе на согласіе, дававшееся членами семьи на отчужденіе вотчины. «Се язъ Данило Клобуковъ, что купилъ Ѳедоръ Бутурлинъ у Игнатья

крайней необходимости, такъ какъ безземельные становились худыми и сиротами, то членамъ семьи, не смотря на разъ выраженное ими согласіе на отчужденіе, предоставлялось право выкупать свою старую отчину. Опасаться, что такое право выкупа поведетъ къ нарушенію правъ покупателя и мобилизаціи недвижимой собственности, нечего было, потому что, повторяемъ, отчужденіе совершалось только въ случаѣ крайней необходимости. Характеристическія черты такого рода выкупа суть во 1-хъ, согласіе семьи на отчужденіе земли, во 2-хъ, предоставленіе всѣмъ членамъ семьи права выкупа, тогда какъ при родственномъ выкупѣ Московскаго законодательства на отчужденіе вотчины не требовалось согласія родичей, и права выкупа лишались какъ самъ продавецъ съ своими нисходящими, такъ и тѣ изъ родичей, которые выразили свое согласіе на отчужденіе. Что дѣйствительно существовало право выкупа, какъ для самого продавца, такъ и для членовъ его семьи, впослѣдствіе исчезнувшее, доказываетъ выраженіе «впрокъ безъ выкупа»[1]), замѣняемое иногда болѣе подробными выраженіями, гдѣ прямо исчисляются лица прежде имѣвшія, а потомъ лишившіся права выкупа»[2]).

Семья, ведущая свой генезисъ изъ задруги, сохранила многія черты задружнаго строя, между ними jus proximitatis

---

у Чертова у моего тестя село Хлябово, и тому селу Хлябову жена моя и дѣти мои отчичи, и *мы то село* Ѳеодору ослободили купити, а *мамъ до того села дѣла нѣтъ*».

[1]) *А. Ю.* № 75. до 1494 г. «а купилъ есмь собѣ и своимъ дѣтемъ въ прокъ, безъ выкупа». № 76. 1501. Купчая Гнѣваша Стогинина на деревни и пустоши въ Бѣловерскомъ уѣздѣ у Андрея Степанова «себѣ и своимъ дѣтемъ въ прокъ, безъ выкупа». № 78. 1526. № 79. 1539. № 80. 1539. № 82. 1546. № 88. 1577. *А. о. д. юр. б. др. Р.* т. II. № 147. V. 1506—1507. VI. 1508—1509. VII. до 1511 г. VIII. послѣ 1511 г. XX. 1525—1526.

[2]) *А. Ю.* № 93. 1583. «А продалъ есми язъ Алексѣй свой участокъ весь, чѣмъ самъ владѣлъ, Леонтью и его дѣтемъ въ дерн безъ выкупа и дѣла мнѣ Алексѣю до того сугреба нѣтъ, ни моимъ дѣтемъ», № 98. 1616. Старецъ Воскресенскаго монастыря продалъ иноинѣ царицѣ Дарьѣ Алексѣевнѣ огородъ свой «въ прокъ безъ выкупа, и нѣтъ до того моего огорода дѣла женѣ моей и дѣтемъ моимъ». № 110. Новгород. данныя 14 и 15 в. VI. Посадникъ В. Новгорода Василій Степановичь далъ въ монастырь свои села. «А посаднику, ни его женѣ, ни его дѣтемъ, не вступатися въ тыи села».

et vicinitatis, право предпочтительной покупки отчуждаемаго участка для родичей [1]) и сосѣдей-совладѣльцевъ [2]).

Первоначально, вѣроятно, право выкупа не ограничивалось какимъ либо срокомъ. Впослѣдствіе же, какъ свидѣтельствуетъ Псковская Судная грамота, такой срокъ былъ установленъ [3].

Когда случаи перехода собственности изъ рукъ въ руки стали чаще, старое право выкупа, стѣснявшее покупателя, не могло болѣе держаться въ прежнихъ размѣрахъ и стало подвергаться ограниченіямъ. Продавецъ не могъ болѣе во всякое время выкупать свою отчину; но за то для него сохранялось еще право предварительной покупки. Новый владѣлецъ не могъ продавать свою вотчину помимо стараго хозяина «Се купи Тирунъ, говорится въ одной купчей 14—15 вѣка, у Нестера у Павлова сына пожню... а буде Тируну не до земли, ино мимо

---

[1]) *А. Ю.* № 13. 1503. «А будетъ намъ, мнѣ Даніилу и моей братьи не до земли, и намъ мимо своихъ дядь тѣхъ земель не продати, ни мѣнити, ни въ закупъ не дати никому». № 259. Рядная 1551 г. А сведе Богъ смерть Василію Ѳсодоровичу, а не буде отрода, или буде не до земли, ино ему земли своей мимо братана своего Василія Степановича ни мѣнять, ни продавать, ни приказывать. № 417. 1518. Ив. Алферьевъ завѣщаетъ сыну Андрею и внуку Михаилу по половинамъ землю и помни, «а будетъ моему сыну Андрею не до земли своего жеребьи, и Ондрею мимо своего братанича Михайла земли своей ни продать, ни промѣнить, ни въ закупы не поставити, ни въ приданые ни дать, ни по душѣ не дать».

[2]) *А. Ю.* № 71. 14 и 15 в. X. Василій Ѳилимоновичъ и Евсей Онаньинъ купили себѣ землю. «А будетъ Евсею не до земли и его дѣтемъ, ино имъ мимо Вас. Ѳилимонова и его дѣтей земли не продавати никому-же; ни Евсѣевымъ дѣтемъ мимо Васильевыхъ дѣтей земли не продавати никому-же».

[3]) *Псков. С. Гр.* ст. 13. «А кто оу кого иметь землю отимати выкупъ комъ, а старые грамоты оу того человѣка, оу кого землю отимаютъ, ино воля того человѣка, оу кого старые грамоты; хочетъ на поле лѣзетъ, или своего иска къ правдѣ ведетъ на его выкупке, *покуду отнимаетъ*». «Вѣроятно, говоритъ *Энгельманъ* (Систематъ. изложеніе П. С. Гр. р. 34—35), въ Псковѣ существовалъ извѣстный срокъ для выкупа земель. Если желающій выкупить извѣстное имущество не имѣлъ письменныхъ доказательствъ на свое право, то настоящій владѣлецъ имѣнія могъ требовать, чтобы онъ подтвердилъ полемъ или присягою то обстоятельство, что не истекъ еще срокъ выкупа, въ силу котораго онъ выкупаетъ у него это имущество». *Устрялов* (Изслѣд. II. С. Гр. р. 19 и 187) говоритъ, что «выкупокъ» означаетъ «запись на выкупъ проданной или заложенной земли».

земца не продати»[1]). «Земецъ» обозначаетъ владѣльца земли; терминъ этотъ употреблялся въ Новгородѣ и Псковѣ[2]) вмѣсто Московскаго слова «вотчиникъ».

Когда право выкупа стало стѣснительнымъ,—въ купчихъ, мѣновныхъ, данныхъ, духовныхъ и другихъ грамотахъ стали оговаривать, что отчина отчуждается «впрокъ, безъ выкупа», что ни самому продавцу, ни его семьѣ, ни его «роду-и племяни», «до тое вотчины дѣла нѣтъ». Замѣчательно, что такія оговорки начинаютъ встрѣчаться въ актахъ только съ конца 15 и начала 16 вѣка. Этотъ одинъ фактъ долженъ служить опроверженіемъ теоріи, утверждающей, что терминъ «впрокъ безъ выкупа» употреблялся съ цѣлью отличить окончательное отчужденіе недвижимой собственности отъ временнаго. Почему же такія выраженія не встрѣчаются въ актахъ 14 и 15 вѣка? И если господствующая теорія видитъ причину такихъ описательныхъ выраженій въ шаткости института частной собственности въ древнѣйшія времена, то странно, почему такія выраженія не встрѣчаются въ болѣе раннія эпохи, когда идея частной собственности съ ея тонкостями стала только слагаться, и на оборотъ, начинаютъ попадаться въ изобиліи въ болѣе позднія эпохи, когда эта идея уже прочно установилась?

Способы прекращенія правъ собственности. Передача правъ собственности совершалась символически, такъ какъ отвлеченныя понятія были еще чужды той отдаленной эпохѣ. Передавался обыкновенно кусокъ земли, pars pro toto, при торжественныхъ обрядахъ, въ присутствіи родичей и стороннихъ людей, являвшихся

---

[1]) *А. Ю.* № 71. XXIII. *А. о. д. юр. б. др. Р.* II. № 147. XXII. 1559—60. Борисовъ съ сыномъ продали вотчину въ монастырь, съ тѣмъ, что если послѣдній захочетъ продать купленную вотчину «и имъ мимо меня Василья и моего сына и мимо мой родъ тоѣ деревни и починковъ въ иной родъ ни продати, ни промѣнити нигдѣ».

[2]) *Аристовъ*, Промышлен. др. Р. р. 512 переводитъ здѣсь слово земецъ—туземецъ; невѣрно. См. *П. С. Р. Л.* V. 1431 г. Князь Александръ взялъ 300 р. «*на гдовскихъ земцахъ, въ кого тамо отчина*». *Времен. кн. 16.* Новгор. купчія 14 Игуменъ купилъ у Ларивона землю «въ печати стоялъ и землю завелъ Ларивънъ земецъ». Здѣсь земецъ-вотчинникъ *Сб. Муханова* № 311. 14 в. II. «А землю завелъ и въ печати стоялъ Павле, земець, Труфановъ сынъ».

свидѣтелями сдѣлки[1]). Сдѣлки сперва заключались словесно; потомъ стали записываться какъ содержаніе сдѣлки, такъ и имена свидѣтелей, чтобы въ случаѣ спора возстановить въ точности всю обстановку договора. Отсюда—начало письменныхъ актовъ. Иногда, чтобы упрочить актъ купли-продажи, стороны обращались къ князю, и въ его присутствіи совершали сдѣлку; затѣмъ самъ князь или его бояринъ дѣлали надпись на купчей[2]) — здѣсь кроется начало публичности, получившее такое широкое развитіе въ Московской Руси.

Наслѣдственное право. Такъ какъ имущество принадлежало первоначально всей семьѣ, и воля отца сдерживалась волей семейнаго совѣта, то сперва вовсе не было завѣщательнаго права; имущество не выходило изъ предѣловъ семьи; господствовалъ законный порядокъ наслѣдованія, строившійся по началамъ территоріальнаго сожительства, а не кровнаго родства. Имущество

---

[1]) *Эмельманъ*, О пріобрѣтеніи права собственности р. 8—16. Часто употребляется въ актахъ слово дерн, дерть—отъ драти—отодранный кусокъ земли. Въ Литовскомъ и Латышскомъ есть много словъ отъ корня *der*, означающихъ рядъ, сговоръ. Точно также «*урочище*» производятъ отъ слова роковати — условиться, урочистый — торжественный. *Вощель*, Древн. быт. истор. слав. р. 165. Присутствіе свидѣтелей. *Времен.* кн. 16 Купч. XIV в. «а на торговли были люди... а оу заводи были люди» р. 16.

[2]) См. слѣдующую любопыт. грамоту. *Др. Гр. и Ак. Рязанск. Края.* Писарева № 4. 1463—83. «Се билъ челомъ В. К. Василью Ивановичу Иванъ Селивановичъ Коробья, а рячи тако: купилъ есми, господине, собѣ у Васьки у Черичева куплю ево село Недоходовское съ нивами и съ пожнями и со всемъ съ тымъ, что къ тому селу изъ старины потягло, поколѣ Васьковъ серпъ и коса ходила. А мнѣ, господине, вѣдати по тому-же. А далъ есми, господине, Васьки на томъ селѣ 15 р. А се, господине, Васько Черичевъ предъ тобою. И князь Великій вспросилъ Васьки: продалъ ли еси село свое Недоходовское Корабьи? А 15 рублевъ у него еси взялъ ли? И Васько Черичевъ тако рекъ: продалъ есми, господине, Ивану Селивановичу Корабьи село свое Недоходовское съ нивами и съ пожнями и со всѣмъ съ тымъ, что къ тому селу изъ старины потягло, поколѣ мой серпъ и коса ходила, а ему, господине, вѣдати по тому же. А взялъ есми у него, господине 15 р. А тогда были у Великого Князя бояре Яковъ Ивановичъ да Назарей Юрьевичъ. № 5. 1483. Дарствен. запись Настасьи Солотчинскому монастырю на землю. Подписи дьяка нѣтъ. № 6 ея же подтвердительная грамота на тоже село. Внизу добавлено «А подписалъ Великаго Князя Дякъ Ѳедоръ Ѳаустовъ.

переходило только къ дѣтямъ, а за ихъ отсутствіемъ становилось выморочнымъ; сестры при братьяхъ не наслѣдовали; онѣ получали только право на приданое, но за отсутствіемъ братьевъ онѣ становились полными наслѣдницами; изъ дѣтей наслѣдовали тѣ, которыя жили въ семьѣ и еще не выдѣлились изъ нея. Распредѣленіе наслѣдственныхъ долей предоставлялось отцу подъ контролемъ семейнаго совѣта; но даже и въ этихъ предѣлахъ власть отца была ограничена; «отень домъ» всегда доставался младшему сыну. Вдова участвуетъ въ общесемейномъ пользованіи, но неимѣетъ правъ на имущество мужа; при раздѣлѣ семьи, вдова получаетъ часть на прожитокъ, которую она можетъ по наслѣдству передавать своимъ дѣтямъ; вступая во второй бракъ, вдова ничего не получаетъ, и можетъ взять съ собой только свое приданое.

Въ приданое давалось сперва только движимое, а потомъ и недвижимое имущество. Съ тѣмъ вмѣстѣ установилось правило, что оставшійся супругъ получаетъ вотчину покойнаго въ прожитокъ—до вступленія во второй бракъ[1]).

Завѣщательное право. На почвѣ наслѣдственнаго права постепенно выросло завѣщательное, а не на оборотъ, какъ предполагаютъ нѣкоторые писатели, опираясь между прочимъ, на завѣщательное право XII таблицъ, неправильно ими толкуемое[2]). Что подъ «уряженьемъ» Олегова договора нужно понимать не завѣщаніе, а заботу объ охраненіи имущества, оставшагося послѣ умершаго на чужой сторонѣ—заботу, вытекающую изъ исключительныхъ условій времени и мѣста—это прекрасно доказано Никольскимъ[3]). Первый намекъ на зарожденіе завѣщательнаго права

---

[1]) *П. С. Гр.* ст. 88 и 89.

[2]) Обыкновенно предполагаютъ, что въ древнемъ Римѣ завѣщательное право предшествовало наслѣдственному. Это неправильно. См. *Мевз*, Древнее право Такъ какъ по римскому праву могли наслѣдовать агнаты, а выдѣлившіеся когнаты устранялись отъ наслѣдованія, то, съ умноженіемъ выдѣловъ, могло часто случаться, что имущество покойнаго попадало въ руки сторонннхъ людей помимо близкихъ родственниковъ. Для устраненія такого порядка вещей въ Римѣ рано установлено было завѣщательное право; оно служило средствомъ обезпечить за родичами права наслѣдованія; оно являлось органомъ наслѣдственнаго права, а не его противовѣсомъ.

[3]) *Никольскій.* О началахъ наслѣдованія р. 220—228.

мы встрѣчаемъ въ Русской Правдѣ, въ обычаѣ отдавать часть по душѣ умершаго[1]), сложившемся подъ непосредственнымъ вліяніемъ церкви. Завѣщать въ пользу постороннихъ лицъ можно было только за неимѣніемъ ближайшихъ родичей: «Того дѣля написахъ, говорится въ духовной Климента XIII столѣтія[2]), за нъ да не было оу мене брата, ни сыноу». И въ Псковской Судной грамотѣ мы не находимъ сложившагося института завѣщательнаго права. Правда, оставшійся супругъ наслѣдовалъ другому только тогда, когда покойный умиралъ безъ завѣщанія; слѣдовательно, завѣщаніе какъ бы исключало порядокъ законнаго наслѣдованія; но дѣло въ томъ, что такой порядокъ имѣлъ мѣсто тогда, когда покойный не оставилъ дѣтей; смерть разрывала тогда прежній семейственный союзъ окончательно, и оставшійся супругъ становился такимъ же постороннимъ лицомъ, какъ и всякій другой—по отношенію къ семейному имуществу; и только, за отсутствіемъ ясно выраженной въ завѣщаніи воли покойнаго, оставшееся послѣ него имущество доставалось пережившему супругу. Если же оставались дѣти и вообще родичи-задругари, то о завѣщаніи не могло быть и рѣчи, и оставшееся имущество непремѣнно доставалось имъ. Въ П. С. грамотѣ категорически говорится «А который человѣкъ при своемъ животѣ или передъ смертью, а что дасть своею рукою *племяннику* своему платно, или їное что животное, или отчину»[3])... О возможности отдать имущество не родственнику (племянникy), а лицу постороннему — здѣсь даже не упоминается, потому что такой случай и не предполагался обычаемъ. Но рядомъ съ указанными фактами тамъ и сямъ показываются побѣги новаго порядка вещей; тамъ и сямъ завѣщательное право начинаетъ вытѣснять законное наслѣдованіе. Впрочемъ, такіе случаи мы замѣчаемъ только въ завѣщаніяхъ князей, чаще другихъ отрѣшавшихся отъ традицій народнаго правовоззрѣнія, и по самой своей дѣятельности являвшихся усердными жрецами индивидуализма въ противоположность задружнымъ началамъ, проникавшимъ древнее наслѣдственное право[4]);

---

[1]) *Рус. Пр.* Карамз. сп. ст. 105 «а на самого часть дати по души».

[2]) *Хр.* Влад.—Буданова I. р. 119.

[3]) *П* С. *Гр.* ст. 100.

[4]) *Сб. Муханова.* № 260. 14/15 вв. Кн. Иванъ Ивановичь завѣщалъ въ

точно также случаи завѣщанія имущества постороннему лицу или учрежденію помимо ближайшихъ родичей попадаются въ завѣщаніяхъ духовныхъ лицъ; но и здѣсь такое нарушеніе обычая объясняется вліяніемъ греко-римскаго права и святостью цѣли, для которой служило завѣщаніе, обыкновенно составлявшееся въ пользу монастыря[1]). Во всякомъ случаѣ такія духовныя грамоты составляютъ исключеніе. Масса народа оставалась вѣрною старымъ обычаямъ. Развитіе завѣщательнаго права всецѣло принадлежитъ послѣдующему періоду.

ВТОРОЙ ПЕРІОДЪ[2])

(по-монгольскій).

Монгольское завоеваніе, какъ было уже не разъ указываемо, составляетъ эпоху въ исторіи русскаго землевладѣнія; сначала незамѣтно, но потомъ все сильнѣе и сильнѣе начинаютъ сказываться его послѣдствія, выражающіяся въ возрастаніи правительственнаго вмѣшательства въ вотчинныя отношенія.

Въ эту эпоху Московскій царь, наслѣдникъ царской власти, становится верховнымъ собственникомъ русской земли; границы всякаго владѣнья опредѣляются его волей, пріобрѣтеніе и прекращеніе вотчинныхъ правъ его согласіемъ.

Распространенію этой идеи способствовали еще нѣкоторыя другія причины. При завоеваніи новыхъ областей московскіе великіе князья переводили изъ покоренныхъ земель представителей крупнаго землевладѣнія, надѣляя ихъ вотчинами и помѣстьями на Москвѣ; и на оборотъ лучшіе люди московскіе переводились въ новыя области и жаловались тамъ землями,

---

монастырь землю, «а сынъ мой въ тѣ деревни у монастыря не вступается и родъ мой ближній не вступается».

[1]) *Времен. Кн. 16.* Данная 14 в. Инокъ далъ землю въ монастырь «а дочеремъ моимъ и внучатамъ въ ту землю не вступатися» 18. *Сб. Муханова* № 331. 14 в. Инокъ завѣщалъ землю племяннику помимо внука и другихъ племянниковъ.

[2]) По этому вопросу лучшее и болѣе полное сочин. *Неволина*, Истор. Рос. Гражд. Зак. т. II. *Лакіерь*, О вотчинахъ и помѣстьяхъ, *Бѣляевъ*, О поозм. влад. Москв. 18 г. *Гладкова*, Вліяніе обществ. сост. и др.

образуя классъ, преданный интересамъ Москвы; такъ поступилъ В. К. Иванъ Васильевичъ при покореніи Новгорода [1]); также поступали и при завоеваніи другихъ земель. Лучшіе люди покоренныхъ областей рады были получить вотчины на какихъ бы то ни было условіяхъ, такъ какъ во власти побѣдителя было и совсѣмъ лишить ихъ земельнаго владѣнія; лучшіе же люди московскіе, получая въ новозавоеванныхъ земляхъ болѣе значительныя вотчины взамѣнъ ихъ небольшихъ московскихъ, также не обращали вниманія на условія пожалованія. Власть князя возвышалась такимъ образомъ сперва по отношенію къ этимъ вотчинамъ, а потомъ распространилась и на всѣхъ остальныхъ вотчинниковъ Московскаго государства.

Деспотическая воля Грознаго, тяготѣвшая надъ представителями крупнаго землевладѣнія, систематически ломавшая ихъ силу постоянными казнями и отобраніемъ въ казну ихъ вотчинъ, въ свою очередь оказала громадное вліяніе на распространеніе правительственнаго вмѣшательства въ поземельныя отношенія и приниженіе вотчиннаго права. Какъ тяжело отразилась эпоха опричнины на судьбѣ землевладѣнія, доказываютъ слѣдующія цифры.

Уѣзды.	Годъ писц. книги.	Помѣстья.	Вотч. част. лицъ.	Вотч. доховенст.	Всего.	Порожжія з.	Оброчн. з.[2]).
Московскій (1 станъ)	1585	2168	3612	9422	15202	6397	2242
Тверской (10 становъ)	15$^{90}/_{00}$	17093	24539	15093	56725	—	—
			Въ %.				
Московскій	—	14	24	60	—	—	—
Тверской	—	30	44	26	—	—	—

[1]) *П. С. Р. Л.* VII. Подъ 1489 г. «Тоя же зимы князь Велики Иванъ Васильевичь приведе изъ Новагорода изъ Великого многыхъ бояръ и житіихъ людей и гостей, всѣхъ головъ болши тысячи и жаловалъ ихъ на Москвѣ давалъ помѣстіа и въ Володимери, и въ Муромѣ, и въ Новѣгородѣ Нижнемъ и въ Переяславли и въ Юріевѣ, и въ Ростовѣ и на Костромѣ и по инымъ городамъ; а въ Новгородъ Велики на ихъ помѣстіа послалъ Московскихъ много лучшихъ людей, гостей и дѣтей боярскихъ, а изъ иныхъ городовъ изъ Московскіа отчины многыхъ дѣтей боярскыхъ и гостей и жаловалъ ихъ въ Новѣгородѣ Великомъ» р. 218.

[2]) *Временникъ, кн. 13.* Припрaвочн. книга по Московскому уѣзду (Горетовъ станъ) 1586 г. и *Писцов. книги Московскаго государства* т. I. отд. II. Тверск. уѣздъ.

Тверской уѣздъ рисуетъ намъ распредѣленіе землевладѣнія до перетасовки, произведенной Иваномъ Грознымъ; Московскій уѣздъ показываетъ намъ послѣдствія этого разгрома. Вотчинъ частныхъ лицъ уцѣлѣло немного; остальныя или конфискованы и перешли въ разрядъ порожжихъ и оброчныхъ земель, или заблаговременно отчуждены самими вотчинниками подъ вліяніемъ паники въ руки духовенства, владѣнія котораго несоразмѣрно возрасли.

Благодаря этому погрому, представители Московской знати, крупные землевладѣльцы жили въ сознаніи, что вотъ-вотъ Божья воля станется, грянетъ царскій гнѣвъ и вотчина ихъ будетъ отобрана [1]). Послѣднее сдѣлалось обычнымъ явленіемъ, котораго всегда можно было ожидать. Создавая одной рукой цѣлый разрядъ новыхъ вотчинниковъ, и надѣляя ихъ небольшими вотчинами, Московскіе цари другой рукой вырывали съ корнемъ представителей истариннаго крупнаго землевладѣльческаго класса. Люди новые, смотрѣвшіе изъ руки московскихъ правителей, вытѣсняли старобоярскіе роды, хранившіе воспоминаніе о своей независимости. Идеалъ царя, верховнаго собственника русской земли, все болѣе упрочивался въ умахъ современниковъ.

Монгольская идея родоваго крѣпостничества въ свою очередь оставила свои слѣды въ поземельныхъ отношеніяхъ Руси, выразившись въ прикрѣпленіи всѣхъ сословій на службу государственную. На упроченіе этой идеи оказали значительное вліяніе безпрерывныя войны, которыя приходилось вести Россіи съ своими сосѣдями. Вся страна превратилась въ одинъ огромный лагерь, при чемъ на однихъ была наложена обязанность воевать, а на другихъ доставлять провіантъ. Первые вые могли владѣть землею подъ условіемъ службы, вторые подъ условіемъ тягла.

Субекты правъ. Каждый обязанъ былъ или служить или тянуть тягло. Крестьянинъ, поверстанный въ службу, дѣлался служилымъ человѣкомъ, а служилый человѣкъ, нежелавшій слу-

---

[1]) *А. Ю.* № 106. 1582. Князь Ѳ. Шелешпольскій помѣнялся вотчиною съ Кирилловымъ монастыремъ «А Божья воля станетца, на меня на князя Ѳедора придетъ Государева опала или смерть случитца, возметъ Государь ту мою вотчину на себя»...

жить, низводился въ разрядъ «землепашцевъ»[1]). Но такъ какъ, при верстаньи тяглыхъ людей въ службу, казна могла потерпѣть нѣкоторый ущербъ, то на такое верстанье требовался особый государевъ указъ[2]).

Служилые люди владѣли вотчинами, а тяглые сидѣли на черной землѣ. Такъ какъ тяглый человѣкъ не могъ быть одновременно служилымъ и на оборотъ, то установилось правило, что только служилые люди (о монастыряхъ—ниже) могутъ владѣть землею на вотчинномъ правѣ. Къ служилымъ людямъ причислялись и гости, считавшіеся какъ бы на службѣ Московскаго государства и посему имѣвшіе право на вотчинное владѣніе[3]).

Но въ этомъ исключительномъ правѣ служилыхъ людей нельзя видѣть какой то сословной привиллегіи. Это было чисто фактическое отношеніе. Вольный неслужилый человѣкъ, пріобрѣтая вотчину, долженъ былъ тянуть въ службу; и только, при его уклоненіи отъ служебной обязанности, у него конфискова-

---

[1]) *А. И.* IV. № 170. 1653. Государь приказалъ, чтобы дѣти боярскіе, ихъ братья, племянники и т. д., не состоящіе еще на службѣ, записывались въ солдатскій строй «а будетъ въ солдатцкой строй писаться не учнутъ, и имъ впредъ служилыми людьми не называться и въ государствѣ ни въ какой службѣ отнюдь не бывать, а быть въ землепашцахъ», а у житецкихъ дѣтей Государь приказалъ переписать дѣтей, зятьевъ, пріемышей, захребетниковъ, и проч. «и у всякихъ людей дворниковъ, которые не крѣпостные холопы, и не пашенные крестьяне и которые въ писц. книгахъ не написаны» и половину изъ нихъ взять въ солдаты.

[2]) *А. И.* IV. № 236. 1673. Царск. Гр. «и впередъ изъ пашенныхъ крестьянъ и иныхъ чиновъ тяглыхъ людей въ службу безъ нашего Великаго Государя указу не верстать, чтобы нашей Великаго Государя казнѣ, деньгамъ и хлѣбу и соли, росходовъ лишнихъ не было, и наша Государева десятинная пашня и оброчной хлѣбъ и подати не пустѣли».

[3]) *Котошихинъ* гл. X. «Гости. И въ тѣхъ гостехъ бываютъ и съ торговыхъ людей, гостиной и суконной сотенъ и исъ посадскихъ людей. А бываютъ они гостинымъ именемъ пожалованы, какъ бываютъ у царскихъ дѣлъ въ вѣрныхъ головахъ и въ цѣловольникахъ у соболиные казны, и въ таможняхъ и на оружечныхъ дворѣхъ, волно и вотчину купити и держати и подъ закладъ имати. И будучи въ гостѣхъ потомужъ бываютъ въ царскихъ службахъ по перемѣнамъ»... Гостинная и суконная сотни «а крестьянъ купити и держати имъ заказано» р. 115. *Уложс. сл. XVII ст.* 45. О продажѣ порожнихъ земель въ вотчину дѣтямъ боярскимъ и гостямъ.

валась вотчина [1]). Какъ незначительна была грань между служилымъ и тяглымъ человѣкомъ доказываетъ тотъ фактъ, что у одного помѣщика крестьянами были его собственные братья [2]).

Изъ правила, что вотчинами можно было владѣть только подъ условіемъ службы, и изъ вытекавшаго отсюда слѣдствія, что вотчинами изъ частныхъ лицъ владѣли только служилые люди да гости, и то впослѣдствіе утратившіе это право, допускались нѣкоторыя исключенія. На сѣверѣ удержался старый порядокъ, по которому посадскіе люди могли владѣть вотчинами [3]). Тамъ же въ Новгородской землѣ въ концѣ 15 и въ 16 в. удерживался еще немногочисленный классъ крестьянъ-собственниковъ, такъ называемыхъ «своеземцевъ». Такіе вотчинники или сами обрабатывали свои участки [4]), или принимали на свои земли крестьянъ [5]), составляя переходной типъ къ помѣстному классу. Кромѣ вотчины такіе своеземцы владѣли иногда частью

---

[1]) *Уложс. кн. XVII ст. 37.* «А которыя порожжія земли въ Московскомъ уѣздѣ и городахъ покупали Патріаршіе и Митрополичьи и Архіепископскіе дѣти боярскіе, а они изстаринные дѣти боярскіе, тѣмъ владѣть тѣми земли. А которые не служилыхъ отцовъ дѣти, а не природные дѣти боярскіе, то тѣхъ дворовыхъ людей написать на службу въ города; а служить не захотятъ, то вотчину у него отнять и отдать на государя».

[2]) *Воронеж. Акты.* Кн. I. Приб. I. 1625. «Билъ намъ челомъ тотъ Ѳилипъ Опасовъ, что въ томъ ихъ помѣстье живутъ во крестьянехъ братья ево Ѳедка да Кирѣика Опасовы, и по его де челобитью, тѣ крестьяне Ѳедка да Кирѣика, отданы ему в женами и в дѣтми и со всѣми ихъ крестьянскими животы» р. 143.

[3]) *П. П.* С. *З.* № 80. 1650. «Великоустюжанамъ посадскимъ людямъ деревнями, которыми они владѣли по купчимъ и закладнымъ, владѣть хлѣбомъ и сѣномъ и скотиною и со всѣми вотчинными и садовыми заводами по прежнему... и всякія службы половникомъ ихъ и крестьяномъ служить съ волостными людьми въ рядъ».

[4]) *Временникъ* кн. XI р. 29. «Въ Городенскомъ погостѣ «деревня Каменка у Волхова (д) сами своеземцы Юшко да Исачько, (д) сами своеземцы Осташко да Максимка; сѣютъ ржи 6 коробей, а сѣна косятъ 50 коп» ... «Микифоровская Данилова деревня Подолъ (д) самъ своеземецъ Микифорикъ; сѣетъ ржи 4 коробьи, а сѣна косятъ 30 копенъ. Обжа».

[5]) *Врем. кн. XI*, р. 28. За своеземцемъ Андреемъ Семеновымъ 2 деревни, а въ нихъ 6 крестьянъ, которые платятъ ему 5 денегъ, хлѣба треть и т. д.

общинныхъ угодій, и считались членами той волости, гдѣ находились, ихъ «обжи» [1]). Классъ такихъ мелкихъ собственниковъ изъ крестьянъ былъ очень немногочисленъ, такъ какъ имъ трудно было держаться рядомъ съ крупными и богатыми вотчинниками и обширными общинами. Въ самомъ концѣ 15 вѣка въ Деревской пятинѣ во всѣхъ 60 погостахъ числилось 808 своеземцевъ, жившихъ 860 дворами, и имѣвшихъ въ своемъ распоряженіи всего на всего 798 обежъ земли [2]). Но и эта горсть своеземцевъ исчезаетъ, не будучи въ состояніи бороться съ неблагопріятными экономическими условіями. Въ концѣ 16 столѣтія въ Климецкомъ погостѣ Вотской пятины хозяйство 21 земцовъ представляло безотрадную картину 10 пустошей; «а запустѣли тѣ деревни, краснорѣчиво поясняетъ писцовая книга, еще *до* войны, отъ хлѣбнаго недорода и повѣтрія» [3]). Когда же Новгородская область сдѣлалась театромъ военныхъ дѣйствій, оставившихъ гибельные слѣды опустошенія на крайнемъ сѣверѣ, послѣдніе слѣды своеземческаго владѣнія исчезаютъ, и въ общемъ счетѣ различныхъ разрядовъ поземельнаго владѣнія въ Вотской пятинѣ, не показано ни одной своземческой деревни; всѣ онѣ запустѣли отъ неурожаевъ, войны и прочихъ невзгодъ.

Впослѣдствіе, впрочемъ, опять появляется нѣсколько крестьянъ [4]) вотчинниковъ, пожалованныхъ землею за заслуги, оказанныя ими государству; но и помимо жалованныхъ грамотъ тамъ и сямъ являются крестьяне, *фактически* владѣвшіе землею на вотчинномъ правѣ [5]).

---

[1]) Такъ крестьянинъ Прокопій Боротвинъ, кромѣ вотчины, имѣлъ еще «пай, которые причтутся сѣнными покосы». *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 86 IV.

[2]) *Новгородск. писцов. книги* т. I и II. Переписная оброчн. кн. Деревск. пятины *1495* г. общаго итога и нѣтъ; мы подсчитывали по отдѣльнымъ погостамъ.

[3]) *Времен.* кн. VI Писцов. книга *1582* г. р. 3.

[4]) *А. А. Э.* III № 30. 1614. Государь обѣлилъ деревни крестьянъ Вяжицкаго монастыря Толвуйской волости за услуги, оказанныя ими царицыной матери во время ея заточенія «имъ и дѣтемъ ихъ и внучатамъ во весь ихъ родъ, во вѣки неподвижно». № 105. 1621. Жал. Гр. крестьянамъ Глездуновымъ Толвуйской же волости.

[5]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 86. IV. 1691. Духовная крестьянина Прокопья Бородкина Лоемской волости «а жену мою Марину, кто пріиметца за *вотчину* поить и кормить до смерти».

Въ періодъ обособленія княжествъ существовало еще одно ограниченіе относительно лицъ, имѣвшихъ право пріобрѣтать вотчины; какъ князьямъ, такъ и служилымъ людямъ одного княжества запрещалось пріобрѣтать земли въ другомъ княжествѣ [1]) помимо спеціальнаго на то разрѣшенія территоріальнаго князя [2]). Новгородъ особенно ревниво слѣдилъ за выполненіемъ этого правила [3]). И дѣйствительно, дружина, пріобрѣтая землю въ другомъ княжествѣ, оставалась вѣрной интересамъ своего князя и зачастую враждебной интересамъ того князя, въ территоріи котораго находились ея вотчины. Пріобрѣтеніе дружиною такихъ вотчинъ служило князю дорогою для распространенія его власти въ предѣлы чужаго княженія. Понятно, что князья, ревниво оберегавшіе свою независимость, старались всячески недопускать чужихъ бояръ и дворянъ пріобрѣтать вотчины въ ихъ владѣніяхъ. Тѣмъ не менѣе служилые люди, весьма вѣроятно, владѣли вотчинами въ чужихъ удѣлахъ. Постоянныя войны, которыя вели между собою князья, сопровождались зачастую изгнаніемъ князя и переходомъ его съ дружиной въ другую волость. Едва ли при этомъ дружина лишалась своихъ вотчинъ. Слова Изяслава къ дружинѣ: «Вы есте по мнѣ изъ Рускые земли вышли, своихъ селъ и своихъ жизній лишившися» заключаютъ въ себѣ жалобу на вопіющую несправедливостъ, а не указаніе на правомѣрное состояніе. А если

---

[1]) *С. Г. Гр. и Д.* I. № 23. 1341. Договоръ В. К. Симеона съ братьями. «изъ нашихъ волостей и изъ нашихъ удѣлѣхъ не купити твоимъ бояромъ, ни слугамъ». № 27. 1362. «А тобѣ брату моему молодшему въ моемъ удѣлѣ селъ ти не купити, ни твоимъ бояромъ»; такоже и мнѣ». № 29. 1371. № 33. 1388.

[2]) *С. Г. Гр. и Д.* I. № 74. 1448. «А селъ ми брате въ твоемъ удѣлѣ не купити, ни моимъ дѣтемъ, ни нашимъ бояромъ *безъ твоего вѣданья*».

[3]) *С. Г. Гр. и Д.* I. № 1. 1625. «А въ Бѣжицахъ, Княже, тобѣ, ни твоей Княгыни, ни твоимъ бояромъ, ни твоимъ дворяномъ селъ не дьржати, ни купити, ни даромъ пріимати, и по всей волости Новгородьской. № 6. 1305. «А что, Княже, селъ твоихъ и Владычьнихъ, и Княгынинихъ и бояръ твоихъ и слугъ твоихъ на Новьгородской земли, кот рое село зашло безъ кунъ, то бесъ кунъ пондетъ къ Новугороду; а кто купилъ, а тый знаетъ своего истьца, или дѣти его; истьца ли не будетъ, ни дѣтій его, цѣловать ему хрестъ; какъ истьца не свѣдаетъ, взяти ему куны, колико будетъ далъ по исправѣ, а земли къ Новугороду. № 9. № 10. 1307. № 20. 1471.

признать, что дружина, слѣдуя за своимъ изгнаннымъ княземъ, не лишалась своихъ вотчинъ, то выходитъ, что, не смотря на всѣ политическіе расчеты, частныя лица могли имѣть владѣнія въ чужихъ княжествахъ. Къ тому же результату вело право вольнаго перехода, при которомъ дружинники не лишались своихъ вотчинъ, за исключеніемъ Новгородскихъ бояръ, земля которыхъ съ ихъ отъѣздомъ отбиралась въ пользу Новгорода[1]). Князья взаимными договорами старались даже ограждать неприкосновенность вотчинныхъ правъ своихъ слугъ, земли которыхъ находились въ чужихъ удѣлахъ[2]). Но такое положеніе вотчинъ влекло для нихъ нѣкоторыя спеціальныя обязанности. Владѣлецъ тянулъ судомъ и данью не къ своему служебному, а къ территоріальному князю; судъ и дань были по землѣ и по водѣ[3]). Такой вотчинникъ обязывался далѣе идти на войну съ тѣмъ княземъ, въ удѣлѣ котораго находилась его поземельная собственность[4]); впослѣдствіе, впрочемъ, обязанность эта была ограничена участіемъ не во всѣхъ военныхъ дѣлахъ своего территоріальнаго князя, а только въ тѣхъ, которыя клонились къ защитѣ территоріи[5]). Но даже и въ такихъ предѣ-

---

[1]) *С. Г. Гр. и Д* I. № 28. 1368. «А хто иметь Бояръ или слугъ Новагорода Великого и Торжку и съ пригородей служити тобѣ, а что ихъ села или земли и воды, то вѣдаетъ Великій Новъгородъ, а ты Боярамъ и слугамъ не надобѣ: или потомъ кто пріѣдетъ къ тобѣ служити изъ Новагорода Великаго и съ Торжку и съ пригородей, а тымъ таноже не надобѣ села ихъ и земли и воды, то вѣдаетъ Новъгородъ В.».

[2]) *С. Г. Гр. и Д.* I. № 28. 1368. «А кто Бояръ и слугъ отъѣхалъ отъ насъ къ тобѣ, или отъ тобѣ къ намъ, а села ихъ въ нашей вотчинѣ въ Великомъ княженьи, или въ твоей вотчинѣ во Тфери, въ ты села намъ и тобѣ не вступатися» № 33. 1388. «А хто иметь жити моихъ Бояръ и моего сына и моихъ дѣтей въ твоемъ удѣлѣ, блюсти ти ихъ какъ и своихъ и дань взяти, какъ и на своихъ».

[3]) *С. Г. Гр. и Д.* I. № 28. 1368. «А судомъ и данью потянути по землѣ и по водѣ». № 76. 1451. «а которыхъ Бояръ и слугъ села, а имутъ жити въ вашей отчинѣ, взяти вы на нихъ дань и судъ, какъ и на своихъ.

[4]) *С. Г. Гр. и Д.* I. № 35. 1389. На случай войны «А которые бояре твои живуть въ нашихъ удѣлѣхъ и въ Великомъ княженьи и тѣ бояре съ тобою».

[5]) *С. Г. Гр. и Д.* I. № 37. 1405. «А хто которому князю служитъ, гдѣ бы ни былъ, полѣсти ему съ тѣмъ княземъ, которому служитъ; а городная осада, гдѣ хто живетъ, тому туто сѣсти, опрочѣ путныхъ Бояръ». № 43.

лахъ эта обязанность могла сдѣлаться стѣснительной. Представимъ себѣ, что произошла усобица между территоріальнымъ и служебнымъ княземъ дружинника, а такія усобицы могли встрѣчаться довольно часто,. каково должно было быть тогда положеніе дружинника, владѣвшаго землею въ чужомъ удѣлѣ? Поэтому можно думать, что владѣніе бояръ и дворянъ вотчинами въ чужихъ княженіяхъ все таки было довольно рѣднимъ явленіемъ.

Когда пали удѣлы, и надъ ними возвысилась единая власть Московскаго государства, прежнія ограниченія пріобрѣтать вотчины въ чужихъ удѣлахъ исчезли за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей. Какъ на такое переживаніе стараго порядка можно указать на запрещеніе инородцамъ пріобрѣтать вотчины въ Твери, Торжку, Ярославли, Рязани, Бѣлоозерѣ и Романовѣ [1]). Взамѣнъ старыхъ возникаютъ новыя ограниченія: 1) запрещеніе пріобрѣтать вотчины отъ Бѣлозерцевъ, какъ назывались жители Смоленска и другихъ городовъ, которые по взятіи Смоленска поляками были испомѣщены на Бѣлоозерѣ, 2) ограниченія въ обращеніи земель между служилыми людьми украинскихъ и другихъ городовъ 3) между русскими людьми и инородцами 4) запрещеніе пріобрѣтать землю отъ смольнянъ, казаковъ, иноземцевъ, новокрещеновъ. Всѣ эти ограниченія имѣли цѣлью воспрепятствовать служилымъ людямъ одного разряда пріобрѣтать землю отъ лицъ другаго разряда и тѣмъ избѣгнуть сумятицы въ порядкѣ отправленія службы, такъ какъ всякій разрядъ несъ особаго рода службу.

Виды вотчинъ. Вотчины подраздѣлялись на княжескія и частныя, между которыми въ свою очередь различались вотчины родовыя, выслуженныя, купленныя отъ казны и пріобрѣтенныя отъ чужеродцевъ.

Вотчины княжескія возникли уже въ періодъ московской централизаціи. Онѣ образовались изъ пожалованій московскихъ государей прежнимъ удѣльнымъ князьямъ, лишившимся своихъ удѣловъ и вступившимъ въ московскую службу. Иногда служилые князья получали на вотчинномъ правѣ тѣ земли, кото-

---

1428. № 45. 1433. «А городная осада, гдѣ хто живетъ, тому туто сѣсти, опричь Бояръ введенныхъ и путныхъ».

[1]) *А. И.* I. № 154. Дополнит. статьи къ Судебнику XVIII.

рыми они прежде владѣли на государственномъ правѣ [1]). Такіе князья имѣли обширныя права на свои вотчины, пользуясь въ нихъ правомъ суда и дани. Ихъ привеллигированное положеніе въ государствѣ, несогласное съ властолюбивыми тенденціями Московскаго правительства, повело къ раннему уничтоженью княженецкихъ вотчинъ.

Родовыя вотчины не возникли изъ родоваго быта, какъ думаютъ родовики, но и не сложились подъ исключительнымъ вліяніемъ московскаго законодательства, какъ предполагаетъ Гладковъ. Первое предположеніе неправильно потому, что родовыя начала давно исчезли въ славяно-русскомъ быту и смѣнились иными общинно задружными началами; второе мнѣніе врядъ ли справедливо потому, что едва ли законодательство исключительно собственнымъ вліяніемъ можетъ вызывать къ жизни сложныя бытовыя учрежденія. Причины, создавшія родовыя вотчины, лежали глубже, въ самомъ сердцѣ народно-правовой жизни.

Во 1-хъ, исключительно семейный характеръ наслѣдованія по Русской Правдѣ не могъ при существованіи задруги вести къ выморочности имущества по смерти бездѣтнаго владѣльца. Но съ разложеніемъ задружнаго строя случаи выморочности должны были получить широкое распространеніе. Въ массѣ народа наслѣдницей выморочнаго имущества становилась община, сосѣди, люди все таки болѣе или менѣе близкіе другъ къ другу по сожительству на одномъ мѣстѣ и единству хозяйственныхъ интересовъ; но въ высшихъ классахъ народа, гдѣ

---

[1]) *П. С. Р. Л.* IV. 1493. Иванъ Васильевичъ взялъ Вязьму, а вяземскихъ князей перевелъ въ Москву «и князь великій пожаловалъ ихъ не вотчиною Вязмою и повелѣ имъ себѣ служити». Точно также В. Кн. пожаловалъ вотчиною Михаилу Мезецкаго, а брату своему въ 1462 г. пожаловалъ Тарусу и Городецъ. *П. С. Р. Л.* VI. 1490. На Москву къ в. князю пріѣхали князья Воротынскій и Перемышльскій «съ своею отчиною», и кн. Бѣлевскій «своими вотчинами». *Бѣляевъ*, Рецензія на Гладкаго. *Р. Б. 1856* г. Духовная Ивана Васильевича 1504 г. «а что есми пожаловалъ князя Ф. Бѣльскаго, далъ есми ему в вотчину городъ Лухъ съ волостьми; и кн. Федоръ и его дѣти служатъ сыну моему Василію, а ту вотчину держатъ потому, какъ было при мнѣ». Тоже въ гр. 1405 г. и т. д.

болѣе развиты были начала личности и частной собственности, и гдѣ поэтому сильнѣе должна была ощущаться потребность передать имущество въ руки своихъ близкихъ по крови,—наслѣдникамъ выморочнаго имущества являлось совершенно сторонее лицо-князь, тогда какъ близкіе родичи, братья, племянники — устранялись отъ наслѣдованія. Понятно, что такой ненормальный порядокъ вещей долженъ былъ встрѣтить протестъ въ жизни. Рядомъ съ ослабленіемъ задружныхъ началъ въ средѣ дружины должно было идти развитіе кровнаго принципа; узы родства должны были получить первенствующее значеніе.

Во 2-хъ, между служилыми людьми, благодаря ихъ сравнительно-высокому положенію въ государствѣ, возникло сознаніе родовой (вѣрнѣе служебной) знатности, создавшее институтъ мѣстничества; установились извѣстныя болѣе или менѣе тѣсныя отношенія между всѣми развѣтвленіями служилаго рода, такъ что узкій кругъ лицъ, призываемыхъ къ наслѣдству по Русской правдѣ, является анахронизмомъ.

Въ 3-хъ, для самаго князя право выморочности не могло имѣть большой цѣны. Земли у него было вдоволь, да служилыхъ людей мало. Князь заботился не объ увеличеніи своихъ земельныхъ владѣній, которыя и безъ того были обширны, а о достаточномъ надѣленіи служилыхъ людей землею, которая составляла необходимое условіе для отправленія службы. Великіе князья и цари московскіе сами раздавали вотчины своимъ слугамъ и придавали мало значенія своему праву на выморочное имущество бездѣтныхъ вотчинниковъ. Понятно, что имъ ничего не стоило отказаться отъ этого права.

Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ причинъ, кругъ лицъ, призываемыхъ къ наслѣдству по Русской Правдѣ, сталъ постепенно расширяться. Въ духовной XIII в. Климентъ говоритъ: «того дѣля написахъ (рукописаніе) за нъ да не было оу мене брата ни сыноу»[1]). Значитъ, и братъ могъ имѣть притязаніе на наслѣдство. Въ одной грамотѣ 14 в., воспроизводящей въ точности начала Рус. Правды, дѣлается оговорка, что, за неимѣніемъ сыновей и дочерей, наслѣдуетъ братъ завѣщателя[2]). Москов-

[1]) *Хр. Владим. Буданова*, I. p. 119.

[2]) *А. Ю.* Новгор. духовн. 14 и 15 вв. № 409. I. У завѣщателя одинъ сынъ Ѳедоръ, который и наслѣдуетъ вотчину. «А жена моя оже всѣдитъ въ

ские государи которымъ выгодно было сохраненіе вотчинъ въ рукахъ служилыхъ людей, а не ихъ обезземеливанье, подхватили новыя начала наслѣдованія, выработанныя обычнымъ правомъ, и, слѣдуя постепенно за ходомъ жизни, развили ихъ далѣе. Въ обоихъ Судебникахъ еще глухо упоминается, что въ иму ществѣ бездѣтнаго вотчинника наслѣдуетъ ближній отъ его рода [1]). Дополненія къ Царскому Судебнику расширяютъ кругъ лицъ, имѣющихъ право законнаго наслѣдованія до внуковъ, за отсутствіемъ которыхъ вотчина дѣлается выморочной и отбирается на государя [2]). Уложеніе призываетъ къ наслѣдованію правнуковъ и вообще весь родъ [3]).

Имущество, переходящее въ родъ по указанному порядку наслѣдованія, называлось родовымъ.

Выслуженною вотчиной называлась земля, пожалованная правительствомъ лицу за особыя услуги, оказанныя имъ госу-

---

животѣ моемъ, ино осподарына животу моему, или пойдетъ замужъ, иной надѣлка 10 руб., а что принесла порты и вруту и челядь, а то ей и есть. А будетъ у моей жены сынъ, ино моимъ дѣтямъ животъ мой и села мои и челядь моя на полъ; или будутъ дчи, ино выдастъ ю братъ Ѳедоръ по силѣ»; если же дѣти умрутъ, то половину имущества возметъ братъ завѣщателя Григорій, а другую половину отдадутъ на поминокъ; а челядь дерноватую отпустить на поминокъ.

[1]) *А. И.* I. № 105. 1497. Судебникъ В. К. Ивана Васильевича. «О чужеемцѣхъ» «А которой человѣкъ умретъ безъ духовные грамоты, а не будетъ у него сына, ино статокъ весь и земли дочери; а не будетъ у него дочери, ино взяти ближнему отъ его рода» р. 91—92. Тоже. № 133. 1550. Царскій Судебникъ, стр. 92 р. 248.

[2]) *А. И.* I. № 154. Дополнит. ст. къ Судебнику. XIX «которой братъ родной умретъ бездѣтенъ, а останутся у него братья родные и та вотчина роднымъ братьямъ и дѣтямъ и внучатамъ; а которой сынъ или внукъ умретъ бездѣтенъ, и тѣ жеребьи отдати братьямъ ихъ роднымъ, которые останутся, и дядьямъ, и племянникомъ, и внучатомъ; а далѣ внучатъ вотчинъ не отдавати роду; а которой внукъ умретъ бездѣтенъ, а останутся братья его межъ собою въ правнучатѣхъ, и та вотчина, тотъ жеребей, взяти на Государя, а правнуки правнучьи вотчины не отдавати».

[3]) *Уложеніе* гл. XVII ст. 1, 2 и 4. Ужого сыновей нѣтъ, отдавать родовыя и выслуженныя вотчины дочерямъ; а если у дочерей будутъ дѣти, то отдавать вотчины ихъ дѣтямъ и внукамъ; а небудетъ дѣтей и дочерей, то отдавать въ родъ, кто ближе.

царству. Она жаловалась преимущественно изъ дворцовыхъ [1]), рѣже изъ черныхъ земель [2]). Впослѣдствіе пожалованіе служилому человѣку земли въ вотчину за хорошую службу сдѣлалось заурядным явленіемъ. Обыкновенно при этомъ извѣстная часть изъ помѣстій обращалась въ вотчину [3]); и эта система явилась могущественнымъ рычагомъ въ дѣлѣ распространенія вотчиннаго владѣнія. Въ особенно широкихъ размѣрахъ она практиковалась въ новыхъ уѣздахъ, гдѣ почти всѣ вотчины обязаны своимъ происхожденіемъ пожалованію отъ правительства [4]). Такъ что для того времени совершенно справедливо указаніе Котошихина, который видитъ только два источника происхожденія вотчинъ въ Московскомъ государствѣ: пожалованіе и покупку отъ казны. Представители стараго крупнаго землевладѣнія, которое въ общемъ итогѣ не могло занимать обширнаго пространства, была вырваны съ корнемъ; новые вотчинники, владѣнія которыхъ порознь были большею частью незначительны, но въ общемъ заняли громадное пространство и почти вытѣснили прочіе виды землевладѣнія, были обязаны своими вотчинами преимущественно милости Московскихъ царей.

Вотчины пріобрѣтались отъ казны посредствомъ 1) продажи изъ пустопорожнихъ земель, возведенной въ уложеніи въ цѣлую

---

[1]) См. подробнѣе раздѣлъ III этой главы. И впослѣдствіе значительная часть вотчинъ жаловалась изъ дворцовыхъ селъ; такъ въ Благовѣщенскомъ станѣ Бѣлевскаго уѣзда (1628 г.) изъ 45 вотчинъ—21 пожалована изъ дворцовыхъ селъ. № 3, 5—7, 10, 11, 18, 21—25, 27—30, 32, 35—37, 43, 44. *Бѣлевская Виѳліоѳика* Елагина т. II.

[2]) *Борисовъ,* Описаніе Шуи. Черный погостъ Телешово въ 1571 г. отданъ Собакину, р. 187.

[3]) *Доп. къ А. И.* V. № 75. *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 30. VI. 1625. *А. А. Э.* III. № 172. 1627; со 100 чт. помѣстья—20 чт. въ вотчину. *Временникъ* кн. 4. Помѣстныя дѣла р. 21; со 100 чт.—20 въ вотчину.

[4]) *Бѣлевскій уѣздъ.* Бѣлевск. Виѳіоѳ. т. I и II.

Вотчинъ, пожалованныхъ изъ помѣстья за Московск. осадное сидѣнье.

	Станы: Лабодинскій.	Дурановскій.	Благовѣщенскій.	Рувскій.
118 года	456 чт.	60 чт.	—	—
127 »	—	489 »	265 чт.	354 чт.
151 »	—	—	—	1276 »

Другихъ вотчинъ, кромѣ пожалованныхъ изъ помѣстій нѣтъ; остальное—помѣстья, вотчины духовенства, и порожнія земли.

систему [1]), 2) продажи изъ помѣстныхъ земель въ вотчину [2]), 3) промѣна земель [3]).

Вотчины пріобрѣтались отъ чужеродцевъ по духовнымъ завѣщаніямъ, по купчимъ и мѣновымъ грамотамъ, въ приданое за женою, по закладнымъ кабаламъ, правымъ грамотамъ и т. д.

Въ 16 вѣкѣ мы замѣчаемъ довольно значительную мобилизацію земли въ средѣ вотчиннаго владѣнія, какъ это показываютъ намъ данныя о положеніи поземельной собственности въ Тверскомъ уѣздѣ по писцевой книгѣ 1539/40 г. Въ этой книгѣ подробно показаны относительно каждой вотчины тѣ акты и документы, на основаніи которыхъ каждый вотчинникъ владѣетъ своей землею, и руководствуясь этими данными намъ удалось составить слѣдующую табличку [4]):

---

[1]) *Улож.* гл. XVII. § 45. Обыкновенная цѣна земли 3 чети въ одномъ полѣ и столько же въ двухъ другихъ за рубль; дворцовыя земли продавались дороже по 2 чети за рубль. § 46. Точно такие должны продаваться пустыя помѣстныя земли въ Новгородскомъ уѣздѣ и § 47. Такая же цѣна взимается за всякую пустую землю, которую сыщетъ и пожелаетъ купить служилый человѣкъ. *А. о. д. ю. б. др. Р.* II. № 147. 1643, «а пустошь Колчиха вымѣнена у меня Ивана думного дьяка у Ѳедора Лихачова на пустошь же, а у него та пустошь Колчиха куплена также изъ государевыхъ пустошей порожихъ земель».

[2]) *А. о. д. ю. б. др. Р.* т. II. № 147. 1643. Селцо «Степановское сокрестьяны, что мнѣ Ивану и сыну моему и роду та вотчина по Государеву указу продана изъ моего же помѣстья въ вотчину». *Улож.* гл. *XVII.* § 9 разрѣшаетъ продавать землю изъ помѣстій въ вотчину только по Именному Государеву Указу.

[3]) С. *Г. Гр.* и *Д.* I № 105. 1477. «А что есмь пожаловалъ Бояръ своихъ князи Андрѣя Ѳеодоровича кн. Петра Микитича, подавалъ есмь имъ отчину въ ихъ отчины мѣсто, далъ есмь кн. Андрѣю Ѳеодоровичю Скирманово, Фроловское, да Кореневское въ деревняхъ»... *А. А. Э.* I. № 215. 1547. Великій князь Иванъ Васильевичъ поменялся землями съ кн. Кубенскимъ.

[4]) *Писцов. кн. Москов. Госуд.*

Волости. Земля показана въ чт.	Не показано, на основаніи какихъ документовъ владѣетъ.	На осн. данныхъ 1	Купчихъ 2	Закладныхъ 3	Мѣновыхъ 4	Рядныхъ 5	ВСЕГО	На основаніи разныхъ документовъ, исчисленныхъ 1—5	Духовныхъ 6	Дѣловыхъ 7	На основаніи, какъ духовныхъ, такъ и дѣловыхъ, т.е. способами 1—7	ВСЕГО	А всѣми способами 1—7	Грамоты жалован., несудимыя, правыя, возныя	Изъ понѣстій въ вотчину	Выкупныя гр.	ВСЕГО
1. Суземье	937	20	508	52	307	171	1058	388	—	44	69	113	571	95	71	—	3233
2. Микулинскій станъ	1897	30	945	173	236	36	1424	255	53	—	—	53	299	87	—	18	4033
3. Воловичи	1017	—	590	35	123	107	855	953	75	263	—	338	471	36	—	—	3670
4. Хорвачъ-Воскресенскій станъ .	359	—	864	40	20	32	956	214	565	—	—	565	45	—	—	—	2139
5. Хорвачъ-Юрьевскій станъ. . .	329	—	776	55	25	—	856	498	—	—	—	—	—	33	—	—	1716
6. Хорвачъ-Горецкій станъ	878	—	165	—	40	—	205	447	—	—	—	—	192	—	—	—	1722
7. Шестка	1655	—	286	91	41	30	448	188	30	318	—	348	40	573	—	—	3252
8. Шескій уѣздъ . .	1048	—	541	157	38	—	736	356	40	—	—	40	15	—	—	—	2195
9. Кавь	2241	—	20	45	—	30	98	—	88	—	—	88	20	—	—	—	2447
Всего . .	10361	50	4695	648	830	409	6636	3299	851	625	69	1545	1653	824	71	18	24407
							9935							913			

Нужно сознаться, что предлагаемая табличка далеко не полна. Прежде всего относительно 10361 четей, т. е. 42% всего пространства вотчиннаго владѣнія мы вовсе не имѣемъ свѣдѣній, на какомъ основаніи вотчинники владѣли ими; относительно 3299 четей или 13% вотчинники основывали свое право владѣнія на разнородныхъ документахъ, купчихъ, мѣновныхъ, закладныхъ и пр. (1—5); относительно 1653 четей или 6,7% разнообразіе документовъ увеличивается еще духовными и дѣловыми; такъ что вполнѣ точныя свѣдѣнія мы имѣемъ только относительно 38% всего пространства вотчинъ.

Изъ этой таблички мы видимъ, что изъ 11,480 четей по духовнымъ и дѣльнымъ грамотамъ пріобрѣтено 1545 четей, по купчимъ, мѣновнымъ, закладнымъ, рядным и данным 9935 четей т. е. только 13% переходило въ предѣлахъ семьи или рода по духовному завѣщанію или родственному дѣлежу; остальные 88% переходили изъ одной семьи въ другую путемъ купли, мѣны, заклада, въ видѣ приданнаго, словомъ, перемѣняли своихъ владѣльцевъ.

Изъ 6636 четей по купчимъ было пріобрѣтено 4695 или 71%, по мѣновнымъ 830 четей или 12%, по закладнымъ 409 или 6%, по даннымъ около 1%. Такимъ образомъ купчая играла первенствующую роль въ способѣ пріобрѣтенія собственности; довольно часто совершалась также мѣна вотчинъ. По закладнымъ было пріобрѣтено около 10%, цифра громадная указывающая, что въ то время земля значительно была обременена ипотечнымъ долгомъ.

По древней формѣ залога закладываемое имущество представлялось въ пользованіе заимодавца вмѣсто платежа процентовъ, и, при неуплатѣ долга въ срокъ, закладная обращалась въ купчую, а вотчина оставалась за кредиторомъ. Такая форма залога была чрезвычайно обременительна для должника, такъ какъ, отнимая у него пользованіе землей на все время залога, она лишала его вмѣстѣ съ тѣмъ главнаго орудія уплаты долга; лишенный земли должникъ долженъ былъ искать заработковъ внѣ земледѣльческой сферы, долженъ былъ уплачивать какъ долгъ, такъ и проценты изъ посторонних доходовъ, а такіе не всегда представлялись. Но если даже вотчина оставалась въ рукахъ должника, то и тогда уплата процентовъ являлась затруднительной, такъ какъ ростъ достигалъ тогда значитель-

ной высоты; даже церкви, по свидѣтельству Герберштейна, брали 10%, и то по собственнымъ показаніямъ духовныхъ властей, въ интересѣ которыхъ было умалить цифру показываемаго роста. Міряне же брали гораздо больше; обыкновенною нормою роста было 20%[1]). При такихъ условіяхъ очень трудно было сохранять аккуратность при уплатѣ долга и процентовъ, а между тѣмъ просрочка влекла за собою обращеніе закладной въ купчую. Неудивительно поэтому, что 10% пространства частнаго землевладѣнія пріобрѣтаемо было посредствомъ закладныхъ.

Нерѣдки были также случаи надѣленія дочерей въ приданое недвижимымъ имуществомъ, что и выразилось въ 6% вотчиннаго владѣнія, пріобрѣтеннаго на основаніи рядныхъ.

Пріобрѣтеніе земли посредствомъ пожалованія отъ правительства или обращенія помѣстій въ вотчину было рѣдко, такъ какъ Тверской уѣздъ принадлежитъ къ старѣйшимъ областямъ Московскаго государства, а вотчинники его къ истаринному классу землевладѣльцевъ. Система пожалованій развилась въ позднѣйшее время и въ обширныхъ размѣрахъ практиковалась въ новыхъ уѣздахъ, недавно присоединенныхъ къ Москвѣ. Такъ напр., какъ мы уже видѣли, въ Бѣлевскомъ у. все частное землевладѣніе (за исключеніемъ вотчинъ духовенства) обязано своимъ происхожденіемъ пожалованію земли изъ помѣстій въ вотчину.

Права пользованія. Владѣлецъ могъ пользоваться своей вотчиной независимо отъ посторонняго вмѣшательства до тѣхъ поръ, пока не нарушалъ правъ другихъ лицъ и не приходилъ въ столкновеніе съ общественнымъ интересомъ. Онъ вправѣ былъ измѣнять внѣшній видъ своей вотчины, расчищать землю подъ пашню и сѣнокосы, заводить на ней новые починки[2]).

---

[1]) *Записки о Московіи*, пер. Анонимова. р. 93.

[2]) *А. И.* III. № 232. 1644. Память изъ помѣстнаго въ разбойный Приказъ: «за которыми людми старинныя ихъ родовыя, или Государево жалованье, старинныя ихъ вотчины, а не новыя ихъ дачи, а по новому будетъ писму объявится за ними въ тѣхъ вотчинахъ лишняя земля, и припахана, и деревни и починки поставлены изъ ихъ же угодей, изъ поверстнаго лѣсу и изъ луговъ, и у тѣхъ людей тѣхъ земель не отписывати, а писати за ними тѣ лишнія земли въ вотчинныхъ, потому что тѣ земли за ними старинныя вотчинныя, а не новыя дачи». *Уложс.* гл. XVII. ст. 21 разрѣшаетъ расчищать въ своихъ вотчинахъ бортныя угодья, пашню, и сѣнокосы расширять и деревни ставить».

Ограниченія, налагаемыя на право собственности общественнымъ интересомъ, могутъ быть сведены къ слѣдующимъ нормамъ. Вотчинникъ обязанъ былъ 1) давать проходъ и проѣздъ по сухопутнымъ и водянымъ сообщеніямъ, ведущимъ черезъ его дачу, во 2) позволять ратнымъ людямъ, ради интересовъ службы, останавливаться на незапертыхъ лугахъ и въѣзжать въ лѣсъ, и въ 3) наблюдать, чтобы при постройкѣ мельницъ не затоплялись берега верхнихъ владѣльцевъ[1]).

Отношенія вотчинника къ крестьянамъ до прикрѣпленія ихъ къ землѣ опредѣлялись договорами; послѣ отмѣны крестьянскаго перехода произволъ землевладѣльца умѣрялся строгой законодательной регламентаціей. Вотчинникъ обязанъ былъ оберегать своихъ крестьянъ отъ всякихъ обидъ и подати брать съ нихъ по силѣ, а не раззорять ихъ черезмѣрными поборами подъ страхомъ конфискаціи вотчинъ. Есть даже основаніе предполагать, что сама сумма оброка и барщины была точно опредѣленная[2]).

Особыя жалованныя грамоты освобождали какъ вотчинника, такъ и его крестьянъ отъ суда намѣстниковъ и тіуновъ, кромѣ дѣлъ по убійству и кражѣ съ поличнымъ. Крестьяне подчинялись въ такомъ случаѣ суду своего владѣльца; если возникали какія либо дѣла между крестьянами такого тарханщика и другихъ владѣльцевъ, учреждался совмѣстный судъ; по искамъ же, возбужденнымъ противъ самаго тарханщика или его приказщика, судилъ самъ князь (позднѣе царь) или его боринъ[3]). При этомъ вотчиннику предоставлялось часто право

---

[1]) *Неволинъ* Ор. с. § 271.

[2]) Подробности ниже въ главѣ о крестьянскомъ землевладѣніи (уѣздныя земли).

[3]) *А. А. Э.* I. № 46. 1450. В. К. Ив. Васильевичъ пожаловалъ (по грамотѣ дѣда и отца своего), освободилъ Ив. Петелина отъ пошлинъ и подсудности волостелямъ. Своихъ людей судитъ самъ Иванъ, или кому онъ прикажетъ; смѣсный судъ; а кто ищетъ на Иванѣ или его приказникѣ, судитъ самъ В. Князь или его боринъ введенный. № 111. 1484, № 120. 1487, № 132. 1495. № 141. 1505. В. Князь пожаловалъ Бороздину съ сыномъ село Гившино съ деревнями, бывшее въ помѣстьи за Слизневымъ, съ освобожденіемъ отъ суда намѣстниковъ и тіуновъ № 160. 1515. В. К. пожаловалъ Дмитрія Мирославича селомъ Скороденскимъ съ деревнями и со всѣмъ съ тѣмъ, что къ тому селу потягло, и съ судомъ «опроче душегубства и разбоя съ поличъ-

призывать на свои земли старожильцевъ, т. е. крестьянъ, уже сидѣвшихъ на его землѣ, но потомъ почему либо съ нея сошедшихъ, и новыхъ крестьянъ изъ другихъ княжествъ, такъ называемыхъ инокняжцевъ, съ освобожденіемъ ихъ отъ даней и пошлинъ на извѣстное число лѣтъ. Такія тарханныя и несудимыя грамоты выдавались князьями обыкновенно при пожалованіи вотчинъ; довольно частая—въ началѣ Московскаго періода, выдача такихъ грамотъ производится впослѣдствіе все рѣже, пока совсѣмъ не прекращается.

Неволинъ видитъ въ этихъ грамотахъ не исключеніе изъ общаго порядка вещей, а остатокъ нѣкогда правомѣрнаго состоянія. Онъ говоритъ, что въ древности всякому вотчиннику принадлежали такія обширныя права на его землю, и лишь впослѣдствіе, когда старый порядокъ подъ напоромъ новыхъ вѣяній—началъ расшатываться, онъ сталъ нуждаться въ подкрѣпленіи и подтвержденіи особыми жалованными грамотами. Неправильность такого воззрѣнія хорошо доказана Градовскимъ. «Жалованныя грамоты, говоритъ Градовскій, касаются главнымъ образомъ вотчинъ, пожалованныхъ князьями, при чемъ пожалованіе извѣстныхъ правительственныхъ правъ могло имѣть

ными». № 162. 1516. «пожаловалъ въ вотчину и съ судомъ опричь душегубства и разбою съ поличнымъ». № 163. 1517. В. К. Василій Ивановичъ пожаловалъ 4 братьямъ Фроловымъ данній старый лѣсъ, далъ имъ право призывать крестьянъ «неписменныхъ и изъ иныхъ княженій», освободилъ ихъ крестьянъ отъ платежа даней и пошлинъ на 15 лѣтъ и отъ подсудности намѣстникамъ, кромѣ дѣлъ по душегубству и разбою съ поличнымъ, смѣсный судъ и т. д. *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 30. III. 1516. В. К. Василій Ивановичъ пожаловалъ Василья Алексѣева съ сыномъ въ Мишутиномъ станѣ Переяславскаго уѣзда черными деревнями, «а пожаловалъ есми Василья и сына его Ортема тѣми деревнями въ вотчину и съ судомъ; опричь душегубства и розбоя съ поличнымъ, впрокъ ему и его дѣтемъ». № 31. XX. 1462—72. Кн. Юрій Васильевичъ позволилъ Дмитрію Бобру призывать въ свое село старожильцевъ и инокняжцевъ, съ освобожденіемъ отъ даней и пошлинъ и подсудности; смѣсный судъ. Самого Бобра и его прикащика судитъ князь или его боярин введенный. *Древ. Рос. Вивліовика* т. XV. 6 жалованныхъ грамотъ Озноби шинымъ. 1.1486. В. К пожаловалъ Озноби шина селами, освободилъ отъ дани: старожильцевъ на 1 годъ, иноземцевъ на 5 лѣтъ; отъ пошлинъ тѣхъ и другихъ, неподсудность и пр. *Сборн. Мухамова.* № 120. 1450. № 328. 1472. Освободилъ отъ постоя ѣздоковъ и подводъ.

лишь дополнительное значеніе по отношенію къ вотчиннымъ правамъ. Князья жаловали вотчину и кромѣ того разныя княжескія права. Они не были связаны съ самимъ фактомъ землевладѣнія. По общему правилу ни самъ боярин, ни лица, поселенныя на его землѣ, не были избавлены отъ различныхъ повинностей. Они платили дань, подчиняясь суду княжескихъ намѣстниковъ и волостей. Крестьяне, сидѣвшіе на частной землѣ, тянули къ старостамъ и дворскимъ по разнымъ разрубамъ и разметамъ. Жалованныя грамоты составляютъ исключеніе изъ общаго правила». Это было нѣчто въ родѣ кормленія, распространявшагося не на цѣлую волость, а на участокъ земли, и соединеннаго съ правами вотчинника; содержаніе такихъ грамотъ всецѣло зависѣло отъ усмотрѣнія князя. Самое появленіе такихъ грамотъ объясняется тенденціей князей по возможности ограничить власть намѣстниковъ [1]).—Съ развитіемъ и улучшеніемъ системы мѣстнаго управленія нужда въ несудимыхъ грамотахъ исчезаетъ, и выдача ихъ постепенно прекращается.

Права распоряженія. Права распоряженія, принадлежавшія вотчиннику, ограничивались предѣлами, установленными для нихъ обычаемъ и закономъ, и были различны, смотря по различію видовъ вотчиннаго владѣнія. Общимъ для всѣхъ вотчинъ, кромѣ княженецкихъ, было право завѣщанія въ монастыри, сопровождавшееся впослѣдствіе обязанностью выкупа для родичей и казны. Точно также впослѣдствіе явилось общее запрещеніе отчуждать какими бы то ни было способами землю въ монастырь. Но такъ какъ всѣ эти запреты имѣли цѣлью не стѣсненіе правъ вотчинника, а ограниченіе земельныхъ владѣній духовенства, то всѣ относящіяся сюда узаконенія будутъ изложены ниже въ главѣ: «о вотчинахъ духовенства».

Наиболѣе раннимъ и многочисленнымъ ограниченіямъ подвергались права служилыхъ князей, еще помнившихъ свою недавнюю независимость и потому ненавистныхъ Московскому Правительству, которое поставило себѣ цѣлью постепенно сломать ихъ силу, отобрать въ казну ихъ вотчины и низвести ихъ въ рязрядъ простой служни.

---

[1]) *Градовскій*, Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи р. 24—27.

Уже очень рано служилые князья лишились права вольнаго перехода; они не могли переходить на службу въ другой удѣлъ подъ страхомъ конфискаціи ихъ вотчинъ[1]). Съ паденіемъ удѣловъ, эти ограниченія исчезли сами собой, но вмѣсто нихъ возникли новыя, гораздо болѣе стѣснительныя.

Уже въ началѣ 15 ст. супруга Нижегородскаго князя Даніила Борисовича, завѣщая, по приказу мужа своего, вотчину въ монастырь, докладываетъ объ этомъ великому князю[2]); слѣдовательно, его согласіе тогда уже требовалось при отчужденіи княженецкихъ вотчинъ. Точно также въ 1481 г. въ духовной кн. Андрея Васильевича младшаго говорится: «А которые есми подавалъ въ своей вотчинѣ монастыремъ и Церквемъ Божіимъ села и деревни, и Господинъ бы мой Князь Велики пожаловалъ, тѣхъ моихъ грамотъ не порушилъ»[3]). Слѣдовательно, великій князь могъ порушить въ данномъ случаѣ духовное завѣщаніе. И дѣйствительно, въ случаѣ надобности, онъ могъ взять завѣщанную вотчину себѣ, давъ вмѣсто нея деньги[4]). Если такъ сильно было вмѣшательство великихъ князей въ вотчинныя дѣла своихъ родичей, то тѣмъ значительнѣе проявлялось оно въ остальныхъ княженецкихъ вотчинахъ.

При В. К. Василіи Ивановичѣ состоялся указъ, которымъ запрещалось Суздальскимъ, Ярославскимъ и Стародубскимъ князьямъ безъ вѣдома Великаго Князя продавать или завѣщевать въ монастырь свои вотчины помимо родичей. Указъ этотъ, вѣроятно, мало соблюдался на практикѣ и потому подтвержденъ на Стоглавомъ Соборѣ въ 1551 г. У купившаго княженецкую вотчину безъ Государева вѣдома, она конфисковалась. Если же кто изъ перечисленныхъ князей, опять таки безъ докладу Го-

---

[1]) С. *Г. Гр. и Д.* I. № 43. 1428. «А князей ти моихъ служебныхъ съ вотчиною собѣ въ службѣ не принимати; а которыи имутъ тобѣ служити, и имъ въ вотчину свою не вступатися» № 49. 1433. «Князей служебныхъ не принимать; «а которыи князи мнѣ имутъ служити, и имъ въ вотчину свою не вступатися, а вотчины лишены».

[2]) *А. И.* I. № 29. Послѣ 1425.

[3]) С. *Г. Гр. и Д.* I. № 112. 1481.

[4]) С. *Г. Гр. и Д.* I. № 121. Духов. кн. Верейскаго, который завѣщалъ села въ монастырь «а будутъ тѣ села надобны Великому Князю, и онъ тѣ села возьметъ собѣ, а въ монастырь дастъ—рублевъ».

сударю, завѣщевалъ въ монастырь вотчину, послѣдняя отбиралась въ казну и замѣнялась денежнымъ вкладомъ [1]).

Въ дополненіяхъ къ Царскому Судебнику находимъ слѣдующее постановленіе относительно всѣхъ вообще служилыхъ людей; имъ запрещено отчуждать свои вотчины и отдавать ихъ въ приданое за дочерьми и сестрами; вотчина бездѣтнаго князя отбирается на Государя. Если служилый князь завѣщеваетъ сестрѣ или дочери или въ поминокъ свою вотчину, послѣдняя по возможности замѣняется движимымъ имуществомъ покойнаго; если же такого имущества не хватаетъ, изъ казны выдается извѣвѣстная сумма, смотря по цѣнѣ вотчины, сама же вотчина отбирается въ казну. Если же князь завѣщаетъ свою вотчину кому нибудь изъ близкихъ родственниковъ, «опричь тѣхъ кому мочно межъ собою женится», то утвержденіе духовной предоставляется на благоусмотрѣніе Государя. Родственникъ покойнаго, получившій вотчину по волѣ Государя, обязанъ дать по душѣ и уплатить долги завѣщателя, кормить и выдать замужъ съ приданымъ дочерей его; въ случаѣ не исправности съ его стороны, вотчина отбирается въ казну, которая уже беретъ на себя всѣ эти обязанности. Княженецкая вотчина, проданная помимо родственниковъ, подвергается конфискаціи. Жена бездѣтно-умершаго князя можетъ, согласно духовной, получить на прожитокъ часть вотчины, съ тѣмъ, чтобы послѣ ея смерти прожиточная часть отбиралась на Государя, а по душѣ ея изъ казны выдается извѣстная сумма. Если кто завѣщаетъ женѣ всю свою вотчину, которая окажется черезъ чуръ обширной, то духовная опять таки представляется на утвержденіе Государя. Вдова князя получаетъ вотчину только на прожитокъ даже и тогда, когда духовная предоставляетъ ей всѣ права распоряженія вотчиной [2]).

Права распоряженія въ родовыхъ вотчинахъ. Купля отца, перешедшая по наслѣдству къ дѣтямъ, становилась вотчиною (родовою) [3]).

---

[1]) *А. А. Э.* I. № 227. 1551.

[2]) *А. И.* I. № 154. XVIII р. 263—270.

[3]) *А. И.* I. № 158. 1550. Судебникъ ст. 85. «А кто напишетъ свою куплю дѣтемъ своимъ, послѣ своего живота... то имъ держати въ вотчину, и впередъ имъ та вотчина выкупити».

Вотчинникъ имѣлъ довольно обширныя права распоряженія своей родовой вотчиной; онъ могъ продать ее, заложить, обмѣнять и завѣщевать по душѣ (послѣднее, впрочемъ, ограничено впослѣдствіе); только кажется дареніе вотчины было запрещено [1]).

Для того, чтобы съ одной стороны не нарушать правъ владѣльца на распоряженіе своей землей, а съ другой стороны сохранить вотчину въ рукахъ служилаго рода, чтобы удовлетворить такимъ образомъ интересамъ вотчинника и службы, на почвѣ стараго задружнаго выкупа, подъ сильнымъ измѣняющимъ вліяніемъ московскаго законодательства создается новый институтъ родственнаго выкупа.

Вотчинникъ могъ отчуждать землю безъ согласія родственниковъ; но послѣдніе сохраняли право выкупа.

Когда отчужденіе земли было исключительнымъ явленіемъ и совершалось только по необходимости, право выкупа не нуждалось въ особой регламентаціи. Но когда вотчины сосредоточились въ рукахъ служилаго класса, постоянно отрываемаго своими служебными заботами отъ земли, когда на собственность были наложены значительныя ограниченія, когда, слѣдоват., для вотчинника подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ стѣснительныхъ условій не было ни интереса, ни возможности вести собственное хозяйство, и потому не могла у него образоваться привязанность къ землѣ, старое понятіе о позорѣ отчуждать вотчину безъ нужды исчезло, земля подвергается мобилизаціи, и только 18% пространства вотчиннаго владѣнія переходитъ въ предѣлахъ семьи (завѣщаніе въ сущности является однимъ изъ способовъ законнаго наслѣдованія и очень рѣдко ведетъ къ обходу родственниковъ); остальные 82% мѣняютъ своихъ владѣльцевъ. Если даже

---

[1]) Такое предположеніе можно сдѣлать на основаніи *Улож.* гл. XVII ст. 43. При постриженіи родовыя, выслуженныя и купленныя вотчины не могутъ ни быть отдаваемы въ монастырь, ни оставляемы за лицами, совершившими обрядъ постриженія; послѣднія обязаны отдать ихъ родственникамъ съ тѣмъ, чтобы получать отъ нихъ содержаніе; а, за отказомъ родственниковъ, могутъ тѣ вотчины продать; купленныя же вотчины они могутъ не только продать, но и подарить, кому захотятъ. Послѣдняя оговорка заставляетъ предполагать, что родов. и выслужен. вотчины нельзя было дарить, что было прямо подтверждено указомъ 19 іюня 1679 г.

признать эту цифру преувеличенной, то во всякомъ случаѣ фактъ значительной мобилизаціи земельной собственности остается внѣ всякаго сомнѣнія. А по мѣрѣ того, какъ случаи отчужденія земли стали заурядными явленіемъ, выкупъ могъ сдѣлаться орудіемъ злоупотребленія въ рукахъ продавца и его родственниковъ и повести къ нарушенію правъ покупателя. Что такія злоупотребленія имѣли мѣсто на практикѣ, доказываетъ запрещеніе продавать выкупленную вотчину въ чужой родъ. Вѣроятно, въ дѣйствительности нѣкоторые спекулянты выкупали проданныя вотчины, чтобы за тѣмъ съ выгодою перепродать ихъ другому лицу. Необходимо было поэтому строго опредѣлить отношенія обѣихъ сторонъ, участвующихъ въ сдѣлкѣ, указать лицъ, имѣющихъ право на выкупъ, срокъ выкупа и т. д.

Всѣ эти вопросы рѣщаетъ еще Судебникъ Ивана IV, такъ что остальныя узаконенія только дополняютъ и развиваютъ начала, имъ установленныя. Отъ выкупа устранялся какъ самъ продавецъ, такъ и дѣти его, обязанныя подчиняться волѣ отца своего, и тѣ изъ родственниковъ, которые были свидѣтелями отчужденія и тѣмъ выразили согласіе на отчужденіе вотчины и отказъ отъ принадлежащаго имъ права выкупа. Всѣ остальные родственники имѣли право на выкупъ.

Срокъ выкупа—былъ 40-лѣтній, по истеченіи котораго родственники лишались права выкупа.

Цѣна, по которой выкупалась вотчина, опредѣлялась полюбовнымъ соглашеніемъ между выкупающими и новымъ хозяиномъ вотчины. Выкупать можно было только на свои деньги; у выкупившаго на чужія деньги вотчина отбиралась и отдавалась безденежно прежнему хозяину, у котораго она была выкуплена. Въ случаѣ обмѣна вотчинъ съ придачею денегъ, родственники могли выкупить только ту часть, которая была оплочена.

Разъ выкупивъ вотчину, родственникъ не имѣлъ права ни продать ее, ни заложить въ чужой родъ; да и въ своемъ родѣ онъ могъ продать ее только тѣмъ, которые своею подписью на купчей не выразили своего согласія на отчужденіе. Если же выкупленная вотчина отчуждалась чужеродцу, она подвергалась конфискаціи и отдавалась тому, у кого она была выкуплена[1]).

[1]) *А. И.* I. № 153. 1550. Царск. Судебникъ ст. 85. «А о вотчинахъ судъ».

Дополнительныя къ Судебнику статьи допускаютъ нѣкоторыя облегченія въ правѣ выкупа. Въ духовной цѣна вотчины могла быть показана черезмѣрно высокой, чтобы помѣшать родственникамъ воспользоваться принадлежащимъ имъ правомъ выкупа. Чтобы уничтожить подобныя злоупотребленія, родственникамъ предоставлено право выкупать вотчину по дѣйствительной цѣнѣ ея, если они предъявили жалобу до запечатанія духовной; если же такая жалоба не была своевременно заявлена, имъ приходилось платить по цѣнѣ, означенной въ духовной. При выкупѣ вотчинъ за подлѣсную землю платилось при выкупѣ столько же, сколько и за пашенную, а за лѣсъ цѣна особая [1]).

Уложеніе, воспроизводя начала выраженныя въ Судебникѣ, добавляетъ слѣдующее: выкупать слѣдуетъ по той цѣнѣ, по которой вотчина была куплена или заложена; если же послѣдній вотчинникъ сдѣлалъ кой-какія прибавки и улучшенія въ хозяйствѣ, то расходы возмѣщаются ему по слѣдующей таксѣ: за новоприбылый крестьянскій дворъ съ людьми—50 руб., за пашню, расчищенную изъ подъ лѣсу, 3 р. десятина, за сѣнокосныя росчисти по 2 руб. десятина, а за всякое строеніе по особой оцѣнкѣ экспертовъ. Впрочемъ, если въ купчей и закладной оговорено, что за всякія хозяйственныя постройки слѣдуетъ платить по показанію владѣльцевъ выкупаемыхъ вотчинъ, то оцѣнка экспертовъ становится излишней. Уложеніе далѣе точно опредѣляетъ, что считать новоприбылыми дворами. Если въ новыхъ дворахъ окажутся родственники тѣхъ крестьянъ, которые написаны въ купчихъ, и съ которыми они показаны вмѣстѣ, а не въ раздѣлѣ, то такіе дворы нельзя считать новоприбылыми и взымать за нихъ добавочную плату [2]).

Право распоряженія выслуженною вотчиною опредѣлялось жалованною грамотою, въ которой вотчиннику предоставляются то всѣ права распоряженія [3]), то никакихъ [4]). Въ жалованныхъ

---

[1]) *А. И.* I. № 154. 1550—82. VI. p. 258.

[2]) *Уложс.* гл. XVII ст. 27, 28, 29.

[3]) *А. А. Э.* I. № 160 «А пожаловалъ есми слугу своего Мирославича и его дѣтей тѣмъ селомъ и деревнями, въ прокъ ему и его дѣтямъ, воленъ Дмитрей и его дѣти то село и деревни кому дати и продати и прокѣнити, и въ закупъ дати и по душѣ дати».

[4]) *А. И.* I № 41. 1614 «А владѣти старицѣ Дарьѣ тою своею вотчиною по сей нашей жаловальной грамотѣ до своего живота; а роду своего и племяни и по душѣ не дать».

же грамотахъ опредѣлялся порядокъ наслѣдованія: вотчина давалась или одному лицу лично [1]), или ему и его дѣтямъ [2]), или во весь родъ дѣтямъ, внукамъ и правнукамъ [3]). Въ дополнительныхъ къ Царскому Судебнику статьяхъ постановлено, что выслуженная вотчина только тогда переходитъ въ родъ пожалованнаго ею лица, когда такъ и обозначено въ жалованной грамотѣ; въ противномъ случаѣ, т. е. если вотчина пожалована кому либо лично, или у кого вовсе нѣтъ жалованной грамоты, вотчина послѣ смерти дѣлается выморочной, и отбирается въ казну, хотя бы у вотчинника и оставались дѣти [4]).

Владѣльцы *купленныхъ отъ казны вотчинъ* могли продавать ихъ и отдавать въ приданое; они не имѣли только права отдавать ихъ въ монастырь; если же кто умиралъ бездѣтнымъ и оставлялъ уже устроенную вотчину, послѣдняя отбиралась въ казну, а по душѣ его раздавалась сумма, которую онъ заплатилъ при покупкѣ вотчины [5]); по уложенію вотчина бездѣтнаго владѣльца отдается роду, и только за отсутствіемъ родственниковъ отбирается въ казну [6]).

Купленныя отъ чужеродцевъ вотчины подчинялись всѣмъ правамъ распоряженія и не подлежали даже родственному выкупу [7]).

Пріобрѣтались вотчины или свободною заимкою, или пожалованіемъ, покупкою и промѣномъ отъ казны, или посредствомъ частныхъ сдѣлокъ отъ частныхъ лицъ и установленій, или давностью владѣнія или приращеніемъ. *Прекращались права на вотчину* посредствомъ передачи ихъ другому лицу, отреченія владѣльца отъ своихъ правъ и наконецъ отобранія вотчины въ казну. Послѣднее характеристично: такъ какъ вотчина сохранялась за служилымъ человѣкомъ ради службы и

---

[1]) *А. А. Э.* I. № 304. 1580. «А жити ему князю Борису въ тѣхъ селѣхъ и владѣти ему тѣми селы до своего живота... а тѣ села взяти на меня Царя и Великаго Князя».

[2]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 30. III. 1516. *А. А. Э.* I. № 141, 160, 162, 215.

[3]) *Доп. к. А. И.* V. № 175. 1168. *А. И. III.* № 9. 1614.

[4]) *А. И.* I. Доп. ст. къ Судебнику. № 154. XIX. р. 270.

[5]) *Неволинъ.* Ор. с. § 278.

[6]) *Уложеніе* гл. XVII ст. 45.

[7]) *А. И.* I. № 153. ст. 85.

давалась ему за службу, то неисправленіе служебныхъ обязанностей влекло за собою конфискацію вотчины.

Характеръ *наслѣдственнаго права* мы обрисуемъ здѣсь только въ общихъ чертахъ. Княженецкія вотчины съ своеобразными порядками наслѣдованія скоро исчезаютъ. Выслуженныя вотчины постепенно сливаются съ родовыми. Купленныя вотчины, переходя къ дѣтямъ, принимаютъ свойство родовыхъ. Такимъ образомъ устанавливается одинъ общій порядокъ наслѣдованія. Кругъ родственниковъ, призываемыхъ къ наслѣдству, постепенно расширается и охватываетъ правнуковъ и весь родъ. Сестра при братьяхъ не наслѣдница; но опредѣленіе наслѣдственныхъ правъ женщины на остальныхъ родственныхъ ступеняхъ, въ особенности при смутномъ пониманіи права представленія, долгое время служитъ камнемъ претиновенія для законодателя. Права вдовы на открывающееся наслѣдство также страдали неопредѣленностью. Какъ посторонній роду человѣкъ, она не имѣла права на родовыя и выслуженныя вотчины, переходившія только въ родъ; но въ тоже время кромѣ родовой вотчины послѣ покойнаго мужа могло не оставаться никакого другаго имущества для обезпеченія вдовы, положеніе которой было еще печальнѣе тогда, когда у нея не оставалось дѣтей. Московское законодательство долгое время колебалось между обоими воззрѣніями, склоняясь то въ ту, то въ другую сторону, пока наконецъ не состоялось постановленіе: если у покойнаго мужа не оставалось ни благопріобрѣтенныхъ вотчинъ, ни помѣстій для обезпеченія вдовы, ей выдавалась на прожитокъ часть изъ родовой или выслуженной вотчины мужа —безъ права распоряженія этой частью; а по смерти вдовы, ея постриженія или вступленія въ новый бракъ, прожиточная вотчина возвращалась въ родъ покойнаго мужа[1]).

Разд. III. Вотчины духовенства[2]).

Духовенство очень рано начинаетъ пріобрѣтать вотчины въ древней Руси. Еще Изяславъ далъ для постройки Кіево-

[1]) *Уложеніе* см. *Кавелина*. Взглядъ на историческое развитіе русскаго права законнаго наслѣдованія С.-П., 1860 р. 30—35.

[2]) По этому предмету исчерпывающее вопросъ объемистое сочиненіе *Милютина*, О недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи въ Чт. М.

печерскаго монастыря участокъ земли [1]). Въ 1128—1132 г. Великій князь Мстиславъ Владиміровичъ пожаловалъ Юрьеву монастырю «Боуицѣ» съ данью, вирами и продажами [2]) Антоній Римлянинъ до 1147 г. купилъ «въ домъ Пречистой» землю за сто рублей [3]). Смоленскій князь Ростиславъ Мстиславичъ далъ въ 1150 г. нѣсколько селъ Смоленской епископіи [4]). Князь Ярополкъ въ 1158 г. далъ въ монастырь волости Небльскую, Деревскую и Лучскую, а дочь его завѣщала туда же 5 селъ съ челядью [5]). Князь Андрей Боголюбскій, заложивъ церковь во Владимірѣ, между прочими дарами пожаловалъ ей «свободи купленыя и съ даньми и села лѣпшая» [6]). Въ 1192 г. Варлаамъ Хутынскій далъ «святому Спасу» землю, огородъ, ловища и пожни [7]).

Со времени монгольскаго завоеванія вотчинное владѣніе духовенства возрастаетъ еще быстрѣе. Монголы, отчасти изъ суевѣрнаго страха, отчасти изъ политическихъ соображеній, нежеланія возстановить противъ себя побѣжденныхъ, всячески покровительствовали церкви, такъ что русскимъ князьямъ въ свою очередь ужъ никакъ не приходилось отставать въ этомъ отношеніи отъ иновѣрныхъ завоевателей. Наконецъ, пора бѣдствій, наступившая для Россіи съ монгольскимъ завоеваніемъ, должна была усилить въ народѣ религіозное рвеніе и заставляла болѣе слабыхъ искать успокоенія отъ жизненныхъ тревогъ въ мирныхъ стѣнахъ монастырскихъ обителей.

Субъекты правъ. Субъектами правъ въ недвижимыхъ имуществахъ духовенства были:

О. И. и Др. Р. и прекрасное изслѣдованіе *Павлова*, Историч. очеркъ секуляризаціи церков. земель въ Россіи в. I. Также *Горчакова*, О земельныхъ владѣніяхъ всерос. митрополитовъ...; его же, Монастырскій Приказъ и *Лакіера*, О вотчинахъ и помѣстьяхъ.

[1]) *П. С. Р. Л.* I. p. 68.

[2]) *Д. к. А. И.* I. № 2. 1128—1132.

[3]) *Хр. Владим.-Буданова.* Хр. I. p. 113.

[4]) *Д. к. А. И.* I. № 4.

[5]) *П. С. Р. Л.* II. p. 82.

[6]) *Ib. II. p. 82.*

[7]) *Д. к. А. И.* I. № 5.

Во 1-хъ, Архіерейскіе домы: епископы [1]), патріархи [2]) и митрополиты [3]) могли владѣть вотчинами, которыя считались принадлежащими не лицу, а сану, и доходы съ которыхъ обращались на содержаніе многочисленнаго штата духовныхъ сановниковъ.

Во 2-хъ, монастыри, которые по преимуществу сосредоточивали въ своихъ рукахъ земельныя владѣнія духовенства.

Въ 3-хъ, церкви, впрочемъ рѣдко владѣвшія вотчинами. «Священники, говоритъ Герберштейнъ, большею частью содержатся приношеніями прихожанъ, и имъ даются маленькіе домики съ полями и лугами, отъ которыхъ они снискиваютъ пропитаніе своими собственными руками, или руками слугъ. Они получаютъ весьма небольшія приношенія: иногда даютъ церковныя деньги въ ростъ, по десяти со ста и проценты предоставляютъ священнику... Нѣкоторые живутъ щедротами князей. Приходовъ, одаренныхъ помѣстьями и владѣніями, не много, исключая епископовъ и нѣкоторыхъ монастырей» [4]).

Дѣйствительно, въ рукахъ послѣднихъ сконцентрировались всѣ вотчинныя богатства духовенства, причемъ, какъ свидѣтельствуетъ Котошихинъ, епископства владѣли 37 тысячами дворовъ, а монастыри 83 тысячами [5]).

Не только церковныя установленія, но и частныя лица духовнаго сословія могли владѣть вотчинами; таковы:

Во 1-хъ, лица бѣлаго духовенства [6]).

Во 2-хъ, лица чернаго духовенства, епископы [7]), игу-

---

[1]) *Д. к. А. И.* I. № 4. *П. С. Р. Л.* III. 1478 «Князь велики пожаловалъ, у архіепископа половины волостей не ималъ». *П. С. Р. Л.* IV. 1438. Кіевскій митрополитъ Исидоръ поставилъ въ Псковѣ архимандрита Алексѣя «и отнятъ судъ и печать и воды и земли и оброкъ владычень» p. 211.

[2]) С. *Г. Гр. и Дог.* Жалов. Гр. (II 1599). Патріарху Іову о неподсудности его недвижимыхъ имуществъ намѣстникамъ.

[3]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 147. II. 1461. V. 1506—7. VI. 1508—9. VII до 1515, XI, XIII, XX, и т. д.

[4]) Такъ Владимірская церковь, одаренная Андреемъ Боголюбскимъ. *Герберштейнъ* рус. перев. p. 47.

[5]) *Котошихинъ.* гл. XI. p. 118—119.

[6]) *А. Ю.* № 12. 1505—1511. № 71. IX. *А. И.* III. № 9. 1614 и т. д.

[7]) *П. С. Р. Л.* I. 1229. Кириллъ, епископъ Ростовскій, «бяшеть богатъ зѣло нивами, и селы» p. 192.

мены[1]) и чернецы[2]), не смотря на запреты канонического права, пока такое владѣніе чернаго духовенства не было окончательно запрещено Уложеніемъ [3]).

Права пользованія. Духовные владѣльцы могли извлекать изъ своихъ вотчинъ доходы и пользоваться ими всѣми невоспрещенными закономъ способами. Они распахивали свою землю съ помощью своихъ крестьянъ, съ которыхъ взымали оброки натурою, деньгами или трудомъ. Они сдавали свои земли въ наемъ, причемъ ввели своеобразную форму аренды въ родѣ римскаго emphyteusis'a [4]). Нужно вообще замѣтить, что духовныя установленія въ своемъ вотчинномъ правѣ не подвергались тѣмъ ограниченіямъ, которымъ подлежали въ своемъ правѣ пользованія землей вотчинники — міряне. Мало того, права пользованія духовныхъ владѣльцевъ расширялись многочисленными жалованными грамотами. Такія грамоты давались во 1-хъ, ханами [5]), освобождавшими духовенство отъ поголовной подати, во 2-хъ, духовными правителями [6]), предоставлявшими нѣкоторымъ монастырямъ льготы отъ податей и неподсудность епархіальному вѣдомству, и 3, наконецъ, князьями, жалованныя грамоты которыхъ обыкновенно подтверждались ихъ преемниками. Жалованныя грамоты князей были несудимыя и тарханныя, предоставлявшія духовенству свободу отъ общаго суда и

---

[1]) *А. Ю.* № 71. XXII. «Се купи Игуменъ Василей у Якова у Баева Мѣхѣевичи дочери Ѳедосьину». XXIV. «Се купи игуменъ Василей землю». № 409. V. 14—15 вв.

[2]) *П. С. Р. Л.* V. 1412. «Перхурей, чернецъ Сопешка даде мѣсто земли и поставиша церковъ». *А. Ю.* № 98 1616. Старецъ Воскресен. мон. Антоній далъ царицѣ инокинѣ Дарьѣ Алексѣевнѣ огородъ. № 110. 14 и 15 вв. I. Чернецъ Алексѣй далъ въ монастырь свою куплю. № 111. 1471—75. Старецъ Авраамій Внуковъ далъ въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь свои деревни. № 121. 1435—47. Чернецъ Арсеній далъ въ тотъ же монастырь свою дѣдину. № *409.* 14 и 15 вв. III. *А. о. д. юр. Г. др. Р.* I. № 63. 1. 1253.

[3]) Улож. гл. XVII ст. 43.

[4]) Подробности см. ниже.

[5]) *С. Г. Гр. и Д.* II. № 2. 1270. Ярлыкъ Менгу-Темира *№ 7. 1313.* Ярлыкъ Узбека. № 9—12.

[6]) *А. И.* I. № 232. 1592. № 233. 1592. № 234—241. *А. о. д. юр. б. др. Р.* № 43. 1602. *А. А. Э.* I. № 105. 1478. № 128. 1489.

отъ податей и повинностей. Онѣ давались чаще всего при основаніи новыхъ монастырей или при пожалованіи имъ вотчинъ и иногда при подтвержденіи земельныхъ пріобрѣтеній, сдѣланныхъ самыми владыками и монастырями. Такія грамоты жаловались преимущественно знаменитымъ обителямъ, извѣстнымъ славою своихъ основателей и подвижническою жизнью своихъ иноковъ. Жалованныя грамоты князей предоставляли: въ 1-хъ, право призывать на свои земли старожильцевъ и иноняжцевъ, съ освобожденіемъ ихъ въ теченіи урочныхъ лѣтъ отъ податей и повинностей и предоставленіемъ имъ другихъ привиллегій, во 2-хъ, освобождали духовенство и крестьянъ монастырскихъ вотчинъ отъ взноса податей и исправленія повинностей всѣхъ или нѣкоторыхъ или только одной, 3, предоставляли имъ нѣкоторыя преимущества въ порядкѣ взноса податей, 4, освобождали лицъ духовнаго званія отъ подсудности общимъ властямъ и подчиняли ихъ суду самого князя или его боярина, 5, предоставляли имъ право суда надъ крестьянами, жившими на ихъ земляхъ, и устанавливали «смѣсный судъ» въ случаѣ исковъ, возникавшихъ между крестьянами разныхъ владѣльцевъ, наконецъ 6, давали имъ другія незначительныя привиллегіи, какъ то: право на особые судебные сроки, право имѣть особаго пристава по судебнымъ дѣламъ или свое пятно, запрещеніе княжескимъ чиновникамъ въѣзжать и ставиться въ ихъ селахъ и брать тамъ насильно кормы и подводы и т. д.[1]).

---

[1]) См. *Милютина* р. 165—272. Приведемъ нѣкоторыя изъ многочисленныхъ относящихся сюда грамотъ. А. И. I. № 2. 1356—87. № 13 до 1402. № 14 до 1402. № 15 1404. № 25 до 1418. № 28. 1425. № 29 послѣ 1425. № 36. 1430—56. № 49. 1450. № 58. 1455—62. № 59. 1455—62. № 71 до 1462. № 74. 1462—67. № 75. по 1462. № 76 по 1462. № 81. 1464—1501 № 83. № 87. 1485. № 106. 1498. № 108. 1499. № 111. 1500. № 125. 1518. № 131. 1526. № 147. 1547. № 178. 1567. № 184. 1573. № 188. 1573. № 215. № 217. 1586. № 222. 1588. № 246. 1595. т. II. № 31. 1600. Подтвердительныя № 58, 59, 60, 61, 64. 68 (1605—1608). № 71. 1606. № 73, 74, 77, 79. 86. т. III № 60. 1615. № 82. 1619. № 94 и 95 (1621) № 120, 133, 142. № 158 (1628). А. о. д. ю. б. др. Р. т. I. № 30. I. 1442—43. II. 1479. V. 1554—55. № 31. I. 1391—1425. II. 1432—43. III. 1433. IV. 1434—1447. V. 1439. VI. 1441—42. VII. 1445—46. IX. 1447—56. X. 1448. XII. 1453. XIII. 1455—1462. XIV 1462—1463. XV. 1462—1464. XVII. 1462—1466. XVIII. 1470. XIX. 1471. XX. 1462—1472. XXI. 1498. XXII. 1511. XXIII. 1530.

Права распоряженія. Частныя лица духовнаго сословія имѣли всѣ права распоряженія на свои вотчины, и передавали ихъ по наслѣдству и завѣщанію.

Владычныя вотчины не могли переходить въ другія руки по наслѣдству и завѣщанію, такъ какъ онѣ принадлежали не лицу, а сану; но онѣ подлежали всѣмъ остальнымъ способамъ отчужденія [1]).

Монастыри, кромѣ тѣхъ ограниченій, которымъ они подвергались, какъ юридическія лица, не могли еще произвольно распоряжаться тѣми вотчинами, которыя благочестивые жертвователи завѣщали въ поминокъ по душѣ. Такія вотчины давались въ монастырь именно за тѣмъ, чтобы на доходы, получаемые съ нихъ, учреждались постоянные молебны по душѣ умершихъ, и устраивались разныя благотворительныя дѣла. Понятно, что вотчина, завѣщанная съ такою цѣлью, должна была оставаться въ монастырѣ «во вѣки» «неподвижно» и не подлежала отчужденію, что даже прямо оговаривалось въ нѣкоторыхъ духовныхъ и данныхъ грамотахъ [2]). Впрочемъ, монастыри не очень

Д. и. А. И. т. I. № 17. 1479. т. II. № 75. 1614. А. А. Э. т. I. № 4. 1338—1340. № 9. 1389—1404. № 15. 1400. № 17. 1410—1417. № 18. 1410—1417. № 21. 1423. № 23. 1425. № 36. 1438. № 39. 1446. № 44. № 48 около 1450. № 63. 1460. № 83. 1466—78. № 88. 1471. № 102. № 122. 1488. № 131. 1494. № 136. 1500. № 159. 1515. № 164. 1517. № 171. 1522. № 175. 1532. № 121. 1488. № 154. 1512. № 158. 1511. № 166. 1520. № 185. 1498. № 139. 1504. № 179. 1534. № 208. 1546. Рус. Ист. Биб. т. II. (1875 г.) № 6. 1397—1432. № 7. 1397—1432. № 8, 9. № 12. 1397—1432. № 13. 14. Сборникъ Муханова (II изд. 1866 г.) № 119. 1423. № 121. 1455. № 122. 1459. № 123. № 125. 1511. № 129. 1544. № 253, 256, 257, 268. № 280. 1538. № 283. № 285. 1539. № 300. 1442. № 301. 1571. № 302. 1560. № 309. 1534. № 339 и т. д.

[1]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 156. 1. 1456. X. послѣ 1495. XI. 1498—99.

[2]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 63. XVIII. 1557—8, «а не продасть, не промѣнитъ, ни отдастъ никому, занежъ дала есми то село и деревни и селища и совсякими угодьи по своемъ мужѣ и по сынѣ, и по собѣ и по всему своему роду душамъ на поминокъ». № 63. VIII. 1433—37. Завѣщалъ церкви «а господинъ мой держитъ то село въ дому пречистые Богородици, а не продастъ его, ни дастъ никому, ни мѣнитъ ни съ кѣмъ». *Сб. Муханова.* № 341. 1425—62. *Горчаковъ.* Приложенія, р. 79. гр. 1431. «а не продать его ни промѣнить, ни отдать никому, за не же далъ есмь то сельцо . . . на поминокъ своимъ родителямъ и себѣ и всему своему роду».

стѣснялись ни подобными оговорками, ни цѣлями, которыя преслѣдовались жертвователями, и въ случаѣ надобности отчуждали такія вотчины. Встрѣчаются даже грамоты, въ которыхъ съ наивною откровенностью означается, что монастырь отчуждаетъ такую то вотчину, которую такой то завѣщалъ «во вѣки», т. е. безъ права отчужденія [1]). Только впослѣдствіе на Стоглавомъ Соборѣ была провозглашена идея о неотчуждаемости вообще вотчинъ духовенства.

Способы пріобрѣтенія. Главнѣйшими способами пріобрѣтенія вотчинъ духовенствомъ были: пожалованіе отъ правительства, дареніе частныхъ лицъ и наслѣдованіе по завѣщанію.

Пожалованіе отъ правительства, начинающееся очень рано (уже съ Изяслава), обыкновенно сопровождалось различными привиллегіями, предоставляемыми духовенству и его крестьянамъ.

Частныя лица, движимыя религіознымъ рвеніемъ, постоянно дѣлали богатые дары монастырямъ и церквямъ; вкладчиками были лица всѣхъ сословій, по преимуществу высшихъ удѣльные князья [2]), бояре, дѣти боярскіе и служилые люди вообще [3]), монахи [4]), гости [5]), крестьяне [6]).

Рѣдкое изъ завѣщаній обходилось безъ оставленія въ пользу церкви благопріобрѣтенныхъ и родовыхъ вотчинъ. Умирающій, заботясь о спасеніи своей души, дѣлалъ разныя богоугодныя распоряженія, отпускалъ на волю своихъ рабовъ и крѣпостныхъ, возвращалъ благопріобрѣтенныя земли ихъ преж-

---

[1]) *Сб. Муханова.* № 259. 14 и 15 вв. «Се купи Перхурен Васильевичь у игумена у Юрья у Николского и у всѣхъ черенцевъ у Никольскихъ у всего стада земли на Наль острова... что далъ Степанъ Олеромѣевъ тыи земли въ домъ Святого Николѣ въ вѣки...».

[2]) *А. о. д. юр. б др. Р.* № 31. XX. 1462—74. XXI. 1497. XXII. 1511. XXIII. 1530. *А. Ю.* № 120. А. И. I. № 178. 1567 и т. д.

[3]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 63. XXI. 1619—1620. и т. д. А. Ю. № 110.

[4]) *А. Ю.* № 110, 111, 121. *А. о. д. юр. б. ор. Р.* I. № 63 I. *Доп. к. А. И.* I. № 5.

[5]) 1535 г. Гость Иванъ Антоновъ далъ Троицкому монастырю дворъ см. у. Милютина.

[6]) *А. И.* I. № 211. 1582.

нимъ владѣльцамъ и т. д., съ тою же цѣлью завѣщалъ онъ земли въ монастырь.

Кромѣ указанныхъ были еще второстепенные способы пріобрѣтенія вотчинъ, таково наслѣдованіе по закону: a. По каноническимъ постановленіямъ имущество монаха, по смерти послѣдняго, поступало въ собственность монастыря [1]). Но на дѣлѣ правило это мало соблюдалось. Монахи покупали вотчины «впрокъ себѣ и дѣтямъ», что исключаетъ права монастыря: b. Еще въ Русской Правдѣ установилась обязанность наслѣдниковъ давать часть «по душѣ» покойнаго. Въ Московскій періодъ, даже когда монастырямъ запрещено было пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, боковые родичи или казна, къ которымъ поступало имущество бездѣтно умершаго вотчинника, обязаны были вложить въ монастырь извѣстную денежную сумму въ поминокъ по душѣ покойнаго.

Духовные владѣльцы рано начинаютъ пріобрѣтать вотчины посредствомъ покупки и продолжаютъ покупать землю въ 17 ст., не смотря на цѣлый рядъ запретительныхъ указовъ [2]). Духовенство пріобрѣтало далѣе вотчины путемъ мѣны [3]), по закладнымъ, которыя при не уплатѣ долга въ срокъ обращались въ купчія [4]), и, наконецъ, путемъ давности.

Благодаря указаннымъ способамъ пріобрѣтенія вотчинное

---

[1]) *А. И.* I № 24. 1416—1421. Посланіе Новгородскаго Архіепископа Симеона въ Снѣтогорскій монастырь. «А который чернецъ преставится того монастыря, яко что ни остало того черньца, все то Святыя Богородица и тои святыя обители и братейскос». «А кто ли почнетъ вступатися въ тва дѣла, въ монастырскаа, въ общее житіе, или Князь, или посадникъ, или Судья который или мірскый человѣкъ почнетъ чего взыскивати умершаго черньца или племя или родъ общежителева а тѣмъ того не искати: тому пойти въ общее житіе. А кто начьнетъ вступатися мірянъ и вы бойтеся того, якъ писано въ Володимеровѣ уставѣ въ рукописаніи, что таковымъ не прощеныхъ быти и горе себѣ наслѣдовати».

[2]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* II. № 147. II до 1461. V. 1506—7. VI. 1508, —9. VII до 1511. XI. 1515—16. XIII. 1520. XX. 1525—6. Патріархи № 147. XXVI. 1643.

[3]) *А. Ю.* № 100. (15 в.). № 105. 1556. № 106. 1582. № 108. 1656. *Доп. к. А. И.* I. № 14 до 1471. I.—III.

[4]) *А. Ю.* № 234. 1499. № 24. 1559. № 242. 1561. № 254. 1628. *А. о. д. юр. б. др. Р.* т. II. № 126.

владѣніе духовенства быстро возрастаетъ и достигаетъ громадныхъ размѣровъ. Къ сожалѣнію, мы не можемъ представить здѣсь полныхъ цифровыхъ данныхъ. Ограничимся поэтому хотя нѣкоторыми статистическими свѣдѣніями, которыя могутъ намъ дать хотя приблизительное понятіе объ обширности земельнаго владѣнія духовенства. Такъ напр. Троицко-Сергіеву монастырю принадлежало въ 16 вѣкѣ.

	Годъ	Кр. двор.,	а въ нихъ крест.,	бобыл.	Зем. чет.
Въ Ярославскомъ	у. 1545 г.	207	210	17	1498.
» Ростовскомъ	» 157²/₈	487	497	23	6257.
» Ушицкомъ	» 159³/₄	477	589	13	3540.
» Пошехонскомъ	» 159³/₄	62	87	3	347.
» Старицкомъ	» 1594	151	161	10	1156.
» Бѣлозерскомъ	» 1594	28	40	5	303.
	Всего . . .	1412	1584	71	13101[1]).

Въ вотчинахъ Вологодскаго Архіепископа Варлаама въ 1632 г. числилось 1963 двора крестьянскихъ и 311 дворовъ бобыльскихъ и монастырскихъ половниковъ [2]).

Въ 1678 г. числилось:

Во всѣхъ церковныхъ вотчинахъ:

Въ предѣлахъ Московской губерніи . . 63962 двор.

Въ Вологодскомъ уѣздѣ . . . . 5670 »

Въ Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ 12590 людей въ . . . . . 3848 »

Коллинзъ опредѣлялъ населеніе, живущее на земляхъ духовенства, во времена Алексѣя Михайловича почти въ ²/₃ общаго населенія. Въ 1722 г. Монастырскій Приказъ считалъ, что въ его вѣдомствѣ находится пятая часть всѣхъ крестьянъ въ государствѣ, но дѣло въ томъ, что въ это время изъ подъ его вѣдомства растерялась уже значительная часть того, что онъ принялъ въ 1701 г.[3]).

Такое огромное возрастаніе земельнаго владѣнія духовенства не могло не обратить на себя вниманія правительства, и потому съ 16 вѣка щедрость государей въ дѣлѣ одаренія монастырей ослабѣваетъ, и, наоборотъ, начинаютъ предпринимать-

---

[1]) *Писцов. кн. Москов. Госуд.* т. I. отд. II.

[2]) *А. А. Ѳ.* т. III. № 204.

[3]) *Горчаковъ*, Монастырскій приказъ р. 138, 140, 145.

ся мѣры, имѣющія цѣлью воспрепятствовать концентраціи земли въ рукахъ духовенства. Чтобы объяснить себѣ такую коренную перемѣну въ настроеніи и дѣйствіяхъ свѣтскаго правительства, нужно предварительно вникнуть въ причины, обусловившія такой громадный ростъ вотчиннаго владѣнія владыкъ и преимущественно монастырей [1]).

Причины расширенія вотчиннаго владѣнія духовенства. Во 1-хъ, вотчины духовенства утвердили положеніе церкви. Такъ какъ доходы государственные были сперва незначительны, то духовенство и не могло содержаться на ихъ счетъ. «Десятина» была дарована только нѣсколькимъ церквямъ; «руга» была исключеніемъ. Въ тоже время въ распоряженіи государства находилась масса пустопорожнихъ земель, которыя получали цѣну только при приложеніи къ нимъ труда. Понятно, что государству выгодно было вмѣсто денежнаго жалованья предоставить во владѣніе духовенства землю. Вотчины оказали громадное вліяніе на судьбу церкви въ Россіи, облегчивъ ея существованіе, самостоятельность и высокое положеніе въ государствѣ.

Во 2-хъ, вотчины духовенства дали возможность церкви взять на себя и упрочить дѣло призрѣнія бѣдныхъ, такъ какъ эта отрасль полицейскаго управленія находилась въ полномъ пренебреженіи въ древней Россіи при тогдашнемъ неустройствѣ правительственной власти.

Въ 3 хъ, возрастаніе земельнаго владѣнія духовенства было чрезвычайно выгодно для Правительства, какъ въ политическомъ, такъ и хозяйственномъ отношеніяхъ:

a) Привлекая щедростью на свою сторону духовенство, князья Московскіе находили въ немъ могущественнаго союзника и горячаго защитника идеи единодержавія, къ которому они неуклонно стремились:

b) Въ тоже время вотчины духовенства оказывали громадную услугу колонизаціи страны и способствовали введенію въ ней правильнаго земледѣльческаго хозяйства. Монастыри распахивали землю, собирали вокругъ себя поселенцевъ и заселяли пустопорожнія мѣста. Въ то время какъ служилый человѣкъ, почти постоянно занятый службой, не могъ слѣдить за своимъ имѣніемъ,

---

[1]) *Милютинъ.* Ор. с. p. 45—73.

обыкновенно незначительнымъ, монастыри, благодаря знаніямъ, досугу и капиталамъ, сосредоточивавшимся въ ихъ стѣнахъ, могли обращать особое вниманіе на хозяйство въ принадлежащихъ имъ вотчинахъ, на его правильное устройство и постепенное улучшеніе.

Въ 4-хъ, наконецъ, умноженіе земельнаго владѣнія духовенства объясняется религіознымъ настроеніемъ эпохи, усиленнымъ тяжелымъ бременемъ монгольскаго ига Тяжелый гнетъ внѣшнихъ обстоятельствъ заставлялъ людей уходить въ монастыри и искать тамъ спасенія отъ постоянно угрожающихъ имъ невзгодъ. Каждый, какъ бы ни былъ онъ бѣденъ, считалъ своею священной обязанностью дѣлать вклады въ монастыри при жизни и отказы — на случай смерти, для спасенія души своей.

Эти же причины объясняютъ дарованіе духовенству различныхъ льготъ и привиллегій въ судебномъ и финансовомъ отношеніяхъ.

Постепенное ограниченіе вотчинныхъ правъ духовенства. Но историческія причины, вызывавшія необходимость въ обезпеченіи духовенства землею, постепенно исчезли. Удѣлы пали; правительство усилилось; казна государственная увеличилась; правительственная дѣятельность стала шире; она захватила и тѣ отрасли управленія, которыя прежде всецѣло предоставлялись въ вѣдѣніе церкви; колонизація охватила значительную часть территоріи; площадь пустопорожнихъ земель сократилась; цѣнность земли возросла.

Не принося уже прежней пользы, вотчины духовенства и привиллегіи, предоставленныя ему, начали постепенно оказывать значительный ущербъ государственнымъ интересамъ.

Вотчинное владѣніе духовенства вело за собой неравномѣрность въ содержаніи церкви. Монастыри, знаменитые святостью своихъ основателей и преемственностью своихъ подвижниковъ, получали большіе вклады, тогда какъ неизвѣстныя обители бѣдствовали и чуть не побирались. Богатства многихъ монастырей вовсе не соотвѣтствовали идеалу иноческой жизни и влекли за собой упадокъ нравовъ въ духовенствѣ, вызывавшій непрерывныя сѣтованія и обличенія со стороны строгихъ ревнителей православія. Льготы, предоставляемыя духовенству, ложились тяжелымъ бременемъ на остальные классы народа и

ся мѣры
ли въ р
ную пер
тельства,
ловившія
и преиму

Прич
1-хъ, вотч
какъ доход
духовенство
была дарова
поключеніем
находилась
цѣну только
сударству вы
тавить во вл
мадное вліяні
ществованіе,
дарствѣ.

Во 2-хъ,
взять на себя
эта отрасль п
пренебреженіи
правительствен

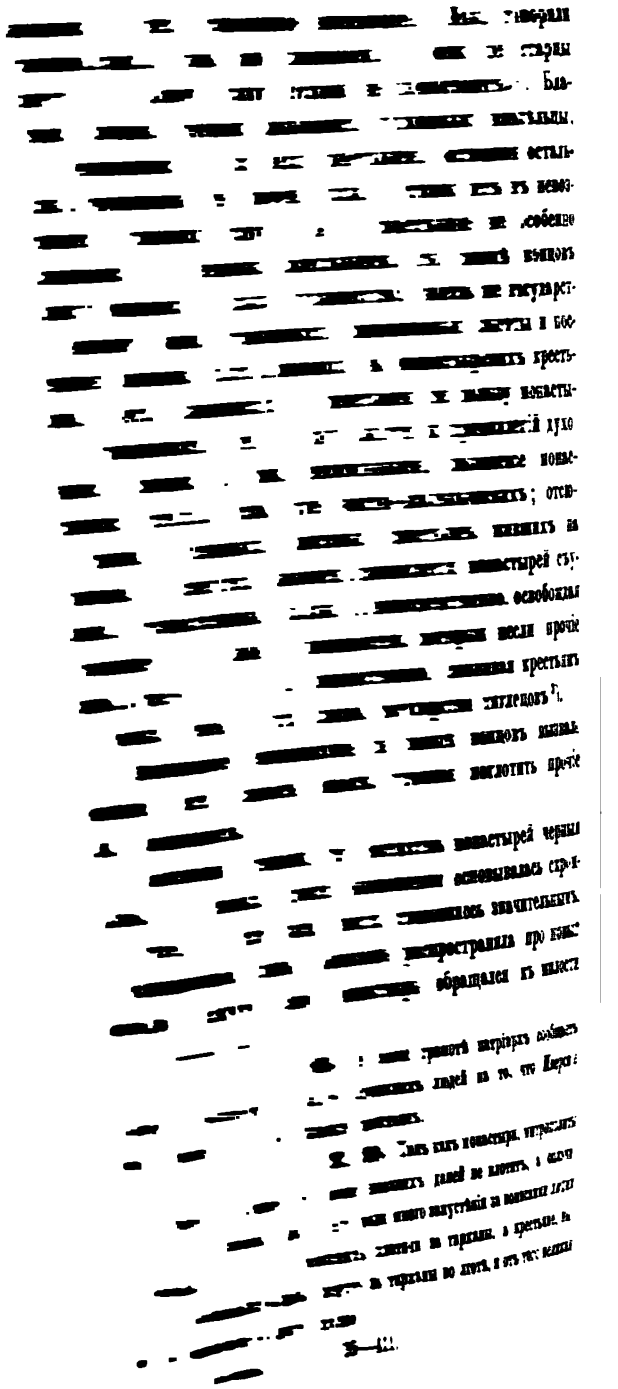
Въ 3 хъ, в
ло чрезвычайно
ческомъ, такъ и

а) Привлек
нязья Московскі
ка и горячаго за
неуклонно стреми

b) Въ тоже в
услугу колонизаці
вильнаго земледѣ.
землю, собирали в
рожнія мѣста. Въ
стоянно занятый с.

---

[1]) *Милютинъ.* Ор



князей, и выпрашивалъ у нихъ ту или другую земницу, составлявшую исконную собственность черной общины. Но и помимо великокняжескаго пожалованія монастырь пользовался всякимъ удобнымъ случаемъ судебнымъ порядкомъ оттягивать у крестьянъ ихъ землю, что было не трудно при отсутствіи у крестьянъ письменныхъ доказательствъ на право ихъ владѣнія даннымъ участкомъ. Монастырскія лѣтописи полны свидѣтельствами о такой судебной борьбѣ монашествующей братьи съ сосѣдними владѣльцами, преимущественно крестьянскими общинами, борьбѣ, изъ которой побѣдителемъ выходилъ обыкновенно монастырь [1]). Въ концѣ концовъ крестьяне были вооружены противъ посягательствъ монастырей до того, что когда въ сосѣдствѣ съ общиной начинала утроиваться обитель, они грозили смертью благочестивымъ пустынникамъ и имъ самимъ заставляли ихъ искать мѣста для скита гдѣ нибудь подальше [2]).

Еще болѣе монастыри грозили вотчинному владѣнію служилыхъ людей, и здѣсь вмѣшательство государства становилось постоянно необходимымъ. Государство могло не вмѣшиваться въ поземельныя отношенія служилыхъ людей между собою, потому что частные акты купли—продажи, наслѣдованія и завѣщаній устанавливали здѣсь необходимое равновѣсіе; правда служилые роды, по своему земельному богатству, то возвышались надъ среднимъ уровнемъ, то падали ниже его, но средній уровень до извѣстной степени все таки устанавливался и распредѣленіе земельныхъ владѣній было довольно равномѣрно.

---

[1]) *Доклады*, *грамоты* и др. акты о служкахъ Троицко-Сергіева Монастыря. *Іерам. Арсенія* въ чт. М. О. И. и Др. Р. 1867 г. № 3. р. 19. Въ Келарь Симонъ Азарьинъ писалъ: «Многи отчины Сергіевъ монастырь многи и ссоры приключаются отъ сосѣдствующихъ. Аще кто и нынѣ хощетъ увѣритися по истинѣ, колико въ Сергіевѣ монастырѣ спорныхъ земель въ разныхъ градѣхъ и уѣздѣхъ, да прочтетъ, вземъ въ Расправныхъ книгахъ списки, *не менѣе сотницы* статей обрящется и увѣсть, колико обителъ отъ обидъ стражетъ».

См. житія святыхъ Поволжье въ XV и XVI вв. *Перетятковича* Когда Макарій Желтоводскій поселился нар. Лукѣ, крестьяне прогнали его. Игумена Калязинскаго грозилъ убить сосѣдній землевладѣлецъ Калязина, чтобы Макарій не присоединилъ его земли къ своей пустыни. р. 103 Такіе же примѣры у *Павлова* Ор. с. р. 20—21.

Совсѣмъ иначе устанавливались отношенія между монастырями и частными владѣльцами; монастыри пріобрѣтали земли по наслѣдованію и завѣщанію, но сами не передавали ихъ ни тѣмъ, ни другимъ способомъ; монастыри получали вотчины по жалованнымъ грамотамъ и вкладнымъ, но сами никому въ собственность земли не жаловали; монастыри, наконецъ, пріобрѣтали недвижимое имущество по купчимъ и закладнымъ, но сами очень рѣдко прибѣгали къ отчужденіямъ земли. Между отчужденіемъ съ одной стороны и пріобрѣтеніемъ съ другой не было никакой параллельности; монастыри сосредоточили въ своихъ рукахъ громадныя латифундіи на счетъ другихъ классовъ народа. Появленіе могущественныхъ поземельныхъ владѣльцевъ съ одной стороны и обезземеленіе частныхъ собственниковъ изъ служилыхъ людей съ другой стороны должно было вызвать государственное вмѣшательство. Государство силою закона должно было положить предѣлъ концентраціи недвижимыхъ имуществъ въ рукахъ духовенства, и тѣмъ скорѣе и настойчивѣе, что служилые люди болѣе другихъ классовъ народа были безсильны въ борьбѣ съ вотчиннымъ правомъ духовенства, и въ тоже время представляли собою сословіе, въ существованіи и обеспеченности котораго государство было особенно заинтересовано. Въ остальныхъ классахъ народа преобладали общинныя формы землевладѣнія, которыя болѣе или менѣе препятствовали свободѣ отчужденій земли. Правда черныя земли давно потеряли значеніе «неприкосновеннаго фонда», но московскимъ государямъ достаточно было прекратить пожалованіе черныхъ земель духовенству, и тѣмъ положить конецъ обезземеливанію крестьянскихъ общинъ безъ необходимости прибѣгать къ положительнымъ мѣрамъ. Служилые люди владѣли землею на вотчинномъ правѣ, слѣдовательно съ правомъ распоряженія ею, и потому здѣсь то и могла обнаруживаться на просторѣ притягательная сила монастырей. Въ тоже время служилые люди, лишаясь своихъ вотчинъ, теряли вмѣстѣ съ тѣмъ возможность отправлять свою службу, такъ какъ вотчина замѣняла имъ денежное жалованье.

Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ условій государство нашло себя вынужденнымъ издать цѣлый рядъ узаконеній, воспрещавшихъ духовенству пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ. Но узаконенія эти издавались только постепенно, медленно

расширяя кругъ ограниченій, потому что въ князьяхъ и царяхъ московскихъ боролись два направленія: съ одной стороны они, какъ представители государственнаго интереса, стремились къ ограниченію вотчинныхъ правъ духовенства, съ другой стороны, какъ частныя лица, одушевленныя рвеніемъ, которое ничего не потеряло въ своей интенсивности, и заботясь о душѣ своей, они подтверждали прежнія права духовенства.

Не одно личное религіозное чувство, равно какъ и глубоко религіозное настроеніе эпохи, но и нѣкоторыя политическія соображенія удерживали Московскихъ государей отъ рѣшительной секуляризаціи вотчинъ духовенства и склоняли ихъ къ той мудрой политикѣ, «благодаря которой дѣло секуляризаціи совершалось такъ сказать само собою, безъ прямыхъ и открытыхъ притязаній правительства на церковную собственность»[1]).

Мы уже видѣли, что обширныя и богатыя вотчины монастырей повлекли за собою упадокъ нравовъ въ средѣ духовенства, упадокъ, настоятельно требовавшій исправленія. Но способы исправленія, указываемые тогдашнею богословскою литературою, были различны. Одни такъ называемые «нестяжатели» (Нилъ Сорскій и его ученики Вассіанъ Патрикѣевъ и Максимъ Грекъ) выставляли идеалъ скитскаго житія и, указывая на несогласіе монашеской жизни современниковъ съ строго каноническими правилами, требовали изъятія церковныхъ имуществъ изъ вѣдѣнія духовенства, передачу ихъ церковнымъ экономамъ и обращеніе ихъ на благотворительныя дѣла. Другіе, такъ назыв. «Іосифляне» (Іосифъ Волоцкій) требовали строгаго осуществленія общежительнаго идеала монастырской жизни, настаивали на проведеніи внутреннихъ реформъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ допускали за монастырями право владѣть вотчинами. Казалось, чего бы легче было Московскому правительству осуществить идеалы нестяжателей и секуляризаціей вотчинъ духовенства пріобрѣсти въ свое распоряженіе обширныя пространства хорошо устроенной и воздѣланной земли?

Правда Иванъ III-й сдѣлалъ рѣшительный шагъ къ такой секуляризаціи, но онъ потерпѣлъ полное фіаско, и опытъ его убѣдилъ послѣдующихъ Московскихъ правителей въ необходи-

[1]) *Павловъ*, Истор очеркъ секуляризаціи р 8—13, 59—82 и 84.

мости мудрой постепеновщины и показалъ имъ, какъ опасно рѣзко затрогивать интересы духовенства. Послѣднее было черезъ чуръ могущественно, и всякая попытка къ рѣшительному ограниченію его правъ могла поднять противъ предпріимчиваго великаго князя цѣлую бурю и окончиться его пораженіемъ. Вопросъ о монастырскихъ и церковныхъ вотчинахъ, какъ справедливо показалъ Павловъ, былъ вопросомъ объ отношеніи духовной іерархіи къ свѣтскому правительству, и въ интересѣ послѣдняго было сохраненіе до поры до времени въ рукахъ духовенства вотчинъ, ставившихъ церковь въ зависимость отъ свѣтской власти. Сосредоточивая въ своихъ рукахъ обширныя пространства земли, духовенство должно было по судебнымъ, финансовымъ и многимъ другимъ отношеніямъ приходить въ столкновеніе съ мірскимъ правительсвомъ и слѣдовательно стать въ зависимыя отношенія къ нему. Когда стала раздаваться проповѣдь нестяжателей, духовенство еще тѣснѣе примкнуло къ престолу, чтобы усерднымъ служеніемъ интересамъ свѣтской власти оправдать многочисленныя привиллегіи и обширныя права, предоставленныя ему. «Напротивъ, послѣдняя цѣль нестяжателей была именна та, чтобы поставить церковную іерархію, несвязанную никакими земными интересами, на прежнюю высоту духовной независимости отъ мірскаго правительства; они хотѣли бы видѣть въ пастыряхъ церкви, по примѣру добраго, стараго времени, «печальниковъ земли русской», представителей нравственно религіозной силы народа, предъ которыми склонялись бы Московскіе государи съ своими матеріальными силами и деспотическими тенденціями»[1]).

Вотъ почему законодательная политика Московскихъ государей направлена была первоначально на сохраненіе statuquo вотчиннаго владѣнія духовенства и имѣла цѣлью воспрепятствовать дальнѣйшей концентраціи поземельной собственности въ его рукахъ. Осуществленіе же идеи секуляризаціи принадлежитъ уже Петербургскому правительству.

Первая попытка къ ограниченію вотчиннаго владѣнія духовенства была сдѣлана въ Новгородѣ въ княженіе Ивана III-го. Замѣчательно, что великій князь взялъ изъ Новгородскихъ земель (кромѣ всѣхъ торжскихъ) только нѣкоторыя мо-

[1]) *Павловъ*, Op. c. p. 84.

настырскія вотчины, не тронувъ земли бояръ, посадскихъ и черныхъ людей [1]) Фактъ этотъ чрезвычайно важенъ, какъ первый опытъ ограниченія вотчиннаго владѣнія духовенства, и въ тоже время самъ по себѣ настолько любопытенъ, что причины, вызвавшія его, заслуживаютъ особаго вниманія.

Понятно, что фактъ завоеванія объясняется экспропріацію нѣкоторыхъ земель въ покоренной странѣ, но не объясняетъ, почему такой экспропріаціи подвергались именно монастырскія вотчины, а никакія другія. Причины его лежатъ поглубже.

Во 1-хъ, въ Новгородѣ и Псковѣ духовенство всегда терпѣло отъ посягательствъ мірянъ на его права и земли и не пользовалось такими привиллегіями, какъ въ другихъ княженіяхъ [2]).

---

[1]) *П. С. Р. Л.* III. (Новгород II.) «Прінде владыка Ѳеоѳилъ къ великому князю съ челобитьемъ половиною волостей владычнихъ да монастырскихъ, 6 монастырей; половина Юрьева монастыря, у Аркажскаго, у Благовѣщенскаго, у Онтонова, у Николскаго въ Неревскомъ конци, у Михайловскаго на Сковородки; а иные государь монастыри пожаловалъ, земли у нихъ не взялъ, они де убоги, земли у нихъ мало. Князь велики пожаловалъ, у архіепископа половины волостей не ималъ, а взялъ 10 волостей: Юрьева монастыря 700 обежь и 20 обежь, Оркажскаго 300 обежь и 30 и 3 обжи...» р. 143.

[2]) *П. С. Р. Л.* IV. (Псков. I). 1495. «Псковичи срубили съ 10 сохъ человѣкъ, да и со священниковъ и со дьяконовъ почали рубити; и священники начали... что написано, яко не подобаетъ съ церковной земли рубитися; и посадники Псковскіе и со Псковичи... учали силно дѣяти надъ священники» р. 269. *А. И.* I. № 9. 1395. Грамота митрополита Кипріана Псковичамъ» а что земли церковныя или села, купили ли будуть, или кто будетъ далъ, умирая, которой церкви; а въ тѣ бы есте земли не вступалися никто отъ васъ, чтобы Церковь Божья не изобижена была, занеже въ томъ великъ грѣхъ отъ Бога». № 77. 1463. Грамота Новгородскому Архіепископу Іонѣ «Авы бы, мои дѣти посадники и тысяцкіе и бояре великаго Новгорода не вступалися въ церковныя пошлины, ни въ земли, ни въ воды. № 277. 1462. 1464. Посланіе митрополита Ѳеодосія монастырямъ. «Нынѣ убо, сынове, пишу Вамъ о томъ, что прислалъ ко мнѣ о святѣмъ Дусѣ сынъ и сослужебникъ нашего смиренія Іона, архіепископъ Великаго Новагорода и Пскова, бояръ своихъ, а жалуется на Васъ, своихъ дѣтей, о томъ, что деи тамо у васъ, въ Псковѣ, изъ старины придано церкви Божія Премудрости, земли и воды, и уроки, и дани, и хлѣбъ, и пошлины что было изначала, при прежде бывшихъ его братіи, архіепископѣхъ Великаго Новагорода и Пскова и вы деи нынѣча въ томъ въ семъ церковь Божію обидите, а земли, и урокы, и дани, и хлѣбъ, и воды, и пошлины у церкви Божьей отымаете, а къ своему отцу къ Іонѣ Архіепископу своей старины не правити ни о чемъ».

Оно и понятно; здѣсь отсутствовали нѣкоторыя изъ тѣхъ причинъ, которыя обусловили быстрый ростъ монастырскихъ вотчинъ въ центральной Россіи. Бремя монгольскаго ига не коснулось Новгорода и Пскова и не доводило здѣсь религіознаго рвенія до экзальтаціи. Идея единодержавія, которую поддерживала церковь, за что сама была поддерживаема государствомъ, была чужда сѣвернымъ народоправствамъ. На сѣверѣ, наконецъ, выросли секты стригольниковъ и жидовствующихъ, вооружавшіяся между прочимъ противъ вотчиннаго владѣнія духовенства и обычая отдавать по душѣ въ монастырь все имущество, оставляя зачастую семью ни съ чѣмъ «не достоитъ, учили они, мылостыню давати за душу умершаго». А проповѣдь этихъ сектантовъ далеко не оставалась безслѣдной.

Во 2 хъ, лѣтописи заключаютъ въ себѣ кой гдѣ намеки что монастырскія вотчины, отобранныя великимъ княземъ, принадлежали первоначально князьямъ, а потомъ были освоены монастырями. Впрочемъ этотъ намекъ нужно принимать съ осторожностью, такъ какъ онъ встрѣчается не въ мѣстной Новгородской, а въ Воскресенской лѣтописи, и заключаетъ, быть можетъ, тенденцію оправдать дѣйствія Московскаго правительства[1]).

Какъ бы то ни было, первая попытка была сдѣлана. Государство посягнуло на неприкосновенность вотчинъ духовенства и ихъ привиллигерованное положеніе; оставалось итти по этому пути.

Вторая попытка къ ограниченію вотчинныхъ правъ духовенства была сдѣлана опять таки во вновь завоеванныхъ областяхъ. Ударъ былъ нанесенъ косвенный, именно Иванъ III й запретилъ жителямъ Твери, Микулина, Торжка, Оболенска, Бѣлозерска и Рязани отдавать въ монастыри вотчины безъ доклада государю; такой же указъ состоялся относительно служебныхъ князей: Суздальскихъ, Ярославскихъ и Стародубскихъ, хотя указъ этотъ, помимо тенденціи остановить возрастаніе поземельнаго богатства монастырей, имѣлъ еще цѣлью ограничить вообще вотчинныя права и самостоятельность гордыхъ потомковъ удѣльныхъ князей[2]).

---

[1]) *П. С. Р. Л.* VIII. (Продолж. Воскресенской). «быша бо тѣ волости првое великихъ же князей, ино они ихъ освоиша» p. 204.

[2]) *А. А. Э.* I. № 227. «А что изъ старины, по уложенью Великаго

Осуществивъ удачно секуляризацію въ Новгородской землѣ и значительно стѣснивъ права пріобрѣтенія монастырей во вновь присоединенныхъ областяхъ, Иванъ III-й задумалъ совершить секуляризацію въ обширныхъ размѣрахъ на всемъ пространствѣ Московскаго государства. Для этого онъ сталъ сближаться съ «нестяжателями»: Ниломъ Сорскимъ и Паисіемъ Ярославскимъ, и подъ его покровительствомъ Нилъ на соборѣ 1503 г. открыто и рѣшительно поднялъ вопросъ о недержаніи селъ духовенствомъ. Но соборъ на отрѣзъ отвергъ это предложеніе, ссылаясь на книгу Бытія, Левитъ, Византійскую исторію и примѣры русскихъ князей. Соборный отвѣтъ былъ повторенъ троекратно, и Иванъ не рѣшился болѣе настаивать[1]).

Такимъ образомъ первая попытка рѣшительной секуляризаціи вотчинъ духовенства окончилось полной неудачей; московскіе государи не поднимали болѣе этого вопроса, и осуществленіе этой идеи принадлежитъ уже только петербургскому періоду. Но за то Московское правительство неуклонно стремилось къ своей цѣли: преостановить по крайней мѣрѣ дальнѣйшую концентрацію земельной собственности въ рукахъ духовенства, и въ этомъ направленіи сложилась законодательная дѣятельность князей.

Василій Ивановичъ, покровительствуя литературному развитію идеи «нестяжателей», не трогалъ болѣе вотчинныхъ правъ духовенства, даже при покореніи Пскова и Смоленска. Впослѣдствіе онъ даже разошелся съ «нестяжателями», которые являлись приверженцами старыхъ порядковъ и ратовали за права

Князя Василья Ивановича всея Россіи, во Тферн, въ Микулинѣ, въ Торжку, въ Оболенску, на Бѣлѣозерѣ, на Рязани... по душамъ въ монастыри безъ докладу недавали; а суздалскіе князи, да Ярославскіе да Стародубскіе князи безъ Великаго Князя вѣдома... въ монастырь по душамъ не давали». Мы склоняемся къ мнѣнію Павлова, который приписываетъ этотъ указъ Ивану III, а не Василью по слѣдующимъ соображеніямъ. Дѣло въ томъ, что въ однихъ актахъ указъ приписывается Ивану, въ другихъ Василію, въ третьихъ обоимъ вмѣстѣ. За Ивана говоритъ названіе указа «старинными» и слова Ивана IV въ посланіи къ Курбскому, въ которомъ онъ называетъ законъ объ ограниченіи вотчинныхъ правъ служилыхъ князей «дѣда нашего великаго государя уложеніемъ». (Сказ. о Курбскомъ). *Павловъ* Ор. с. Примѣч. 3 р. 37. 8.

[1]) *Павловъ* Ор. с. р. 38—52.

бояръ и удѣльныхъ князей, и приблизилъ къ себѣ Іосифлянъ, которые всегда являлись усердными защитниками дѣйствій Московскаго правительства и вѣрными служителями Московскаго двора.

Но за то Василій подчинилъ монастыри строгому контролю и поставилъ ихъ въ экономическую зависимость отъ правительства. Онъ вмѣшивался во внутреннее управленіе монастырей, назначалъ игуменовъ, давалъ имъ наказы, какъ распоряжаться монастырскимъ имуществомъ, и требовалъ отъ нихъ строгой отчетности. Онъ содѣйствовалъ по возможности строжайшему проведенію въ монастыряхъ принциповъ общежитія, которое водворяло строгій порядокъ въ монастырскомъ хозяйствѣ, давало возможность дѣлать большія сбереженія въ монастырскихъ доходахъ и облегчало правительству контроль за ихъ употребленіемъ [1]).

Иванъ IV, врагъ всякихъ привиллегій, кромѣ привиллегій царской власти, государь непреклонной энергіи, книжный и религіозный, и знакомый съ каноническими постановленіями, долженъ былъ сдѣлать рѣшительный шагъ къ ограниченію вотчинныхъ правъ духовенства. Въ 1551 г. состоялись слѣдующія постановленія Стоглаваго собора.

Во 1-хъ. Владыкамъ и монастырямъ запрещено пріобрѣтать землю у служилыхъ людей подъ страхомъ конфискаціи пріобрѣтенныхъ вотчинъ.

Во 2-хъ. Опять таки подъ страхомъ конфискаціи запрещено завѣщевать вотчины въ монастыри, причемъ оговорено, что эта статья закона не имѣетъ обратной силы.

Въ 3-хъ. Вотчины, завѣщанныя въ монастырь до изданія этого указа, подлежатъ родственному выкупу въ томъ порядкѣ и по той цѣнѣ, которая обозначена въ духовной.

Въ 4-хъ. Земли, незаконно отнятыя монастырями у служилыхъ и черныхъ людей, равно какъ незаконно приписанныя писцами къ монастырскимъ и владычнымъ вотчинамъ, подлежатъ возврату ихъ прежнимъ владѣльцамъ.

Въ 5-хъ. Такому же возврату подлежатъ земли, розданныя боярами въ малолѣтство царя владыкамъ и монастырямъ.

---

[1]) *Павловъ* Op c. p. 82—101.

[2]) *А. А. Э.* т. I. № 227. 1551. Соборный приговоръ (изъ Стоглава гл. 101) p. 218–219.

Въ 6-хъ, подтверждены указанныя выше постановленія Ивана III-го.

Положивъ такимъ образомъ преграды концентраціи земель въ рукахъ духовенства, Стоглавый соборъ въ тоже время впервые провозгласилъ принципъ неотчуждаемости вотчинъ духовенства. «Вотчинъ и селъ, данныхъ Богу въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ, равно и другихъ монастырскихъ земель, впредь не отдавать, ни продать».

Законъ о выкупѣ вотчинъ, завѣщанныхъ въ монастыри, былъ подтвержденъ въ 1557 г., причемъ родственникамъ до запечатанія и утвержденія духовной предоставлено право выкупать землю по спеціальной оцѣнкѣ, а не по цѣнѣ, обозначенной въ духовной [1]).

Въ 1572 г. состоялось запрещеніе отдавать впредь вотчины въ большіе и богатые монастыри, имѣющіе въ своемъ распоряженіи достаточно земли. Вотчина, данная въ такой монастырь, не можетъ быть записана въ Помѣстномъ приказѣ, а должна быть отдаваема родственникамъ жертвователя — служилаго человѣка, «чтобъ въ службѣ убытка не было, и земля бы изъ службы не выходила». Только въ малые и бѣдные монастыри, и то съ доклада государя, разрѣшено давать вотчины: но какъ бы въ вознагражденіе монастырей за это новое ограниченіе ихъ вотчинныхъ правъ, тѣмъ-же закономъ постановлено: «монастырскихъ вотчинъ вотчичамъ впередъ не выкупати» [2]).

Въ 1580 г. издано новое узаконеніе, вызванное паденіемъ иноческаго житія, какъ гласитъ редакція закона. Постановленія его состояли въ слѣдующемъ:

Во 1-хъ, подтверждены права духовенства на пріобрѣтенныя имъ земли. Всѣ вотчины, пріобрѣтенныя духовенствомъ до изданія этого закона, остаются за монастырями и не подлежатъ выкупу, хотя бы состоявшіеся акты купли-продажи не были еще утверждены крѣпостнымъ порядкомъ.

Во 2-хъ, снова запрещено вотчинникамъ завѣщать свои земли въ монастыри; завѣщанная такимъ образомъ вотчина замѣняется денежнымъ вкладомъ въ монастырь, смотря по

---

[1]) *А. И.* I. № 154. 1550—82. Дополнит. къ Судебнику статьи VI р. 258.

[2]) *Ак. И.* I. № 154. 1550—82. XIX. р. 270.

цѣнѣ ея, сама же вотчина отдается родственникамъ завѣщателя; а если у послѣдняго не осталось даже дальней родни, то отбирается въ казну.

Въ 3-хъ, запрещено владыкамъ и монастырямъ подъ страхомъ конфискаціи пріобрѣтать вотчины по купчимъ и закладнымъ. Вотчины, состоящія въ залогѣ за монастырями во время изданія этого закона, должны быть отобраны въ казну, а вознагражденіе за нихъ выдается по благоусмотрѣнью государя.

Въ 4-хъ, подтверждено давнишнее запрещеніе пріобрѣтать княженецкія вотчины какимъ бы то ни было способомъ; относительно вотчинъ, уже пріобрѣтенныхъ монастырями, постановлено: оставленіе въ монастырѣ княженецкихъ вотчинъ, пріобрѣтенныхъ путемъ завѣщанія, зависитъ отъ государя; вотчины же, пріобрѣтенныя посредствомъ купли, должны быть непремѣнно конфискованы въ казну; а назначеніе за нихъ вознагражденія, равно какъ и размѣръ его—предоставляется на благоусмотрѣніе государя.

Въ 5-хъ, «А впередъ Митрополиту и Владыкамъ и монастыремъ земель не прибавливати никоторыми дѣлы; жити имъ на тѣхъ земляхъ, что нынѣ за ними». Впрочемъ убогимъ, мало или безземельнымъ монастырямъ предоставляется просить Государя о надѣленіи ихъ землею, сообразно ихъ нуждамъ «какъ будетъ пригоже, какъ бы мочно прожити»[1]).

Такимъ образомъ у духовенства постепенно были отняты всѣ способы пріобрѣтенія вотчинъ и пріостановлено возростаніе его поземельнаго богатства. Остальные указы допетровской Руси дѣлаютъ только нѣкоторыя добавленія къ закону 1580 года.

Такъ указъ 1584 г., подтверждая своихъ предшественниковъ, дѣлаетъ слѣдующія два дополненія:

Во 1-хъ, онъ уничтожилъ. въ видѣ временной мѣры, ради оскудѣнія служилыхъ людей, всѣ тарханы (большинство которыхъ принадлежало духовенству) до тѣхъ поръ «покаместа земля поустроится», и уравнилъ такимъ образомъ всѣхъ землевладѣльцевъ относительно платежа податей и повинностей.

Во 2-хъ, запретилъ духовенству держать за собою въ за-

---

[1]) С. *Г. Гр.* и *Д.* I. № 200. 1580.

кладчикахъ торговыхъ людей, принадлежащихъ къ податному классу «съ которыхъ идетъ царскіе дани»[1]).

Смутное время составляетъ пробѣлъ въ законодательной дѣятельности правительства, имѣвшей цѣлью ограниченіе вотчиннаго владѣнія духовенства. Въ эту тяжелую эпоху церковь принесла много жертвъ для спасенія отечества, и потому нужно было думать не о новыхъ ограниченіяхъ ея правъ и привиллегій, а о вознагражденія ее за услуги, оказанныя ею государству. Но съ минованіемъ смутнаго времени и успокоеніемъ государства, когда все вошло въ свою прежнюю колею, и земля вновь начала «устроиваться», Московское правительство снова принимается за свою старую политику ограниченій, и въ уложеніи мы встрѣчаемъ ихъ[2]) уже съ новыми дополненіями. Такъ напримѣръ постригающимся въ монахи безусловно воспрещено владѣть вотчинами. Изрекая монашескій обѣтъ, они должны передать свои вотчины родственникамъ; если же послѣдніе не пожелаютъ взять на себя обязанность содержать ихъ во все время пребыванія въ монастырѣ, постригающіеся должны продать свои земли въ постороннія руки[3]). Уложеніе же узаконило одну общую мѣру, которая правда затрогивала интересы вообще всѣхъ землевладѣльцевъ, но чувствительнѣе всего должна была отозваться на духовенствѣ, какъ на крупнѣйшемъ вотчинникѣ: это указъ объ отобраніи въ казну у духовенства и бояръ торговыхъ слободъ вмѣстѣ съ торговыми и ремесленными людьми, живущими на вотчинныхъ земляхъ[4]). Результатомъ этой мѣры было записка въ посады, въ сотни, и въ городское тягло 10095 дворовъ или 21036 человѣкъ ремесленниковъ и торговцевъ, жившихъ въ слободахъ и на земляхъ частныхъ землевладѣльцевъ[5]).

---

[1]) С. *Г. Гр.* и *Д.* I. № 202. 1584.

[2]) *Уложс.* гл. XVII. ст. 42.

[3]) *Уложс.* гл. XVII. ст. 43 и 44.

[4]) *Уложс.* гл. XIX ст. 5.

[5]) *Старинные акты* т. *Шуи*, Борисова. № 140. 1679. Грамота Царя въ Шую воеводѣ Шилову «въ прошлыхъ въ 157—9 годѣхъ по указу нашего... и по сыску боярина нашего кн. Юрья Долгорукаго взято на Москвѣ и въ городѣхъ, и Патріаршихъ, и властелинскихъ, и монастырскихъ, и Бояръ нашихъ и окольничихъ, и Думныхъ и ближнихъ всякихъ чиновъ людей и сло-

Всѣми этими мѣрами правительство остановило, наконецъ, возростаніе поземельныхъ богатствъ церкви, но нужно сознаться, что борьба свѣтской власти съ вотчиннымъ владѣніемъ духовенства была долгая и упорная. Правительственные указы въ дѣйствительности постоянно нарушались. Вотъ почему и приходилось такъ часто напоминать и повторять разъ состоявшіяся постановленія. Но и само правительство въ частныхъ случаяхъ дѣлало отступленія отъ общихъ началъ, признаваемыхъ имъ въ собственныхъ указахъ. Такъ напримѣръ въ 1622 г. Верхотурскому Никольскому монастырю разрѣшено ради «скудости» его, принимать землю по завѣщаніямъ и данныхъ отъ Верхотурскихъ пахотныхъ и служилыхъ людей [1]). Въ 1605 г. Замятня Бестужевъ далъ въ монастырь свою вотчину, несмотря на изданный не задолго до того указъ Ивана IV. Борисъ Годуновъ, по челобитью Архіепископа, разрѣшилъ монастырю взять эту вотчину [2]). Въ промежутокъ между 1653 и 1656 г. патріархъ Никонъ пріобрѣлъ на свое имя и записалъ въ помѣстномъ приказѣ—21 вотчину. «Сіе безпрепятственное дозволеніе Патріарху покупать вотчины на свое имя въ періодъ 1653—58 гг., говоритъ архіеп. Леонидъ, было исключеніемъ изъ общаго правила, при чемъ подразумѣвалось, что вотчины куплены имъ на себя и впослѣдствіе долженствовали быть приписанными къ одному изъ монастырей его строенія [3]). Наконецъ, само правительство въ теченіи всего 17 ст. продолжало жаловать въ монастыри земли, хотя ужъ въ очень незначительныхъ размѣрахъ [4]).

бодъ и врозь торговыхъ и промышленныхъ и ремесленныхъ людей въ посады и въ сотни и въ слободы въ тягло, и въ тяглые службы, по посадскому житью и по близости 10095 дворовъ, а людей въ нихъ 21036 человѣкъ.

[1]) *Рус. Ист. Биб.* II. № 129. 1622. Царск. гр. Верхотурскому воеводѣ Ивану Пушкину.

[2]) *Сб. Муханова.* № 137. 1605.

[3]) *Исторія Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря*, Архим. Леонида въ Чт. М. О. И. и Д. Р. 1875 г., р. 517—518.

[4]) *Описаніе Новгородскаго Юрьева монастыря*, Ар. Макарія въ чт. М. о. И. и др. Р. 1858 г. Пожалованы монастырю: въ 1640 г. рыбныя ловли пор. Шалѣ, въ 1651 г. пустошь и 33 варничныхъ мѣста, въ 1674 г. пустошь Яховичи и деревня Заробья, 1675 г. — 2 пустоши; 1683 г. рыбныя ловли въ Олонецкомъ уѣздѣ, въ 1684 г. полевая земля и дворцовыя пожни, въ 1692 г. 7 пустошей въ Волоколамскомъ уѣздѣ.—р. 61.

Хотя медленно, но все таки концентрація вотчинъ въ рукахъ духовенства была пріостановлена; секуляризація же принадлежитъ позднѣйшему времени.

Разд. IV. Земли подклѣтныя, княжескія, дворцовыя.

Субъекты правъ. Свѣдѣнія о земляхъ, принадлежащихъ князьямъ, относятся къ довольно ранней эпохѣ. Уже Русская Правда упоминаетъ о княжескихъ бортяхъ [1]) и стадахъ [2]), и о старостахъ [3]) и тіунахъ [4]), управлявшихъ княжескими селами. Вотчины княжескія были обильны стадами и челядью. Въ 1146 г. Кіевляне разграбили стада князей Игоря и Святослава, состоявшія изъ 300 кобылицъ и 1000 коней, и зажгли въ княжескихъ селахъ посѣвы и дворы [5]). Тѣже Кіевляне, завладѣвъ дворомъ Святослава, подѣлили между собою княжескую челядь въ 700 человѣкъ [6]); кромѣ рабовъ въ княжескихъ селахъ жили крестьяне, которые пахали «страдали» на князя [7]). Нѣкоторые князья, какъ Андрей Боголюбскій, были настолько богаты, что могли щедро жаловать церквамъ цѣлыя слободы и села [8]), хотя попадаются и такіе князья, «вся жизнь», все имущество которыхъ состояло изъ двухъ, трехъ волостей [9]). Позд-

[1]) *Р. Пр.* Академич. ст. 30 «а въ княжѣ борти 3 гривнѣ любо пожгуть, любо изондруть».

[2]) *Р. Пр.* Академич. ст. 25 «а за князь конь, иже тои съ нагномъ, 3 гривнѣ; а за смердѣи 2 гривнѣ».

[3]) *Р. Пр.* Адам. ст. 22 «а въ сельскомъ старостѣ княжи или въ ратайнѣмъ 12 гривнѣ».

[4]) *Р. Пр. Карам.* ст. 11 «а въ сельскомъ тіунѣ княжѣ или въ ратайномъ 12 гривенъ».

[5]) *П. С. Р. Л.* II. 1146. p. 26.

[6]) *П. С. Р. Л.* II. 1146 p. 27.

[7]) *П. С. Р. Л.* II. p. 1287. Завѣщаніе Владиміра Васильковича. «Аже далъ есмь ей (княгинѣ своей) село свое Городѣлъ и мытомъ, а людье какъ то на мя страдалѣ, тако и на княгиню мою по моемъ животѣ».

[8]) *П. С. Р. Л.* II. p. 82.

[9]) *П. С. Р. Л.* II. 1158. Такъ о кн. Ярополкѣ, который далъ церкви 3 волости Небльскую, Деревскую и Лучьскую, говорится, что онъ «вда всю жизнь свою». p. 82.

нѣйшіе Московскіе князья и цари владѣли, конечно, обширными дворцовыми землями, о пространствѣ которыхъ мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ точныхъ свѣдѣній. Котошихинъ въ 17 столѣтіи насчитываетъ въ дворцовыхъ волостяхъ и селахъ 30 тысячъ дворовъ крестьянъ, кромѣ бобылей [1]). О пропорціи, которую занимали дворцовыя земли среди прочихъ видовъ землевладѣнія, мы вовсе не можемъ составить себѣ правильнаго представленія, такъ какъ дворцовыя села въ писцовыхъ книгахъ писались отдѣльно и обозначались особой поземельной мѣрой. Приведемъ во всякомъ случаѣ для примѣра нѣкоторыя цифры. Такъ въ Микулинскихъ и Тверскихъ дворцовыхъ селахъ въ половинѣ 16 вѣка числилось въ живущемъ 177 вытей, и впустѣ 347 вытей, доставлявшихъ, кромѣ мелкаго дохода, оброковъ на 183 р. и хлѣбу (посопного) ржи 833 четверти, овса 1334 четв.; выть равняется 7—8 десятинамъ. Въ селѣ Кушалинѣ того же уѣзда числилось 3266 дт.[2]). Въ концѣ 16 вѣка въ дворцовыхъ волостяхъ Вотской пятины числилось 430 обежъ [3]), и т. д.

Не только князья, но и княгини владѣли селами. Ольгѣ принадлежало село Ольжичи [4]), Рогнѣдѣ село въ Зарубѣ [5]); дочь Ярополка завѣщала церкви 5 селъ съ челядью [6]). Села, принадлежавшія княгинямъ, могли быть [7]):

а) пошлыя, которыя принадлежали не лицу, а сану, и переходили отъ одной княгини къ другой, отъ матери-княгини къ снохѣ ея,

---

[1]) *Котошихинъ* гл. XI ст. 6.

[2]) *Писцов. кн. Моск. Г. II.* отд. II. р. 359—360 и т. д.

[3]) *Временникъ* кн. VI Писцов. кн. Вотской пятины 1582. р. 45—50.

[4]) *П. С. Р. Л.* I. р. 25.

[5]) *П. С. Р. Л.* II. 1168. «Село Рогънѣдино». Рогнѣда сестра Ростислава р. 95.

[6]) *П. С. Р. Л.* II. р. 82.

[7]) *С. Г. Гр. и Дог.* I. № 39. 1406. Духовн. Вел. Кн. Василія Дмитріевича «А што села Княгининские пошлые, то ее и есть; а вѣдаетъ тѣ села пошлые Княгининские дотоле Княгини моя, доколѣ дастъ Богъ, женится сынъ мой, а потомъ она дастъ тѣ села сына моего Княгинѣ, своей снохѣ, которые были издавна за княгинями (р. 72); другія села были даны ей на прожитокъ «а по ее животѣ, яно тѣ волости и села сыну моему. А што ее прибыслъ, въ томъ волна, по душѣ ли дастъ, сыну ли дастъ; да къ тому ей даю въ опричнину два села, въ тѣхъ двух селѣхъ такъ же волна, по душѣ ли дастъ, сыну ли дастъ» р. 73.

b) прожиточныя, которыми княгини владѣли пожизненно, безъ права распоряженія ими, и, наконецъ,

c) «примыслъ», благоприобрѣтенныя, которыми княгини могли произвольно распоряжаться: это были или купленныя села, или полученныя въ приданое, или данныя княземъ женѣ «въ опришнину», въ отдѣльное личное распоряженіе.

Права пользованія. Княжескія земли носили названіе «подклѣтныхъ»[1]), «посопныхъ»[2]) и «дворцовыхъ»[3]). Послѣдній терминъ сдѣлался господствующимъ.

Дворцовыя села находились въ отдѣльномъ управленіи Приказа Большаго дворца, въ которомъ засѣдали боярин, окольничій, да два—три дьяка, вѣдавшіе дворцовыя земли и доходы съ нихъ[4]). Намеки на существованіе отдѣльнаго управленія дворцовыми селами встрѣчаются очень рано. Еще въ 14 в. одни слуги тянули къ дворскому, а черные люди къ сотникамъ[5]). Состоя въ отдѣльномъ управленіи, дворцовыя земли писались въ писцовыхъ книгахъ отдѣльно особою мѣрою, или въ отдѣльныхъ дворцовыхъ книгахъ[6]).

Низшими органами управленія въ дворцовыхъ селахъ были посельскіе, ключники, прикащики и т. д., наблюдавшіе за сборомъ доходовъ, отправленіемъ правосудія въ маловажныхъ дѣлахъ и за совершеніемъ гражданскихъ сдѣлокъ. На подмогу прикащикамъ крестьяне избирали изъ своей среды на извѣстный срокъ старостъ и цѣловальниковъ, которые вмѣстѣ съ прикащикомъ раздавали землю въ тягло или на оброкъ, слѣдили за тѣмъ, чтобы крестьяне на сторонѣ земли не нанимали и не бѣгали изъ дворцовыхъ селъ, чтобы они платили подати

---

[1]) С. Г. Гр. и Д. I. № 151. 1523. А. А. Э. I. № 215. 1547.

[2]) А. И. I. № 218. 1587 «дворцовое посопное село Бережокъ». № 219. 1587. «Язъ пожаловалъ Васъ своими дворцовыми посопными селами».

[3]) С. Г. Г. и Д. I. № 187. 1566.

[4]) *Котошихинъ* гл. VII ст. 4. А. И. II. № 335. 1610—1613 «Записка о царскомъ дворѣ».

[5]) С. Г. Г. и Д. I. № 27. 1362.

[6]) *Времен.* кн. XI. Переписн. книга. «Писаны Великаго князя волости и села и деревни, дворцовые и оброчные, и помѣщиковы, и своеземцовы, и монастырскіе. А дворцовые волости писаны въ дворцовыхъ книгахъ» p. 91.

исправно и въ строгомъ соотвѣтствіи со своими платежными средствами [1]), чтобы барщинная работа на «государевой десятинной пашнѣ» справлялась исправно и т. д.[2]). Оброчныя деньги отсылались въ приказъ Большаго Дворца [3]). Кромѣ денежнаго оброка дворцовыя села доставляли на Житенной дворъ хлѣбъ, шедшій на царскій обиходъ, на Сытенной дворъ медъ и хмѣль на царское пиво, въ Кормовой дворецъ съѣстные припасы, на Хлѣбенной дворъ дрова, на Конюшенный дворъ овесъ и сѣно для лошадей. Кромѣ того въ подмосковныхъ селахъ были устроены коровьи дворы и мельницы; изъ подмосковныхъ же селъ доставлялись ягоды и плоды [4]).

Достаточное надѣленіе дворцовыхъ крестьянъ землею составляло всегдашнюю заботу Московскихъ правителей. По этому запрещалось сдавать въ помѣстья и вотчины пустыя земли, находящіяся между дворцовыми землями и годныя дворцовымъ селамъ. Только дворцовые крестьяне да зарубежные выходцы могли селиться на такихъ пустошахъ [5]) Точно также запрещено сдавать въ помѣстья порожжія и обводныя земли, находящіяся на разстояніи 50—60 верстъ отъ дворцовыхъ селъ, не сославшись съ Приказомъ Большаго дворца и не распросивъ дворцовыхъ крестьянъ [6]).

Особыми жалованными грамотами дворцовыя села могли получать слѣдующія привиллегіи:

Дворцовые крестьяне освобождались отъ суда намѣстниковъ и волостелей, кромѣ дѣлъ по душегубству и кражѣ съ поличнымъ, отъ платежа кормовъ и поборовъ въ пользу праведчика и доводчика, которымъ запрещался въѣздъ въ такія села.

---

[1]) *Д. к. А. И.* I. № 167. 1612. Наказъ прикащику Вельяминову объ управленіи Обонѣжскими дворцовыми волостями.

[2]) *А. И.* I. № 116. 1622. Царскій наказъ воеводамъ на Вязьмѣ.

[3]) *Бѣляева*, О поземельн. владѣніи въ Московск. Госуд. Москвитянинъ 1848 г. ч. 5. р. 3—6.

[4]) *Котошихинъ* гл. VI. О дворехъ царскихъ. Подробности о дворцовыхъ крестьянахъ въ главѣ объ уѣздныхъ земляхъ.

[5]) *П. П.* С. *З.* № 196. 1656. Именной указъ, объявленный Новгородскимъ воеводамъ изъ Приказа Большаго Дворца.

[6]) *П. П.* С. *З.* 1674 г. Именной указъ.

Посельскій не могъ творить суда безъ участія выборныхъ отъ крестьянъ: старосты и лучшихъ людей [1]).

Иногда дворцовые крестьяне совсѣмъ освобождались отъ суда посельскихъ и ключниковъ, и дѣло суда всецѣло предоставлялось выборнымъ. За всѣ судебныя пошлины крестьяне должны были платить извѣстный оброкъ, который сами же собирали [2]).

Иногда высшимъ разрядамъ дворцовыхъ крестьянъ предоставлялось право судиться у самаго великаго князя или его ближняго боярина [3]).

Наконецъ, такіе крестьяне, подобно другимъ владѣльцамъ, получали право вызывать на свои земли крестьянъ, конечно не письменныхъ и не тяглыхъ, съ предоставленіемъ новоселамъ льготы отъ податей и повинностей на извѣстное число лѣтъ и съ освобожденіемъ ихъ отъ намѣстничьяго суда [4]).

Права распоряженія. Князья распоряжались своими вотчинами, какъ частные собственники; дѣлили ихъ между дѣтьми [5]), отдавали ихъ своимъ женамъ сперва со всѣми правами распоряженія [6]), потомъ почти исключительно въ пожизненное владѣніе [7]),

---

[1]) *А. А. Э.* I. № 201. 1544. «Се азъ В. К. Иванъ Васильевичь пожаловалъ есми въ Звенигородскомъ уѣздѣ своихъ дворцового села Ондрѣевского крестьянъ, селчанъ и деревеньщиковъ пашенныхъ и оброчныхъ старосту Мокѣйка Алексѣева сына и всѣхъ крестьянъ».

[2]) *А. И.* I. № 165. 1556. Уставная грамота Переяславскаго Царскихъ подклѣтныхъ селъ крестьянамъ.

[3]) *А. И.* I. № 295. 1540. Жал. гр. дворцовымъ оброчнымъ сокольникамъ; судитъ ихъ самъ князь или его сокольничій.

[4]) *А. И.* I. № 301. 1548. Тамъ же; льгота на 10 лѣтъ.

[5]) Духовн. грамоты князей въ С. *Г. Гр.* и *Д.* т. I.

[6]) *П.* С. *Р. Л.* II. 1287. Завѣщаніе Владиміра Васильковича, который далъ женѣ городъ Кобрынь и нѣсколько селъ. «А княгини мое, по моемъ животѣ оже восхочеть въ черницѣ пойти, пойдетъ, оже не восхочеть ити, а како ей любо, мнѣ не вовставати смотрить, что ито иметь чинити по моемъ животѣ» р. 215.

[7]) С. *Г. Г.* и *Д.* I. № 26. 1356 «а по животѣ мосе княгини, тѣ волости и села и часть тамги сыномъ моимъ кн. Дмитрію и кн. Ивану въ котораго уѣздѣ, то того и есть». № 40. 1410. «А что есмь изъ удѣловъ села подавалъ княгинѣ своей, и во чьемъ удѣле дѣтей моихъ которое село будетъ, и княгини моя тому сыну то село и дастъ по своемъ животѣ».

завѣщевали ихъ въ монастыри [1]), жаловали [2]), продавали [3]) и обмѣнивали ихъ [4]). Наконецъ, дворцовыя села служили первоначально фондомъ для образованія помѣстій [5]).—Черныя земли долгое время считались неприкосновенными; въ тоже время государственные доходы не были на столько значительны, чтобы можно было выдавать служилымъ людямъ денежное жалованье. Поэтому князья, потомъ цари обратились къ раздачѣ дворцовыхъ земель въ помѣстья, какъ къ средству вознаграждать ратныхъ людей за службу. Только впослѣдствіе съ расширеніемъ государства и пріобрѣтеніемъ значительнаго пространства «порожнихъ поль» и завоеванныхъ земель, такая раздача прекратилась, смѣнившись надѣленіемъ служилыхъ людей порожею землею и испомѣщеніемъ ихъ въ вновь присоединенныхъ областяхъ. Была еще одна причина, объясняющая раздачу помѣстій изъ дворцовыхъ земель. Дружинники отличались отъ земскаго ополченія; они служили лично князю, а не государству; они участвовали во всѣхъ набѣгахъ и походахъ, предпринятыхъ во имя личныхъ интересовъ князя, тогда какъ земщина подымалась на защиту своей земли и общеземскихъ интересовъ; она вступалась за своего князя лишь тогда, когда ихъ взаимные интересы сливались. Понятно, что дружина содержалась на счетъ князя, а не земщины, и получала свое вознагражденіе не изъ общегосударственныхъ, а лично-княжескихъ доходовъ.

---

[1]) Напр. *С. Г. Г. и Д.* I. № 22. 1328. Духовная Калиты. Завѣщалъ 3 села въ монастырь себѣ на поминокъ.

[2]) *А. И.* I. № 218 1587. Пожаловано царицѣ Инокинѣ Александрѣ «дворцовое посошное село Березовъ». № 219. 1587. «Язъ пожаловалъ Васъ своими дворцовыми посошными селами». *А. И.* III. № 41. 1614 пожаловано царицѣ Дарьѣ изъ дворцов селъ. *С. Г. Г. и Д.* I. № 150. 1523. Въ Благовѣщенскомъ стану Бѣлевскаго у. въ 1628 г. изъ 45 вотчинъ 21 пожалованы изъ дворц. земель.

[3]) *С. Г. Г. и Д.* I № 78. 1451. «Отступилъ ти всѣ вотчины... опричь тѣхъ селъ, что есмь продалъ своимъ бояромъ». № 79. 1451.

[4]) *С. Г. Г. и Д.* I № 105. 1477. «А что есмь пожаловалъ бояръ своихъ, подавалъ есмь имъ отчину въ ихъ отчины мѣсто».

[5]) *А. И.* II № 198. 1609. № 281. 1610. II; т. III № 132. 1634. *А. о. д. юр. б. д. Р.* I № 21. 1612. *С. Г. Г. и Д.* I № 187. 1566. т. II № 259. 1611 и т. д.

Такой порядокъ продолжалъ держаться и послѣ того, какъ исчезли причины, вызвавшія его. Поэтому ратные люди, хотя служившіе всему государству, долго еще продолжали получать помѣстья изъ дворцовыхъ селъ — личной собственности князя, пока не восторжествовало новое воззрѣніе.

Дворцовыя села сдавались также въ кормленье дворцовымъ чиновникамъ: стольникамъ, ловчимъ, конюшимъ, отчего и получали названіе: дворцовыя села стольнича, ловча, сокольнича пути[1]).

Способы пріобрѣтенія и прекращенія правъ. Дворцовыя земли пріобрѣтались:

Во 1-хъ, свободною заимкою. Князь, какъ и всякій другой вотчинникъ, благодаря обилію своихъ стадъ и множеству челяди, могъ занимать обширныя пространства земли, обращая ихъ въ свою частную собственность.

Во 2-хъ, уступкою со стороны земщины. Выше уже было показано, что такая уступка была обще распространеннымъ и въ тоже время относительно позднимъ явленіемъ; она не имѣла мѣста при самомъ призваніи князей и вошла въ употребленія только постепенно. Бѣляевъ[2]) замѣчаетъ, что такія уступленныя земли отличаются въ древнихъ грамотахъ отъ земель, пріобрѣтенныхъ по частному праву. Первыя носятъ названіе по удѣлу, на территоріи котораго онѣ находятся: села Московскія, Дмитровскій, Коломенскія, вторыя прямо обозначаются «а се моя купля, моея бабы»...[3]).

Въ 3-хъ, по частнымъ сдѣлкамъ купли, мѣны и т. д. Покупка князьями земли встрѣчается довольно рано[4]). Она совершалась посельскими[5]) или ключниками, на имя князя и на его средства, «за его ключемъ»[6]).

---

[1]) Переѣзжая волость конюшая. *Д. к. А. И.* I. № 83. 1555.

[2]) *Бѣляевъ.* О поземельн. влад. москвитянъ 1831 г. ч. 5. р. 1.

[3]) *С. Г. Г. и Д.* I. № 22. 1328. Духовная Калиты.

[4]) *П. С. Р. Л.* II. У Андрея Боголюбскаго «свободи купленыя» р. 82. 1287. Завѣщаніе Владиміра Васильевича. «А село есмь купилъ Березовичѣ у Ѳедорка» р. 215. *С. Г. Г. и Д.* I. № 22. 1328. «А что село Павловское Бабы нашея купля». № 187. 1556. «дворцовые села Раково, да Вахново, а были прежъ село вотчинные».

[5]) С. Г. Г. и Д. I. № 41. 1423. В. К. отдаетъ княгинѣ деревни тутолминскіе, што прикупилъ поселскій Григорій Горбящевъ, што мой примыслъ.

[6]) С. Г. Г. и Д. I. № 39. 1406. «А что мои ключники некупленные, а покупили деревни за моимъ ключемъ, сами ключники дѣтемъ моимъ не

Въ 4-хъ, путемъ отписки на государя земли, остающейся послѣ безродныхъ служилыхъ людей или конфискованной у нихъ за какое нибудь преступленіе.

Въ 5-хъ, приписку на государя земель въ завоеванныхъ областяхъ или изъ «порожихъ поль»[1]).

Прекращеніе правъ на дворцовыя земли совершалось или путемъ переуступки ихъ другому лицу или путемъ давности.

Разд. V. Помѣстныя земли[2]).

«Помѣстья давались *для* службы, отчины давались *за* службу»[3]), вотъ формула, ясно опредѣляющая разницу между двумя видами земельнаго владѣнія въ Московскую эпоху и существо помѣстнаго права.

Нѣкоторые ученые видѣли начало помѣстной системы въ обычаѣ русскихъ князей обезпечивать содержаніе дружины, предоставляя членамъ ея города и волости въ кормленье[4]). Неправильность такого мнѣнія доказана Градовскимъ[5]). Кормленье вовсе не представляло источника доходовъ въ частномъ смыслѣ; это

надобѣ, а деревни ихъ дѣтемъ въ чьемъ будутъ удѣлѣ». Смыслъ этого мѣста ясенъ и незачѣмъ прибѣгать къ толкимъ соображеніямъ, какія высказываетъ *Соколовскій*, «что съ прекращеніемъ службы прекращалось и право на купленныя земли». Эконом. бытъ р. 67. Такого правила мы не встрѣчаемъ въ памятникахъ древнѣйшей Руси.

[1]) *Бѣляевъ.* ор. с. р. 8 приводитъ слѣдующую цитату. Въ Новгородской писцовой книгѣ 7090 г. сказано: 4-е, деревни, что были по старымъ писцовымъ книгамъ приписаны за земцы, а нынѣ приписаны къ Государевѣ дворцовой Тесовской волости и 5-е, земли, отписанныя отъ владычныхъ и монастырскихъ земель къ дворцовой волости». *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 55. XXXIV. 1681 предписывается навести справки, порожжа ли такая то земля, не отдана ли кому нибудь въ вотчину или помѣстье, «и къ дворцовымъ селамъ и къ пособнымъ землямъ не приписана» etc.

[2]) По этому предмету. *Неволинъ* т. IV. *Ламіерь*, О вотчинахъ. *Бѣляевъ* О русскомъ войскѣ, М. 1846.

[3]) *Сперанскій*, О родов. имуществахъ. Ар. ист. и. ст. свѣд. 1859 кн. 5. р. 62.

[4]) *Неволинъ.* № 290.

[5]) *Градовскій*, Мѣстн. управленіе р. 33—34.

было отправленіе государственной должности, и пользованіе доходами съ нея представлялось дѣламъ второстепеннымъ. Напротивъ, отношеніе ратнаго человѣка къ своему помѣстью было отношеніемъ хозяина къ своему имѣнію, и главною цѣлью помѣстной системы было обезпеченіе служилаго люда доходами съ земли. Князья не могли раздавать дружинѣ волостей и городовъ въ частное пользованіе, такъ какъ сами не были ихъ частноправными владѣльцами; они владѣли ими не на вотчинномъ, а на государственномъ правѣ; какъ же они могли передать кормленщикамъ такое право, какого сами не имѣли? Напротивъ, подклѣтныя земли, въ которыхъ князья были полными хозяевами-вотчинниками, они могли передавать и дѣйствительно передавали своимъ дружинникамъ на частномъ правѣ, создавая здѣсь частно-правныя отношенія. Словомъ, система кормленій коренилась въ государственномъ правѣ, система помѣстій построялась скорѣе по принципамъ частнаго права.

Причины возникновенія помѣстій иныя. Первоначально дружина содержалась на княжескіе доходы, но преимущественно на дань, собираемую съ покоренныхъ народовъ. Земля въ то время никакой цѣнности не имѣла, да и князьямъ не было выгодно раздавать землю дружинникамъ. Безземелье привязывало дружинника къ личности князя, а надѣленіе землею, напротивъ, связывало ее съ земщиной и ставило его въ оппозицію княжескимъ интересамъ. Но когда земщина окончательно стушевалась, и надъ нею возвысилась власть могущественныхъ князей, не знавшая соперниковъ, прежняя опасность, грозившая князю при надѣленіи дружины землей, исчезла; дружина не могла стать въ ряды оппозиціи, потому что такой оппозиціи и не было; все склонилось передъ властью единодержавныхъ московскихъ правителей. Вольный духъ дружины былъ искорененъ цѣлымъ рядомъ насильственныхъ мѣръ; «вольные отъѣзды» дружины, право ея по благоусмотрѣнію переходить на службу изъ одного удѣла въ другой было отмѣнено. И чтобы еще сильнѣе прикрѣпить дружину къ службѣ, чтобы окончательно отучить ее отъ привычекъ бродячей жизни, чтобы вырвать въ ней послѣднія воспоминанія о прежнихъ вольностяхъ и поставить ее въ полную зависимость отъ великокняжескаго престола, князю было выгодно надѣлить дружинниковъ землею, которою они могли бы владѣть на зависимомъ и ограниченномъ правѣ, подъ

условіемъ службы. Распространенію помѣстной системы содѣйствовало еще то обстоятельство, что Московскіе государи, цѣлымъ рядомъ завоеваній, успѣли какъ-разъ въ это время сконцентрировать въ своихъ рукахъ значительное пространство «порозжихъ земель», которыя представляли мертвый капиталъ. Казалось выгоднымъ раздавать такую пустующую землю дружинникамъ, обезпечивая ихъ содержаніе вмѣсто назначенія имъ денежнаго жалованья, и содѣйствуя колонизаціи страны, такъ какъ въ интересахъ дружинниковъ было распахивать и заселять данныя имъ порозжія земли.

Первое свидѣтельство о роздачѣ помѣстій мы встрѣчаемъ въ духовной Калиты. «А что есмь купилъ село въ Ростовѣ Богородичское, а далъ есмь Борису Воръкову аже иметь сыну моему которому служити, село будеть за нимъ; не имѣть ли служити дѣтемъ моимъ, село отоймуть»[1]). Условіемъ владѣнія землей является служба. Это же и почти послѣднее опредѣленное свидѣтельство первичной эпохи помѣстнаго права. Но если вглядѣться попристальнѣе, то въ слугахъ, бывшихъ подъ дворскимъ, т. е. состоявшихъ въ его вѣдѣніи, можно видѣть помѣщиковъ. Дворской завѣдывалъ дворцовыми землями и потому въ его вѣдѣніи находились служилые люди, какъ получавшіе помѣстья изъ дворцовыхъ селъ. Слуги, бывшіе подъ дворскимъ, составляли, вѣроятно, низшій классъ дружины и противоставлялись боярамъ, высшимъ членамъ дружины, занимавшимъ высокія государственныя должности, получавшимъ кормленія, состоявшимъ въ доводѣ и т. д. Такіе поддворскіе слуги не подводились подъ правило «вольнымъ воля», бывшее привиллегіей высшихъ членовъ дружины. Значитъ ли это, что они вовсе лишены были права перехода? «Вольнымъ воля» обозначаетъ право переходить отъ одного князя къ другому, не сопряженное ни съ какими потерями для лица, пользующагося такимъ правомъ. Этимъ то правомъ пользовались слуги, бывшіе въ кормленьи и доводѣ, и ни чемъ, кромѣ службы, не связанные съ княземъ. Но слуги, состоявшіе подъ дворскимъ, получали за

[1]) С. Г. Г. и Д. т. I. № 22. 1328. Также № 28 1368 «а что Ивановы села Васильковича и Нѣкоматовы, а въ ты села тобѣ ся не вступати, а имъ не надобѣ, тѣ села имѣ, а боярамъ и слугамъ вольнымъ воля». Иванъ и Нѣкоматъ—очевидно помѣщики.

свою службу помѣстья отъ князя; оставляя службу и переходя въ другой удѣлъ, они лишались своихъ помѣстій; слѣдов., объемъ правъ ихъ ограничивался, и терминъ «вольнымъ воля» не могъ имѣть примѣненія къ нимъ. Все это подтверждается свидѣтельствомъ древнихъ грамотъ [1]). Слѣдов., подъ слугами, находящимися въ вѣдѣніи дворскаго, мы должны разумѣть вольныхъ слугъ, нисшихъ членовъ служилаго класса, получавшихъ за свою службу помѣстья изъ дворцовыхъ селъ и лишавшихся ихъ съ прекращеніемъ службы.

Раздача помѣстій не была первоначально преобладающимъ способомъ обезпеченія служилаго сословія; она соперничала съ пожалованіемъ вотчинъ служилымъ людямъ Помѣстная система получаетъ громадное распространеніе только въ 16 вѣкѣ; на это оказали вліяніе: 1) завоеваніе и присоединеніе къ Москвѣ обширныхъ земель, причемъ лучшіе люди покоренныхъ областей, переведенные на Москву, были рады получить землю хотя бы на помѣстномъ правѣ, лучшіе же люди московскіе, получая въ завоеванныхъ областяхъ значительныя помѣстья взамѣнъ своихъ небольшихъ вотчинъ, не обращали уже вниманія на условія пожалованія, во 2) властолюбивыя тенденціи Московскихъ государей, достигшія своего апогея при Иванѣ Грозномъ, который зорко видѣлъ, что помѣстная система ставитъ служилыхъ людей въ полную зависимость отъ Московскаго престола.

Окончательную организацію помѣстная система получаетъ при первыхъ Романовыхъ, когда бѣдствія смутнаго времени заставили обратить особенное вниманіе на состояніе военнаго строя въ государствѣ и на содержаніе служилыхъ людей, т. е. на порядокъ помѣстнаго верстанья.

---

[1]) С. *Г. Г. и Д.* I. № 23. 1341. «А вольнымъ слугамъ воля, кто въ кормленьи бывалъ и въ доводѣ при нашемъ отци и при насъ» № 27. 1362 «а боярамъ и слугамъ вольнымъ воля. А которые слуги потягли къ дворьскому.... тыхъ ны въ службу не принимати» № 40. 1410. «А боярамъ и слугамъ, кто будетъ не подъ дворьскимъ, вольнымъ воля.... А кто будетъ подъ дворьскимъ слугъ тѣхъ дѣти мои пронеже себе не принимаютъ, ни отъ сотниковъ, а кто тѣхъ выйдетъ изъ удѣловъ дѣтей моихъ и княгини моей, имъ земли лишенъ, а земли ихъ сыну моему, чей будетъ удѣлъ».

Мы уже указывали, что въ 16 столѣтіи помѣстья составляли господствующій видъ землевладѣнія въ московскомъ государствѣ. Объ общемъ же пространствѣ помѣстнаго владѣнія мы можемъ составить себѣ только приблизительное понятіе. Въ 1631 г. на службѣ московскаго государства по всѣмъ вѣдомствамъ состояло 66690 служилыхъ людей [1]). Между тѣмъ въ 1150 г., верстахъ въ 60 или 70 отъ Москвы, было испомѣщено всего 1053 чел. дѣтей боярскихъ, которымъ дано 111550 шт. четвертной пашни, кромѣ сѣнокосовъ и другихъ разрядовъ земли. Нужно замѣтить, что подъ Москвою естественно давались только небольшія помѣстья, такъ какъ ихъ незначительность съ избыткомъ выкупалась близостью Москвы [2]). Высшимъ размѣромъ помѣстья подъ Москвою было 200 чт., тогда какъ, по сообщенію Котошихина, вообще высшимъ окладомъ помѣстья было 1000 чт.[3]).

Не смотря однако на быстрое распространеніе, помѣстная система представляетъ скоропреходящее явленіе въ правовой жизни русскаго народа. Поздно явившись, она рано исчезаетъ.

Едва успѣвъ возникнуть, помѣстья рано теряютъ свой первоначальный характеръ и обнаруживаютъ стремленіе къ постепенному сліянію съ вотчинами. Во 1-хъ, въ средѣ самихъ служилыхъ людей въ силу естественнаго чувства возникаетъ стремленіе сохранять помѣстье, доставшееся имъ цѣною тяжелой службы, въ предѣлахъ семьи и не допускать перехода его въ чужія постороннія руки. Правительство въ свою очередь не ставило препятствій такому стремленію: a) Правительству всегда нужны были ратные люди; умиралъ или дряхлѣлъ служилый человѣкъ, его мѣсто въ строю занимали его сыновья; правительству выгоднѣе было оставлять за послѣдними отцево помѣстье, чѣмъ верстать ихъ землею на новомъ мѣстѣ, порождая тѣмъ самимъ безплодное бродяжество служилыхъ людей и сумятицу въ помѣстныхъ дѣлахъ. b) Когда служилый человѣкъ умиралъ или погибалъ на войнѣ, нужно же было обезпечить

---

[1]) *Времен.* кн. IV. Смѣсь р. 81.

[2]) *Др. Рос. Вив.* VIII. № 1. Грамота Ивана IV. Дѣти боярскіе: 1 ст.—33 человѣка получили по 200 чт.,, 2-й статьи по 150 чт., 3-й статьи—614 чел. по 100 чт.; дѣтей боярск. дворов. и городов. 317 челов. по 100 чт.

[3]) *Котошихина* гл. VII ст. 8. р. 79.

осиротѣлую семью. Пенсій не было, такъ какъ не было денежнаго жалованья; оставалось одно средство: отдавать въ прожитокъ вдовѣ съ дѣтьми помѣстье до той поры, пока не подростутъ сыновья и не станутъ служить съ отцова помѣстья, съ обязательствомъ содержать свою мать и выдать замужъ своихъ сестеръ. Помѣстье такимъ образомъ не выходило изъ рода служилаго человѣка, который именно, благодаря родовому происхожденью помѣстья и долговременному владѣнію имъ, сталъ постепенно пріобрѣтать надъ нимъ и нѣкоторыя права распоряженья. Помѣстья все больше склонялись къ сліянію съ вотчинами, пока указъ Петра о единонаслѣдіи не довершилъ дѣла, на половину совершеннаго самой жизнью, и не соединилъ обоихъ видовъ земельнаго владѣнія служилаго класса подъ общимъ названіемъ недвижимаго имущества. Во 2-хъ, самая помѣстная система постепенно съ реорганизаціей войска стала терять свой raison d'être. Когда Россія, округливъ свои владѣнія на востокѣ, вступила въ борьбу съ своими западными цивилизованными сосѣдями, ей для успѣха въ этой борьбѣ нужны были регулярныя войска, а не служилые люди, засиживавшіеся въ своихъ помѣстьяхъ и упорно сказывавшіеся въ «нѣтехъ», несмотря на грозные указы и жестокія кары, постигавшія ихъ. Плохо обученные, съ грѣхомъ пополамъ вооруженные, неискусные въ военномъ дѣлѣ, они только и высматривали удобнаго случая удариться въ бѣга и вернуться въ родныя палестины. Нужно было замѣнить такія нестройныя полчища помѣщиковъ регулярными войсками, которыя дѣйствительно было бы «людны и оружны», получали бы денежное жалованье, постоянно находились бы подъ ружьемъ, всегда готовыя въ дѣло. Одна изъ причинъ, вызвавшихъ возникновеніе помѣстной системы: незначительность государственныхъ доходовъ, утратила мало по малу свое значеніе. Съ постепеннымъ устроеніемъ государства, финансы его возросли, и порядокъ ихъ поступленія въ казну сталъ отличаться бо́льшею правильностью. Тогда то и сдѣлалось возможнымъ содержаніе постоянныхъ войскъ на денежное жалованье. Наконецъ и пространство порожей земли, годной въ помѣстное верстанье, значительно посократилось. Конечно, замѣна помѣстнаго верстанья денежнымъ жалованьемъ совершилась только постепенно, и старый порядокъ нѣсколько подготовилъ почву для такой замѣны. Дѣло въ томъ, что кромѣ

помѣстій, служилые люди получали еще денежный окладъ по 1 р., на каждыя 5 четей; но такой окладъ они получали, только состоя на дѣйствительной службѣ; въ мирное же время выдача денежнаго жалованья прекращалась, такъ что служилые люди жили исключительно доходами съ своихъ помѣстій [1]).

Субъекты правъ. Такъ какъ помѣстья давались для службы, то право на владѣніе ими имѣли только служилые люди всѣхъ разрядовъ [2]) и ихъ семьи: вдовы и малолѣтніе. Въ видѣ исключенія помѣстья давались городскимъ обывателямъ, выбраннымъ въ общественную должность [3]), и гостямъ [4]), какъ лицамъ, числившимся на государственной службѣ и получавшимъ свое званіе оффиціально по государеву указу [5]).

Но и для лицъ, имѣвшихъ право на пріобрѣтеніе помѣстій существовали нѣкоторыя ограниченія; каждый разрядъ служилыхъ людей несъ особыя обязанности по ратной службѣ; и потому служилымъ людямъ одного разряда запрещалось пріобрѣтать земли, присвоенныя лицамъ другаго разряда, чтобы не брать такимъ образомъ на себя разнородныхъ обязанностей, одновременное исполненіе которыхъ было невозможно. При этомъ наблюдалось, чтобы самый составъ помѣстныхъ разрядовъ былъ по возможности однородный, чтобы среди нихъ не возникло розни, и они дѣйствовали возможно сплоченнѣе. Поэтому было принято верстать помѣстьями въ одномъ разрядѣ

---

[1]) *Котошихинъ* гл. VII ст. 8. р. 79.

[2]) *Д. к. А. И.* IV. № 27. 1656. «Чьѣ помѣстья и вотчины твоихъ государевыхъ бояръ и околничихъ и дворянъ Московскихъ и дьяковъ, которые нынѣ въ городахъ и воеводствомъ и губныхъ старостъ и городовыхъ приказщиковъ и всякихъ приказныхъ людей Московскихъ и городовыхъ».

[3]) *Д. к. А. И.* IV. № 27. I. № 52. XXVII «выбрали де его (Лопатина) всею Торопецкою землею въ Торопецъ на городовой приказъ». «А нашъ указъ у васъ: которымъ дѣтемъ боярскимъ велѣно быти въ городовыхъ приказѣхъ... а за тѣми помѣстей учинити... по пяти вытей». № 86. 1555. Выбранъ въ Новгородѣ Борзуновъ въ старосты «да ему жъ дано наше жалованье, помѣстье для старощенья».

[4]) *П. С. Р. Л.* V. 1489 «въ Новгородъ... на помѣстья послалъ... многыхъ дѣтей боярскихъ и гостей и жаловалъ ихъ въ Новгородѣ въ Великомъ» р. 37.

[5]) *Д. к. А. И.* IV. № 56. 1658. Жалов. гр. Аѳанасью Ѳедотову на званіе гостя.

лицъ одного города, одной службы и т. д. Для-достиженія этой цѣли установлены ограниченія въ обращеніи помѣстій: между московскими и городовыми помѣщиками, между служащими по московскому списку и служилыми людьми Новгорода и Пскова, между бѣлозерцами, украинцами, смольнянами и казаками съ одной стороны и прочими служилыми людьми съ другой; между инородцами и иноземцами и между русскими людьми; между кормовщиками и собственно помѣщиками, и, наконецъ, между новокрещенными и прочими служилыми людьми [1]).

Объектъ правъ. Помѣстье слагалось изъ собственно села и тянувшей къ нему земли. Въ селѣ находился помѣщичій дворъ, вокругъ котораго группировались крестьянскіе и бобыльскіе дворы. На пріусадебной землѣ находились гумна, огороды, хмѣльники и выгонъ, вѣроятно, для птицъ и гулеваго скота. За усадьбой шли пашни и сѣнокосы. Пашня состояла изъ участковъ, давно занятыхъ и обрабатываемыхъ по трехпольной системѣ «пашни паханые добрые земли», и участковъ, паханныхъ наѣздомъ. Далѣе шли пустоши «дикія поля» и лѣсныя поросли; крестьянскія запашки находились отдѣльно отъ помѣщичьихъ. Къ помѣстью примыкалъ лѣсъ строевой и дровяной «угодная дуброва», въ которомъ мѣстами «по логамъ и верхамъ» можно было косить сѣно. Все это обводилось межами и урочищами [2]). Помѣстье составляло одно хозяйствен-

---

[1]) *Неволинъ.* § 293.

[2]) *А. Ю.* № 164. 1631. Межевая выпись на помѣстье Казанскаго жильца Зміева. Всего за нимъ «дважеребья» село да пустошь и съ припускною пустошью, а въ нихъ дворъ помѣщиковъ, до 30 дворовъ крестьянскихъ, а людей въ нихъ 46 человѣкъ; а 7 дв. бобыльскихъ, а людей въ нихъ 8 чел., да 2 дв. пустыхъ да 12 мѣстъ дворовыхъ, пашни паханые добрые земли помѣщиковъ 10 четвертей, да пашни же паханые наѣздомъ 30 чт., да крестьянск. пашни 50 чт., да перелогомъ 140 чт. съ третникомъ, да дикого поля 63 чт., да лѣсомъ поросло 17 чт. съ осиною и обоего пашни паханые и наѣжею пашнею и перелогу и дикого поля и лѣса поросло добрые земли и съ примѣрною землею 311 чт. безъ полутретника въ полѣ, а въ дву потомужъ сѣна 530 копенъ. *А. о. д. ю. б. др. Р.* I. № 14. 1658. «А усадба той землѣ подъ краемъ, что вышелъ сквозь тое усадбу колодезь, а подъ дворы и подъ огороды и подъ гумна и подъ хмелники и на выгонъ 20 дт. въ длину, а поперегъ 10 дт., да пашни въ полѣ на ста чети, а въ дву потому жъ, да угодной дубровы на хороменной и на дровяной лѣсъ по краямъ и по дубро-

ное цѣлое, а не слагалось изъ нѣсколькихъ черезполосныхъ участковъ: оно верталось по возможности «съ ряду съ одного, а не въ розни»[1]). Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ лѣсъ и угодья состояли въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ помѣщиковъ[2]).

Права пользованія. Помѣщикъ могъ пользоваться своимъ имѣніемъ и извлекать изъ него доходы, или ведя собственное хозяйство, или сдавая свое помѣстье въ аренду постороннимъ лицамъ на довольно продолжительные сроки[3]). Но имѣя jus utendi, помѣщикъ вовсе не пользовался jus abutendi: онъ не могъ пустошить своего помѣстья, ни разгонять крестьянъ насильственными дѣйствіями и непомѣрными поборами[4]), ни сводить помѣстныхъ крестьянъ на вотчинныя земли[5]), потому что такіе крестьяне тянули не къ помѣщику, а къ землѣ, и подобно ей были государевыми, а не владѣльческими людьми, такъ что помѣщикъ не имѣлъ на нихъ никакихъ правъ распоряженія. Правда, помѣщикъ могъ отпускать своихъ крестьянъ на волю; но когда помѣстье сдавалось другому помѣщику, отпущенные крестьяне возвращались къ новому хозяину[6]). Все, на что имѣлъ право помѣщикъ въ данномъ случаѣ,—это даровать крестьянамъ временную свободу. Есть основаніе предполагать, что даже количество оброка, который помѣщикъ могъ взыскивать съ своихъ крестьянъ, — было опредѣлено закономъ[7]). Помѣщикъ далѣе не могъ распоряжаться извѣстнымъ количествомъ сѣмянъ, которое оставалось про будущій посѣвъ. Такъ въ 1625 г. помѣстье Опасова

вамъ около усадьбы въ длину на 4 версты, а поперегъ 2 вер.; да по тѣмъ же угоднымъ дубровомъ и по логамъ и по верхамъ сѣна на 250 копенъ въ тѣхъ же межахъ и урочищахъ»...

[1]) *Д. к. А. И.* I. № 52. 1555—6. I. VI. etc.

[2]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 15. 1. 1682 «въ лѣсъ въѣзжать по дровяной и по хоромной и по всякое угодье той пустоши... со всѣми помѣщики и вотчинники вопче».

[3]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* II № 163. 1688. Еремъ Шереединовъ взялъ у Кошаевыхъ въ наемъ ихъ помѣстье на 10 лѣтъ съ обязательствомъ расчистить подъ пашню 15 дт. въ лѣсу и платить оброку 2 р. въ годъ.

[4]) *Уложс.* гл. 16. ст. 45.

[5]) *Уложс.* гл. XI. ст. 30. *А. о. д. юр. б. др. Р.* I № 72. 1. 1651. Доклады Помѣсти. Приказа.

[6]) *Уложс.* гл. XV. ст. 2.

[7]) Подробности въ главѣ объ «уѣздныхъ земляхъ».

сдано двумъ другимъ лицамъ, причемъ велѣно рожь, посѣянную крестьянами, пожать и обмолотить тѣмъ же крестьянамъ, затѣмъ изъ собранной ржи часть выдать новымъ помѣщикамъ на сѣмена «на крестьянскую на живущую пашню», а остальное отдать старому помѣщику. Слѣдов., новымъ помѣщикамъ не принадлежитъ всецѣло трудъ ихъ крестьянъ, которые должны додѣлать работу, начатую при старомъ помѣщикѣ; старому же помѣщику принадлежитъ не воловой, а только чистый доходъ съ имѣнія; сѣмена же, оставляемыя про будущій посѣвъ, составляютъ принадлежность помѣстья, на которую помѣщикъ не имѣетъ права распоряженія [1]).

Но права пользованія помѣщика расширялись иногда особыми жалованными грамотами. Крестьяне, живущіе въ помѣстьи, освобождались отъ подсудности волостелямъ и намѣстникамъ, за исключеніемъ дѣлъ по убійству и кражѣ съ поличнымъ, и подлежали суду самого помѣщика; въ спорныхъ дѣлахъ между разновладѣльческими крестьянами учреждался смѣсный судъ, а «присудомъ» обѣ стороны дѣлились пополамъ; иски же, возбуждаемые противъ самого помѣщика или его прикащика, судилъ самъ «князь великій или его бояринъ введенный» [2]).

Иногда, въ случаѣ опустощенія помѣстья, и не по винѣ помѣщика, послѣдній освобождался на извѣстное число лѣтъ отъ платежа податей [3]).

Права распоряженія. Помѣщикъ первоначально не имѣлъ правъ распоряженія на свое помѣстье; онъ былъ въ немъ только временнымъ жильцомъ и могъ пользоваться только доходами съ него; но по мѣрѣ того, какъ помѣстье все дольше удерживалось въ предѣлахъ служилаго рода, его временный хозяинъ постепенно приближался къ типу вотчинника. Онъ пріобрѣлъ на свое помѣстье нѣкоторыя права распоряженія, кругъ кото-

---

[1]) *Воронеж. акты* т. I. Прилож. № 12. 1635. Царск. гр. р. 163.

[2]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 44. 1. 1546 нижегородцу Жадринскому. *Д. к. А. И.* т. I. № 36. 1544 Матюшкинымъ. *А. И.* I. № 180. 1571 Щелкалову и Темкину. *Др. Рос. Вив.* ч. XII. Григор. Аѳонову. 1553 г. «и приставъ къ нему не въѣзжаетъ, и сужу его изъ Царь и Великій Князь. р. 185.

[3]) *А. А. Э.* № 218. 1548. Дурову на 4 года, такъ какъ помѣстье запустѣло отъ ратныхъ людей и сгорѣло. *Д. к. А. И.* I. № 52. 1555—56. XXI. Заблоцкому «на колько лѣтъ пригоже».

рыхъ съ теченіемъ времени постепенно расширялся. Одно оставалось неизмѣннымъ, строго разграничивая помѣщика отъ вотчинника: это правило о всякомъ актѣ отчужденія помѣстья предварительно докладывать Помѣстному Приказу.

1. Помѣщикъ могъ *закладывать* свое помѣстье; впослѣдствіе разрѣшалось даже дѣлать условіе объ обращеніи помѣстья въ безповоротное владѣніе заимодавца въ случаѣ неуплаты долга въ срокъ. Самый срокъ залога могъ быть чрезвычайно продолжительный, почти сближающій залогъ съ полнымъ отчужденіемъ права собственности — напр. 50 лѣтъ [1]). Уложеніе предписываетъ всякій долгъ помѣщика и вотчинника взыскивать съ людей и крестьянъ ихъ, не прибѣгая къ отчужденію помѣстья или вотчины для погашенія долга [2]). Но въ дѣйствительности встрѣчается продажа помѣстья не только за долгъ, реальнымъ обезпеченіемъ котораго имѣніе служило, но даже за долги, возникшіе изъ личнаго кредита [3]), или по судебному приговору [4]).

2. *Мѣна помѣстій.* Первоначально допускалась мѣна только помѣстья на помѣстье, такъ что Уложеніе дѣлаетъ шагъ впередъ, разрѣшая мѣнять помѣстье на вотчину и наоборотъ [5]). Точно также первоначально мѣна была строго равномѣрной и допускалась только тогда, когда по разслѣдованію оказывалось, что у мѣновщиковъ «ихъ обжи пашня пашнѣ землею и всякими угодьи и доходомъ будетъ ровны и не пусты, а нашей будетъ службѣ и нашимъ податемъ въ той ихъ мѣнѣ убытка не бу-

---

[1]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* II. № 126. XVII. 1693. Солдатъ Леонтій Стрѣльниковъ занялъ 100 руб. подъ залогъ своего помѣстья на 50 лѣтъ; въ случаѣ неуплаты долга въ срокъ «тою землею владѣть ему-жъ Маркѣ (заимодавцу) и женѣ его и дѣтемъ впредь за тѣ-жъ долги».

[2]) *Уложе.* гл. X. ст. 262.

[3]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 55. LVIII. 1699. Тонначевскій занялъ у Сулеймана деньги, а такъ какъ платить ему нечѣмъ и кромѣ помѣстной земли у него ничего нѣтъ, то велѣно помѣстье по оцѣнкѣ продать, а вырученныя деньги прислать въ Казанскій приказъ для уплаты долга.

[4]) *А. И.* I. № 180. 1571. За безчестье, нанесенное Щелкалову и Тетинину, царь отнялъ у обидчика, оштрафованнаго въ 2000 р., по несостоятельности его, помѣстье и отдалъ обиженнымъ.

[5]) *Уложе.* гл. XVI. ст. 4. О мѣнѣ помѣстій и вотчинъ на монастырскія вотчинныя земли *ст.* 5. О мѣнѣ помѣстій на вотчины и на оборотъ.

детъ, и на обѣ стороны, мѣна ихъ будетъ ровна», причемъ приказнымъ строго предписывалось слѣдить, «чтобъ однолично живущими на пустые и худыми на лутчіе, наддачи для немѣнити»[1]). Но по мѣрѣ ослабленія своеобразнаго характера помѣстнаго права и сближенія помѣстій съ вотчинами, исчезаетъ требованіе строгой равномѣрности при мѣнѣ помѣстій. Уложеніе, предписывая мѣнять «четверть на четверть, жилое на жилое и пустое на пустое», разрѣшаетъ въ тоже время «и немногія (лишнія) четверти за ними по ихъ полюбовному челобитью росписывати»[2]). Наконецъ въ позднѣйшихъ актахъ исчезаетъ даже эта оговорка «немногія», и просто упоминается о мѣнѣ съ «перехожими» четвертями[3]). Только правило о совершеніи каждой мѣновной сдѣлки съ вѣдома Помѣстнаго Приказа остается неизмѣннымъ[4]).

3. *Отдача помѣстья въ приданое.* По Уложенію прожиточное помѣстье вдовы и дочерей по выходѣ ихъ замужъ за служилыхъ людей справляется за ихъ мужьями съ вѣдома и согласія Помѣстнаго Приказа[5]). Практика дѣлаетъ дальнѣйшій шагъ къ сліянію помѣстій съ вотчинами. Въ концѣ XVII ст. самъ помѣщикъ вмѣсто «приданаго платья» даетъ за сестрою помѣстную свою деревню и «со крестьяны»[6]).

4. *Поступка прожиточныхъ помѣстій.* Уложеніе разрѣшаетъ ратнымъ людямъ, неспособнымъ къ службѣ за старостью—отдавать свои помѣстья братьямъ или племянникамъ съ условіемъ получать отъ нихъ содержаніе; если же родственники не исполняли этого условія, помѣстье у нихъ отбиралось и отдавалось прежнему владѣльцу. Точно также вдовы и дѣвушки могли сдавать свои прожиточныя помѣстья кому либо изъ родственниковъ съ тѣмъ, чтобы онъ кормилъ ихъ и выдалъ замужъ.

---

[1]) *Д. къ А. И.* I. № 52. 1555—6. V.

[2]) *Уложс.* гл. XVI. ст. 3. О мѣнѣ московскихъ людей съ иноземцами.

[3]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 15. Выписи изъ книгъ отказныхъ. XIII. 1700. Подъячій Петръ Ивановъ въ Пензенскомъ уѣздѣ подтвердилъ мѣну помѣстій «помѣстье съ угодьи... и съ примѣрною землею, что на тѣ четверти доведетца». № 98. 1692. Мѣна «съ перехожими четвертями».

[4]) *Уложс.* гл. XVI. ст. 2.

[5]) *Уложс.* гл. XVI. ст. 17—21.

[6]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* № 15. VII. 1681.

Впрочемъ дѣвушка могла «поступаться» своимъ прожиточнымъ помѣстьемъ не раньше 15 лѣтняго возраста. Всѣ такого рода поступки совершались съ вѣдома и подлежали справкѣ Помѣстнаго Приказа [1]).

Пріобрѣтеніе и прекращеніе правъ. Служилые люди состояли въ вѣдомствѣ двухъ приказовъ: Разряднаго и Помѣстнаго—въ первомъ по дѣламъ службы, во второмъ по дѣламъ помѣстнымъ [2]).

Первоначально, когда помѣстья верстались изъ дворцовыхъ селъ, служилые люди состояли въ вѣдѣніи дворецкаго (зачатокъ Приказа Большаго Дворца) «подъ дворьскимъ», и только впослѣдствіе, когда въ помѣстья были розданы громадныя пространства въ новозавоеванныхъ областяхъ, былъ учрежденъ особый помѣстный приказъ.

Верстанье въ помѣстья дворцовыхъ селъ, черныхъ волостей и «порожихъ поль» должно было совершаться непремѣнно съ вѣдома Государя; верстанье же въ помѣстья «выморочныхъ помѣстій» и «лишковъ», данныхъ сверхъ оклада, могло совершаться и въ отсутствіе Государя по распоряженію бояръ [3]).

Первоначально, вѣроятно, въ помѣстныхъ дѣлахъ господствовала значительная сумятица. Многіе служилые люди завладѣвали лишними землями и въ тоже время уклонялись отъ не-

---

[1]) *Уложс.* гл. XVI. ст. 9—12.

[2]) *А. И.* II. № 335. 1610—1613. Записка о царскомъ дворѣ «Разряднаго большого дѣяка повинность: всѣмъ разряжать, бояры и дворяны и дѣтми боярскими, гдѣ куды Государь роскажетъ, и всѣхъ городовъ дворянъ и дѣтей боярскихъ держати въ вѣдомости и смотрѣти, чтобы всѣ были въ цѣлости». «Помѣстного дѣяка повинность: по росказанью Царьскому помѣстья роздавать».

[3]) *А. И.* II. № 306. 1610. Письма боярина Салтыкова канцлеру Сапѣгѣ. Письмо IV. «А дѣлалъ я государьскія дѣла, говоря со всѣми бояры, *колостья выморочные* сыскивая и *лишки*, коимъ было дано для шишиморства, при Шуйскомъ, сверхъ окладовъ безпомѣстнымъ давали, потому что *прежъ сего при прежнихъ Государьхъ* Великихъ Царѣхъ, коли они въ отъѣздѣ бывали, *безъ нихъ Государей* на Москвѣ, бояре помѣстья давали; да не токмо на Москвѣ и въ Новгородѣ Великомъ, и въ Казани, бояры и воеводы помѣстья даютъ и для того, чтобъ тѣмъ на Москвѣ людей удержать, и безъ помѣщиковъ помѣстныхъ земель не запустошить. «*А дворцовыхъ селъ и черныхъ волостей никакъ никому не давалъ*».

сенія службы. Иванъ IV, для устраненія такихъ порядковъ, уровнялъ помѣстные склады, далъ каждому, чего онъ достоинъ, а лишнее роздалъ малоземельнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ опредѣлилъ, какую службу слѣдуетъ нести съ извѣстной единицы помѣстной земли [1]).

Первое точное извѣстіе о помѣстныхъ окладахъ мы встрѣчаемъ подъ 1550 г., когда служилые люди, раздѣленные на три разряда, были испомѣщены подъ Москвой, причемъ высшій окладъ составлялъ 200 чт. [2]); впрочемъ подмосковные оклады не могутъ служить общимъ мѣриломъ помѣстныхъ окладовъ; они значительно ниже средняго уровня, такъ какъ близость къ Москвѣ сама по себѣ составляла цѣнное качество помѣстья, и

---

[1]) *Никонов. Лѣт.* VII. р. 258. «Государь разсмотрѣлъ, что нѣкоторые вельможи и всякіе воины многими землями завладѣли, а службою оскудѣли не противъ Государева жалованія и вотчинъ служба ихъ: и государь сдѣлалъ имъ уравненіе землемѣріемъ; дано каждому, чего достоинъ, и лишнее раздѣлено неимущимъ. Съ вотчинъ и помѣстій установлено служить службу: со 100 чт. доброй угожей земли человѣкъ на конѣ и въ доспѣхѣ полномъ, а въ дальній походъ при двухъ коняхъ. Кто послужитъ по землѣ, тѣхъ государь жалуетъ своимъ жалованіемъ, кормленіемъ, и на уложенныхъ людей даетъ денежное жалованье; а кто землю держитъ, но службы съ нея не служитъ, на тѣхъ на самихъ брать деньги за людей; а кто дастъ на службу людей лишнихъ передъ землею, тѣмъ отъ государя большое жалованье самимъ, а людямъ передъ уложенными въ полтретья давать деньгами. *Соловьевъ*, Ист. VII. р. 18.

[2]) *А. А. Э.* I. № 225. 1550. «Царь приговорилъ съ боляры: учинити въ Московскомъ уѣздѣ, да въ половинѣ Дмитрова, да въ Рузѣ, да въ Звенигородѣ, да въ Числинѣхъ и въ Ординцѣхъ и въ Перевѣсныхъ деревняхъ и въ Тетеревичѣхъ, и въ оброчныхъ деревняхъ отъ Москвы верстъ за 60 и за 70, помѣщиковъ, дѣтей боярскихъ, лутчихъ слугъ 1000 человѣкъ; а которымъ бояромъ и околничимъ быти готовымъ въ сылки, а помѣстей и вотчинъ въ Московскомъ уѣздѣ у нихъ не будетъ, и боярамъ и околничимъ дати помѣстья въ Московскомъ уѣздѣ по 200 четвертей; а дѣтемъ боярскимъ въ первой статьѣ дати помѣстья по 200-мъ четьи, а другой статьѣ дѣтемъ боярскимъ дати помѣстья по 150 четьи, а третей статьѣ дѣтемъ боярскимъ помѣстья по 100 четьи; а сѣна имъ давати по толку-мъ копенъ, а колко кому давати четвертныя пашни, опричь крестьянскаго сѣна; а крестьяномъ дати сѣна на выть по 30 копенъ». Таже грамота первоначально была напечатана въ «*Др. Рос. Вивліоѳикѣ*» т. VIII. гр. № 1 и въ *Чт. М. О. И. и Др. Р.*

съ избыткомъ выкупала его незначительность. Въ общемъ помѣстные оклады были значительнѣе, и высшій размѣръ ихъ составлялъ 1000 чт.[1]). Дѣленіе окладовъ на 3 разряда должно быть признано первоначальнымъ, тогда какъ Уложеніе представляетъ намъ уже цѣлую скалу разнородныхъ окладовъ[2]).

Опредѣленіе окладовъ новикамъ, т. е. лицамъ, впервые поступающимъ на службу, совершалось по показаніямъ окладчиковъ. Окладчиками назывались дворяне и дѣти боярскіе тѣхъ же городовъ, изъ которыхъ набирались новики—и на ихъ обязанности было давать свѣдѣнія о новикахъ, кто они, сколько имъ лѣтъ, имѣютъ ли они помѣстья или вотчины, гдѣ имъ можно служить, въ какой разрядъ они годятся и т. д. Окладчики выбирались самими городами изъ лучшихъ людей, за которыхъ города давали свою поруку. Они давали присягу въ томъ, что будутъ показывать правильно, не лицепріятно, неруководствуясь личными соображеніями дружбы или вражды. За невѣрныя показанія они подлежали наказанію. На основаніи показаній такихъ окладчиковъ, новики расписывались «по статьямъ» и получали присвоенныя этимъ статьямъ помѣстные оклады[3]).

Въ помѣстья верстались земли черныя, дворцовыя, оброчныя[4]), порожія, обводныя[5]), примѣрныя[6]) и прочія казенныя и порожія земли за исключеніемъ тѣхъ, которыя, находясь между дворцовыми землями, могли бы пригодиться дворцовымъ крестьянамъ и зарубежнымъ выходцамъ.

Новику выдавался окладъ изъ отцова или родственнаго помѣстья; если же такого не было, то изъ выморочнаго помѣстья какого либо служащаго человѣка; если же и такого не было, то новику предоставлялось отыскать себѣ самому землю, которую онъ желалъ бы получить въ помѣстье[7]). Найдя такую землю, служилый человѣкъ обращался въ помѣстный приказъ съ просьбою сдѣлать ему отводъ помѣстья. Для отвода посы-

---

[1]) *Котошихинъ* гл. VII. ст. 8.

[2]) *Уложс.* гл. XVI. ст. 1.

[3]) *П. П. С. З.* № 86. 1651. Наказъ.

[4]) *Д. къ А. И.* I. № 52.

[5]) *Уложс.* гл. XVI. ст. 43.

[6]) *Уложс.* гл. XVI. ст. 46.

[7]) *Котошихинъ* гл. VII. ст. 8.

лался въ уѣздъ кто либо изъ дворянъ, въ сопровожденіи подьячаго, который взявъ въ понятые «тутошнихъ и сторонніхъ людей», старостъ, цѣловальниковъ и простыхъ крестьянъ, наводилъ справки, порожжа ли просимая земля, не отдана ли кому либо въ помѣстье и вотчину, и не владѣетъ ли ею кто либо, и въ случаѣ благопріятнаго исхода розыска, измѣрялъ землю въ десятины и отказывалъ ее новому помѣщику [1]). Наблюдалось, чтобы земля отводима была въ одномъ мѣстѣ, а не врозь [2]), чтобы земля была хорошая: если въ помѣстьи земля была средняго или плохаго качества, а при верстаньи оказывалось извѣстное пространство примѣрной земли, то предписывалось вознаграждать помѣщика за низшій разрядъ его земли болѣе значительнымъ пространствомъ ея, «одобривать» плохую землю изъ примѣрныхъ земель. Надбавка «наддача» производилась въ слѣдующемъ размѣрѣ: на среднюю землю средней же земли 25 четвертей на 100, а на худую—худой же 50 четвертей на 100 [3]).

Помѣщикъ очень часто не получалъ своего помѣстнаго оклада сполна, въ особенности, если верстанье производилось въ большихъ размѣрахъ цѣлому разряду служилыхъ людей, такъ какъ тогда не могло на всѣхъ хватить земли. Въ такомъ случаѣ помѣстный окладъ пополнялся только впослѣдствіе. Такъ наприм. въ 16 ст. въ Каширскомъ уѣздѣ окладу старымъ помѣщикамъ и новикамъ числилось 84,150 четей, тогда какъ земли за ними числилось въ томъ же уѣздѣ 61857 четей, а въ другихъ уѣздахъ 1292 четей; всего 63149 четей; недодано слѣдоват. 21001 четей или одна четверть [4]).

Если въ помѣстье давалась населенная земля, то выдавалась крестьянамъ послушная грамота, въ которой говорилось наприм. слѣдующее: «И вы бы всѣ крестьяне Смирново-Баландина (помѣщика) и его крестьянина слушали во всемъ и пашню на него пахали и доходъ ему помѣстной, хлѣбной и денеж-

---

[1]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 14. 1658. № 15. I. II. etc. № 55. XXXIV. 1681.

[2]) *Д. къ А. И.* I. № 51. 1, VI etc.

[3]) *Уложс.* гл. XVI. ст. 46 и 48.

[4]) *Писц. кн. М. Г.* т. I. отд. II. р. 1534—35

ной и всякой мелкой доходъ платили, чѣмъ весь Смирной изоброчить», и «ни въ чемъ не огурялись»[1]).

Когда служилому человѣку давалась въ помѣстье земля изъ «порожжаго» или «дикаго» поля, то ему предоставлялась на извѣстное число лѣтъ льгота отъ податей и повинностей, и выдавалось даже пособіе деньгами, чтобы облегчить ему распашку земли и возведеніе хозяйственныхъ построекъ[2]).

Помѣстье, неправильно полученное, отбиралось обратно у помѣщика[3]). Такъ какъ помѣстье давалось для обезпеченія служилаго человѣка и предоставленія ему возможности отправлять свою службу, то въ случаѣ опустошенія помѣстья, происшедшаго не по винѣ владѣльца, послѣднему назначалось новое помѣстье[4]).

По мѣрѣ движенія служилаго человѣка по службѣ, увеличивался его помѣстный окладъ[5]). Точно также, по случаю ка-

---

[1]) *А. о. д. ю. б. др. Р.* I. № 29. I. 1587. № 15. VI. 1676. № 21. 1612. № 29. II. 1593 etc.

[2]) *Писц. кн. М. Г.* т. I. отд. II. Орловскій у. «Въ Корчаковѣ къ состоитъ за дѣтми боярскими, которымъ давано въ службу и на льготу дикого поля, а льготы имъ на то дикое поле на 7 лѣтъ, а какъ изъ льготы выйдутъ, и имъ платити государеву всяніе подати съ живущими съ Орловскими писаны вмѣстѣ» р. 1011. *Веневск.* у. 3 лѣтн. и 4 лѣтн. льгота (1568, 1578). *Коширскій* у. «Въ Коширскомъ же уѣздѣ во всѣхъ 5 ст. царя и В. Князя порожіе земли, а преже того были за помѣщики, а нынѣ лежатъ пусты, не владѣетъ ими никто; а по памяти помѣстныхъ дьяковъ Игнатья Зубова да Якова Виѳотова за его Яковлевою приписью лѣта 7097 февр. въ 29 день написано: приговорили бояре... да діаки... тѣ порожжія земли роздати Коширянамъ безпомѣстнымъ новикомъ; а льготы дати имъ въ государевыхъ податѣхъ и въ дани и въ посохѣ, опричь городового дѣла, для пуста на 8 лѣтъ, а гдѣ туда земли и безугодно, и тѣмъ льготы давати на 10 лѣтъ, и имъ въ тѣ урочные лѣта въ тѣхъ порожжихъ земляхъ дворы поставити и пашня распахати, а на хоромную ставку приговорили дати денегъ на 100 четьи по 2 рубли» р. 1525.

[3]) *Улож.* гл. XVI. ст. 24 и 37.

[4]) *Д. к. А. И.* I. № 52. 1555—56. VIII.

[5]) *Лѣт. зан. Археогр. Ком.* Вып. V (1871 г.) Очеркъ служенной дѣятельности воеводы XVII ст. Селифонтова. р. 22.

кого либо торжества, служилые люди получали прибавку къ своему помѣстью сверхъ оклада [1]).

За свое помѣстье служилые люди обязывались по первому призыву явиться на службу, съ извѣстнымъ числомъ людей и лошадей, «конны, людны и оружны» [2]).

За хорошее исполненіе службы опредѣленная часть изъ помѣстья обращалась въ вотчину, въ видѣ вознагражденія то нѣкоторыхъ лицъ, то всѣхъ участвовавшихъ въ данномъ походѣ [3]), не исключая и дьяковъ [4]). Такое пожалованіе совершалось обыкновенно не только на имя служилаго человѣка, но «и его дѣтямъ и внучатамъ и правнучатамъ, въ роды ихъ неподвижно, чтобы наше царское жалованье и ихъ великое дородство и храбрая служба за вѣру и за насъ великаго Государя и за свое отечество послѣднимъ родомъ было на память, и на ихъ бы службы дѣти его и внучата и правнучата, кто по немъ роду его будетъ, также и за вѣру христіанскую и за святыя Божіи церкви, и за насъ великаго государя и за свое отечество стояли мужественно» [5]).

В. А. Даудову пожаловано:

за службу на правахъ иноземца	въ	1672 г.	600	чт.	придачи деньгами	39	р.
за Царьград. посылку 67 и 72 гг.	»	1673 »	150	»	»	20	»
за объявленіе Царевича.	»	1675 »	100	»	»	12	»
за Царьград. посылку 1679 г.	»	1680 »	100	»	»	10	»
за Троицкую службу 1683 г.	»	1685 »	50	»	»	5	»
за посылку въ Бухару и Хиву 1675 г.	»	1685 »	100	»	вмѣсто этого	15	»
за вѣчный міръ съ Польшей	»	1686 »	200	»	»	30	»
за Крымскій походъ	»	1687 »	150	»	»	22½	»
			1000	»		153½	»

[1]) *А. о. д. ю. б. др. Р.* № 55. XXVI. 1675 г. «Ради великой радости, объявленія сына нашего царевича... пожаловали мы»...

[2]) *А. И.* II. № 335. 1610—13. р. 426.

[3]) *А. И.* II. № 311. III. 1610—1611. *А. о. д. юр. б. др. Р.* № 30. VI. 1625. *Времен. кн.* IV помѣстныя дѣла. р. 21. *Древ. государ. грамоты Пермской губ.* Верха 1670. XXXIV. *Сб. князя Хилкова.* № 50. 1614 и т. д.

[4]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. Доклады помѣстнаго приказа. № 72. III. 1672. Государь пожаловалъ дьяковъ и подъячихъ и Конюшеннаго чину и Романовскихъ мурзъ и татаръ «указалъ имъ давать за службы ихъ изъ помѣстей въ вотчину противу ихъ чиновъ».

[5]) *Д. к. А. И.* V. № 75. 1668. *Старинные акты* Борисова. № 10. 1614.

то сыновья служили съ одного отцова помѣстья «припускались» къ нему; если же оно было незначительно, оно отдавалось старшимъ сыновьямъ, а младшіе получали отдѣльныя помѣстья, верстались отдѣльно «въ отводъ»[1]).

Постепенно, идея наслѣдованія въ помѣстьяхъ такъ укоренилась, что помѣстья бездѣтныхъ владѣльцевъ называются прямо выморочными[2]). Не только нисходящіе, но и родъ вообще пріобрѣлъ права на помѣстье. Если служилые люди просили о выморочныхъ помѣстьяхъ, говоря, что жены и родственниковъ, которые могли бы имѣть притязаніе на оставшееся помѣстье, нѣтъ, а впослѣдствіе такіе родственники оказывались, то помѣстье отбиралось у просителя и отдавалось роду[3]). На ряду съ этимъ существовало постановленіе слѣдующаго содержанія; выморочныя помѣстья Московскихъ людей должны отдаваться женамъ ихъ на прожитокъ; если же останется лишняя земля, то она отдается безземельнымъ и малопомѣстнымъ родственникамъ умершаго помѣщика и только за отсутствіемъ родственниковъ верстается за посторонними людьми[4]). Если кто поступался своимъ помѣстьемъ чужому человѣку помимо своихъ родственниковъ, послѣдніе имѣли право жаловаться и просить объ отдачѣ имъ такого поступнаго помѣстья[5]). Впрочемъ, права рода были слабѣе правъ сыновей. Такъ, если у кого остались беременная жена и дочери, которымъ дано изъ помѣстья на прожитокъ, а остальное отдано въ

и приказывати вѣдати на меня Царя и Великого Князя, а какъ дѣти ихъ въ нашу службу поспѣютъ, и тогды тѣ помѣстья велѣно дѣтемъ ихъ отдати, и наши службы велѣно имъ служити».

[1]) *Д. къ А. И.* I. № 52.

[2]) *А. И.* II. 306. 1610. IV. Письмо.

[3]) *Уложс.* гл. XVI. ст. 37.

[4]) *Уложс.* гл. XVI. ст. 13.

[5]) *Времен.* кн. IV помѣстн. дѣла. «Билъ челомъ Тимоѳей Еремѣевъ: «дядя его Климентій Еремѣевъ старъ и боленъ»; проситъ отставить его отъ службы и Государево жалованья родителей нашихъ выслугу свое помѣстьицо въ Псков. уѣздѣ здаетъ въ чужой родъ» Павлу Бѣшенцову «мимо насъ родителей своихъ»... «а твой Государевъ указъ: мимо своего роду въ чужой родъ помѣстей раздавать не вѣлено». А потому Тимоѳей Еремѣевъ проситъ прожиточнаго помѣстья за Бѣшенцовымъ не справлять, а додать челобитчику къ его окладу» р. 26.

родъ, а потомъ родится сынъ, то въ случаѣ незначительности помѣстья, «лишки» отданные родственникамъ, отбирались обратно и отдавались сыну [1]).

Дѣти сперва получали свои доли изъ отцовскаго помѣстья сообразно своимъ окладамъ; а не хватало помѣстья, они писались «въ отводъ». Но уже Уложеніе постановляетъ: если служилый человѣкъ, имѣя 2, 3 сыновей, помѣстье свое отдастъ младшимъ, а старшихъ напишетъ въ отводъ, а потомъ старшіе сыновья заявятъ, что помѣстья ихъ незначительнаго размѣра, и станутъ просить объ отцовыхъ помѣстьяхъ, то, смѣшавъ послѣднія съ новыми дачами, раздѣлить всѣмъ поровну [2]). Значитъ, здѣсь уже не обращается вниманія на различіе разрядовъ и окладовъ; дѣти служилаго человѣка являются здѣсь просто наслѣдниками, имѣющими равныя права на отцово имущество. Цитированная статья говоритъ далѣе, что если кто изъ сыновей получилъ большое помѣстье, тому отцовскаго помѣстья не давать. Значитъ, оно отдавалось цѣликомъ со всѣми лишними землями младшимъ братьямъ, безъ всякаго соображенія съ размѣрами ихъ окладовъ. Только прожиточныя помѣстья женъ и дочерей верстались по окладу, а лишки отдавались въ родъ.

Необходимость обезпечить семейство служилаго человѣка вызвала пожалованіе вдовѣ прожиточныхъ помѣстій, которыми она могла пользоваться до вступленія въ новый бракъ, постриженія или смерти [3]),—и дочерямъ до достиженія ими 15 лѣтняго возраста «а болши пятинадцати лѣтъ за дѣвками помѣстья не держати» [4]). Первоначально раздача прожиточныхъ помѣстій совершалась безъ всякой системы, и размѣръ ихъ зависѣлъ отъ благоусмотрѣнія Государя. Въ Уложеніи мы встрѣчаемъ по этому предмету уже законченную систему: женамъ и дочерямъ убитыхъ на войнѣ дается съ каждыхъ 100 четей оклада женамъ 20 четей, дочерямъ 10 четей, умершихъ на службѣ· женамъ 15 четей, дочерямъ $7^1/_2$, умершихъ у себя дома: женамъ 10, дочерямъ 5 четей [5]). Впрочемъ, въ дѣйствительности «про-

---

[1]) *П. П. С. З.* № 14. 1649.
[2]) *Уложс.* гл. XVI ст. 34.
[3]) *Д. къ А. И.* I. № 52. IX.
[4]) *Д. к. А. И.* I. № 52. XXXV.
[5]) *Уложс.* гл. XVI. ст. 30.

житки» справлялись за вдовами сверхъ окладовъ, о чемъ мы имѣемъ указанія даже въ законодательныхъ актахъ[1]).

Прожиточныя помѣстья справлялись за женихами вдовъ и дочерей, со смертью которыхъ помѣстья возвращались въ прежній родъ[2]). Вскорѣ установился обычай давать въ приданое помѣстья не только по распоряженію правительства, но и по частнымъ сдѣлкамъ[3]).

Слiянiе помѣстій съ вотчинами совершилось въ жизни задолго до оффиціальнаго признанія этого факта въ указѣ Петра I о единонаслѣдіи. На это указываютъ частные акты конца 17 столѣтія. Солдатъ Леонтій Стрѣльниковъ, закладывая въ 1693 г. свое помѣстье, оговариваетъ: «а мнѣ Леонтью и женѣ моей и дѣтямъ моимъ и родственникамъ моимъ на него Марку (заимодавца) и на жену его и на дѣтей и на родственниковъ его великимъ государемъ о поворотѣ той земли не бить челомъ»[4]). Такая оговорка была бы вполнѣ умѣстна въ устахъ владѣльца родовой или выслуженной вотчины, который особымъ условіемъ устраняетъ притязанія родственниковъ. Въ 1697 г. Данило Масловъ, поступаясь обиженнымъ имъ лицамъ «своей помѣстной землей», о чемъ дѣлается справка въ Помѣстномъ Приказѣ, говоритъ: «А тѣ четверти у меня никому не проданы, и не заложены, и не промѣнены и ни у кого ни въ какихъ крѣпостяхъ не укрѣплены[5]». Здѣсь перечислены всѣ права распоряженія, принадлежащія вотчиннику. Мало по малу начинаетъ забываться временный и зависимый характеръ помѣстнаго владѣнія. Котошихинъ говоритъ, что помѣстья даются «вѣчно»[6]). Наконецъ, самые термины «помѣстье» и «вотчина» начинаютъ смутно различаться и смѣшиваться другъ съ другомъ въ одномъ и томъ-же актѣ. Владѣлецъ вотчины называется помѣщикомъ. «И кои нынѣ крестьяне въ *вотчинѣ* учнутъ жить, что отказалъ племяннику его Осипу Маркову въ *вотчинѣ*, *помѣщика* своего Осипа Маркова слушали-бъ, пашню на

---

[1]) *П. П. С. З.* № 445. 1669.

[2]) *Уложе.* гл. XVI. ст. 17—22. *Котошихина* гл. VII. ст. 8.

[3]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 15. VII. 1681.

[4]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* II. № 126. XVII.

[5]) *А. Ю.* № 277. 1697.

[6]) *Котошихина* гл. VII. ст. 8.

него пахали и всякую работу работали и доходы его *помѣщикову* всякіе платили, ни въ чемъ не огурялись»[1]).

Такимъ образомъ въ жизни давно совершился фактъ слія-нія помѣстій съ вотчинами, оффиціально признанный Петровскимъ указомъ.

Помѣстья, назначавшіяся отъ духовнаго вѣдомства.

Духовные владѣльцы, архіереи, митрополиты и монастыри, имѣли своихъ служилыхъ людей, которымъ они раздавали землю во временное владѣніе подъ условіемъ не обращать этой земли въ свою собственность «впрокъ имъ себѣ тѣхъ деревень и селищъ и что къ нимъ изстарины потягло, не освоить, ни продать, ни закабалить, ни по душѣ не дать, ни иною никоторою хитростью отъ церкви Божіей не отстаивать»[2]).

Субъекты правъ. Получать помѣстья могли служилые люди, какъ военнаго, такъ и гражданскаго чина, какъ боярскіе дѣти, такъ и приказные[3]).

Права пользованія. Помѣщикъ могъ извлекать доходы изъ своего помѣстья, могъ предоставленныя ему деньги «распахати, и крестьянъ на нихъ созывати и учинити ихъ въ жилѣ»[4]). Онъ обязывался вести правильное хозяйство, и конфискація помѣстья грозила тому, кто «живучи своимъ бездѣльнымъ житьемъ запустошилъ (свое помѣстье), и крестьянъ своихъ всѣхъ насильствомъ разогналъ отъ себя вонъ изъ помѣстья»[5]). Иногда помѣщику предоставлялось право судить самому своихъ крестьянъ и дѣлиться пополамъ «присудомъ» въ случаѣ «смѣснаго» суда; иски же, возбуждаемые противъ самого помѣщика или его прикащика, разбирались въ такомъ случаѣ самимъ владыкой или его боярами[6]).

---

[1]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* № 15. V. 1673.

[2]) *А. Ю.* № 7. 1491. Правая грамота, стр. 14.

[3]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 44. II. 1687. Соѣйскій приказной Тимоѳей Телятевъ.

[4]) *А. И.* I. № 244. 1594.

[5]) *А. И.* I. № 281. 1610.

[6]) *А. А. Э.* III. № 192. 1631. *А. Ю.* № 7. 1491. р. 14. *А. И.* II № 32. 1600.

Права распоряженія. Помѣщикъ не имѣлъ никакихъ правъ распоряженія своимъ помѣстьемъ, за исключеніемъ права мѣны съ согласія духовнаго владѣльца [1]).

Пріобрѣтеніе и прекращеніе правъ. Право на полученіе помѣстья давала служба. Получившій помѣстье обязывался во 1-хъ, исправлять «Софѣйская служба», «гдѣ будетъ доведется.... служити съ Софѣйскими дѣтми боярскими вмѣстѣ» [2]), во 2-хъ, служить на государевой службѣ. Въ уставной грамотѣ Великаго князя Василія Дмитріевича и митрополита Кипріана о церковныхъ судахъ постановлено: «А про войну, коли азъ самъ Князь Великій, сяду на конь, тогды и митрополичьимъ боярамъ и слугамъ; а подъ митрополичьимъ воеводою, а подъ стягомъ моимъ Великаго Князя; а кто будетъ бояръ или слугъ не служивалъ Алексѣю митрополиту, а приказался новому митрополиту, а тѣ пойдутъ подъ моимъ воеводою Великаго Князя, гдѣ который живетъ, инъ подъ тѣмъ воеводою и есть» [3]). Такимъ образомъ, въ случаѣ объявленія войны, митрополичьи служилые люди обязаны были выступать въ походъ подъ великокняжескимъ знаменемъ, но подъ своимъ митрополичьимъ воеводою; впрочемъ право собираться подъ своимъ воеводою составляло привиллегію изстариныхъ митрополичьихъ людей, которые вступили въ службу еще при св. Алексіѣ; тѣже, которые поступили только недавно на митрополичью службу, лишены были права выступать въ походъ подъ начальствомъ своего собственнаго воеводы, а должны были служить въ рядахъ великокняжескаго войска подъ общими воеводами. Въ этомъ правилѣ, обязывавшемъ помѣщиковъ духовнаго вѣдомства отправлять службу въ обще-государевомъ войскѣ, характеристически сказалась идея о верховномъ правѣ князя на территорію и о закрѣпощеніи всѣхъ вотчинниковъ на государственной службѣ. И въ этомъ отношеніи духовные владѣльцы не составляли исключенія. Раздачею своей земли помѣщикамъ они косвенно несли государеву службу, помогая государству обезпечивать содержаніе ратныхъ людей. Такая цѣль раздачи помѣстій духовными владѣльцами ясно видна изъ слѣдующей грамоты:

---

[1]) *А. Ю.* № 107. 1596. *А. И.* I. № 245. 1594.

[2]) *А. И.* I. № 281. 1610.

[3]) *А. А. Э.* I. № 9. 1389—1404.

«а дано то помѣстье Василью Григорьевичю на время до тѣхъ мѣстъ, какъ его Государь пожалуетъ, здѣсь въ Великомъ Новгородѣ велитъ ему дати помѣстье, и тогда у Василья Григорьевича се помѣстье и грамота жаловалная взяти»[1]). Служилый человѣкъ не получилъ еще слѣдуемаго ему по окладу помѣстья; а такъ какъ ему безъ помѣстья, а слѣдовательно и безъ всякихъ средствъ къ существованію служить невозможно, то архіепископъ даетъ ему землю во временное пользованіе до тѣхъ поръ, пока государь не пожалуетъ его помѣстьемъ.

Когда митрополичій служилый человѣкъ получалъ въ помѣстье землю, на которой сидѣли мать или вдова или дочери прежняго помѣщика, онъ обязывался кормить ихъ до выхода замужъ[2]).

При пожалованіи помѣстья выдавалась крестьянамъ послушная грамота, въ которой имъ предписывалось чтить и слушать во всемъ своего помѣщика, пахать на него пашню и платить оброкъ хлѣбомъ и деньгами въ томъ размѣрѣ, въ какомъ ихъ помѣщикъ изоброчитъ[3]).

За неспособность къ службѣ, за уклоненіе отъ нея[4]) и за дурное хозяйство, раззоряющее крестьянъ и истощающее почву[5]), помѣстье конфисковалось у служилаго человѣка.

Наслѣдственное право. За смертью помѣщика, на его мѣсто избирался и получалъ помѣстье сынъ его[6]), братъ[7]) и вообще кто либо изъ родственниковъ, преимущественно предъ чужеродцами. Сомнительно, чтобы такимъ преимуществомъ пользовались и свойственники служилаго человѣка. По крайней мѣрѣ митрополичій боярскій сынъ Софоновъ 1-ый, желая оставить

---

[1]) *А. И.* I. № 190. 1574. Помѣстная грамота Новгородскаго Архіепископа Леонида боярину его Василью Ѳомину.

[2]) *А. И.* II. № 191. 1609.

[3]) *А. И.* I. № 183. 1572. № 186. 1573.

[4]) *А. И.* II № 83. 1607. «А отдано то Суботино помѣстье Саблину, потому что Суббота старъ и боленъ и въ передъ Гусударевы Царевы... и Соѣйскіе службы служити не хочетъ»; въ 115 г. онъ, не дослужив Государевы службы «сбѣжалъ на передъ иныхъ дѣтей боярскихъ».

[5]) *А. И.* II. № 281. 1610.

[6]) *А. И.* II. № 25. 1599.

[7]) *А. И.* I. № 185. 1873.

помѣстье за своимъ шуриномъ, усыновляетъ его съ дозволенія митрополита [1]).

Вдовѣ и дочерямъ умершаго служилаго человѣка выдавалась изъ его помѣстья извѣстная доля на прожитокъ; въ случаѣ выхода ихъ замужъ, постриженія или смерти, доля эта возвращалась новому помѣщику [2])

---

[1]) *А. И.* III. № 165. 1631. Помѣст. гр. Новгородскаго митрополита Кипріана.

[2]) *А. И.* I. № 183. 1572. № 186. 1573. II. № 315. 1611. *А. о. д. юр. б. др. Р.* № 44. II. 1687. III. 1688. Помѣстныя гр. Новгород. митрополита.

ГЛАВА IV.

Формы землевладѣнія по различію населенія.

Уѣздныя земли [1]). (Крестьянское землевладѣніе).

Уѣздныя земли были населены преимущественно крестьянами, которые занимались большею частью земледѣліемъ и только отчасти соловареніемъ, рыболовствомъ и кустарной промышленностью.

Чтобы уразумѣть отношеніе крестьянъ къ землѣ, необходимо вникнуть въ ихъ общественное положеніе, которое въ свою-очередь тѣсно связывалось съ правомъ крестьянскаго перехода.

I.

Право крестьянскаго перехода.

Выше уже было говорено, что въ самый ранній періодъ русской колонизаціи, при дороговизнѣ орудій производства, земледѣльцы, не имѣвшіе, но желавшіе пріобрѣсть ихъ, нанимались съ подмогой или безъ нея за извѣстное вознагражденіе работать на поляхъ богатаго боярина, гостя или дружинника, и попадали въ полурабскую зависимость отъ своихъ хозяевъ. Но съ увеличеніемъ матеріальнаго богатства молодаго общества, вызвавшимъ въ свою очередь удешевленіе орудій производства, и съ расширеніемъ площади колонизаціи, вызвавшимъ возрастаніе спроса на рабочія руки, положеніе земледѣльца стало улучшаться.

---

[1]) По этому предмету *Бѣляева*, Крестьяне на Руси, два сочиненія *Соколовскаго*, также многія статьи, разбросанныя въ періодическихъ изданіяхъ, изъ которыхъ заслуживаютъ особаго вниманія статьи *В. В.* въ Отечественныхъ Запискахъ и *Ефименко* въ Русской Мысли.

Право слѣдовало за фактомъ, стремясь постепенно урегулировать отношенія землевладѣльца къ работнику. Самымъ лучшимъ клапаномъ для упорядоченья этихъ отношеній и сообщенія правильности соціальной машинѣ было право перехода. Наиболѣе дѣйствительныя мѣры безъ этого права оставались бы втунѣ, такъ какъ государство не можетъ быть всюду и постоянно вмѣшиваться въ хозяйственную дѣятельность народа. Эти мѣры или оставались бы безъ примѣненія или грозили бы затормозить правильный ходъ народнаго хозяйства, ведя къ установленію надъ нимъ строгой государственной опеки. Впрочемъ, въ то отдаленное время о государственномъ вмѣшательствѣ не могло быть и рѣчи; сѣмена государственнаго строя были еще только брошены на почву общиннаго быта.

Княжеская власть была слаба и децентрализована. Единственно возможнымъ средствомъ для урегулированья экономическихъ отношеній между землевладѣльцемъ и работникомъ было право перехода; оно же было и лучшимъ. Не полюбился крестьянину его хозяинъ, не «почасилось» ему жить на старомъ мѣстѣ, онъ могъ искать себѣ «новаго посѣденья»; не угоденъ былъ крестьянинъ хозяину, послѣдній могъ отказать ему въ землѣ «отрокъ дати». При существованіи права перехода, каждая сторона старалась не предъявлять черезмѣрныхъ требованій, а стать въ правильныя устойчивыя отношенія къ другой.

Но такое право перехода было идеаломъ, къ осуществленію котораго правовая жизнь молодаго народа направлялась постепенно, несмѣлыми шагами.

Бѣляевъ думаетъ, что «Рус. Правда» допускаетъ право вольнаго перехода во всякое время и безъ всякихъ препятствій; для получившаго отъ хозяина ссуду такое право осуществляется по уплатѣ долга; въ подтвержденіе своей мысли Бѣляевъ приводитъ статью «идетъ ли (закупный) искати кунъ», которую переводитъ: «идетъ искать денегъ для уплаты долга господину»[1]). Но цитируемыя слова вовсе не могутъ быть толкуемы отдѣльно; они находятся въ явной связи съ слѣдующими за ними: «а явленно ходить къ князю» и гораздо правильнѣе переводятся Владимірскимъ-Будановымъ: «если (закупъ) открыто идетъ къ

[1]) *Бѣляевъ*, Крестьяне на Руси (2-е изд.) р. 17.

князю съ цѣлью предъявить искъ въ своихъ деньгахъ»[1]). Кромѣ этого намека, въ «Русской Правдѣ» нѣтъ и рѣчи о правѣ перехода.

Извѣстіе лѣтописи о Михаилѣ Черниговскомъ подъ 1229 годомъ[2]) слишкомъ неопредѣленно, чтобы изъ него выводить право перехода, какъ это дѣлаетъ Бѣляевъ[3]). Князь просто заявляетъ, что дань будетъ взиматься съ тѣхъ, «кто сдѣ живетъ» въ размѣрѣ, установленномъ его предшественниками.

Въ многолюдныхъ общинахъ сѣвера, славныхъ своими богатствами и свободолюбіемъ, равноправіемъ всѣхъ членовъ, входящихъ въ ихъ составъ, и шумными народоправствами, гдѣ обычное право быстро развивалось, а трудъ цѣнился высоко, такая неопредѣленность въ отношеніяхъ землевладѣльца къ крестьянину не могла долго продолжаться, и здѣсь ранѣе, чѣмъ въ иномъ мѣстѣ, возникаетъ право перехода.

Изорникъ, крестьянинъ-земледѣлецъ Псковской судной грамоты, могъ садиться на землю собственника съ подмогою, «покрутою» или безъ нея. Оставляя своего хозяина, онъ долженъ былъ предварительно уплатить ему свои долги; въ противномъ случаѣ хозяинъ могъ обратить взысканіе на оставшееся имущество изорника (ст. 51 и 76). Изорникъ платилъ хозяину четвертую долю урожая; срокомъ отказа для обѣихъ сторонъ было Филиппово заговѣнье. При этомъ хозяинъ, кромѣ причитающейся ему доли урожая, имѣлъ право еще на одну такую же: (ст. 42) всего на половину урожая (ст. 63). Но если «отказъ» неудовлетворялъ законнымъ требованіямъ, напр. наступалъ до срока по односторонней волѣ хозяина, послѣдній лишался права на добавочную четверть урожая, «государь не доискался четверти» (ст. 42)[4]). Эта добавочная четверть представляетъ, вѣ-

---

[1]) *Владимірскій-Буданов*, *Христ.* в. I. p. 58. прим. 98.

[2]) *П. С. Р. Л.* III. 1229. Михаилъ Черниг. «цѣлова крестъ на всей воли Новгородстѣи и на всѣхъ грамотахъ Ярославихъ и вда свободу смердомъ на 5 лѣтъ данія не платити, кто сбѣжалъ на чюжю землю, а симъ повелѣ, къто сдѣ живетъ, како уставили передніи князи, тако платите дань» p. 44—45.

[3]) *Бѣляевъ* Op. c. p. 18—19.

[4]) Это явствуетъ изъ сопоставленія ст. 42 «а запрется изорникъ... отрока государева, ино ему правда дать, а государь не доискался *четверти*» со статьей 63. «А который изорникъ отречется оу государя села, или госу-

роятно, зародышъ позднѣйшей платы «за пожилое» обоихъ судебниковъ и установлена съ одной стороны для того, чтобы воспрепятствовать черезъ-чуръ частымъ переходамъ крестьянъ, съ другой стороны, чтобы вознаградить хозяина за убытки, сопряженные для него съ уходомъ изорника.

Таково же было право перехода огородниковъ и кочетниковъ-рыболововъ. Когда въ остальной Руси постепенно стали слагаться нѣкоторыя изъ условій, вызвавшія въ Псковѣ право перехода: какъ то развитіе обычнаго права, возрастаніе матеріальнаго богатства общества, а съ тѣмъ вмѣстѣ увеличеніе цѣны труда, когда далѣе правительственная власть на столько усилилась, что могла вмѣшиваться въ хозяйственные интересы народа—тогда и появляется опредѣленный срокъ для перехода: недѣля до и послѣ Юрьева дня осенняго; при отказѣ требовалась предварительная уплата ссуды (серебра) «а коли серебро заплатитъ, тогды ему и отказъ»; обычай этотъ имѣлъ примѣненіе какъ въ княженіи Вологодскомъ, такъ и на Бѣлоозерѣ, и вообще въ московскомъ государствѣ [1]).

Судебникъ 1497 года, возводя на степень общаго закона нормы мѣстнаго обычая, дѣлаетъ только незначительную поправку въ правѣ перехода, какъ онъ сложился въ отдѣльныхъ грамотахъ. Плата за пожилое, неясно и грубо опредѣленная въ Псков. Суди. Грамотѣ, здѣсь подвергается болѣе тонкому и точному анализу. Различается плата за пожилое въ лѣсныхъ и безлѣсныхъ мѣстностяхъ, и устанавливается размѣръ и порядокъ взноса ея сообразно времени, прожитому крестьяниномъ на старомъ мѣстѣ [2]). Царскій судебникъ даетъ самое опредѣ-

---

дарь его отрьчетъ, и государю взять оу него все *половину* своего изорника, а изорникъ половину. См. также *Хр. Владим.-Буданов.* Примѣчанія къ гр. и *Энгельмана*, Системат. излож. П. С. Гр.

[1]) *Д. из А. И.* I. № 198. 1462—71. Жалов. гр. Вологодскаго князя Андрея Васильевича Кирилловскому монастырю. *А. А. Э.* I. № 48 около 1450 г. Грамоты Бѣловерскаго князя I, II и III «отказати серебренника и половника о Юрьевѣ дни, да и серебро заплатитъ, а послѣ Юрьева дни отказа отъ серебренника нѣтъ; а коли серебро заплатитъ, а послѣ, тогды ему и отказъ» № 83. 1466—78. Гр. В. К. Ивана Васильевича Суздальскимъ и Юрьевскимъ намѣстникамъ.

[2]) *А. И.* № 105. 1491. «О христьанскомъ отказѣ» р. 255.

леніе лѣсной мѣстности и различаетъ плату за пожилое и за повозъ. Первая платится съ воротъ, вторая со двора [1]).

Наконецъ, оба Судебника въ первый разъ разграничиваютъ расчеты по ссудамъ отъ поземельныхъ расчетовъ и выдѣляютъ первые въ особую рубрику, ставя такимъ образомъ право перехода внѣ зависимости отъ частныхъ долговъ крестьянина землевладѣльцу.

Право перехода является такимъ образомъ вполнѣ законченнымъ. Обставленное со всѣхъ сторонъ точными опредѣленіями закона, оно вполнѣ гарантируетъ право уходящаго крестьянина.

Но можно ли представлять себѣ это право перехода неограниченнымъ и рисовать себѣ всю Русь, какъ одинъ громадный бродячій станъ? [2])

Въ жалованныхъ грамотахъ, предоставлявшихъ людямъ пожалованнаго лица льготу отъ податей и повинностей на извѣстное число лѣтъ, всегда оговаривалось, что призывать новоселовъ можно изъ другихъ княженій, а не изъ удѣла того князя, который выдавалъ грамоту; изъ «отчины» этого послѣдняго можно было вызывать только «тутошнихъ старожильцевъ», т. е. такихъ, которые «разошлись жити по инымъ мѣстамъ, а придутъ опять жити на свои мѣста». Предоставить тарханщикамъ право призывать на свои земли «тутошнихъ людей»— значило вызывать бродяжество населенія и предоставлять льготы однимъ на счетъ другихъ: этого князья, конечно, не желали. Впослѣдствіе, когда удѣлы соединились подъ рукою московскаго Царя, позволеніе призывать «иноняжцевъ» пало само собой; тарханщикамъ позволялось призывать на свои земли только вольныхъ, еще не осѣвшихъ на пашню, людей, а не крестьянъ, взявшихъ уже жеребей земли и положенныхъ въ тягло, такъ назыв. «тяглыхъ и письменныхъ» [3]).

---

[1]) *А. И.* № 153. 1550. ст. 88.

[2]) *Чичеринъ*, холопы и крестьяне въ Россіи до XVI в. въ «Опытахъ по ист. р. пр.». «Дружина... была кочевая: бояре и слуги переѣзжали съ мѣста на мѣсто. Тоже самое дѣлали и крестьяне. Это было всеобщее броженіе по русской землѣ» р. 175.

[3]) *А. И.* № 25 до 1418. № 28. 1425. № 36. 1430—56. № 49. 1450. № 74. 1462—67. № 87. 1475. № 88. 1479 (пріемъ нетяглыхъ людей) № 108. 1499.

Такимъ образомъ случаи, предоставлявшіе особыя выгоды переходящимъ крестьянамъ, были закрыты для нихъ. Въ обыкновенныхъ же случаяхъ не было особенной нужды въ переходѣ, такъ какъ условія крестьянскаго землевладѣнія были повсюду почти одни и тѣже. Право перехода не столько примѣнялось, сколько служило предостереженіемъ заинтересованнымъ сторонамъ въ случаѣ предъявленія ими черезмѣрныхъ требованій; повторяемъ, право это играло роль предохранительнаго клапана. Вотъ почему въ памятникахъ мы встрѣчаемъ старожильцевъ, живущихъ лѣтъ по 40 на одномъ мѣстѣ.

Населеніе твердо сидѣло на землѣ, только въ видѣ исключенія прибѣгая къ своему праву перехода. Но когда подати тяжелымъ бременемъ легли на тяглыхъ людей, и это бремя стремилось къ постоянному возрастанію, когда безконечныя войны стали пустошить и разорять крестьянскія волости, право перехода начало примѣняться въ обширныхъ размѣрахъ [1]). Цѣлыя волости пустились въ бѣга, и широкій потокъ бѣглецовъ направился преимущественно въ приволжскія степи [2]). Татарское нашествіе, особенно тяжелымъ гнетомъ легшее на беззащитное приднѣпровье, согнало крестьянское населеніе на сѣверъ, преимущественно въ предѣлы московскаго княженія, рано съумѣвшаго стать въ благопріятныя отношенія къ Золотой ордѣ и благодаря этому доставлять защиту живущему въ его предѣ-

---

№ 147. 1547 «и людей къ себѣ называти не письменныхъ и не тяглыхъ». *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 31. I. 1391—1425. IV. 1434—1447. V. 1439. VI. 1441—42. X. 1448. XII. 1453. XIX. 1471. XX. 1462—72. *Д. къ А. И.* I. № 17. 1479. *А. А. Э.* I. № 4. 1338—40. № 17. 1410—1417.

[1]) Въ 1633 г. въ Тотемскихъ волостяхъ былъ сдѣланъ допросъ: «отъ чего крестьяне разбѣжались? Отвѣтъ былъ такой: разошлись крестьяне отъ многихъ податей и отъ великихъ немѣрныхъ правежей, отъ солдатскихъ кормовъ, отъ запасныхъ денегъ, отъ ямскихъ отпусковъ, отъ судовыя немѣрныя картомы, отъ тяжелаго вытнаго и сошнаго письма». *Соловьевъ.* Ист. IX р. 431. *Старинные акты Борисова* № 12 1617. «И отъ того де правежу посацкіе и достальные люди бредутъ розно».

[2]) *Историч. и юридич. акты* XVII и XVIII ст. *М. Семевскаго.* 1870. № 33. 1688. Билъ челомъ Иванъ Мещериновъ: «Ростовские де ево и галицкихъ деревень многие крестьяне разбѣжались и, бегаючи живутъ въ понизовыхъ городехъ в Казани, в Свіяжску, в Симбирску, в Чебоксарехъ, на Алатыре, в Саранску».

лахъ населенію. Приднѣпровскіе и вообще южнорусскіе бѣглецы, скопившись на сѣверѣ, здѣсь и оставались; далѣе, на востокъ, они двигаться не могли, такъ какъ движеніе ихъ встрѣчало неодолимое препятствіе въ лицѣ казанскихъ и астраханскихъ татаръ. Поэтому въ предѣлахъ московскаго княженія скопился довольно значительный контингентъ рабочихъ рукъ, и особыхъ мѣръ къ увеличенію и сохраненію этого контингента принимать не приходилось. Когда же подъ напоромъ московскихъ царей пали казанское и астраханское царства, открылись шлюзы народной колонизаціи, и широкій потокъ ея рынулся въ хлѣбородныя приволжскія степи, значительно разрѣжая населеніе въ исконныхъ областяхъ московскаго государства; здѣсь началъ ощущаться недостатокъ рабочихъ рукъ, и землевладѣльцамъ грозила опасность остаться безъ крестьянъ.

Лишая землевладѣльцевъ рабочей силы и тѣмъ ставя ихъ въ невозможность правильно отбывать лежащія на нихъ служебныя обязанности, бѣга въ тоже время наносили значительный ущербъ и другимъ сторонамъ государственнаго строя. Въ финансовомъ управленіи, благодаря постоянному передвиженію тягловыхъ классовъ, водворился страшный безпорядокъ; въ казнѣ государственной былъ недочетъ. Дѣло общественной безопасности значительно страдало при начавшемся броженіи народонаселенія. Бѣга приняли размѣры народнаго бѣдствія; нужно было противоставить ему какія либо мѣры. Правительство рѣшило отмѣнить право перехода.

Особенно страдали отъ крестьянскихъ бѣговъ мелкіе землевладѣльцы. Крупные вотчинники, во главѣ которыхъ стояли монастыри и духовные владѣльцы, всегда успѣвали выхлопотать себѣ жалованную грамоту, въ силу которой населеніе, жившее на ихъ земляхъ, освобождалось на извѣстное число лѣтъ отъ платежа податей и получало многія другія льготы. Правда, на время податной льготы, такіе тарханщики могли призывать на свои земли только инокняжцевъ, да вольныхъ людей изъ своего удѣла, но никакъ не «письменныхъ» и «тяглыхъ» людей, жившихъ въ удѣлѣ князя, отъ имени котораго дана жалованная грамота. Но проходилъ срокъ податной льготы, и тарханщикъ по прежнему получалъ право принимать крестьянъ безъ указанныхъ ограниченій, подобно всѣмъ прочимъ землевладѣльцамъ. Кромѣ финансовыхъ привилегій тарханщикъ пользовался еще

многими другими льготами, которыя оставались за нимъ постоянно и дѣлали поселеніе на его земляхъ заманчивымъ для крестьянъ. Пользуясь такими льготами, крупные землевладѣльцы переманывали къ себѣ крестьянъ, тогда какъ мелкіе помѣщики оставались безъ рабочихъ рукъ. Правда, выше было указано, что привиллегіи тарханщиковъ не вызывали бродяжества крестьянскаго населенія по Русской землѣ. Но это было въ то время, когда бремя податей еще не легло на крестьянъ непосильнымъ гнетомъ, когда въ московскомъ государствѣ скопился громадный контингентъ рабочихъ рукъ, и всѣ землевладѣльцы въ достаточной степени были снабжены крестьянскимъ трудомъ. Когда же возрастаніе податей стало значительнымъ, а потому и самое ихъ взысканіе обременительнымъ, когда слѣдов. привиллегія тарханщика вѣдать самому своихъ крестьянъ въ дѣлахъ суда и дани сдѣлалась очень цѣнной, когда открылся широкій потокъ заволжской колонизаціи, значительно разрѣдившій крестьянское населеніе въ Московскомъ государствѣ, когда помѣстная система получила широкое распространеніе и возникъ многочисленный классъ мелкихъ помѣщиковъ, получавшихъ «порожнія земли» и нуждавшихся въ рабочихъ рукахъ, тогда привиллегіи тарханщиковъ стали въ рѣзкое противорѣчіе съ интересами другихъ разрядовъ помѣстнаго класса. Цѣлыя массы крестьянскаго населенія, или уходили на Волгу, или осаживались на земли крупныхъ вотчинниковъ, становясь подъ его могущественное покровительство; а земли большинства служилыхъ людей оставались безъ крестьянъ. Такое положеніе мелкихъ помѣщиковъ вызывало въ нихъ страшное раздраженіе противъ привилегій богатыхъ землевладѣльцевъ и противъ государства, какъ виновника этихъ привиллегій. До чего доходило это раздраженіе, видно изъ слѣдующаго факта. Въ 1624 году, Ливенскій помѣстный казакъ Авдѣй Яковлевъ говорилъ своему крестьянину при постороннихъ людяхъ: «Государь насъ не жалуетъ, крестьянъ изъ за насъ велитъ выводить; насъ въ заговорѣ человѣкъ съ пятьсотъ; кто изъ за насъ крестьянъ выводитъ, у тѣхъ мы вотчины выжжемъ, а крестьянъ побьемъ, и пойдемъ до иного государя»[1]). Это происходило въ ту эпоху, когда право крестьянскаго перехода

[1]) *Соловьевъ.* Ист. IX р. 428.

было уже отмѣнено; но для прекращенія безконечныхъ тяжбъ и дѣлъ о бѣглыхъ, было постановлено, что крестьяне, скрывавшіеся въ бѣгахъ свыше 5 лѣтъ, болѣе не отыскиваются. Богатые землевладѣльцы, пользуясь этимъ послѣднимъ постановленіемъ, перевозили сбѣжавшихъ къ нимъ крестьянъ въ свои дальнія вотчины, скрывали ихъ въ теченіи 5 лѣтъ и потомъ писали за собою. И если только послабленіе въ полной отмѣнѣ крестьянскаго перехода вызывало даже попытки къ бунтамъ въ низшихъ разрядахъ служилаго класса, то можно себѣ представить, сколько горючаго матеріала скопилось въ этой средѣ въ то время, когда право перехода было еще въ полной силѣ. Но не только возможность возмущенія могла заставить государство обратить вниманіе на печальное положеніе мелкаго помѣстнаго класса и его постоянныя іереміады на отсутствіе у него крестьянъ. Мелкій помѣстный классъ составлялъ главный контингентъ служилыхъ людей, наиболѣе преданный интересамъ московскаго правительства, тогда какъ крупные вотчинники, мало того что своими привиллегіями значительно съуживали финансы государства, еще являлись опасными для властолюбивыхъ тенденцій московскихъ государей.

Совокупное дѣйствіе всѣхъ указанныхъ причинъ побуждало правительство обратить серьезное вниманіе на широкое право крестьянскаго перехода. Для прекращенія бродяжничества крестьянскаго населенія государство могло избрать два средства: или отмѣну права перехода и прикрѣпленіе крестьянъ, или уничтоженіе тарханей, пользуясь которыми богатые землевладѣльцы переманывали къ себѣ крестьянъ. Второе средство было примѣнено въ Литвѣ, гдѣ за пожалованіе льготы взыскивалась извѣстная пеня, первое было примѣнено въ Восточной Россіи. Правда, въ 1584 г. были уничтожены тархани, мѣра, вызванная, какъ указываетъ самая редакція закона, оскудѣніемъ служилыхъ людей и свободнымъ переходомъ крестьянъ. Но постановленіе это было временное, и тархани вскорѣ возстановлены.

Какъ кажется, на прикрѣпленіе крестьянъ значительное вліяніе оказали традиціи монгольскаго ига, внесшаго въ русскую исторію своеобразный институтъ родоваго крѣпостничества. По древне-монгольскому праву тяглой единицей являлось огнище (курень) или котелъ, которымъ содержалась группа жив-

шихъ вмѣстѣ родичей. Въ родовой зависимости числились прежде всего и по преимуществу главы такихъ группъ; дѣти и низшіе члены семей могли свободно отдѣляться и заводить собственныя огнища. Тотъ же порядокъ монголы заводили и у своихъ данниковъ. «Облагая послѣднихъ данью на основаніи «числа», переписи, производимой баскаками и другими «численниками» и держась своихъ племенныхъ обычаевъ, ордынскіе ханы группировали населеніе древней Руси по тяглымъ «дворамъ», соотвѣтствовавшимъ монгольскимъ куреннмъ, переписывали «отцовъ», семейныхъ или дворовыхъ главъ. Эти то «численые люди» и разумѣлись, какъ нужно думать, подъ именемъ людей вотчинныхъ или старожильцевъ. «Племя» (дѣти, братья и пр.), жившее въ дворахъ, собственно могло и не приниматься въ расчетъ»[1]). Подъ вліяніемъ монгольскаго ига у насъ съ 14 в. и появляются два разряда крестьянъ, старожильцевъ и «людей перехожихъ». Первые считаются болѣе или менѣе крѣпкими своимъ дворамъ, не могутъ безъ особыхъ условій и пошлинъ оставлять своихъ старыхъ хозяевъ и не могутъ селиться на земляхъ тарханщиковъ; вторые—люди вольные, никакимъ ограниченіямъ не подлежащіе. Эта идея о большей или меньшей зависимости численныхъ людей—старожильцевъ и о нѣкоторомъ стѣсненіи свободы ихъ передвиженій должна была оказать значительное вліяніе на процессъ прикрѣпленія у насъ крестьянъ. Она сказалась также въ томъ, что отмѣна крестьянскаго перехода коснулась сперва только крестьянъ тяглыхъ, минуя вольныхъ людей и не затрогивая ихъ независимости и свободы передвиженій.

Нужно замѣтить, что прикрѣпленіе крестьянъ шло въ уровень съ прикрѣпленіемъ всѣхъ другихъ сословій къ государственной службѣ. Дружина утратила право вольныхъ отъѣздовъ, крестьяне—право вольнаго перехода. Вотчинники были прикрѣплены къ службѣ, крестьяне къ тяглу. Но при броженіи населенія такое прикрѣпленіе было призрачно; можно было взымать подати съ земли, но съ уходомъ крестьянъ земля оставалась безъ обработки, и въ такомъ случаѣ никакой цѣнности не имѣла; можно было наложить подати на лица, но они переходили съ мѣста на мѣста. Такимъ образомъ необходимость обезпечить правильное отбываніе государственныхъ податей и повинностей

[1]) *Леонтовичъ.* Ѳ. И., Монголо-Калмыцкій уставъ взысканій р. 259—261.

— вела къ прикрѣпленію крестьянъ къ землѣ. Крестьяне двояко несли тягло: или уплачивая его государству непосредственно, таковы черные люди, или посредственно, выплачивая оброкъ помѣщику и предоставляя ему возможность справлять ратную службу таковы владѣльческіе крестьяне.

Закрѣпляя вотчинниковъ на службу, отнимая у нихъ все время для служебныхъ обязанностей, государство должно было избавить ихъ отъ хозяйственныхъ заботъ и обезпечить ихъ помѣстья постояннымъ и достаточнымъ фондомъ рабочей силы; лишая служилыхъ людей ихъ прежнихъ вольностей, оно должно было вознаградить ихъ за потерю свободы увеличеніемъ ихъ вліянія по отношенію къ крестьянамъ. Все это неминуемо вело къ закрѣпощенію крестьянъ.

Уже давно въ жизни стали замѣчаться попытки къ ограниченію права крестьянскаго перехода. Нѣкоторые владѣльцы пытались насильно удерживать за собою крестьянъ и то прямо не выпускали ихъ изъ за себя, забравъ впередъ плату за пожилое [1]), то даже грабили пожитки, «животы» уходящихъ крестьянъ [2]). Еще въ 1602 г. Борисъ Годуновъ былъ вынужденъ постановить, чтобы помѣщики, изъ за которыхъ крестьяне «отказываются» выпускали изъ за себя тѣхъ крестьянъ, со всѣми ихъ животы, безо всякія зацѣпки, и въ крестьянской бы возкѣ промежъ всѣхъ людей боевъ и грабежей не было, и силно бъ дѣти боярскіе крестьянъ за собою не держали и продажъ имъ никоторыхъ не дѣлали; а кто учнетъ крестьянъ грабити и изъ за себя не выпускати, и тѣмъ отъ Царя... быти въ великой опалѣ» [3]).

---

[1]) *Д. къ А. И.* I. № 51. XXII. 1556. Жаловался Тимоѳей Картамазовъ на Семена Лизунова «что деи деялось сѣи осени за недѣлю до Юрьева дня, посылалъ онъ своихъ людей, Дубину да Ошурка, отказывати изъ за него дву крестьянниновъ, съ его деревни... въ свою деревню, и тотъ деи Семенъ отказъ принялъ и пошлины пожилые взялъ; и Тимоѳей деи посылалъ по тѣхъ крестьянъ людей своихъ Дубину да Ошурка, возити за себя, и тотъ деи Семенъ тѣхъ крестьянъ изъ-за себя не выпуститъ, а держитъ ихъ за собою силно».

[2]) *Д. къ А. И.* I. № 51. XXIV. 1556. Билъ челомъ Ѳедка, человѣкъ Ив. Шатилова на Богдана Кутузова: «что деи отказалъ онъ изъ-за того Богдана крестьянина Васюка да сына Бутака за государя своего за Ивана, и Богданъ де у него отказъ взялъ и пошлины пожилые, всѣ поималъ; да послѣ деи того животы ихъ пограбилъ».

[3]) *А. А. Э.* II. № 24. 1602. Память Новгородскимъ пятинонецкимъ старостамъ.

Конечно, всѣ такого рода попытки насильственнаго удержанія крестьянъ были незаконны, и потому ни къ чему не вели. Поэтому нѣкоторые владѣльцы старались выхлопотать себѣ особое право не выпускать изъ за себя жившихъ за ними крестьянъ и дѣйствительно получали такого рода привиллегіи [1]). Это были прецеденты, указывавшіе на возможность полной отмѣны права перехода.

Въ царствованіе Ѳедора Ивановича, подъ непосредственнымъ вліяніемъ Годунова, впервые состоялся указъ, отмѣнявшій право перехода и прикрѣплявшій крестьянъ къ землѣ. Время его изданія неизвѣстно. Ближайшій указъ, упоминающій о такомъ прикрѣпленіи, относится къ 1597 г.; онъ постановляетъ невыдачу крестьянъ по истеченіи пяти лѣтъ со времени ихъ бѣгства [2]) (срочныя лѣта).

Иниціативу въ изданіи закона объ укрѣпленіи крестьянъ приписываютъ Годунову, который съ одной стороны, сохраняя неприкосновенность тарханей, пріобрѣталъ благосклонность духовенства, какъ главнаго тарханщика, съ другой—запрещеніемъ крестьянскаго перехода привлекалъ на свою сторону мелкихъ служилыхъ людей, наиболѣе страдавшихъ отъ крестьянскихъ бѣговъ, и такимъ образомъ однимъ мѣропріятіемъ пріобрѣталъ двухъ могущественныхъ союзниковъ, въ противовѣсъ боярству, которое ненавидѣло Годунова и всячески старалось подорвать его могущество [3]).

---

[1]) *А. И.* I. № 59. 1455—62. «Также есмь игумена съ братьею пожаловалъ: котораго ихъ хрестьянина изъ того села и изъ деревень кто къ себѣ откажетъ, а ихъ старожильца, и язъ Князь Великій тѣхъ хрестьянъ изъ за Присѣкъ и изъ деревень не велѣлъ выпущати никому». *А. А. Э.* I. № 64. ок. 1460 г. «язъ кн. В., пожаловалъ игумена Васьяна... которые люди живутъ въ ихъ селѣхъ и нынѣче, и язъ, кн. В., тѣхъ людей не велѣлъ пущати прочь».

[2]) *А.* И. I. № 221. 1588—1597. Дополнит. статьи къ Судебнику III. 7106 «которые крестьяне изъ за бояръ... выбѣжали до нынѣшняго 106 г. за пять лѣтъ, и на тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ въ ихъ побѣгѣ и на тѣхъ поимщиковъ и вотчинниковъ за нѣмъ они выбѣжавъ живутъ... давати судъ и сыскивати накрѣпко всякими сыски и по суду и по сыску тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ... возити назадъ». Крестьяне же, находившіеся въ бѣгахъ свыше 5 лѣтъ, не подлежали выдачѣ.

[3]) *Соловьевъ.* Ист. VII. p. 363—367.

Несмотря однако на то, что прикрѣпленіе крестьянъ было вызвано цѣлымъ рядомъ предшествующихъ условій и съ логической необходимостью вытекало изъ самаго строя правовой и экономической жизни тогдашней Россіи, несмотря на то, что и самое право перехода вовсе не такъ часто примѣнялось, отмѣна его вызвала всеобщее неудовольствіе. У крестьянъ она отнимала главнѣйшую гарантію ихъ правъ, землевладѣльцевъ она вводила въ безконечныя тяжбы о бѣглыхъ и ставила ихъ во враждебныя отношенія къ крестьянамъ.

Отчасти поэтому, отчасти вслѣдствіе голода, благодаря которому многіе помѣщики не могли прокормить своихъ крестьянъ и волей не волей выпускали ихъ изъ-за себя, Борисъ Годуновъ въ 1601 г. возстановилъ въ ограниченныхъ размѣрахъ право перехода. Въ предѣлахъ московскаго уѣзда запрещеніе крестьянамъ переходить отъ одного владѣльца къ другому оставалось въ полной силѣ; точно также крупнымъ вотчинникамъ было запрещено принимать къ себѣ крестьянъ. Право перехода было возстановлено только въ остальныхъ уѣздахъ московскаго государства и относительно земель мелкихъ вотчинниковъ и помѣщиковъ, и то имъ разрѣшено было «возити межъ себя одному человѣку изъ за одного же человѣка, крестьянина одного или дву, а трехъ или четырехъ одному изъ за одного никому не возити»[1]).

Въ 1606 г. постановлено «на бѣглыхъ крестьянъ, по судебному приговору, далѣ 5 лѣтъ суда не давати»[2]), т. е. крестьяне, скрывавшіеся въ бѣгахъ далѣе 5 лѣтъ, болѣе не отыскиваются и не возвращаются ихъ прежнимъ владѣльцамъ.

Наступило смутное время, а послѣ него вѣковая борьба съ поляками: на первый планъ выдвинулась ратная служба, а вмѣстѣ съ этимъ интересы служилыхъ людей получили пре-

---

[1]) *А. А. Э.* II. № 20. 1601. Память околничему Морозову о выводѣ крестьянскомъ.

[2]) *А. А. Э.* II. 40. 1606 (при Лжедимитріи). Тутъ же постановлено: крестьяне, выбѣжавшіе въ голодные 110 и 111 гг. отъ своихъ владѣльцевъ, не смотря на то, что послѣдніе могли кормить ихъ, подлежатъ возврату; если же они не могли прокормиться у своего владѣльца, то не подлежатъ выдачѣ «иску отказати: не умѣлъ онъ крестьянина своего кормити въ тѣ голодные годы, а нынѣ его не пытай».

обладающее значеніе. Ратные люди, воюя на далекомъ рубежѣ, должны были имѣть увѣренность, что тамъ на родинѣ въ ихъ помѣстьяхъ и вотчинахъ все ладно и въ порядкѣ и хозяйство идетъ правильно, не терпя ущерба отъ крестьянскихъ бѣговъ; срочныя лѣта отнимали у нихъ эту увѣренность. Бѣглые крестьяне могли жить за новыми владѣльцами, пока ихъ старые хозяева участвовали въ многолѣтнихъ войнахъ и за истеченіемъ опредѣленнаго срока теряли право иска. Интересъ служилыхъ людей, силою событій отожествляемый съ государственнымъ, требовалъ окончательнаго прикрѣпленія крестьянъ и отмѣны срочныхъ лѣтъ. Такая отмѣна и была осуществлена постепенно.

Въ 1642 г. послѣдовало постановленіе отдавать старымъ владѣльцамъ вывозныхъ крестьянъ, т. е. вывезенныхъ насильно, за 15 лѣтъ, а бѣглыхъ крестьянъ и бобылей за 10 лѣтъ [1]).

Въ 1647 г. 15-лѣтній срокъ распространенъ и на бѣглыхъ крестьянъ [2]).

Въ 1649 г. срочныя годы окончательно отмѣнены [3]).

Этотъ послѣдній указъ вошелъ въ Уложеніе, гдѣ уже прямо сказано: «а отдавати бѣглыхъ крестьянъ и бобылей изъ бѣговъ по писцовымъ книгамъ всякихъ чиновъ людемъ безъ срочныхъ лѣтъ» [4]).

Этотъ рядъ указовъ не прикрѣпилъ еще всей массы крестьянъ къ землѣ. Онъ коснулся только тѣхъ крестьянъ, которые были уже затронуты вліяніемъ Монгольскаго ига, «старожильцевъ», «крестьянъ письменныхъ и тяглыхъ», которые въ своемъ правѣ перехода подлежали нѣкоторымъ ограниченіямъ: какъ то опредѣленному сроку выхода, обязанности уплачивать пожилыя и повозныя пошлины, запрещенію садиться на землю тарханщиковъ въ теченіе ихъ податной льготы. Крестьяне, не

---

[1]) *А.* И. III. № 92. 1620—45. Дополнит. ст. къ Судебнику. XXXIII. 7150 г. р. 109—111.

[2]) *Д. къ А.* И. III. № 52. 1647. Сыщику Кайсарову велѣно вывести «нашихъ бѣглыхъ крестьянъ Сомерской волости изъ за Новгородск. митрополита, монастырей, помѣщиковъ, а за сколько лѣтъ не указали: нынѣ опредѣлено: за 15 лѣтъ» р. 113.

[3]) *А.* И. № 30. 1649. Государь съ сборомъ рѣшили: Генваря съ 2-го числа нынѣшняго 157 году бѣглыхъ крестьянъ и бобылей отдавать изъ бѣговъ всякихъ чиновъ людемъ... безъ срочныхъ лѣтъ» р. 67.

[4]) *Уложс. кн. XI.* ст. 2.

исполнявіе всѣхъ этихъ условій перехода, признавались бѣглыми, должны были уплачивать извѣстную неустойку и иногда даже возвращались ихъ прежнему владѣльцу до ближайшаго Юрьева дня [1]). Подрастающее поколѣніе «люди вольные, гулящіе» не подвергались никакимъ ограниченіямъ: они могли снимать землю въ наемъ, не стѣсняясь никакими правилами о переходѣ; но разъ они рядились «во крестьянство», и были записаны въ тяглѣ», тогда они становились крестьянами письменными и тяглыми. Вотъ эти то письменные люди и были прикрѣплены къ землѣ; оставались еще вольные люди: отъ отцовъ дѣти, отъ дядей племянники и т. д., которые продолжали рядиться на земли владѣльцевъ; при этомъ они подряжались или на извѣстный срокъ, и въ случаѣ ухода до срока обязывались уплачивать неустойку [2]), или рядились безсрочно, становясь полными крестьянами; они лишались тогда права ухода и въ случаѣ бѣгства подлежали возврату своему хозяину [3]). Если даже они обусловливали исполненіе порядной уплатой неустойки, то послѣдняя въ случаѣ

---

[1]) *Рус. Ист. Биб.* II. (1875 г.) № 36. 1559. Грамота царя Ив. Вас. на Бѣлоозеро Михаилу Стромилову «Писалъ къ намъ Успенья Пречистые Богородицы Кирилова монастыря игуменъ Θеоктистъ съ братьею о томъ; которые крестьяне въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ выходили изъ нашихъ изъ черныхъ волостей въ ихъ Кирилова монастыря села и деревни, и за князей, и за дѣтей боярскихъ не въ срокъ безъ отказу, и вы де, по нашему наказу, тѣхъ крестьянъ изъ ихъ Кирилова м-я селъ и деревень изъ-за князей и изъ-за дѣтей боярскихъ выводите назадъ въ наше въ черные волости на тѣже мѣста, гдѣ которой жилъ напередъ сего».

[2]) *А. Ю.* № 193. 1624. Лукіановъ порядился въ Тихвинскомъ монастырѣ жить въ бобыляхъ. № 194. 1626. Дементьевъ съ дѣтьми рядится въ крестьяне Тихвинскаго монастыря съ подмогою. Если же онъ не пожелаетъ жить за монастыремъ и станетъ рядиться въ другомъ мѣстѣ, платить ему неустойки 50 р. № 196. 1630—34. III. Бобылекъ садится на жилой участокъ съ обязанностью уплатить неустойку, если станетъ рядится въ иномъ мѣстѣ. *А. А. Э.* IV. № 319. 1699. Великолуцкіе недоросли рядятся жить 20 лѣтъ на земляхъ Новодѣвичьяго м-ня.

[3]) *А. Ю.* № 201. 1661. Уговаривается «съ участка мнѣ никуда не сойти и ни за кого не рядиться, кромѣ» своего владѣльца. *А. Ю.* № 203. 1669—1678. III. Если сбѣгу «меня взять вольно, гдѣ меня съ женою и съ дѣтьми сыщутъ».

бѣгства подрядившагося — своимъ порядкомъ уплачивалась, крестьянство же оставалось крестьянствомъ [1]).

II.

Общественное положеніе крестьянъ.

Параллельно исторіи права перехода устанавливалось общественное положеніе крестьянъ.

а) *По Рус. Правдѣ.* Бѣляевъ старался доказать, что общественное положеніе крестьянъ вплоть до прикрѣпленія было почти одинаково, и что всегда крестьянинъ являлся равноправнымъ членомъ русскаго общества. Факты разубѣждаютъ насъ въ этомъ.

Въ древнія времена земли было довольно, каждый могъ занимать ее, сколько ему было угодно; но для поднятія нови нужны были земледѣльческія орудія и скотъ; и то и другое стоило дорого, особенно скотъ, который водился только у кочевниковъ, добывался войной или торговлей и находился только въ рукахъ гостей и дружинниковъ. Бѣднякъ подряжался въ закупы-работники къ богатому человѣку, и получалъ отъ него плугъ, борону и другія земледѣльческія орудія (ст. 71). Закупъ пахалъ поля своего хозяина, получая за свой трудъ «коупоу», т. е. извѣстную долю полевыхъ произведеній, и пасъ его стада, получая за то «отарицоу», извѣстное количество приплода (ст. 73). За неплатежъ или уменьшеніе вознагражденія, слѣдующаго закупу, господинъ подлежалъ уголовному штрафу (ст. 73).

Закупъ не рабъ. Господинъ не могъ продавать его въ рабство, не могъ безъ вины наказывать его, подъ страхомъ уголовнаго штрафа. Хозяинъ, безпричинно побившій своего работника, долженъ былъ платить такую же пеню, какъ за оскорбленіе свободнаго человѣка «якоже свободному платити, тако и въ закоупѣ» (ст. 73). Закупъ могъ имѣть свое собственное имущество, свои деньги (куны), которыми онъ могъ произвольно распоряжаться, отдавать ихъ въ долгъ, и потомъ взыскивать ихъ

---

[1]) *Бѣлевск. Виленовика.* II. 1671 г. Порядная въ крестьяне. Если сбѣжитъ, вотчиннику «взяти та свои ссуда вдвое, а крестьянство крестьянствомъ» *Опис. Шуи. Борисова.* № 78. 1683. «А буде я Иванъ... сбѣжу и ссуду снесу, и на мнѣ та ссуда и крестьянство, и впредь крестьянствомъ же азъ».

обыкновеннымъ судебнымъ порядкомъ, «идетъ ли искати кунъ» (ст. 70). Скопивъ нужныя средства, онъ могъ пріобрѣсть себѣ земледѣльческія орудія и скотъ и сдѣлаться самостоятельнымъ хозяиномъ. Состояніе закупа, говоритъ Бѣляевъ, было ступенью къ переходу въ члены свободной сельской общины съ правомъ на полученіе участка общинной земли [1]).

Но Бѣляевъ обратилъ вниманіе только на свѣтлыя краски картины, позабывъ о темномъ фонѣ ея. Состояніе закупа было ступенью къ переходу въ члены свободной общины; но эта ступень была большая; долгіе годы должны были пройти, пока закупъ пріобрѣталъ средства, необходимыя для самостоятельнаго хозяйства. Гораздо болѣе короткимъ путемъ состояніе закупа вело къ холопству. Закупъ не рабъ, но онъ близокъ къ рабу. Самовольный побѣгъ отъ хозяина безъ законныхъ причинъ, и совершеніе преступленія низводили закупа изъ разряда свободныхъ людей въ разрядъ обельныхъ холоповъ (ст. 70 и 75); господинъ могъ наказывать закупа «про дѣло», т. е. если онъ того заслуживалъ (ст. 72). Закупъ могъ быть послухомъ только въ незначительныхъ дѣлахъ и то въ случаѣ необходимости, за отсутствіемъ другихъ свидѣтелей «въ малѣ тяжѣ, по ноужѣ» (ст. 77).

И понятно, гость и дружинникъ могли обойтись безъ земледѣльца; первый могъ добыть себѣ все нужное торговлей, второй войною; но земледѣлецъ не могъ обойтись безъ орудій и скота; онъ принужденъ былъ соглашаться на всѣ условія своего господина и становиться въ полурабскую зависимость отъ него, зависимость, которая отражалась еще и на общественномъ положеніи закупа.

б) *По Псковской судной грамотѣ.* Когда скотъ пересталъ добываться исключительно путемъ торговли и войны, и скотоводство сдѣлалось отраслью туземной добывающей промышленности, когда землевладѣльцы вмѣсто войны стали понемногу обращаться къ культурѣ своихъ полей, когда такимъ образомъ цѣна на скотъ понизилась, а на рабочія руки возрасла, когда сельскія общины усилились и могли оказывать помощь своимъ членамъ, тогда и положеніе рабочаго земледѣльческаго класса

[1]) *Бѣляевъ*, Крестьяне на Руси. р. 23.

улучшилось; памятникомъ этой новой эпохи является Псковская Ссудная грамота.

Псковская грамота различаетъ три разряда крестьянъ: изорниковъ-земледѣльцевъ, огородниковъ и кочетниковъ-рыболововъ. Крестьянинъ могъ садиться на землю вотчинника съ «покрутою», или безъ нея («оу тебе есми... живалъ, а тебе есми не виноватъ»); покрутой называлась ссуда, состоявшая изъ денегъ, хлѣба, зерна и т. д. (ст. 41). Изорникъ платилъ хозяину четвертую долю урожая, огородникъ и кочетникъ — половину всего своего сбора (ст. 42 и 43). Такимъ образомъ, земледѣлецъ Псковской Ссудной грамоты платитъ хозяину «копу», тогда какъ по Русской Правдѣ дѣло происходитъ какъ разъ на оборотъ: земледѣлецъ-закупъ получаетъ отъ хозяина «копу». Это прекрасно характеризуетъ разницу въ положеніи изорника и закупа; первый самостоятельный арендаторъ участка, второй только батракъ въ хозяйствѣ господина, отъ котораго закупъ находится въ полной зависимости. Изорникъ не обращался въ рабство, убѣгая отъ своего хозяина; послѣдній могъ обратить взысканіе только на имущество бѣглеца, которое въ присутствіи псковскихъ судей, старостъ и сторонникъ людей продавалось для погашенія долга, возникшаго изъ покруты (ст. 76). Изорникъ бывалъ иногда настолько состоятеленъ, что могъ давать ссуду своему же хозяину (ст. 75).

Имущество бездѣтно-умершаго изорника продавалось въ уплату покруты. Впрочемъ, если оставались боковые родственники, то они могли заявить свои права на выморочное имущество еще до продажи его; но разъ оно было пущено въ продажу, родственники лишались права иска (ст. 84). Вступая въ наслѣдованіе оставшимся выморочнымъ имуществомъ, родственники обязывались выполнить обязанности умершаго изорника и уплатить взятую имъ покруту. Они имѣли право получить весь «животъ изорничъ», все его имущество, коней, коровъ и т. д., за исключеніемъ домашняго скарба (лукошекъ, кадокъ и проч.), который оставался за хозяиномъ умершаго изорника (ст. 86).

Остановимся внимательнѣй на послѣднемъ правилѣ. Въ Псков. ссудной грамотѣ говорится: «изорничи брату, и изорничи племяни государя не татбитъ ни лукошки, ни кадки. А толко будетъ конь, или корова, їно волно искати оу государя», т. е. запрещается боковымъ родственникамъ изорника утаивать (и

брать себѣ) отъ господина лукошки, кадки и вообще домашній скарбъ; если же у умершаго остается конь или корова, наслѣдники могутъ потребовать ихъ отъ хозяина. Правило это чрезвычайно характеристично. Бѣляевъ не обращаетъ на него вниманія. Энгельманъ говоритъ, что боковые родственники не должны брать вещей, принадлежащихъ къ инвентарю [1]). Но почему лукошки и кадки, вещи столь малоцѣнныя, составляютъ инвентарь, а лошади и коровы исключаются изъ него? Владимірскій-Будановъ иначе толкуетъ нашу статью; «значитъ, говоритъ онъ, хозяинъ былъ непремѣннымъ наслѣдникомъ домашняго скарба умершаго изорника, если послѣдній не оставитъ наслѣдниковъ-нисходящихъ; потому что, если это условіе поставить въ связи съ постановленіемъ о взысканіи покрутъ, то выходила бы нелѣпость; въ обезпеченіе иска о покрутѣ поступали бы однѣ кадки и лукошки, и освобождалось бы такое цѣнное имущество, какъ лошади и коровы» [2]). Совершенно вѣрно; но здѣсь все таки необъяснено, почему хозяину доставался домашній скарбъ бездѣтно-умершаго изорника.

Древнее наслѣдственное право имѣло чисто семейный характеръ; за отсутствіемъ дѣтей, имущество умершаго лица становилось выморочнымъ. Если умершій жилъ въ задругѣ, то право на выморочное имущество получала задруга; въ противномъ случаѣ имущество переходитъ къ князю. Такой участи подвергалось выморочное имущество смерда, полноправнаго члена свободной сельской общины. Но институтъ закупничества такъ тѣсно связывалъ слугу съ его господиномъ, какъ бы изъемля перваго изъ подъ общественной власти, что на землевладѣльца переходило выморочное право князя. Наслѣдникомъ въ имуществѣ бездѣтно-умершаго закупа является его хозяинъ. Такъ въ номоканонѣ, приписываемомъ Ярославу, есть кой-какіе намеки на такое право землевладѣльца. Князь не имѣетъ права вмѣшательства въ отношенія монастыря къ людямъ, живущимъ на его землѣ, а выморочное ихъ имущество идетъ въ монастырь [3]). Когда же положеніе крестьянина, живущаго на вла-

---

[1]) *Энгельманъ*, Систематъ. изложъ. Псков. С. Гр. р. 61.

[2]) *Владимірскій-Будановъ*, *Хр.* Вып. I. p. 158—9 примѣч. 177.

[3]) *Времен. кн.* IX. Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго. «А се роспусты изъ Номоканона Ярославли ѿ правилъ. А что оудѣю монастырьская люи

дѣльческихъ земляхъ, стало улучшаться, права земледѣльца стали соразмѣрно съуживаться; выморочному праву хозяина были отводимы все болѣе тѣсные предѣлы, пока оно не было низведено въ Псковской грамотѣ на имущество изорника, находящееся подъ кровлей (sub tecto)—именно на домашній скарбъ; все остальное отдавалось на выморочномъ правѣ боковымъ родственникамъ. Но и этотъ послѣдній слѣдъ стараго порядка вскорѣ исчезаетъ.

c) *Въ эпоху Судебниковъ до Уложенія.* Крестьяне въ эпоху Судебниковъ вплоть до окончательнаго ихъ прикрѣпленія являются равноправными членами русскаго общества. Къ крестьянамъ наряду съ князьями, дѣтьми боярскими и служилыми людьми обращались правительственныя грамоты, предписывавшія имъ всѣмъ «за одинъ» выбирать излюбленыхъ головъ и старостъ [1]). Стольники, дѣти боярскіе, вотчинники, помѣщики и крестьяне всѣхъ разрядовъ давали вмѣстѣ поручныя записи за лицъ, выбранныхъ ими въ общественную должность [2]). Предъ лицомъ государства землевладѣлецъ и его крестьянинъ были равноправны. Да и самъ собственникъ земли такъ смотрѣлъ на своихъ крестьянъ. Онъ вмѣстѣ съ ними бралъ въ залогъ деньги подъ круговою порукою «а въ деньгахъ есми съ своими людми одинъ человѣкъ» [3]). Продавая свою землю впрокъ, безъ выкупа, онъ могъ оговаривать: «а въ очищеньи мои люди со мною»... [4]).

да не вступается в нихъ князь, никакіе сжа, а безатшина иде митрополицимъ заказникомъ». p. 44.

[1]) *Д. кз А.* И. № 31. 1539. Губная Каргопольск. гр. «Отъ великого князя Ивана Васильевича... княземъ и дѣтемъ боярскимъ, отчинникамъ и помѣсчикамъ и всѣмъ служилымъ людемъ, и старостамъ и сотнимъ и всѣмъ хрестьянамъ моимъ великого князя, и митрополичьимъ, и владычнымъ, княжимъ и боярьскимъ, помѣсчиковымъ, и монастырьскимъ и чернымъ, и псаремъ, и осочникомъ, и перевѣсникомъ, и бортникомъ, и рыболовемъ, и бобровникомъ, и оброчникомъ, и всѣмъ безо омѣны, чей кто нибуди«. «И вы въ межи себя свѣстясь всѣ за одинъ, учинили себѣ. въ тѣхъ своихъ волостехъ въ головѣхъ дѣтей боярскихъ, въ волости человѣка 3 или 4... да съ ними старостъ и десяцькихъ и лучшихъ людей крестьянъ, человѣкъ 5 или 6».

[2]) *А. Ю.* № 313. 1643.

[3]) *А. Ю.* № 237. 1529. Власъ Фрязиновъ занялъ съ «своими людьми» подъ залогъ полъ пожни.

[4]) *А. Ю.* № 82. 1546.

Еще въ первой половинѣ 17 столѣтія владѣльческіе крестьяне, помимо своего владѣльца, сносятся съ высшей властью непосредственно, жалуясь то на обиды лихихъ людей [1]), то на бѣгство крестьянъ [2]).

Крестьяне-собственники. Крестьяне жили на собственныхъ земляхъ подъ именемъ своеземцевъ. Число ихъ всегда было незначительно, но въ послѣднее время благодаря служебному характеру вотчиннаго владѣнія, тяжести податей и невозможности конкурировать съ крупными вотчинниками — они почти совсѣмъ исчезаютъ.

Черные крестьяне. Крестьяне, жившіе на земляхъ черныхъ, свободились въ общины, пользовавшіяся довольно значительной самостоятельностью въ судебномъ и финансовомъ отношеніяхъ. О нихъ мы скажемъ немного ниже.

Владѣльческіе крестьяне. Наконецъ, крестьяне жили на владѣльческихъ земляхъ и онихъ-то мы поведемъ теперь рѣчь.

а) *Отношеніе крестьянъ другъ къ другу и къ государству.* Крестьяне на владѣльческихъ земляхъ сводились въ волости; если земли владѣльца были достаточно обширны, крестьяне, жившіе на нихъ, составляли одну волость; если онѣ были незначительны, или состояли изъ многихъ небольшихъ участковъ, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ, волость составлялась тогда изъ крестьянъ разныхъ владѣльцевъ [3]); владѣнія богатыхъ вотчинниковъ могли составлять нѣсколько волостей.

---

[1]) *Опис. Шуи* Борисова. «Бьютъ челомъ, и являются, Суздальскаго уѣзда, домовой Пречистыя Богородицы и преосвященнаго Серапіона, архіепископа Суздальскаго и Торусскаго, вотчины, Кохомской волости, села Рожественнаго, старостишка Сенька Петровъ и цѣловальничишко Ивашко Васильевъ и во всѣхъ крестьянъ мѣсто—въ томъ, что крестьяне кн. Трое куровой похваляются на нихъ татьбою и разбоемъ». Челобит. 1637 г. р. 178.

[2]) *Тамъ-же, Челобит. 1619 г.* «Царю Государю и В. К. Михаилу Ѳеодоровичю... бьютъ челомъ и являютъ старицы-инокини, княгини Анисьи Петровны Шуйскія Скопины да кн. М. В. Шуйскаго-Скопина и пр... человѣкъ... да старостишко... да цѣловальничишко... и всѣ крестьяне Кохомской волости сельца Рожествена и сельца Иванова съ деревнями: дѣлось, Государь, въ нынѣшнемъ 127 г. побѣжалъ, Государь, изъ вотчины изъ Кохомской волости человѣкъ» 179.

[3]) *Собраніе рукописей* И. *Д. Бѣляева* (А. Викторова). М. 1871. р. 83. Лѣта 7123 отведено «Спаса Новаго монастыря архимандрію Іосифу съ братьею

Крестьяне составляли нѣсколько разрядовъ, различавшихся по своему благосостоянію. Кромѣ крестьянъ, владѣвшихъ полнымъ участкомъ, были еще бобыли, владѣвшіе половиннымъ участкомъ [1]) и казаки, которые или нанимались работать на другихъ крестьянъ [2]), или, не имѣя земельнаго участка, имѣли однако свои дворы, лошадей и коровъ [3]). Къ разряду казаковъ причислялись и дѣти «земскихъ людей», т. е. крестьянъ, владѣвшихъ земельнымъ надѣломъ, достигшія уже 15 лѣтняго возраста, но не получившія участка, а занимавшіяся охотой, рыболовствомъ и пр. [4]). Каждый изъ перечисленныхъ разрядовъ имѣлъ особыя права участія въ общественномъ управленіи; только дѣти, недостигшія 15 лѣтняго возраста, не участвовали ни въ несеніи общественныхъ повинностей, ни въ пользованіи общественными правами [5]).

въ волости въ Варзугѣ крестіянъ, и дворовъ, и луковыхъ угодей, рыбныхъ ловель третію долю, которыми ловлями и угодьи владѣютъ Варзужскіе волости крестьяня, опричь монастырскихъ Троецкихъ и Соловецкихъ и Николы-Корѣльского монастыря, по ихъ волостной росписи, кто чѣмъ владѣетъ». Такимъ образомъ Варзужская волость состояла изъ земель нѣсколькихъ монастырей.

[1]) *А. Ю.* № 334. XVII в. Наказы монастырскимъ приказщикамъ III. Приказщику указано: «власть на выть по 10 дворовъ крестьянскихъ, а бобыльскихъ вдвое» р. 359.

[2]) *А. Ю.* № 334. Кто наймется «казака работать» р.

[3]) *А. А. Э.* I. № 268. 1564. Уставн. гр. Соловецкаго монастыря. «А у которыхъ казаковъ дворы свои и лошади и коровы держатъ и на тѣхъ бы есте клали выть не цѣлую, по разсужденію, который чего достоинъ».

[4]) *А. А. Э.* I. № 268. 1564. «А у которыхъ земскихъ людей дѣти или племянники, а будутъ поспѣли промышляти звѣрь, и птицу и рыбу ловити, и ягоды и губы брати, и вы бъ на тѣхъ клали, противъ казаковъ, по разсужденію, который чего достоинъ».

[5]) *А. А. Э.* I. № 268. 1564. Уставн. гр. Соловецкаго м-я Суйской волости крестьянамъ: «Какъ лучится у васъ разрубъ въ волости, и вы-бъ выбрали въ Сумѣ изъ большихъ изъ лутчихъ людей 2 человѣка, а изъ середнихъ .. 2, а изъ меншихъ 2, а изъ казаковъ 2, да тѣ бы 8 человѣкъ сидѣли у васъ въ окладѣ и окладывали земскихъ людей и казаковъ въ Божію правду». Обежные деньги «и вы бы земскіе люди платили по обжамъ, и по животомъ и не по головамъ, а казаки бы того не платили», а ратную службу «и вы-бъ платили по обжамъ и по животомъ и по промысломъ, и по головамъ, земскіе люди и казаки всѣ безомены» «а кому менше 15 лѣтъ, и тѣ бы старостѣ не давали ничего».

Кромѣ того «земскіе люди» по своему благосостоянію дѣлились на лучшихъ, среднихъ и меньшихъ (младшихъ) людей.

Волость сама завѣдывала своими дѣлами. Она избирала изъ себя ямскихъ охотниковъ [1]), выбирала старостъ и цѣловальниковъ [2]), которые вмѣстѣ съ приказчикомъ, назначаемымъ владѣльцемъ, вершили судныя дѣла [3]) и собирали пошлины. Въ дворцовыхъ волостяхъ въ Обонѣжскомъ краю крестьяне избирали выборныхъ людей въ слѣдующемъ числѣ: большой погостъ по 2 человѣка старостъ, да по 4 цѣловальника, меньшій по старостѣ и по цѣловальнику [4]). На монастырскихъ земляхъ въ судѣ игумена участвовали 2—3 слобожанина, а въ судѣ у приказчика 3—4 сельчанина [5]). Волость сама, подъ контролемъ приказчика, завѣдывала также раскладкою и сборомъ податей и повинностей [6]). Для этого каждый разрядъ крестьянъ: лучшихъ, среднихъ, меньшихъ и казаковъ, выбиралъ по 2 человѣка — всего 8 человѣкъ «окладчиковъ», которые и совершали раскладку. Поземельная подать платилась сообразно количеству земли, «обжъ», а не подоходно или поголовно; поэтому бобыли платили только половину, а казаки вовсе освобождались отъ платежа ея. Всѣ остальныя подати платились сообразно величинѣ земельнаго участка, благосостоянію, роду промысла и числу душъ во дворѣ и разлагались на всѣхъ крестьянъ безъ исключенія, «безъ омѣны». Одни только дѣти, не достигшія 15 лѣтняго возраста, ничего не платили [7]).

---

[1]) *А. Ю.* № 278. 1601. Крестьяне... «и во всѣхъ крестьянъ мѣсто Прилуцкого монастыря вотчины» выбрали ямскаго охотника.

[2]) *А. Ю.* № 281. 1664. Крестьяне села Шипова вотчины Покровско-Суздальскаго монастыря выбрали старосту съ цѣловальниками.

[3]) *А. Ю.* № 334. Наказъ приказщику. «И по тѣмъ дѣламъ (приказщику) съ старостою и съ выборными крестьянами оговаривать въ правду».

[4]) *Д. къ А.* И. I. № 167. 1612. Наказъ приказщику объ управленіи обонежскими дворцовыми волостьми.

[5]) *Времен.* кн. 2. Уставн. гр. Іова Новинскому монастырю. 1590 г.

[6]) *А. Ю.* № 184. 1586. Рядная крестьянина на земли Важицкаго монастыря «и владѣти (порядившемуся) всѣми угодьи, куды прежъ владѣли, а Государьскіе подати *давати въ волости* и посошные службы *по волостной розности*».

[7]) *А. А. Э.* III. 217. 1632. Наказъ приказщику объ управленіи вотчиною Суздальск. Покр. Женск. монастыря. Приказщику велѣно взять съ собою дьяконовъ, старостъ, цѣловальниковъ и лучшихъ крестьянъ, отправиться на

Старосты и цѣловальники избирались обыкновенно «изъ лутчихъ людей, которые были бы душами прямы и животы прожиточны и прежъ сего въ старостахъ и въ цѣловальникахъ бывали». Избирались они всею волостью на извѣстный срокъ. Прикащики назначались самымъ владѣльцемъ. Какъ тѣ, такъ и другіе имѣли своею обязанностью слѣдить за правильнымъ ходомъ хозяйства, сдавать землю крестьянамъ въ тягло и оброкъ, вести списки собраннаго хлѣба, наблюдать за неутайкою его и т. д.

Волости, жившія на владѣльческихъ земляхъ, тягались съ посторонними лицами въ поземельныхъ спорахъ, отстаивая свои права на землю [1]). Но при этомъ въ судѣ, кромѣ выборныхъ отъ крестьянъ на защиту правъ землевладѣльца, являлся его посельскій или прикащикъ [2]).

Отношенія крестьянъ къ землевладѣльцу. Кругъ волостнаго самоуправленія владѣльческихъ крестьянъ былъ такимъ образомъ очень широкъ.

Чтобы сдѣлаться членомъ волости, крестьянинъ рядился на земли собственника. Онъ могъ садиться на жилое [3]), т. е. на участокъ уже расчищенный, или на пустое съ подмогою или безъ нея. Подмога могла имѣть различные размѣры, смотря «по пустотѣ» участка и состояла или изъ извѣстной денежной суммы или изъ различнаго рода хлѣба и денегъ, данныхъ спеціально на покупку скота [4]). Точно также новопорядному крестьянину предоставлялась льгота, различная смотря «по пустотѣ»

пустоши и пустыя доли въ живущихъ деревняхъ, и переписать, гдѣ что сѣяно, и приставить къ тому хлѣбу того же села цѣловальника, беречь какъ бы того хлѣба не утаили».

[1]) *А. Ю.* № 6. ок. 1490. Крестьянинъ Савка Мендаковъ и др. тягались съ монастырскими крестьянами изъ за починка въ пустоши.

[2]) *Горчаковъ*, О влад. митрополитов. приклон. грам. XV в. «Тягался старецъ Игнатій митрополитъ посельской съ Ванкою съ Терпиловымъ» о лугѣ нар. Шекснѣ». Грам. 1505 г. «тягался луковскаго погоста староста... съ митрополичимъ прикащикомъ» о наволокѣ нар. Шекснѣ. р. 58—63.

[3]) *А. Ю.* № 182. 1582. Крестьяне порядились въ Прилуцкомъ монастырѣ на $^1/_2$ выти на жилую, ржи насѣяно 5 чт.

[4]) *А. Ю.* № 178. 1576 2 р. подмоги. № 183. 1585. 5 р. подмоги. № 193. 1624. Въ подмогу четверть ржи, осмина жита, 2 чт. овса и 2 руб. денегъ на лошадь. № 194. 1626. Подмога—лошадь, корова и сѣмена.

участка и размѣрамъ оброка [1]); она давалась или огуломъ [2]), или напр. отъ государева тягла на 3 года, а отъ оброка въ пользу владѣльца—первые два года платить по рублю, а третій годъ по два рубля [3]).

Получивъ землю, крестьянинъ обязывался на своемъ жеребіи «дворъ поставить и земля роспахать и огороды городить» [4]), платить подати и оброки по истеченіи льготныхъ лѣтъ и подчиняться волостному наряду какъ то: тягло государьское всякое тянути съ волостью вмѣстѣ», «а Государьскіе подати давати... по волостной ровности», «пашня пахати съ сусѣды вмѣстѣ» [5]) и т. д.

Въ обезпеченіе правильнаго исполненія указанныхъ условій выговаривалась еще неустойка. Уходя, крестьянинъ обязывался уплатить подмогу [6]) и еще неустойку [7]), которая въ XVII ст. достигаетъ довольно значительныхъ размѣровъ [8]).

Получивъ участокъ, крестьянинъ принималъ на себя по отношенію къ землевладѣльцу обязанность платить ему за пользованіе землей. Въ виду дробности дворовъ, собственнику земли, при взысканіи оброковъ съ каждаго крестьянина въ отдѣльности, пришлось бы имѣть дѣло съ мелкими суммами, а это въ большомъ хозяйствѣ было неудобно. Поэтому въ большихъ вотчинахъ, каковы земли монастырскія и дворцовыя, оброкъ взыскивался не со двора, а съ выти; нѣсколько дворовъ составляли одну выть, состоявшую изъ 7—10 десятинъ, смотря по качеству земли. Поэтому въ случаѣ перемѣра земли, послѣдняя подраздѣлялась на выти; на выть отводилось извѣстное коли-

---

[1]) *А. Ю.* Иногда вовсе не давалась льгота. № 177. 1556. К-нъ Ѳедоръ Кононовъ порядился на земли Вяжицкаго монастыря «на старую свою деревню» безъ льготъ. № 182. 1582. Крестьяне Романовъ и Максимовъ порядились *на жилое*, а дани, подати и оброки давать имъ сполна. № 184. 1586. Уд. «на старое посѣденіе».

[2]) *А. Ю.* № 178. 1576. 2 года льготы.

[3]) *А. Ю.* № 183. 1585.

[4]) *А. Ю.* № 178. 1576. № 189. 1599. № 190. 1599.

[5]) *А. Ю.* № 178. 1576. № 184. 1586. № 196. 1630—34 г.

[6]) *А. Ю.* № 178. 1576.

[7]) *А. Ю.* № 183. 1585. 10 р. за волокиту и подможные; № 186. 1590. 10 р. московскихъ. № 189. 1599. № 190. 1599.

[8]) *А. Ю.* № 194. 1625. 50 р.

чество пахотной земли, сѣнокосовъ и лѣсу, а входящіе въ составъ выти крестьяне уже сами равняли между собою землю и платежи за нее [1]). Избраніе выти податной единицей было удобно въ тѣхъ случаяхъ, когда при раскладкѣ подати принимались во вниманіе не только размѣръ земельнаго участка, но «животы и промысла», индивидуальность каждаго хозяйства. При дробности хозяйствъ, раскладка оброковъ и подати, опирающаяся не только на объективную мѣрку, но и на мелкія индивидуальныя черты, представляла бы черезъ-чуръ сложный и затруднительный процесъ. Поэтому, было гораздо удобнѣе соединять нѣсколько крестьянскихъ дворовъ въ повозможности однородныя группы, выти, и имѣть дѣло съ этими послѣдними; а крестьяне сами въ предѣлахъ выти уже распредѣляли между собою подати и оброки.

Способы платежа оброка были различны: во 1-хъ, крестьянинъ могъ платить деньгами или натурой; во 2-хъ, своимъ трудомъ. Первый способъ примѣнялся преимущественно въ сравнительно мелкихъ хозяйствахъ вотчинниковъ и помѣщиковъ, второй въ большихъ вотчинахъ духовенства и дворцовыхъ селахъ. Оно и понятно: вотчинники и помѣщики проводили все время на службѣ; они не имѣли ни времени, ни знаній, ни средствъ вести самостоятельное хозяйство; ихъ имѣнія, большей частью, были черезчуръ малы для этого; у нихъ не было увѣренности собственника; ихъ помѣстья и вотчины могли всегда подвергнуться конфискаціи. Поэтому, они предпочитали сдать все на руки крестьянамъ и получать готовое безъ лишнихъ хлопотъ. Монастыри, а тѣмъ болѣе князья, какъ владѣльцы дворцовыхъ селъ, имѣли въ своемъ распоряженіи много средствъ досугу и знаній, чтобы вести самостоятельное хозяйство; ихъ вотчины занимали обширныя пространства. Владѣніе ими для монастырей, какъ сулили жалованныя грамоты, должно было длиться неподвижно изъ вѣка въ вѣкъ; тѣмъ болѣе для дворцовыхъ селъ. Поэтому, здѣсь впервые вводится барщинный трудъ [2]).

---

[1]) *Писц. кн. М. Г.* т. I. отд. II. Въ Тверскихъ и Микулинскихъ дворцовыхъ селахъ на выть худой земли 8 дт., сѣна 25 коп. лѣсу 1 дт. Въ с. Кушалинѣ — 10 дт. уд. земли и 9 т. средн. А. И. V. № 171. 1688. 7 дт. на выть.

[2]) *Соколовскій*, Экономическій бытъ р. 34—35.

Плата натурой или деньгами состояла:

Во 1-хъ, изъ извѣстной доли урожая, отъ $^1/_5$ до $^1/_2$.

Во 2-хъ, изъ опредѣленнаго оброка, который выплачивался или 1) натурой: хлѣбомъ и такъ назыв. мелкимъ доходомъ: баранами, птицей, мясомъ, бараньими лопатками, сырами, льномъ, овчинами, сѣномъ и т. д. или 2) деньгами или въ 3) тѣмъ и другимъ вмѣстѣ. Постепенно натуральный оброкъ вытѣсняется денежнымъ. Чаще всего всѣ эти виды платежа встрѣчаются вмѣстѣ [1]) и находятся въ строгомъ соотвѣтствіи другъ

---

[1]) *Временникъ*, кн. XI. «Деревни Матвѣевскіе Телятева... а стараго дохода шло 3 борана, 3 пятка льну, а изъ хлѣба $^1/_2$, а ключничи пошлины: четвертка ржи и четвертка овса, 3 лопатки бараньи, 3 овьчины, 3 горьсти льну, сыръ. И за тотъ доходъ и за хлѣбъ оброку полтина» р. 1. Волость Бобединцо-Ивирола, бывшая Ѳедора Побѣдицкаго. Отдано Ив. Отяеву. Деревень 10, 28 дворовъ, 44 челов., 32 обжи. «А новаго дохода денегъ и съ ключничимъ доходомъ $1^1/_2$ р. безъ 3 денегъ, а мелкого доходу: 6 барановъ, 4 полти мяса, 4 куровъ, 2 чаши мяса, 9 пятковъ съ горстью льну, 11 сыровъ, 20 лопатокъ бараньихъ, 17 овчинъ, 3 остромки сѣна; а изъ хлѣба съ 4 обежъ *половье*, а съ 10 обежъ *треть*, а съ 18 обежъ *четверть* изъ хлѣба; да на Ивана-жъ косятъ 2 пожни на жару, и въ Кахнулѣ ставится сѣна 14 копенъ» р. 15 etc. *А. Ю.* Рядн. № 176. Послѣ 1547. «Се изъ Иванъ да Семенъ... поряднлися есмя... у келаря Кирил. монастыря *половничати*» № 177. 1556. Оброкъ съ $1^1/_2$ обжи: 5 коробей ржи и овса, 5-ый снопъ; ключничи и поселничи пошлины. № 189. 1599. Пятый снопъ изъ всего. *Писцов кн. Москов. Гос.* т. I. от. II. Въ Тверскихъ и Микулинскихъ дворцов: селахъ числится въ живущей $177^{20}/_{60}$ выти, съ которыхъ идетъ доходу и пошлинъ 183 р. 25 алт. поселнича доходу 53 р. 9 алт. Посопнаго хлѣба: 833 чт. ржи и 1334 чт. овса. Мелкаго дохода, $\frac{5^3/_4 \text{ яловицы}}{\text{или } 6 \text{ р. } 7 \text{ алт.}}$, $\frac{11^1/_2 \text{ борововъ}}{3 \text{ р. } 4 \text{ алт.}}$, $\frac{177^1/_2 \text{ барановъ}}{7 \text{ р. } 25 \text{ алт.}}$, $\frac{177^1/_2 \text{ полтей свин. мяса}}{17 \text{ р. } 25 \text{ алт.}}$, $\frac{177^1/_2 \text{ гусей живыхъ и битыхъ}}{6 \text{ р. } 7 \text{ алт.}}$, $\frac{7100 \text{ яицъ}}{1 \text{ р. } 25 \text{ алт.}}$, $\frac{355 \text{ куръ}}{3 \text{ р. } 18 \text{ алт. } 2 \text{ д.}}$, $\frac{355 \text{ сыровъ кислыхъ}}{3 \text{ р. } 18 \text{ алт. } 2 \text{ д.}}$, $\frac{355 \text{ гривенокъ масла коровья}}{1 \text{ р. } 25 \text{ алт. } 5 \text{ д.}}$, $\frac{177^1/_2 \text{ саж. дровъ}}{21 \text{ р. } 10 \text{ алт.}}$, $\frac{177^1/_2 \text{ копъ мѣр. сѣна}}{44 \text{ р. } 12 \text{ алт. } 3 \text{ д.}}$, $\frac{531 \text{ воз. ржаной соломы}}{5 \text{ р. } 10 \text{ алт. } 5 \text{ д.}}$, $\frac{355 \text{ поярковъ шерсти}}{3 \text{ р. } 18 \text{ алт. } 2 \text{ д.}}$. Съ выти, слѣдов., идетъ 5 чт. ржи, $7^1/_2$ чт. овса, 1 яловица на 30, 87 выти, 1 боровъ на 15, 4 выти; съ выти—баранъ, полть мяса, гусь, поросенокъ, 40 яицъ, 2 курицы, 2 сыра, 2 грив. коровьяго масла, 1 саж. дровъ, копна мѣрнаго сѣна, 3 воза соломы и 3 поярка шерсти. На

съ другомъ. Чѣмъ значительнѣе натуральный оброкъ, тѣмъ меньше денежный, и наоборотъ [1]).

Барщинный трудъ назывался сдѣльемъ, страдой [2]). Нужно замѣтить, что даже въ обширныхъ монастырскихъ вотчинахъ онъ не былъ широко распространенъ; барщинная система заводилась преимущественно въ селахъ, ближайшихъ къ центру управленія, гдѣ контроль монастыря былъ удобнѣе и бдительнѣе; въ болѣе отдаленныхъ селахъ крестьяне попрежнему были на оброкѣ, и если примѣнялась барщина, то въ очень незначительномъ размѣрѣ [3]).

Въ дворцовыхъ селахъ въ особомъ мѣстѣ, на «Государевыхъ десятинахъ», устраивалась «Государева десятинная пашня». Такъ въ 1622 г. въ дворцовыхъ селахъ Вяземскаго уѣзда засѣяно на Государя 234 чет. ржи. Барщина справлялась двояко: крестьяне или пахали всѣ вмѣстѣ подъ надзоромъ нарочно для этой цѣли приставленныхъ дѣтей боярскихъ, которые наблюдали «чтобъ крестьяне пашню упахивали гораздо, и мягко и не черезъ борозду и пахали бъ землю лутчую», или же пашня разверстывалась по десятинамъ и каждому крестьянину назначался урокъ, выраженный извѣстнымъ числомъ десятинъ. Послѣдній способъ пользовался предпочтеніемъ: «а лучебъ то, чтобъ крестьянамъ велѣти пахати урокомъ, десятинами, и десятины имъ разверстати и потому на нихъ и пытати» [4]).

выть 7 дт. добр. и 8 дт. худой земли. Въ нѣкоторыхъ селахъ барщина, напр. въ селѣ Городищѣ: для посопнаго хлѣба отведено 63 дт. (р. 359—360). Въ селѣ Кушалинѣ съ выти 9—10 дт.: оброку и посельничьи доходу $1^1/_2$ р., посопнаго хлѣба 7 чт. ржи и 9 чт. овса; за мелкій доходъ 26 алт.

[1]) *Времен.* кн. 6. *Писцов. книга Воуской пятины.* 1582 г. Въ *Васильевской* в. (дворц. село) оброкъ 2, 7 р. хлѣба съобжи: 6 чт. ржи, 7 чт. овса, *Кривинск. волость.* 4 р. 13 алт. 1 чт. ржи, $1^1/_2$ чт. овса, *Сабельскій погостъ* 3 р. 5 д., 1 чт. ржи, 1 чт. овса и т. д.

[2]) *А. Ю.* № 193. 1624. Лукіяновъ обязывается «монастырское великое сдѣлье дѣлати и страда страдати».

[3]) *Временникъ* кн. II. Въ подмосковныхъ селахъ (подъ Москвой и Дмитровомъ) барщина по $1^1/_2$ дт. на выть, тогда какъ въ дальнихъ селахъ (Романовскій у. и Пошехонье) оброкъ по 1 чт. ржи, и 2 чт. овса, а барщины на всѣ села всего 15 дт. «взгономъ». *Уставн. гр. патріарха Іова.* 1590 г. Смѣсь, стр. 17—22.

[4]) *А. И.* I. № 116. 1622. Царск. наказъ воеводамъ на Вязьмѣ.

Вообще десятинная Государева пашня составляла предметъ особыхъ заботъ правительства. Воеводамъ предписывалось избирать къ государевой пашнѣ добросовѣстныхъ прикащиковъ, давать имъ въ руководство особыя инструкціи «наказы» и «сверхъ наказу приказати накрѣпко, чтобъ онъ о Государевѣ пашнѣ радѣлъ пахати и сѣяти велѣлъ во время, не испустя посѣвнаго времени и упахивати на мягко Государеву пашню, чтобъ грудъ и не ораныхъ мѣстъ не было. А какъ, аже Богъ дастъ, хлѣбъ поспѣетъ, и онъ бы потому-жъ велѣлъ жать во время, и въ скирды и въ одонья велѣлъ скласти на высокихъ и холмоватыхъ мѣстахъ, чтобъ хлѣбу и съ исподи водой не подмочило, а у жнитва и у кладенья и у молотьбы велѣлъ съ прикащикомъ быти, попамъ и старостамъ и цѣловальникамъ, выбравъ лучшихъ людей, а изъ соломы велѣти вымолачивати гораздо, и изъ уходотья и изъ мякины высѣвати до чиста и того беречи накрѣпко, чтобъ однолично Государевымъ хлѣбомъ ни хто, ни какими мѣрами, не корыствовался, и истери-бъ Государеву хлѣбу отнюдь нигдѣ не было» [1]). Мы нарочно привели эту длинную цитату, чтобъ показать, въ какія мелочи низшаго управленія дворцовыми селами вмѣшивалось высшее правительство.

Дворцовые крестьяне назначались также на барщинныя работы на сторонѣ. Такъ напр. въ 1669 г. изъ дворцоваго села Дунина на сѣнную косьбу въ коломенскихъ подмосковныхъ селахъ велѣно къ 29-му іюня прибрати съ выти по одному человѣку самыхъ лучшихъ косцовъ съ косами и топорами и съ одною лошадью на десять человѣкъ для копенной возки. Впрочемъ, крестьянамъ предоставлялось право нанять за себя охочихъ людей, давъ на нихъ поручныя записи [2]).

Въ монастырскихъ вотчинахъ «вотчинная пашня» отводилась отдѣльно отъ крестьянской, причемъ наблюдалось, «чтобъ межъ тое монастырскіе десятинные пашни крестьянскихъ полосъ не было»; далѣе предписывалось около каждой десятины

---

[1]) *Старин. акты Борисова.* № 21. 1622. Наказъ Василію Янову, назначенному воеводой въ Сибири.

[2]) *Д. из А. И.* V. № 88. 1669. Указъ государя прикащику дворцов. селъ.

«учинить межи, и въ болѣе мелкія межи десятинъ не дробить»[1]). Въ другомъ монастырѣ предписывалось крестьянамъ сѣять хлѣбъ во время, среднимъ сѣвомъ[2]).

Чтобы яснѣе ознакомиться съ положеніемъ барщиннаго труда въ монастырскихъ вотчинахъ, возьмемъ два—три примѣра. Въ одномъ монастырѣ въ 1602 г. крестьяне обязаны были пахать пашню на выть по десятинѣ, засѣвая монастырскими сѣменами, хлѣбъ сжать, смолотить и свезти въ житницы, возить навозъ на монастырскую пашню по 80 тѣлегъ на выть, сѣна косить на монастырь 20 копенъ волоковыхъ на выть, да его же сметать. Далѣе полагалась одна подвода въ годъ; кромѣ того крестьяне должны были рубить лѣсъ и возить въ монастырь на топливо и на постройки, которыя они сами же возводили.

Не ограничиваясь барщиннымъ трудомъ, монастырь взималъ съ своихъ крестьянъ оброкъ: сыромъ, масломъ, яйцами, пшеницей, коноплей, овчинами, крупой, толокномъ и т. д.[3]).

По мѣрѣ приближенія къ эпохѣ окончательнаго закрѣпленія, положеніе крестьянъ ухудшается, а требованія владѣльцевъ возрастаютъ.

Въ другомъ монастырѣ въ 1632 г. крестьяне обязываются пахать на выть уже не по одной, а по двѣ десятины монастырской пашни «да взгону на выть по 2 десятины въ полѣ, а въ дву потому-жъ». Далѣе крестьяне обязывались «монастырьская пашня пахати во время, напередъ свой крестьянской пашни» и возить на монастырскую пашню навозъ съ монастырскихъ дворовъ по 40 колышекъ на выть, а въ случаѣ недостачи до этого количества, возить изъ своихъ крестьянскихъ дворовъ»[4]).

---

[1]) *А. И.* V. № 191. 1689. Наказъ, дан. Савво-сторожевск. властями строителю приписнаго Пурдышевскаго м-я.

[2]) *А. И.* V. 65. 1681. Наказъ строителю монастыря.

[3]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 43. 1602 г. Жалован. гр. патріарха Іова Царево-Константиновскому монастырю съ опредѣленіемъ повинностей крестьянъ въ пользу монастыря р. 137—138.

[4]) *А. А. Э.* III. № 217. 1632. Наказъ приказщику объ управленіи Суздальско-Покровскаго Женскаго м-я.

Въ 1688 году въ Боголюбовомъ монастырѣ на каждыя 7 десят. крестьянской пашни на выть приходится уже по 4 д. «вотчинной пашни» [1]).

Въ 1681 году въ Спаско-Зарѣцкомъ монастырѣ велѣно крестьянамъ «монастырскую пашню пахать по вытно, противъ прежняго съ прибавкою» [2]).

Кромѣ оброка владѣльцу крестьяне платили пошлины прикащику, который вмѣстѣ съ старостою и цѣловальниками судилъ крестьянъ, смотрѣлъ за хозяйствомъ, велъ счетоводство и распредѣлялъ земельные участки. Пошлины эти отчасти взымались въ извѣстные сроки, отчасти за каждое дѣло и гражданскую сдѣлку [3]).

Каждый крестьянинъ имѣлъ свой участокъ земли; когда подростали члены его семьи, прикащикъ сажалъ ихъ на пустыя выти и бралъ на нихъ поручныя записки «въ житьѣ, податяхъ и издѣліяхъ».

Въ Суздальско-Покровскомъ монастырѣ въ 1632 г. соблюдались при этомъ слѣдующія правила: если выть была совсѣмъ пустая, поросла лѣсомъ, то «для дворовой поддѣлки и земляной роспашки» давалась льгота отъ 1 до 4 лѣтъ; пашни же, бывшія въ арендѣ съ копны («которая пахана изъ выдѣлу»), слѣ-

---

[1]) *А. И.* V. № 171. 1688. Уставн. гр. приписному къ патріаршему дому Боголюбову м-рю объ отчин. управленіи.

[2]) *А. И.* V. № 65. 1681. Наказъ, данный Саввo-Сторожевскими властями строителю приписнаго Спасо-Зарѣцкаго м-я Боголѣпу.

[3]) Напр. *А. Ю.* № 65. 1663. Прикащиковы и доводчиковы доходы въ Покровскомъ монастырѣ: съ выти по чети хлѣба, по осминѣ овса, да по осминѣ ячного солоду, да по 2 деньги хмѣлевого, да въѣзжего имати по 3 деньги; да на 3 праздники на Рожество Христово, да на Свѣтлое Воскресеніе да на Петровъ день имати съ дыма по 3 деньги: по поярку, по десятку льну, по куряти, сыру или вмѣсто этого по 2 деньги. За выдачу замужъ дѣвки: выводного по 4 алтына съ деньгою, а въ одну волость по 2 алтына; а кто на кого побьетъ челомъ, и ему имати 3 денги ѣзду; а случится съ нимъ судъ, и ему имати пошлинъ съ рубля по полуосмѣ денегъ; а кто поведетъ на исправу на боранъ, и ему имати полевой боранъ по 2 алт. по 3 денги, и съ хоженымъ, а дворовой и огуменной и огородной по 4 алтына; а будетъ кто раздѣлится отъ отца сынъ, или братъ отъ брата, и ему имати дѣловыхъ пошлинъ полъ-полтины съ обоихъ и всякіе доходы и пошлины имати по прежнему, какъ прежъ сего велось».

довательно находившіяся уже подъ плугомъ, и не представлявшія такихъ трудностей для обработки, какъ новины, сдавались въ тягло безъ льготы. О каждой такой сдачѣ въ тягло прикащикъ со всѣми подробностями отписывалъ «на съѣзжую избу» [1]).

Въ половинѣ XVI ст. въ Микулинскихъ и Тверскихъ дворцовыхъ селахъ прикащикъ съ старостой садитъ подростковъ на пустыя выти со льготой на 2, 3 и 4 года, смотря по пустымъ дворамъ и пашнѣ, въ случаѣ же, если земля переложная и хоромъ (построекъ) тамъ нѣтъ, то на 5—6 лѣтъ [2]).

Точно также въ началѣ XVII ст. въ Обонежскихъ дворцовыхъ селахъ прикащикъ предоставлялъ новоселамъ подросткамъ льготу отъ 1 до 3 лѣтъ «смотря по пустотѣ и по земли и по угодью, какъ бы государевѣ казнѣ было прибыльнѣе», а новоселы въ свою очередь обязывались поставить дворъ, распахать землю и уплачивать подати по истеченіи урочныхъ лѣтъ, въ чемъ съ нихъ брались крѣпкія поруки съ записями. Всякаго рода льготамъ велся точный счетъ, и льготныя книги отсылались въ приказъ Большаго Дворца [3]).

Крестьянинъ могъ также снимать землю въ аренду у своего земледѣльца «изъ выдѣлнаго хлѣба» изъ 3, 4 и 5 сноповъ, вообще съ копы или за денежную плату [4]).

Крестьяне могли далѣе снимать на оброкъ земли другихъ владѣльцевъ и брать въ аренду государевы оброчныя земли [5]);

---

[1]) *А. А. Э.* III. № 217. 1632. Наказъ прикащику Ѳедору объ управленіи вотчиною Суздальск. Покров. Жен. М.

[2]) *Писцов. кн. М. Г.* т. I. отд. II. Тверской у.

[3]) *Д. къ А. И.* I. № 167. 1612. Наказъ объ управленіи обонѣжскими дворцовыми волостями.

[4]) *А. А. Э.* III. № 217. 1632. *Писцов. кн. М. Г.* т. I. отд. II. На вотчинахъ Троицко-Сергіева монастыря: въ *Ростовскомъ* у. (159$^{3}/_{4}$) «худой земли пашни пахано изъ найму 313 чт.» «а наемная пашня въ сошное писмо положена опроче и опричь церковные пашни». *Угличск. у.* (159$^{3}/_{4}$) «пашни паханой наѣздомъ изъ найму 71 чт., а наемъ... емлютъ въ монастырь». *Пошехонск. у.* (159$^{3}/_{4}$) на оброчныхъ лугахъ ставится сѣна 160 коп., за которыя крестьяне платятъ въ монастырь оброчныхъ денегъ 3 р. 18 алт. 2 д.

[5]) *А. И.* I. № 229. 1591. Царь пожаловалъ старцу лугъ, бывшій на оброкѣ у одного монастырскаго крестьянина.

только впослѣдствіе крестьянамъ запрещено арендовать землю на сторонѣ, чтобы владѣльческія «села не пустѣли и пашня не запереложѣла» [1]).

Въ XV и началѣ XVI вѣка богатый землевладѣлецъ, напр. монастырь или митрополитъ давалъ одному изъ своихъ крестьянъ нѣсколько деревень со всѣми принадлежащими къ нимъ угодьями, и, если такія деревни были запустошены, предоставлялъ ему льготы на извѣстное число лѣтъ и право «на селища и на пустоши и на лѣсъ людей призывать, и деревни ставити» и слободу сбирати и льготные грамоты на урокъ давати, посмотря по мѣстамъ, какъ будетъ пригоже». По истеченіи урочныхъ лѣтъ пожалованный крестьянинъ облагался оброкомъ [2]). Здѣсь крестьянинъ является самостоятельнымъ арендаторомъ крупнаго имѣнія, принадлежащаго тому самому владѣльцу, на землѣ котораго онъ, крестьянинъ, живетъ.

Господствовалъ ли въ то время въ отношеніяхъ помѣщика къ крестьянину полный произволъ? Кажется, что нѣтъ.

Законы объ укрѣпленіи крестьянъ и отмѣнѣ урочныхъ лѣтъ, ограничивая личную свободу крестьянъ, въ тоже время ограждали его экономическую свободу. Крестьянинъ не могъ сойти съ земли, но и не могъ быть согнанъ съ нея. Сидя непрерывно на своемъ жеребьи, онъ сталъ смотрѣть на него, какъ на свой, ему принадлежащій. Въ одной грамотѣ крестьяне жалуются на своего владѣльца «что онъ дворы *у нас* и полосы отнимаетъ насильствомъ и отдаетъ роднѣ своей» [3]). Въ Бѣлевской писцовой книгѣ мы всюду встрѣчаемъ твердое дѣленіе пашни на вотчинную и крестьянскую. Посошковъ, вышедшій изъ среды

---

[1]) *А. А. Э.* III. № 217. 1632. Наказъ приказщику. *Д. к. А. И.* I. № 167. 1612. Дворцовые крестьяне не могли снимать землю на сторонѣ, не разобравъ предварительно пустыхъ вытей въ дворцов. волостяхъ. *А. И.* V. № 191. 1689. За наемъ на сторонѣ земли взыскивалось по 1 р. пени въ годъ за десятину.

[2]) *А. А. Э.* № 74. 1464—1527. Митрополитъ Даніилъ «изстариннаму своему хрестьянину Нестерову».

[3]) *Старин. ак. Борисова.* № 106. 1668. Архимандритъ Николы-Шартомскаго монастыря жаловался на самовольный захватъ земли его крестьянами, на что крестьяне отвѣчали, что ничего подобнаго не было, и что самъ архимандритъ ихъ же полосы отнимаетъ.

крестьянства, правильно выразилъ взглядъ крестьянъ, что они не вѣчные холопы помѣщику, что они служатъ собственно государству, а не помѣщику, что земля, на которой они сидятъ, принадлежитъ имъ, и что за нее они несутъ тягло, но не прямо государству, а помѣщику, уполномоченному государствомъ на полученіе за свою службу оброка.

Государство твердо придерживается взгляда на крестьянъ, какъ на прямыхъ слугъ его. Для него одинаково важны интересы, какъ тяглаго, такъ и служилаго класса и, подчиняя ради высшихъ цѣлей одинъ изъ нихъ другому, оно заботится объ обезпеченіи правъ низшаго класса.

Помѣщикъ не имѣлъ права пустошить своего помѣстья и разгонять крестьянъ своими насильственными дѣйствіями или непомѣрными налогами [1]), не могъ переводить ихъ изъ помѣстій въ вотчины [2]) или сгонять ихъ съ земли; правда, помѣщикъ могъ отпускать на волю своихъ крестьянъ; но когда помѣстье верталось за другимъ служилымъ человѣкомъ, отпущенные крестьяне возвращались новому хозяину [3]).

Котошихинъ говоритъ, что всѣ эти распоряженія относились не только къ помѣщикамъ, но и къ вотчинникамъ. Когда боярамъ и другимъ чинамъ даются помѣстья и вотчины, то въ жалованныхъ имъ грамотахъ вмѣняется имъ въ обязанность охранять своихъ крестьянъ отъ всякихъ обидъ посторонннихъ людей, и подати и оброки брать съ нихъ по силѣ, съ кого что можно брать, а не черезъ силу, чтобы не разворить и не разогнать крестьянъ изъ помѣстій и вотчинъ. Запрещается владѣльцамъ отнимать насильно у крестьянъ ихъ имущества, переводить ихъ изъ помѣстныхъ деревень въ вотчинныя, чтобы такимъ образомъ одно мѣсто опустошить, а другое обогатить. Если же землевладѣлецъ начнетъ брать съ крестьянъ чрезмѣрные и разорительные поборы, чтобы пріобрѣсти такимъ образомъ средства на покупку новой вотчины, то у такого вотчинника имѣніе конфискуется и отбирается въ казну, «а впредъ тому человѣку, кто такъ учинитъ, помѣстья и вотчины не бу-

---

[1]) *Уложен.* гл. XVI. ст. 45.

[2]) *Уложен.* гл. XI. ст. 30. *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 72. 1. 1651.

[3]) *Уложен.* гл. XV. ст. 3.

дутъ даны до вѣку». Такая же судьба ждетъ владѣльца купленной вотчины, разоряющаго своихъ крестьянъ, съ тою разницею, что имѣніе его не конфискуется въ казну, а отдается «сродственникамъ его, добрымъ людемъ, безденежнось, а не такимъ разорителямъ» [1]).

Есть нѣкоторыя основанія предполагать, что даже количество оброка и барщины, по крайней мѣрѣ у помѣстныхъ крестьянъ, было строго опредѣленное. Въ одной челобитной царю Михаилу Ѳедоровичу крестьяне Ярославскаго уѣзда, жалуясь на своего помѣщика князя Артемья Шейдякова, говорятъ, что ихъ помѣщикъ «городовой денежной оброкъ противъ твоего государева прежняго указа взялъ весь сполна на нынѣшній 133 годъ (1625 г.), а отписей намъ въ томъ оброкѣ не далъ. Взявши на насъ всѣ свои оброчныя деньги сполна», онъ уѣхалъ и потомъ сталъ требовать вторично платежа оброка [2]). Изъ этой грамоты видно, что сумма оброка опредѣлялась особымъ государевымъ указомъ и въ полученіи оброчныхъ денегъ помѣщикъ выдавалъ своимъ крестьянамъ росписку. По словамъ г. Перетятковича въ Свіяжскомъ и Казанскомъ уѣздахъ «пашня опредѣлена была одна для дворцовыхъ и для всѣхъ остальныхъ земель: за выть пахотной земли крестьяне обязаны были пахать «по десятинѣ ржи, да по десятинѣ яри». Оброкъ былъ тоже обязателенъ для всѣхъ одинъ, «какъ было за государемъ», т. е. частнымъ людямъ давали тотъ же оброкъ, что и государю; деньгами, кажется, платили по рублю за выть» [3]). Значеніе приведенныхъ фактовъ ослабляется сообщеніемъ Котошихина, что помѣщики и вотчинники «свои подати кладутъ на крестьянъ своихъ сами, сколько что взяти», но къ этому сообщенію мы можемъ относиться критически, тѣмъ болѣе, что въ той же строкѣ онъ дѣлаетъ неправильное наблюденіе, будто частные землевладѣльцы «вѣдаютъ и судятъ крестьянъ во всякихъ ихъ крестьянскихъ дѣлехъ, кромѣ разбойныхъ и иныхъ воровскихъ дѣлъ», принимая за общій порядокъ то, что было отступленіемъ отъ общаго правила, производимымъ особыми жалованными грамотами.

---

[1]) *Котошихинъ* гл. XI ст. 3.

[2]) *Соловьевъ*, Ист. IX. p. 429—431.

[3]) *Перетятковичъ*, Поволжье въ XV и XVI вв. p. 268.

Въ случаѣ какихъ либо черезмѣрныхъ притязаній помѣщика, крестьяне имѣли право жаловаться на него правительству, какъ видно изъ вышеприведеннаго разсказа Котошихина, и дѣйствительно пользовались этимъ правомъ. Ученый путешественникъ по Россіи въ началѣ XVII столѣтія Олеарій приводитъ даже любопытный примѣръ, что крестьяне возставали иногда противъ своихъ владѣльцевъ, отказывались служить имъ, несмотря на приказы администраціи, и въ концѣ-концовъ добывались удовлетворенія. Такъ, когда полковница Лесли вздумала наложить на своихъ крестьянокъ работу больше обыкновеннаго, крестьяне воспротивились и стали жаловаться. Жалоба ихъ имѣла успѣхъ. Видя неблагопріятный для себя оборотъ дѣла и желая привлечь на свою сторону могущественное духовенство, иностранецъ Лесли принялъ православіе; дѣйствительно, дѣло получило тогда иное направленіе, и челобитчикамъ-крестьянамъ было отказано въ ихъ просьбѣ. Но крестьяне такъ настойчиво добывались удовлетворенія за нарушеніе своихъ правъ, отказываясь служить Лесли, что въ концѣ-концовъ настояли на своемъ и были переданы другому помѣщику [1]). Можно даже предполагать, что разсказъ Котошихина, будто у владѣльцевъ, несумѣвшихъ отстоять своихъ крестьянъ отъ обидъ постороннихъ людей, отнимались ихъ владѣнія, не лишенъ правдоподобія. Въ одномъ письмѣ 1628 г. крестьяне, жалуясь помѣщику Даудову на обиды подъячихъ, говорятъ: «мы рады за Богомъ и за тобою жить, только насъ не давай въ обиду» [2]); слѣдов., въ противномъ случаѣ они несогласны оставаться за своимъ помѣщикомъ.

Помѣстья и вотчины составляли преобладающую форму поземельнаго владѣнія въ древней Руси, и потому можно сказать, что большая часть крестьянъ была ограждена отъ произвола своихъ владѣльцевъ.

Монастыри и духовныя владыки, благодаря многочисленнымъ грамотамъ, пользовались большею частью довольно об-

---

[1]) Подробное описаніе путешествія голштинскаго посольства въ Московію и Персію въ 1633—38 гг. *Адама Олеарія*; перев. Пав. Барсова, р. 318—320.

[2]) *Лит. Зап. Арх. Ком.* Вып. V. Очеркъ служебн. дѣятельности воеводы XVII ст. Въ прилож. грамоты. Отписки крестьянъ В. А. Даудову. № 20. 1683. III.

ширными правами по отношенію къ своимъ крестьянамъ; но и ихъ произволъ значительно умѣрялся общественнымъ мнѣніемъ. Въ эту эпоху, какъ въ правительственныхъ сферахъ, такъ и въ литературѣ была поднята значительная агитація противъ держанія вотчинъ духовенствомъ. Нестяжатели прямо указывали, что духовенство не только нарушаетъ евангельскую заповѣдь, отдай все нищимъ, но еще гнететъ и разоряетъ своихъ крестьянъ [1]), а ихъ проповѣдь находила сильный отголосокъ въ обществѣ. И, вѣроятно, монастыри старались не злоупотреблять своими правами въ отношеніи къ крестьянамъ изъ боязни окончательно возстановить противъ себя общественное мнѣніе, и безъ того раздраженное монастырскимъ любостяжаніемъ.

Каково было экономическое положеніе крестьянъ въ эпоху предшествующую ихъ укрѣпленію? Чтобы дать точный и добросовѣстный отвѣтъ на такой вопросъ, пришлось бы прибѣгнуть къ обширнымъ и сложнымъ вычисленіямъ, которыя далеко выходили бы изъ рамокъ нашего бѣглаго очерка Да и то можно сомнѣваться, хватило ли бы достаточно статистическаго матеріала для обстоятельныхъ изысканій. За недостаткомъ или невозможностью привести здѣсь подробныя статистическія таблицы, хорошей иллюстраціей интересующаго насъ вопроса могли бы служить замѣтки современниковъ, которыя нѣсколькими мѣткими штрихами могли бы набросать намъ субъективную мѣрку для оцѣнки этого положенія, т. е. показать, было ли экономическое положеніе крестьянъ съ точки зрѣнія современниковъ благопріятнымъ или гнетущимъ. Къ сожалѣнію ученые путешественники, кой-когда навѣщавшіе Россію, знакомились только съ внѣшностью Московскаго строя, съ жизнью

---

[1]) Вассіанъ писалъ: «Господь повелѣваетъ—отдай нищимъ. А мы, зразившись ненасытнымъ сребролюбіемъ, различнымъ образомъ, оскорбляемъ братій нашихъ, живущихъ у насъ въ селахъ, обижаемъ ихъ несправедливыми поборами, налагаемъ на нихъ лихву на лихву, а милости къ нимъ ни въ чемъ не показываемъ. И если они не имѣютъ силъ отдать намъ лихвы, то мы безъ жалости лишаемъ ихъ имущества, отнимаемъ у нихъ корову или лошадку, а самихъ съ женами и дѣтьми, какъ поганыхъ иновѣрцевъ, далеко прогоняемъ отъ своихъ предѣловъ, а иныхъ, предавъ княжеской власти, доводимъ до конечнаго разоренія». Слово объ иноческомъ житіи и устроеніи церковномъ. (*Прав. Собесѣд.* 1863. Сен. р. 108—112).

двора и служебной аристократіи, и ихъ любопытствующій взглядъ не проникалъ въ темное царство «подлаго люда». Они только мимоѣздомъ, чуть ли не во время перепряжки лошадей, знакомились съ жизнью крестьянъ, и потому ихъ свѣдѣнія на этотъ счетъ отличаются неясностью и противорѣчивостью. Баронъ Герберштейнъ, путешествовавшій по Московіи въ 1516 и 1526 годахъ сообщаетъ слѣдующее: «Поселяне работаютъ на своего господина 6 дней въ недѣлю, седьмой же день на собственную работу. Они имѣютъ нѣсколько своихъ полей и луговъ, которые даетъ имъ господинъ, и отъ которыхъ они кормятся. Впрочемъ, положеніе ихъ самое жалкое, потому что ихъ имущества подвержены грабежу благородныхъ и воиновъ, у которыхъ они называются крестьянами въ презрительномъ смыслѣ, или черными людишками»[1]). Въ этой картинѣ, очевидно, все невѣрно, начиная съ 6 дней барщиннаго труда и кончая грабежами благородныхъ и воиновъ. Во слѣдъ Герберштейну Даніилъ Принцъ изъ Бухова также признаетъ положеніе крестьянъ—самымъ жалкимъ[2]). Ближе къ истинѣ противоположное мнѣніе Крыжанича, который говоритъ: «кметы и дѣлавцы на Руси луче живутъ, неже въ пребогатыхъ земляхъ», «ни въ единомъ же Кралевству просты черняки тако угодно не живутъ, и нигдѣ лучшихъ слободъ нѣмаютъ, неже здѣсь»[3]). Это мнѣніе заслуживаетъ вниманія, потому что Крыжаничъ долго прожилъ въ Россіи, и, какъ писатель, отличался основательностью своего образованія и трезвымъ взглядомъ на вещи. Кромѣ того, Крыжа-

---

[1]) *Герберштейнъ*, Записки о Московіи, пер. Анонимова р. 85.

[2]) *Начало и возвышеніе Москвы Даніила Принца изъ Бухова* (1578 г.) перев. Тихомирова (въ Чт. М. О. И. и др. Р. 1876 г.). «Положеніе крестьянъ самое жалкое: ихъ принуждаютъ платить по нѣсколько денегъ каждую недѣлю Великому Князю и своимъ господамъ; они имѣютъ скотъ, плоды и кромѣ того, что ни будь сельскихъ вещей; отказывая себѣ во всемъ, они продаютъ ихъ сосѣднимъ гражданамъ, а сами вмѣстѣ съ женами и дѣтьми довольствуются чернымъ хлѣбомъ, живутъ очень бѣдно, одѣваются въ толстѣйшее сукно и сами себѣ дѣлаютъ обувь изъ древесной коры» р. 71.

[4]) *Русское государство во половинѣ* XVII в. Изд. Безсонова 1859 г. р. 236—7 и 261. Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что крестьянки носятъ шелковую одежду. «Черняцкихъ женъ нѣсть распознать отъ напредпѣшихъ боярынь» р. 154.

нпча нельзя заподозрить въ излишнемъ пристрастіи. Въ другомъ мѣстѣ онъ высказываетъ довольно нелестные отзывы о состояніи земледѣлія въ Россіи. Онъ говоритъ, «что люди нашего народа коснаго разума и не удобно сами, что выдумаютъ, пока имъ не покажутъ», что «наши люди лѣнивы и непромыслены: сами не хотятъ себѣ добра учинить, пока не будутъ принуждены силою» [1]).

Такимъ образомъ, по сообщенію Крыжанича, положеніе нашихъ крестьянъ во всякомъ случаѣ было не хуже положенія земледѣльческихъ классовъ въ другихъ странахъ Европы. И это сообщеніе подтверждается данными изъ писцовыхъ книгъ, которыя имѣются въ нашемъ распоряженіи. Земельные участки крестьянъ были достаточны, оброки въ пользу землевладѣльца въ большинствѣ хозяйствъ умѣренные; только податное обложеніе было обременительно.

Въ эпоху прикрѣпленія крестьянъ замѣчаются уже слѣды иного порядка вещей. Число безземельныхъ крестьянъ бобылей значительно возрастаетъ; податная тягота все увеличивается, землевладѣльцы возвышаютъ оброки, налагаемые ими на крестьянъ. Главнымъ основаніемъ хорошаго хозяйства — становится эксплуатація крестьянина. «Крестьянину не давай обрости, но стриги его яко овцу до гола» — вотъ основный принципъ землевладѣльцевъ, какъ его характеристически опредѣляетъ Посошковъ [2]). Въ письмахъ крестьянъ къ своимъ помѣщикамъ часто попадаются іереміады на нищенство и бѣдственное экономическое положеніе. Такъ, крестьяне деревни Кузминской жалуются своему помѣщику Алексѣю Мещерпнову, «погибли мы, сироты твои государевы, въ конецъ, помираемъ голодомъ, ни пить, ни есть намъ нечево, стали ещадны и скудны, а на твою государеву работу наряжаютъ, а работать не за чем—голодны». Въ другой разъ староста рисуетъ тому же помѣщику слѣдующую безотрадную картину положенія крестьянъ: «И крестьяня твои государевы мнѣ, холопу, отказываютъ, что онѣ голодны, и клячи, и коровенка испродали, и на хлѣбъ пріели, и яровые палпни пахать не за чемъ, да и не на чемъ, и есть нечего. А

[1]) *Рус. Госуд.* въ полов. XVII в. р. 42.

[2]) *Ив. Посошковъ*, О скудости и богатствѣ. М. 1842 р. 183.

Микитинъ сынъ Ѳилка отшелъ отца в Кондратьевъ дворъ в пустой: ни клячы, ни коровенка нетъ, никакой животины, ни сеять нечѣмъ... И сечь не убыривали и пенья не копывали, крестьяне разбрелися въ миръ»[1]). Крестьянинъ села Мошны Артюшка Романовъ писалъ своему помѣщику Т. Х. Гундерту: «по твоему, государскому указу староста правилъ на мнѣ сиротѣ твоемъ твои, государскіе, оброчные деньги. А мнѣ сиротѣ твоему взять негдѣ, потому что скуденъ, бѣденъ, хлѣба нѣтъ у меня, сироты твоего, ни куса, кормлюся по міру, а скотины у меня никакія нѣтъ, и курицы, въ домѣ одна клученка та умираетъ»[2]). Рядомъ съ постепеннымъ ухудшеніемъ экономическаго положенія крестьянъ—идетъ быстрое возрастаніе помѣщичьей власти. Крестьяне изъ свободныхъ людей низводятся на степень рабовъ, которыхъ помѣщикъ по произволу подвергаетъ тѣлеснымъ наказаніямъ[1]). Впрочемъ, взрывы помѣщичьяго самодурства и жестокости случаются еще довольно рѣдко въ XVII вѣкѣ. Честь полнаго развитія крѣпостничества и безпощаднаго приниженія личности крестьянина принадлежитъ XVIII вѣку и преимущественно блестящему царствованію великой ученицы Дидро и Монтескье.

III.

Исторія волостной общины.

Каковы были формы отношеній крестьянъ къ землѣ?

Одни изъ писателей, занимавшихся этимъ вопросомъ (Чичеринъ), утверждаютъ, что въ древней Руси не было ни общиннаго владѣнія, ни ограниченія наслѣдственныхъ правъ, ни передѣла земель. И только впослѣдствіе, съ прикрѣпленіемъ крестьянъ къ землѣ и установленіемъ подушной подати, слѣдовательно, подъ вліяніемъ чисто правительственныхъ мѣръ, создается сельская община[3]).

---

[1]) *Истор. и юридич. акты* XVII и XVIII ст. М. Семевскаго М. 1870. № 61 и № 63. (Конца XVII ст.).

[2]) *Борисовъ.* Описаніе Шуи р. 460. Письмо 1674.

[3]) *Чичеринъ*, «Обзоръ историческаго развитія сельской общины въ Россіи» Р. В. 1856. № 3 и 4. Его-же возраженіе Бѣляеву: «Еще о сельской общинѣ» Р. В. 1856. кн. 12 и 13.

Возражая Чичерину, Бѣляевъ утверждалъ, что русская община не созданіе правительства, а изстарinное учрежденіе, вытекающее изъ духа русскаго народа, и что община, въ томъ видѣ, въ какомъ мы нынѣ застаемъ ее въ центральныхъ губерніяхъ, издавна существовала въ древней Руси [1]).

Въ настоящее время признано, что оба изслѣдователя удалились въ крайности, что община вовсе не искуственно вызванное явленіе въ народной жизни, что она существуетъ издавна, но что ея древнѣйшія формы вовсе не похожи на строй современной великороссійской общины.

Изъ первичной задруги путемъ постепенной колонизаціи образовывался союзъ задружныхъ поселковъ, тянувшихъ къ матери-деревнѣ и составлявшихъ волостъ, погостъ.

Еще во второй половинѣ 17 ст. на сѣверѣ удерживается задружный типъ деревни. Въ одной грамотѣ 1664 г. читаемъ, что игуменъ Палеостровскаго монастыря билъ челомъ Царю Алексѣю Михайловичу «деревни Тавликовы на Дружинку с сосѣды, деревни Кузнецовы на Ѳадейка Іванова с сосѣды, деревни Ошуковы на Якушка Васильева с сосѣды, деревни Селезковы... на Томилку Клещицына с товарищы» [2]) — каждая деревня представляетъ сосѣдство, товарищество, дружину, задругу съ домакиномъ-хозяиномъ во главѣ, который одинъ только и упоминается по имени.

Въ другихъ мѣстахъ деревня слагается изъ нѣсколькихъ задругъ и семей; чѣмъ ближе къ центру, или чѣмъ позднѣе разсматриваемый періодъ, тѣмъ чаще встрѣчается такой типъ деревни.

Процессъ образованія поселковъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: починецъ-новоселъ, которому тѣсно на старомъ мѣстѣ, сперва пашетъ облюбованный клокъ земли наѣздомъ изъ старой деревни и, лишь поднявъ новь, строитъ дворъ и заводитъ постоянное хозяйство на новомъ мѣстѣ. Возникшій поселокъ на-

---

[1]) *Бѣляевъ*, Два возраженія Чичерину. Рус. Бес. 1856. кн. 1 и 2. Его же, Соловьеву. Р. В. 1856. 4.

[2]) *Чт. въ М. О. И. и Др. Р.* 1868. *Барсова.* «Палеостровъ; его судьба и значеніе въ обонежскомъ краѣ». Въ приложеніи грамоты. № 44. 1539.

зывается починкомъ или выставкой. Въ первомъ случаѣ обозначается имя починца: «Филиповъ починокъ», во второмъ село или деревня, изъ которой вышелъ починокъ: «выставка изъ села такого-то». Вполнѣ устроенный въ хозяйственномъ отношеніи поселокъ называется деревней. Разросшаяся деревня переходитъ въ сельцо или село, выпускающее изъ себя новыя выставки и становящееся административнымъ центромъ для тянущихъ къ нему деревень. Въ селѣ сосредоточиваются всѣ административныя учрежденія волости. Такъ возникала новая волость, добывавшаяся офиціальнаго признанія, права избирать своихъ судей и вносить самостоятельно оброки въ казну [1]).

Деревни, изъ которыхъ состояла волость, предсѣтавляли каждая самостоятельную хозяйственную единицу. Каждая изъ нихъ состояла изъ нѣсколькихъ дворовъ, къ которымъ тянули земли, обрабатываемыя жителями деревни [2]): пашни и сѣнокосы. Лѣсомъ пользовались обыкновенно всѣ жители волости сообща [3]).

Каждый дворъ представлялъ семью или задругу, впрочемъ мелкую, такъ какъ мы уже видѣли, что на ряду съ возрастаніемъ мелкихъ задругъ шелъ процесъ дробленія большихъ задругъ на меньшія. При дѣлежѣ задружнаго имущества каждый задругарь получаетъ участокъ въ каждомъ родѣ полей и угодій; а потому участки многихъ такихъ дворовъ, происшедшихъ

---

[1]) *А. А. Э.* II. № 69. 1607. Царск. гр. въ Пермь Великую. Били челомъ крестьяне Зюздинской волости: живутъ они отъ пермскихъ городовъ верстъ за 200 «а дворишка де они ставили на черномъ лѣсу, а люди они пришлые», между тѣмъ къ нимъ пріѣзжаютъ «кайгородскіе и посадскіе волостные люди, и правятъ на нихъ тягло себѣ въ подмогу»; поэтому Зюздинцы просятъ дозволить имъ: давать ежегодный оброкъ въ казну «опричь кайгородцевъ» и избирать своихъ судей, а кайгородцамъ въ ихъ волость не въѣзжать «ни по что». Царь согласился.

[2]) *А. Ю.* № 260 (15 в.) «а ловища и пожни и страдовыя земли, и лѣсъ, а то къ тымъ селамъ по старинѣ, изъ котораго села которыя мѣста дѣлали».

[3]) *А. Ю.* № 228. 1557. Въ концѣ описанія волости Ивановъ Боръ сказано: «а лѣсу черного большаго-бору и болота»; относится слѣдов. ко всей волости. *Писц. кн. Моск. Г.* т. I. отд. II. Въ Тверскомъ у. въ дворцов. селѣ Кушалинѣ «сѣкутъ лѣсъ всѣ крестьяне съѣзжаяся» р. 372.

отъ дробленія задругъ, состояли изъ нѣсколькихъ полосъ [1]). Хозяинъ двора вполнѣ самостоятельно пользовался своимъ участкомъ и имѣлъ на него обширныя права распоряженія. Конечно, при этомъ отчуждалась собственно не земля, а право на пользованіе ею, подъ условіемъ несенія общинныхъ тягостей [2]). На такихъ условіяхъ въ черныхъ волостяхъ могли пріобрѣтать землю и другія сословія и дѣйствительно, крестьяне черныхъ земель еще въ 18 вѣкѣ закладываютъ и продаютъ свои земли разнымъ владѣльцамъ и отдаютъ ихъ по душѣ въ монастыри [3]). Новые владѣльцы участвуютъ въ волостныхъ разрубахъ и разметахъ, по своимъ поземельнымъ отношеніямъ входятъ въ составъ волости и образуютъ типъ деревенскихъ совладѣльцевъ, среди которыхъ встрѣчаются гости, попы и другія лица [4]). Однородный составъ волости такимъ образомъ измѣняется.

---

[1]) *А. Ю.* № 71. XVIII, XIX. *Времен.* кн. XVI. Смѣсь купч. Новгор XIV в. *Сборникъ Муханова*, 1876. № 311. I, VI. № 314.

[2]) Примѣры взяты изъ продажъ городской земли—по аналогіи. *А. Ю.* № 87. 1571. Михайло Олесрьевъ продалъ Ив. Можникову $^1/_8$ обжи и дворовое мѣсто въ Турчасовскомъ погостѣ «впредь потянути Ивану» № 96. 1598. «А государеву подать давати съ той пожни на годъ, по алтыну». Собраніе историко-юридич. рукописей И. Д. Бѣляева. Д. Лебедева. М. 1881; мы будемъ цитировать для краткости *Ак. Бѣляева*. № 197. 195. Отступная Матигорцевъ на дворище и огородъ въ Матигорахъ. «А государевы подати и всякіе земскіе разметы платити съ того огородцу Ивану Онтипину съ братьею».

[3]) *Палеостр. Барсова.* № 33. 1707. «Крестьянинъ Шунскаго погоста занялъ у Палеостровскаго монастыря 6 руб. подъ залогъ пожни «и по срокѣ волно ему игумену, тое пожней владѣть во вѣки вѣчно». № 34. 1707. Заложилъ сѣнной покосъ «и я своего того закладу по срокѣ лишенъ». № 38. 1713. «Пудожскаго погоста Великаго Государя крестьяне... отдали мы вкладомъ и по своихъ родителехъ в поминовеніе Палеостровскаго монастыря... игумену... тягловой земли... а владѣть имъ отцу игумену з братіею, тѣмъ нашимъ наволочнымъ мѣстомъ вѣчно и безповоротно». № 42. 1575. *Сб. Муханова.* № 288. 1578. «Сеизъ Ермола... отступился есми великого князя земли... а своего владѣнья Іеву старцу». «А отступился по тому, что есми не изнемогъ дани и оброку платити».

[4]) *Палеостров Барсова.* Грамоты въ спискахъ № 11. 1640 «се язъ Староста Спаского Кижского погоста Великогубскаго конца... да *гость* Касьяновъ, да Михайло... да волостные люди... і во всѣхъ крестьянъ мѣсто Киж-

Во владѣльческой общинѣ также существовала свобода въ распоряженіи крестьянъ своими участками. Такъ въ уставной грамотѣ крестьянамъ села Пузырева читаемъ: «волно вамъ межъ себя дворы и землями мѣняти и продавати долоха прикащика»[1]). Конечно, эта свобода не простиралась до того, чтобы жеребей могъ быть проданъ постороннимъ сословіямъ, и потому на владѣльческихъ земляхъ не могъ образоваться разрядъ посторонникъ совладѣльцевъ.

Обширныя права распоряженія, принадлежащія члену общины, объясняются характеромъ тогдашней земледѣльческой культуры. При обилін земли каждый пашетъ столько, сколько ему по силамъ, отчего и самый участокъ получаетъ характеристическое названіе «посилья» [2]); при истощеніи почвы, земледѣлецъ переходитъ къ другому участку; при переложной системѣ разница въ плодородіи почвы не можетъ быть особенно замѣтной; она дѣлается значительной лишь при высшихъ культурахъ; разница въ разстояніи участковъ при дробности поселковъ также едвали имѣетъ важное значеніе. При такихъ условіяхъ не было повода къ столкновенію взаимныхъ интересовъ, а потому не было и нужды въ ихъ ограниченіи. Она наступила только впослѣдствіе [3]).

Отдѣльные случаи ограниченія правъ пользованія имѣли мѣсто и тогда; у двухъ трехъ смежныхъ селеній могли быть угодья, которыя дѣлить было неудобно, и которыми выгоднѣе было пользоваться сообща. Такія смежныя селенія съ общими

ского погоста» договорялись съ игуменомъ Палеостровскаго м—я оразделѣ земли. Здѣсь гость-членъ волости. *Р. И. Библ.* II (1875) № 6. 1397-1432. Князь позволилъ игумену Кирилова м-я «купити деревни даные у Сарка, да у Тимошки, да у *попа* у Павла». Здѣсь попъ владѣетъ черною (данною) землею.

[1]) А. А. *Э.* I № 258. 1561.

[2]) *Времен.* кн. 18. Жалов. обводная правая грамота. 1550 г. Качковъ «отступился есми земли Великаго Князя, а своего владѣнья Ѳедору Тимунину... а взялъ есми у него на своемъ *посилье* 2рубли денегъ московскихъ» *Ак. Бѣляева* № 42. 1528 отступная Іероѳея Баранова Оспину Мокрецу «шестого жеребья, а своего *посилья*».

[3]) Многіе писатели, предполагая въ древнѣйшей Руси существованіе сложной поземельной общины, ссылаются на *Уставъ о земскихъ дѣлахъ*, приписываемый Ярославу Мудрому, гдѣ встрѣчаются ясные признаки общиннаго владѣнія. Но уставъ этотъ не можетъ служить основаніемъ для какихъ либо

участками, какъ бы составляли одну хозяйственную единицу и потому въ писцовыхъ книгахъ писались вмѣстѣ [1]).

Деревни въ одной волости и цѣлыя волости отдѣлялись другъ отъ друга межами и изгородями; причемъ расходы по огораживанью падали на обѣ стороны пополамъ; впрочемъ, если съ одной стороны находилась «отхожая пашня», а съ другой «оранная» земля, то обязанность городьбы лежала на владѣльцѣ послѣдней [2]).

За порчу межъ полагалось наказаніе, болѣе строгое, если межа шла между землями разныхъ разрядовъ, и менѣе тяжелое, если между участками одной и той же волости [3]).

Кромѣ того, поля ежегодно обводились изгородями, которыя послѣ жатвы снимались, и поля превращались въ поскотину.

выводовъ о Россіи. «Земскій Уставъ есть совершенный и буквальный переводъ съ греческаго, и уже потому не можетъ быть приписываемъ Ярославу не говоря о томъ, что новость его слога и свойство наказаній, опредѣляемыхъ въ немъ, недопускаютъ мысли о древнемъ русскомъ его происхожденіи. Несомнѣнно, что текстъ Земскаго Устава, изданный Максимовичемъ, носитъ всѣ признаки XVIII ст. едва ли даже XVII». *Василевскій*, Законодательство иконоборцевъ. Ж. М. Н. Пр. 1878. № II р. 109. Впрочемъ, еще *Карамзинъ*, Ист. т. II примѣч. № 108 заподозрилъ подлинность Устава.

[1]) Въ писцовыхъ книгахъ земли, тянувшія къ деревнѣ, и оброки, налагавшіеся на нее, пишутся по каждой деревнѣ отдѣльно; но есть исключ. Напр. *Переписн. кн. Вотьской Пятины*. 1500 (Времен. кн. XI). Деревня Кондерева (д) NN... дерев. Дорожищи... «въ обѣихъ деревняхъ сѣютъ ржи 12 коробей, а сѣна косятъ 50 копенъ, 3 обжи» р. 22. Дер. Лавро и Новое «въ обѣихъ деревняхъ сѣютъ ржи 6 короб., а сѣна косятъ 30 коп., обжа р. 62. Дерев. Бурятина, Дюхотово и Хотово» во всѣхъ трехъ деревняхъ сѣютъ ржи 12 короб., а сѣна косятъ 100 коп. 5 обежъ» р. 102, или нѣсколько деревень, носящихъ одно названіе Лидино. Во всѣхъ деревняхъ сѣютъ ржи 60 короб., а сѣна косятъ 300 коп. 15 обежъ р. 148. Село Кулза да 2 деревни: Корабленица и Алкуево: «сѣютъ ржи въ селѣ и въ деревняхъ полтретьетцать коробей, а сѣна косятъ 200 копенъ, 11 обежъ» р. 119-120.

[2]) *А. И.* I № 105. 1-ый Судебникъ. «О изгородяхъ» «А промежи селъ и деревень городити изгороды по половинамъ, а чьею огородою учинится протрава, ино тому платити, чья огорода. А гдѣ отхожіе пашни отъ селъ или отъ деревень, ино пожженому Государю не городитися, городитъ тотъ всю огороду, чья земля оранва пашня къ пожнѣ». Цар. Судеб. ст. 86.

[3]) *А. И.* I № 105. О межахъ. № 153. Царск. Судеб. ст. 87.

Такая городьба была обязательна, и кто неисправно или совсѣмъ не дѣлалъ изгородей, такъ назыв. «остожей» или «длинниковъ», тотъ отвѣчалъ за всякую потраву, случавшуюся по его винѣ [1]).

Представляя отдѣльныя хозяйственныя единицы, отдѣлявшіяся другъ отъ друга межами и изгородями, деревни составляли части административной единицы—волости. Волость завѣдывала судомъ и раскладкою податей, ходатайствовала передъ правительствомъ о своихъ нуждахъ, вела тяжбы о нарушеніи своихъ поземельныхъ правъ и т. д.

Такой обширный кругъ вѣдомства только постепенно достался волости. Вновь возникающія деревни продолжали тянуть къ тому селу, изъ котораго онѣ вышли, такъ какъ здѣсь была церковь, гдѣ отправлялось богослуженіе, вѣче, гдѣ обсуждались волостныя дѣла, торжище, гдѣ совершался взаимный обмѣнъ продуктовъ. Только волость, какъ цѣлое, съ селомъ во главѣ, представляла прочную общину, регулярно отправляющую свой нарядъ. Деревни были черезъ чуръ незначительны и подвижны, возникая то здѣсь, то тамъ, чтобы составить самостоятельную общину. Онѣ могли самостоятельно вѣдать свои личные хозяйственные интересы, и то пока они не пришли въ столкновеніе съ интересами сосѣдей; но деревни не могли прочно организовать общинный нарядъ, дѣло общиннаго суда и общинной администраціи, не могли успѣшно защищаться противъ посягательствъ на ихъ права сосѣдей вотчинниковъ, часто могущественныхъ; да и государству ради цѣлей исправнаго поступленія податей и правильной организаціи общественнаго благочинія удобнѣе было имѣть дѣло съ болѣе или менѣе устойчивою волостью, чѣмъ съ порхающей по территоріо деревней.

Не ограничиваясь судебно-финансовыми дѣлами, волость постепенно пріобрѣтаетъ поземельныя права. Нужно замѣтить,

---

[1]) *Лѣт. Зап. Археогр. Ком.* Вып. I Кунгурск. акты. К-нъ Кунгурскаго уѣзда жаловался на потраву хлѣба; отвѣтчикъ заявилъ, что потрава произошла отъ того, что уже съ весны не было «поскотинныхъ» огородовъ р. 21. Челобитная оброчныхъ черемисъ о томъ, что крестьяне дер. Мартемьяновны не дѣлаютъ «остожей», отчего бываютъ потравы и вслѣдствіе ихъ ссоры. Просятъ заставить сдѣлать огороды. р. 23. *Описаніе г. Шум. Борисова* р. 65. «А кто не станетъ городить (длинникъ) и на того огуршика бити челомъ, за всякое прясло и борана etc.».

что развитіе поземельныхъ правъ волости совершилось преимущественно на черныхъ земляхъ, а не на владѣльческихъ. Правда, кой гдѣ въ большихъ вотчинахъ духовенства и дворцовыхъ селахъ мы застаемъ общеволостные лѣса и угодья, тяжбы волостей онарушеніи ихъ вотчинныхъ правъ, но это только зародыши, не успѣвшіе развиться. Во 1, въ большинствѣ случаевъ на незанятую порожнюю землю въ волости заявлялъ притязаніе землевладѣлецъ, во 2, если имѣніе составляло иногда цѣлую волость, то гораздо чаще оно было лишь частью административной единицы, не представляя такимъ образомъ цѣльнаго тѣла.

Волость защищаетъ свои поземельныя права отъ посягательствъ сосѣдей. Иногда споры заканчиваются миромъ, но чаще дѣло доходитъ до суда. Въ тяжбѣ участвуетъ волость или въ лицѣ нарочно на такой случай избираемыхъ людей, или въ лицѣ своего постояннаго представителя—старосты [1]). Но иногда всѣ

---

[1]) А. *Ю.* № 4. 1490. Прав. гр. «Тягался Андрейко староста Залѣской и всѣ крестьяне Залѣскіе» с старцемъ Касьяномъ» за 2 наволока. № 8. 1498-1505. «Тягалися Ликурскіе волости хрестіане Мартынко Ларіоновъ да Ермолка Ѳедоровъ да Онцифорикъ Онтоновъ и въ всѣхъ хрестіанъ мѣсто Ликурскіе волости» съ митрополичьими дѣтьми боярскими. № 9. 1503. Тягался Лоскомской староста Оброско Кузминъ сынъ и во всѣхъ хрестьянъ мѣсто Лоскомскіе волости съ Овсянникомъ съ Ивановымъ приказщикомъ Левонтьева сына Злобина. № 154. 1330 «Иванъ Дороѳѣевъ сынъ староста Есюнинской волости, да Левонтей Оноѳрѣевъ сынъ да Малыга Грибановъ сынъ и въ всѣхъ хрестіанъ мѣсто Есунинскіе волости». А. *о. д. юр. б. др. Р.* I № 41. II 1556 г. «Билъ мнѣ челомъ вашъ жс Плесскіе волости крестьянинъ Суворко... во всѣхъ крестьянъ мѣсто Плесскіе волости». № 52. VI. 1555. «Тягались крестіане Алмешскіе волости осминатцати деревень» о поскотинной деревнѣ. *Времен.* кн. 18. Прав. гр. 1538 р. 33. *Палеостровв Барсова* гр. въ спискахъ: № 11, 1640, № 14. 1674 двѣ мировыя записи. *Сб. Муханова* Пр. гр. № 289. 1499. «Тягались Симоновского м-я старци... съ слободскимъ старостою съ Никитою и со всѣми хрестьяны... а Никитка отвѣчалъ во всѣхъ хрестьянъ мѣсто» № 124. 1498. Судн. списокъ. № 271. 1476—90. Пр. гр. по спорному дѣлу о земляхъ Спасо-Евѳиміева м-я. «Ставъ передъ судьею на селищѣ... спасскіе старцы» тягались съ Налешскими крестьянами «съ Олексѣйкомъ съ Ѳоминымъ да съ Васкомъ... да съ Еѳремкомъ и *со всѣми хрестьяны*» съ Налешскими». Старцы жаловались, что Налещскіе крестьяне покосили монастыр-

члены волости присутствуютъ на судѣ и участвуютъ въ немъ, приводя судебныя доказательства. Такъ въ $14^{76}/_{90}$ гг. старцы Спасо-Евѳиміева монастыря тягались съ Олексѣйкомъ, Васкомъ и Ефремкомъ «и со всѣми хрестьяны съ Нелешскими». На заявленіе истцовъ, что отвѣтчики покосили монастырскіе починки, «всѣ хрестьяне Нелешскіе» отвѣчали, что спорная земля-черная. На вопросъ судьи, кто прежде владѣлъ этими починками, крестьяне назвали «чернецовъ», причемъ объяснили, что Нельша 17 лѣтъ была за Судимантомъ, который «не стоялъ» за крестьянъ, не защищалъ ихъ правъ, и потому они—отвѣтчики—тѣхъ земель не искали; когда же Нельша «достала за великаго князя», они тотчасъ стали отыскивать судебнымъ порядкомъ возстановленія ихъ владѣнія спорными селищами. Грамота, изъ которой заимствованъ настоящій разсказъ, любопытна еще въ одномъ отношеніи: очевидно, право самостоятельно тягаться съ обидчиками — неотъемлемое право черной волости, отличающее ее отъ владѣльческой. Правда, и послѣдняя участвуетъ въ судѣ, но для вчинанія иска нуженъ починъ собственника, а для защиты иска—присутствіе на судѣ самого землевладѣльца или его прикащика. Черная волость сама возбуждаетъ, сама же и ведетъ тяжбу. Такимъ образомъ, пока Нельша была за частнымъ владѣльцемъ, она не защищала своихъ поземельныхъ правъ, такъ какъ и Судимантъ молчалъ; когда же стала великокняжеской, самостоятельною волостью, она и возбудила дѣло.

Волость можетъ покупать землю [1]), мѣняться ею [2]), пріі-

скіе починки». «И Олексѣйко да Васко да Ефремъ и *вся хрестьяне* Нелешскіе такъ рекли: та земля велик. князя». На вопросъ судьи, кто прежде владѣлъ спорными починками, крестьяне отвѣчали «чернецы». «И Олексѣйко и *вся хрестьяне* такъ рекли: была, господине, Нелша за Судимантомъ семьнадцать лѣтъ, и онъ, господине, за насъ не стоялъ, и мы, господине, тѣхъ земель не искали; а нынѣ ча ся, господине, Нелша достала за великого князя, и мы, господине, тѣхъ селищъ ищемъ». *Д. кв* А. *И.* I № 57. 1555. Били челомъ «изъ Ржевы изъ Пустые выборные излюбленные головы и во всѣхъ крестьянъ мѣсто Кудеверского стану и Олянского и сказываютъ, что деи въ Кудаверскомъ и въ Олянскомъ стану *владѣютъ* нашими *черными деревнями земцы*».

[1]) А. *И.* I № 211. 1532. Крестьяне Чюхченемской волости на Двинѣ говорятъ, что въ ихъ волости есть убогій монастырь, къ которому тянутъ

обрѣтать ее по завѣщанію [1]) или княжескому пожалованію [2]), и выкупать земли, заложенныя отдѣльными членами ея [3]).

Не ограничиваясь защитою и увеличеніемъ своихъ поземельныхъ правъ извнѣ, волость постепенно распространяетъ свое вліяніе и на взаимныя отношенія волощанъ по землѣ.

Вступая въ тяжбы съ вотчинниками, волость вырабатывала сознаніе о различіи земли владѣльческой и черной, уясняла себѣ сущность общиннаго владѣнія. Въ тоже время борьба съ посягательствами вотчинниковъ заставляла волощанъ тѣснѣе сомкнуться, сильнѣе сознать солидарность своихъ интересовъ, и тѣмъ оказывала вліяніе на развитіе волостной общины.

Пріобрѣтая земли по судебному приговору, волости постепенно переходили къ пріобрѣтенію земли другими способами,

---

14 деревень «а поставили де тѣ церкви и монастырь строили изъ тѣхъ волостей, а тѣ де деревни къ тому монастырю *подпущали* и *прикупали* прадѣды и дѣды и отцы ихъ, и прочили де себѣ и своимъ дѣтемъ и внучатомъ на постриганье и на поминокъ; и монастыремъ ден церковною казною и тѣми деревнями владѣли они-жъ и казну монастырскую въ волостяхъ держали». Впрочемъ не только волости, но и бо́льшія административныя единицы могли покупать землю. А. *Ю.* Новгор. купчіи XIV и XV вв. № 71. XXX. «Се купили бояре и староста Ѳедоръ Андрѣевъ Святого Михаила и *вся лука Низовская* у Назарья у Юрьева сына полсела земли... и то все купили въ домъ св. Михаилу въ одерень... по своихъ отцы и по матери въ поминанье».

[2]) А. *Ю.* № 151. 1555. Промѣнили Масленскіе волости староста и цѣловальники и всѣ крестьяне дер. пустую Карпово, за дер. Пустую... А. *И.* I. № 163. 1556 о томъ-же. «А которые деревни промѣнили Масленскые волости крестьяне Кирилова монастыря старцемъ... со всѣмъ съ тѣмъ, что изстари къ тѣхъ деревнямъ... а мѣняли старцы и волостные крестіяне посмотря по угодью промежъ себя полюбовно».

[1]) А. *Ю.* № 137. 1583. Никита Строгановъ *откавалъ* куплю отца своего деревню Ярыгинскую «въ волость, въ слободку въ Давыдову старостамъ и цѣловальникомъ и всѣмъ крестьяномъ».

[2]) *Рус. Ист. Биб.* II. № 30. 1435—47. Жал. гр. Бѣлозерск. князя Кирилову м-ю. «Отъ князь Михайла Андрѣевича на Волочекъ, старосте и по всѣмъ христіаномъ. Что есми вамъ *далъ былъ* пожни Рукинскіе».

[3]) А. *о. д. юр. б. др. Р.* I. № 35. 1448 68. Кн. Михаилъ Андрѣевичъ «пожаловалъ старосту Городецког и всѣ хрестьянъ», позволилъ имъ выкупить пожни, заложенныя въ Бѣлозерскій монастырь крестьянами Бренькомъ и Семеномъ «а пожни возмутъ къ волости да владѣютъ тѣми пожнями хрестьяне».

могли далѣе пускать ее въ обмѣнъ; еще шагъ, и волости, изъемля часть земли изъ общиннаго пользованія, могли давать ей иное назначеніе, напр. отдѣлять на содержаніе монастыря [1]). Наряду съ этимъ расширеніемъ поземельныхъ правъ волости зарождается и крѣпнетъ сознаніе о принадлежности земли всей волости въ совокупности.

Наконецъ, самимъ ходомъ жизни волости была призваны къ урегулированью поземельныхъ отношеній внутри общины. Пока земли было много, а податная тягота незначительна, у волости не было повода вмѣшиваться въ поземельныя отношенія волощанъ: старожильцевъ и новоприходцевъ. Но съ уменьшеніемъ свободнаго пространства земли, принципъ перваго захвата не могъ болѣе держаться. Волость начала съ того, что наложила руку на незанятую землю: лѣсъ, пустоши; основаніе новыхъ починковъ не могло болѣе совершаться по принципу захвата, а требовало разрѣшенія волости, «ряда» съ нею. Съ другой стороны, съ возрастаніемъ податей, отвѣтственность за исправное поступленіе которыхъ падало на волость, для послѣдней стало дѣломъ первой важности найти въ починцѣ исправнаго плательщика, а вмѣстѣ съ тѣмъ возникла необходимость контролировать основаніе починка.

Отдавая землю новоприходцу, волость освобождала его на извѣстное число лѣтъ отъ платежа податей и повинностей; новоприходецъ основывалъ починокъ или исключительно на собственныя средства, или съ подмогою отъ волости, начиная съ лѣса, который волость давала ему на постройку, и кончая иногда цѣлыми хозяйственными постройками, какъ то половиной избы, прируба, сѣнника и т. д. Чѣмъ значительнѣе была подмога,

---

[1]) *Палеостровъ* Барсова № 26. 1617. «Се азъ староста Никольскаго и Пудожскаго погоста Федоръ Захарьевичъ сынъ Бирячевъ, да азъ, целовальникъ Іванъ Федоровъ сынъ Кузнецовъ і всѣ волостные люди Никольского Пудожского погоста, Государевы Царевы і Великаго Князя Михаила Ѳедоровича, всеа Русіи, крестьяне. Дали есьми Палеостровского монастыря игумену въ томъ же погосте... на черномъ лѣсу, Государевы земли і воды под мельницу» на всѣ на 4 стороны отъ мельницы по 30 саж. и право рубки лѣса «а хто учнетъ ихъ обижать или с места вживать наши волостные люди, и намъ ихъ о тѣхъ людей обороняти, да в том мы имъ нашу землю и воду и даную дали». См. также цитиров. выше грам. А. *И.* I № 211. 1582.

тѣмъ короче срокъ льготы отъ податей и повинностей. Участокъ, отдававшійся поселенцу, представлялъ хозяйственное цѣлое, состоя изъ пахатной земли съ разнаго рода угодьями. На новоприходцѣ въ свою очередь лежала обязанность поставить избу, расчистить почву и участвовать въ мірскихъ разрубахъ и разметахъ по истеченіи льготныхъ лѣтъ. Въ случаѣ неисполненія взятыхъ на себя обязательствъ и нарушенія «своей записи», поселенецъ платилъ волости извѣстный штрафъ, размѣры котораго опять таки опредѣлялись по уговору «съ старостой со крестьяны». Впрочемъ, новоприходецъ имѣлъ право посадить на свое мѣсто жильца, сдавъ ему свой участокъ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ самъ получилъ его, съ тѣмъ, конечно, чтобы подставной жилецъ исполнялъ всѣ его обязанности передъ волостью [1]).

---

[1]) А. *Ю.* № 6. 1490. Въ правой гр. одинъ крестьянинъ говоритъ, что лѣсъ на избу дала ему волость, староста съ крестьянами. *Времен.* кн. 18. Отводная грам. на спорныя земли въ Гороховскомъ уѣздѣ. 1529. «И старой сотской Василей Ворошиловъ, да Семенъ, да Митя и ихъ товарищи тако рѣли: сказываемъ, господине, тотъ починокъ поставилъ Нестеръ Молеховъ на зимницѣ на объѣзду Гороховскіе волости Раменскихъ деревень... А далъ, господине, ту зимницу объѣздъ на льготу на 10 лѣтъ изъ Васюкъ Ворошиловъ поговоря с своею братіею и со всею волостію Гороховскою» р. 52. Тамъ же приведена грамота 1498 г. «Се азъ, Костянтинъ Симанской, поговоря есми, со Фроломъ съ сотникомъ да съ сусѣды съ волостными, в Гороховскими пожаловали есмя... дѣтей Кухмырева Дубровою на рѣчѣ на Мортѣ, да лугомъ болоньею, да придалъ есми имъ деревница, что у той Дубровы за рѣкою, да и со всѣмъ съ тѣмъ, что к той Дубровѣ из старины по тягло, а далъ есми имъ льготы на десять лѣтъ, не тянуть имъ с христіяны с волостными ни въ имъ, ни в розметъ, ни въ иные ни въ которые пошлины». *А. Ю.* № 187. 1596. Крестьянинъ Филиповъ порядился съ старостою и к-ми Тавренской волости на $^1/_{12}$ обжи пустого... получивъ при этомъ $^1/_2$ избы, прируба, сѣнника, клѣти и т. д. и одинъ льготный годъ, «а покину азъ в пустѣ землю въ той прилучной деревни, не насѣю и жильца не посажю, и на мнѣ на Григорьѣ по сей записи взяти старостѣ въ миръ рубль денегъ». № 175. 1604. Тавренской сотскій Трофимовъ и др. «оговорилися есми со всѣми христіяны Тавренскія волости», дали Сидору Демидову пустаго жеребья $^1/_{12}$ обжи съ 2лѣтней льготой (не платить ни податей, ни дани, ни оброку, ни мірскихъ разрубовъ). «А отдали ему съ путики и съ ловищи и съ езовищи и со всѣмъ угодіемъ, куды ходилъ топоръ и соха и коса, и что къ тому жеребію изстари потягло. И Сидору на томъ жеребіи дворъ поставить и земля роспахать и в пустѣ

Переходя отъ новоприходцевъ къ старожильцамъ, волость мало по малу распространяла свое вмѣшательство и на ихъ поземельныя отношенія. Не измѣняя порядка наслѣдованія, волость иногда стала давать согласіе на переходъ участка отъ отца къ сыну, и въ этомъ пассивномъ согласіи, какъ бы косвенно провозглашала свое право въ случаѣ надобности измѣнить самый порядокъ наслѣдованія, и дать участку иное назначеніе [1]).

Волость не только распоряжалась раздачею участковъ новоприходцамъ и контролировала переходъ жеребьевъ въ средѣ старожильцевъ. Въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи она прямо освоила нѣкоторыя земли, изъявъ ихъ изъ владѣнія отдѣльныхъ лицъ и деревень и предоставивъ ихъ въ пользованіе всѣхъ волощанъ въ совокупности. Такъ возникли земли, которыя въ писцовыхъ книгахъ обыкновенно приписывались ко всей волости, а не къ отдѣльнымъ деревнямъ.

Земли, принадлежавшія цѣлой волости, могли состоять во 1) изъ лѣса, въ который всѣ волощане могли въѣзжать, не имѣя однако права, безъ согласія волости, ставить въ немъ починки. Лѣсъ могъ состоять въ общемъ владѣніи крестьянъ даже разныхъ разрядовъ [2]). Во 2) изъ поскотины, пользованіе которой было бы зачастую затруднительно при развероткѣ ея по отдѣль-

---

не покинуть тое двѣнадцатые доли обежные». А Сидоръ на тѣхъ же условіяхъ сдалъ свой жеребей Аѳанасью Кузнецову: »а отдалъ изъ ту двѣнадцатыню съ паренниною и съ сѣнами кошеными, съ новинами съ сѣченымъ, опричь что Куныхъ сичена новина, а въ той новинѣ на Куныхъ Сидору отъ Ѳеонасья половина и съ полови Сидоръ хлѣбъ сойметъ и впредъ земля Ѳеонасьева; да Сидору съ того жеребья яровой хлѣбъ нять полевой, да гряда да капусты; опричь того отдалъ со всѣмъ безъ вывѣту».

[1]) *Времен.* кн. 18. Отводная 1529. Черные люди Гороховской волости говорятъ: «И мы, господине, на томъ третьемъ полѣ, той деревни Дубровки на Деревнищахъ поседили Данилка Гаврилова сына Кухмырева, гдѣ преже того отецъ его живалъ; а Данилко на томъ мѣстѣ и починокъ себѣ поставилъ, а тому два года. А се господине, списокъ со отца его з Гавриловы грамоты, что отцу его далъ... Симанской» р. 53.

[2]) А. *Ю.* № 228. 1557. Въ концѣ описанія волости Ивановъ-Борокъ сказано: «а лѣсу черного большаго бору и болота». столько-то. *Писц. Кн. Моск. Гос.* т. I отд II. Въ с. Кушалинѣ «сѣкутъ лѣсъ всѣ крестьяне съѣзжаяся» р. 372. *О пятинахъ и погостахъ Неволина.* Въ Обонѣжской пятинѣ въ

нымъ дворамъ [1]). Въ 3) наконецъ, изъ незначительныхъ участковъ культурнаго пространства (пашни, пожни). Въ каждой волости могли быть участки, весьма цѣнные по своимъ качествамъ, но по своей незначительности не удовлетворяющіе потребностямъ всѣхъ волощанъ. Предоставить ихъ въ отдѣльное пользованіе одной какой либо деревни—значило бы обидѣть всѣ остальныя и нарушить идею равенства — основной принципъ общины. Поэтому, волость объявляла такой цѣнный участокъ принадлежащимъ всѣмъ членамъ ея нераздѣльно, прилагала къ его обработкѣ общій трудъ всей волости [2]), а продукты его дѣлила между отдѣльными членами общины. Нужно замѣтить, что на рубежѣ между 16 и 17 столѣтіями, къ которымъ относятся свѣдѣнія объ общеволостныхъ земляхъ, послѣднія занимаютъ лишь небольшія пространства, и только кой гдѣ достигаютъ значительныхъ размѣровъ [3]).

1582-83 гг. въ Заонѣжской половинѣ въ Рождественскомъ погостѣ у дворцовыхъ крестьянъ «лѣсъ поверстный вопчѣ съ конюшего пути крестьяны по обѣ стороны рѣки Олонца и по рѣкѣ по Мегречѣ, хоромной и дровяной большой» р. 154.

[1]) *А. о. д. юр. б. др.* Р. I № 52. VI. 1555. Крестьяне Алмешской волости жаловались: «тотъ, господине, Митя у насъ на Алмешѣ *у всея волости* поскотинные земли отнялъ».

[2]) *А. о. д. юр. б. др.* Р. II № 135. Книги отдѣльныя I. 1616. Послѣ перечисленія отдѣльныхъ деревень говорится: «А у Кондуской волости отхожая пашня въ Мандроскомъ острову... а у Люговскіе волости лѣшая пашня съ митрополичьей вмѣстѣ». *Времен.* кн. XI. Волость на Невѣ у моря. «Да тое-жъ волости пожни на морѣ, на островѣ на Сандую, а косятъ ее всею волостью, а ставится на ней 100 копенъ сѣна» р. 119-121. Въ Городенскомъ погостѣ волость Дуброва: «Да тое-жъ волости пожни вопче съ своеземцы .. на Корельской сторонѣ, а косятъ всею волостью, а ставится въ ней 30 копенъ сѣна, да пожня на Ладожскомъ озерѣ, а косятъ ее всею волостью, а ставится на ней 300 копенъ сѣна» р. 129-131.

[3]) *О пятинахъ, Неволина.* Обонѣжск. пят. 158$^1/_2$ гг. в Заонѣжск. половинѣ въ черной оброчной волости 28 деревень живущихъ, 20 пустыхъ и т. д. «А угодья у тѣхъ деревень отъ Перминьского ручья отъ верху въ низъ по рѣкѣ по Сестрицѣ по обѣ стороны до Волхова пашенные и непашенные земли въ длину на 2 версты, да островъ Боръ въ длину на версту, да полмѣста вешніе рыбные ловли въ озерѣ въ Ладожскомъ, да островъ Зеленое. Лугу непашеннаго, мху и болота въ длину на 3 версты, да въ озерѣ въ Ладожскомъ на селцы полмѣста вешніе рыбные ловли» 141.

Быстрое возрастаніе поземельныхъ правъ волостной общины было пріостановлено раздачею черныхъ земель въ вотчины и помѣстья. Въ первый разъ примѣненная въ завоеванномъ Новгородѣ, эта раздача стала обычнымъ явленіемъ въ Московскомъ Государствѣ [1]), конкурируя съ раздачею дворцовыхъ и пустопорожнихъ земель, которыя прежде были единственнымъ фондомъ для пожалованія служилыхъ людей. Система раздачи дробила волостную общину, расшатывала весь строй ея и обрывала исторію ея развитія на первыхъ же страницахъ. Только на сѣверѣ на земляхъ черносошныхъ крестьянъ сохраняется старый типъ волости. Но за то здѣсь она продолжаетъ развиваться. Въ XVIII вѣкѣ мы уже повсюду встрѣчаемъ общеволостныя земли, притомъ не только клоки, но и обширныя пространства. По словамъ Кузмина (1765 г.) въ Архангело-городской и Великоустюжской провинціяхъ у черносошныхъ и дворцовыхъ крестьянъ различаются земли таглыя, записанныя въ писцовыхъ книгахъ за волостьми и подѣленныя между крестьянами, которые имѣли даже право отчуждать свои участки. И вотъ крестьяне «надѣясь на тѣ свои земли, яко родовыя,—въ дачахъ къ волостямъ лѣсовъ не расчищаютъ, и какъ пашни, такъ и сѣнныхъ покосовъ обществомъ, гдѣ бы и недостаточно было, не прибавляютъ». Здѣсь, по объясненію г. Семевскаго, земли, «яко родовыя» переходившія изъ рукъ въ руки, противополагаются очевидно, лѣсамъ, принадлежащимъ волости, изъ которыхъ крестьяне общими силами «цѣлымъ обществомъ» расчищали или могли расчищать новыя пашни и покосы [2]).

Въ 1786 г. директоръ экономіи архангельскаго намѣстничества упоминаетъ «объ общественныхъ волостныхъ угодьяхъ». Не только въ предѣлахъ одной волости, но и между нѣсколькими волостями могли быть общія земли: «которыя наши земли, говорятъ крестьяне, пахотныя и сѣнокосныя находятся въ смеж-

---

[1]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I № 30. III. 1516. В. К. Василій пожаловалъ Алексѣева въ Переяславскомъ уѣздѣ «черными деревнями».—*А. И.* I № 217. 1586. Царь пожаловалъ Воскресенскому Дѣвичьему Монастырю въ Бѣловерскомъ уѣздѣ «изъ черныхъ волостей». *А. Ю.* № 53. 1648. «По твоему Государеву Указу въ Нижегородскомъ уѣздѣ Пурецкая волость роздана... разнымъ помѣщикамъ и т. д.

[2]) *Семевскій*, Крестьяне дворцоваго вѣдомства. В. Е. 1878 г. № 5. р. 22—24.

ности Наволоцкой и Тутолминской волостей крестьянъ съ земляни-же, тѣмъ быть, какъ издревлѣ, въ общемъ владѣніи состоятъ». Такія же общія нѣсколькимъ волостямъ земли встрѣчаются въ Пурецкой трети или Печерской волости.

Мысль объ общеволостномъ владѣніи землей уже настолько окрѣпла, что, когда въ 1620 г. предписано было ввести передѣлы въ Архангельской губерніи «въ каждой деревнѣ порознь», то крестьяне «вопреки указнаго повелѣнія» пожелали «произвести раздѣлъ земли... по всей волости»[1]). И, дѣйствительно, если нынѣ на сѣверѣ еще не вездѣ производятся передѣлы, то замѣтно сильное стремленіе къ нимъ. По наблюденіямъ г. Щербины въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ въ нѣкоторыхъ обществахъ, которыя, замѣтимъ, построены по типу нашей древней волости, сѣнокосы дѣлятся еще сперва по деревнямъ, а потомъ уже по душамъ. Въ другихъ мѣстахъ раздѣла между деревнями уже не существуетъ. Волостные сѣнокосы дѣлятся на 4 четверти, изъ года въ годъ остающіяся неизмѣнными, причемъ душевая разверстка производится въ самой четверти. Въ иныхъ мѣстахъ рушится сама неизмѣнность крупныхъ дѣленій: сѣнокосы дѣлятся на десять частей, которыми каждый «десятокъ» волощанъ пользуется поочередно въ теченіе года; а по истеченіи десяти лѣтъ передѣлъ возобновляется. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ обществахъ волостные сѣнокосы подвергаются душевой разверсткѣ, безъ посредствующаго дѣленія на деревни, четверти, десятки и пр. Волость-общество становится такимъ образомъ хозяйственной общиной, по типу подходящей къ великороссійской. Такія «хозяйственныя общины, совершенно правильно замѣчаетъ г. Щербина, составляютъ по всей вѣроятности продуктъ позднѣйшаго времени; онѣ произошли вслѣдствіе всеобщаго стремленія общинъ по возможности уравнять надѣлы, сдѣлать владѣніе и пользованіе общинными землями болѣе соотвѣтствующими общинному типу, требующему равныхъ дѣлежей земли»[2]). Можно по аналогіи заключить, что волостная община не остановится на сѣнокосахъ, а пуститъ въ общеволостной передѣлъ и пашню...

---

[1]) *Семевскій*, Казенные Крестьяне. Рус. Ст. 1879. № 1. р. 7, 8—10, 24.

[2]) *Щербина*, Сольвычегод. зем. община. От. Зап. 1879. № 8. 169—177, 194.

IV.

Исторія деревенской общины и введеніе передѣловъ.

Такой ходъ развитія волостной общины совершается только на сѣверѣ; въ другихъ мѣстахъ она подъ вліяніемъ указанныхъ выше причинъ подвергается разложенію, неуспѣвъ развиться, и уступаетъ мѣсто деревенской общинѣ. Рядомъ съ этимъ замѣчаются слѣды новаго порядка землевладѣнія. Обширныя права общинника на участокъ падаютъ, подчиняясь правамъ общины съ передѣлами.

Прежде чѣмъ фактами подтвердить появленіе новыхъ распорядковъ, укажемъ на причины, обусловившія такой рѣзкій переходъ отъ самостоятельнаго землевладѣнія общинниковъ къ широкому развитію принудительной власти общины. Причины эти: прогрессъ земледѣльческой культуры, развивавшейся отчасти естественно-экономическимъ путемъ, отчасти ускоренной прикрѣпленіемъ крестьянъ къ землѣ, все возрастающая тяжесть податей, лежавшихъ на крестьянинѣ и вмѣшательство помѣщичьей и правительственной власти въ поземельные распорядки общины.

Въ древности у насъ существовала подсѣчная система хозяйства [3]): лѣса было страшное обиліе, каждый могъ съ необходимыми земледѣльческими орудіями забираться въ глухую чащу, и куда его плугъ, коса и соха ходили, тамъ и опредѣлялись границы его владѣнья. На мѣстѣ вѣковыхъ деревьевъ возникали починки-*деревни*, самое названіе которыхъ говоритъ объ ихъ происхожденіи, еще «на сыромъ корню» заводились поселки.

---

[1]) Спеціальн. изслѣдованія: *Бѣляева*, Нѣсколько словъ о земледѣліи въ древн. Россіи. *Врем.* т. 22, и прекрасная популяризація предыдущаго изслѣдованія въ статьѣ о земледѣліи въ древ. Россіи «*Тр. И. В. Эк. Об.*» т. I вып. 3. съ нѣкоторыми новыми выводами, и 2 сочиненія: *Чулкова*, Историческій очеркъ мѣръ къ развитію земледѣлія въ Россіи 1858. и *Турчаиновича*, Исторія сельск. хозяйства въ Россіи», разсматривающія вопросъ съ узко-полицейской точки зрѣнія. Наше сельское хозяйство ждетъ еще исторіи подобной *Гансеновской* «Geschichte der Feldsystemen». Любопытно слѣдующее извѣстіе *Герберштейна* о первобытномъ земледѣліи въ Самогитіи «Землю пашутъ не желѣзомъ, а деревомъ... Собираясь пахать, они обыкновенно несутъ съ собой много деревянныхъ кольевъ, которыми роютъ землю вмѣсто сошника» р. 189.

Вольный человѣкъ съ топоромъ въ рукахъ расчищалъ себѣ пашню, чертилъ, и выжигалъ лѣсъ. Отсюда характерпстическіе термины «пахать лѣсъ»[1]) «чищенье»—вновь расчищенный участокъ, въ противоположность «куплѣ» купленной землѣ [2]), «розсѣчи», «гарь» «дорище», «жаръ», «притеребы» [3]) для обозначенiе новины. Еще въ XVII в. сохранялся обычай «чистить прогализнами промежду лѣсомъ»[4]). Въ 16 в. всюду еще пашутъ землю наѣздомъ. Какъ быстро возникали починки, также быстро они и исчезали. Чуть только починцу не «почасилось» на старомъ мѣстѣ, онъ подыскивалъ новое.

Такое хозяйство было возможно лишь при обилiи земли и свободѣ крестьянскаго перехода. Когда же пространство свободныхъ земель уменьшилось, а прикрѣпленiе крестьянъ создало искусственнный избытокъ населенiя, возрастанiе спроса на хлѣбъ могло быть удовлетворено не расширенiемъ пространства обрабатываемыхъ земель, но переходомъ къ болѣе интензивной системѣ-трехпольной. Такой переходъ совершался постепенно. Сперва пашня перестала порхать по территорiю вслѣдъ за своимъ безпокойнымъ хозяиномъ. Опредѣлились болѣе или менѣе постоянные участки пашни, окруженные громадными пространствами пастбищъ. Потомъ пашня стала дѣлиться на 2, 3, 4 поля безъ всякой системы, а остальное пространство оставалось подъ пастбищемъ и сѣнокосомъ. Наконецъ, появляется и трехпольная система съ паромъ, но безъ правильной смѣны посѣвовъ, такъ какъ оба поля засѣваются однимъ и тѣмъ же сортомъ хлѣба. И только въ результатѣ длиннаго развитiя, вѣроятный ходъ котораго представленъ нами, является полная

---

[1]) *А. Ю.* № 11 1504 Судный списокъ «тѣ лѣсы пашемъ» р. 22.

[2]) *А. Ю.* № 237. 1529. Трушевскiе заложили у Кириллова монастыря пожню, «отца своего чищенье».

[3]) Напр. *А. Ю.* № 6 ок. 1490. «На отца его розсѣчи», «гари», «дорища». *Времен.* кн. XI «на Лазаревской пожнѣ косить сѣна 30 копенъ, что въ жару». *А. Ю.* № 23. 1571. «орамыи земли пожни и съ притеребы».

[4]) *А. И.* II № 72. 1606. «А земли на той черной горѣ пашенной и непашенной десятинъ съ 10, а чищено прогализнами промежу лѣсомъ».

система 3-хпольнаго хозяйства [1]). Въ XV в. впервые [2]) встрѣчаются намеки на трехпольное хозяйство въ словѣ «паренина»—паровое поле [3]). Болѣе опредѣленныя свидѣтельства о новой системѣ относятся къ XVI вѣку, съ какихъ поръ выраженіе «столько то четей въ полѣ, а въ дву потомужъ», столько то четвертей въ одномъ полѣ, а въ двухъ другихъ по столькуже, возможное лишь при трехпольной системѣ, встрѣчается все чаще и чаще, пока не получаетъ всеобщаго распространенія. Впрочемъ, еще долго встрѣчаются значительныя пространства переложной земли. Минуя новгородскія писцовыя книги, гдѣ громадные перелоги объясняются разореніемъ послѣ войны, мы видимъ, что въ вотчинахъ Троицко-Сергіева монастыря [4]).

Въ Ярослав. уѣзд.	1545 г.	приход.	на 979 ч.	пашни	519 ч.	перел.	лѣсн.	поросли
» Ростовск.	» 159$^{3}/_{4}$	»	» 3327	»	2930	»	»	»
» Угличкомъ	» 159$^{3}/_{4}$	»	» 1921	»	1619	»	»	»
» Старицк.	» 159$^{3}/_{4}$	»	» 693	»	434	»	»	»
» Бѣловерск.	» 1594	»	» 116	»	167	»	»	»
	Итого . .	7055	»	»	5699	»	»	»

Въ Горетовѣ станѣ Московскаго уѣзда 1586 г.[5]).

За помѣщиками	пашни	361 чт.	перелогу	570	лѣсной	поросли	1237 чт.
» вотчинниками	»	631 »	»	2464	»	»	516 »
» духовенствомъ	»	1048 »	»	5451	»	»	2923 »
Итого . .	»	2040 »	»	8485	»	»	4675 »
							13160 чт.

Въ Рузскомъ станѣ Бѣлевскаго уѣзда 1628 г.[6]) (доброй земли)

За помѣщиками	пашня 496 ч.	пахано наѣзд.	209	перел.	1209	лѣсн.	порос.	1184 чт.
» вотчинниками	» 316 »	»	»	30	» 346	»	»	387 »

[1]) По аналогіи съ развитіемъ хозяйства Самарской губ. ст. *Я. Соловьева* въ Ж. М. Г. И. 1857, в.

[2]) *Бѣлѣевъ.* Времен. кн. XI р. 45 относитъ первое свидѣтельство о трехпольной системѣ къ 1503 на основ. *А. Ю.* № 19, невѣрно.

[3]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* II, № 173 I. 1462. Митрополитъ далъ игумену землю подъ пахоть «и съ нынѣшнею паренною».

[4]) *Писцов. кн. Москов. Госуд.*

[5]) *Временникъ*, кн. 13. Приправочная книга по Московскому у.

[6]) *Бѣлевск. Вивліовика* т. I р. 456—8, и 486—7.

Эти большія пространства пашни пахонной наѣздомъ, перелогу и лѣсной поросли доказываютъ, что трехпольная система еще долго остается въ связи съ переложной. Правда, существуетъ дѣленіе на три поля; но эти три поля въ совокупности, какъ прежде отдѣльные клочки пашни, порхаютъ еще, въ случаѣ истощенія почвы, по пространству свободной земли. Кромѣ передвиженія между тремя полями, сами три поля въ совокупности время отъ времени передвигаются съ мѣста на мѣсто. Такіе распорядки еще долго удерживаясь на окраинахъ, въ центрѣ государства постепенно исчезаютъ; наступаетъ полное торжество трехпольной системы.

Возникновеніе и распространеніе трехпольной системы совершилось подъ сильнымъ вліяніемъ прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ. Крестьянинъ не могъ болѣе бросить старое мѣсто, когда ему не «почаслось», и искать нови. Прикрѣпленный къ землѣ, онъ могъ предупредить истощеніе почвы перемѣной не участка, а самой системы хозяйства. Но прикрѣпленіе послѣдовало въ концѣ XVI в., а свидѣтельство о существованіи трехпольной системы встрѣчается уже въ половинѣ XV в.? Дѣло въ томъ, что гораздо ранѣе указовъ о прикрѣпленіи встрѣчаются сплошь и рядомъ мѣры, значительно съуживающія право перехода: жалованныя грамоты стѣсняли его внутри, междукняжескіе договоры внѣ предѣловъ княжествъ.

Какое же вліяніе на расширеніе власти общины оказала трехпольная система въ соединеніи съ ограниченіемъ права крестьянскаго перехода?

Съ распаденіемъ волости, выступила деревня, которая не могла болѣе ограничиваться по прежнему чисто-хозяйственными интересами. Составляя прежде часть волости, она стала теперь самостоятельнымъ цѣлымъ; и потому къ ней преемственно перешелъ общинный нарядъ: забота о сборѣ податей и повинностей, организація суда и полиціи. Для правильнаго выполненія всѣхъ этихъ разнообразныхъ и сложныхъ обязанностей, лежавшихъ на ней, какъ на административной единицѣ, деревня не могла болѣе оставаться малодворнымъ поселкомъ; она должна была расшириться, составить крупное селеніе съ значительнымъ числомъ дворовъ.

Прежде такое расширеніе возможно было лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Подсѣчная система, требующая широкаго

разгула и значительнаго пространства земли для своего примѣненія, породила обычай селиться однодворкой, не допуская возникновенія крупныхъ селеній. Послѣднія возникали только тамъ, гдѣ земледѣліе отступало на задній планъ, а на первое мѣсто выдвигалась торгово-промышленная дѣятельность. Только торговые посады, ремесленныя слободы, села поземщиковъ, ямщиковъ, бобровниковъ и т. д. могли похвалиться сравнительной населенностью.

Съ введеніемъ трехпольной системы, требовавшей значительно меньшаго пространства земли для своего примѣненія, появленіе крупныхъ селеній сдѣлалось возможнымъ и въ сферѣ земледѣльческой, а съ распаденіемъ волостной общины, оно стало необходимымъ и общераспространеннымъ. Въ полосѣ трехпольнаго хозяйства, господствующимъ типомъ стали обширныя деревни, мало напоминавшія прежніе малодворные поселки, и предетавлявшія каждое отдѣльное общество, отдѣльную административно-хозяйственную единицу.

Прикрѣпленіе крестьянъ создало искусственный избытокъ населенія. Принципъ захвата, при обиліи земли и свободномъ переходѣ обусловливавшій уравновѣшеніе и упорядоченіе поземельныхъ отношеній, нынѣ, при избиткѣ населенія и ограниченіи права перехода, велъ уже къ неравенству. При новыхъ условіяхъ, общинникъ въ своемъ землепользованіи не могъ уже быть продоставленъ самому себѣ; онъ долженъ былъ подвергнуться контролю общины, въ виду требованій общаго интереса.

Многодворность селеній и введеніе трехпольной системы съ своей стороны также повели къ вмѣшательству общины въ поземельныя отношенія ея членовъ, выдвинувъ на первый планъ значеніе разномѣстности и разнокачественности участковъ.

При переложной системѣ разнокачественность участковъ имѣла мало значенія, такъ какъ трудъ, затрачиваемый на обработку, былъ незначителенъ, и такъ какъ въ случаѣ истощенія почвы крестьянинъ расчищалъ новый участокъ. При малодворности поселковъ и разница въ разстояніи не могла быть значительною, такъ какъ каждый крестьянскій дворъ находился почти въ центрѣ, или вблизи тянувшихъ къ нему полей и угодій. Но при трехпольной системѣ—разнокачественность участковъ должна была тотчасъ обнаружиться. Неодинаковые по качеству участки могутъ неодинаково истощаться, требовать не-

одинаковаго приложенія труда, или, при одной и той же затратѣ труда, давать неодинаковую массу продукта. Точно также разномѣстность должна была обнаружиться при многодворности поселковъ, такъ какъ одинъ крестьянинъ могъ имѣть пашню подъ бокомъ, другой далеко отъ усадьбы. При господствѣ, по прежнему, принципа захвата, нѣсколько счастливцевъ, занявъ лучшіе и ближайшіе участки, стали бы въ привиллегированное положеніе, а сосѣди ихъ были бы обдѣлены. Такое неравенство, нетерпимое общиной, побуждало ее регулировать поземельныя отношенія своихъ членовъ.

Для уравненія интересовъ всѣхъ общинниковъ, пашня и сѣнокосы дѣлились на полосы, въ свою очередь подраздѣлявшіяся на жеребьи по числу рабочихъ или мужскаго пола душъ. По жеребью опредѣлялись участки каждаго общинника въ каждой полосѣ; по истеченіи извѣстнаго времени и съ появленіемъ вновь неравенства наступалъ передѣлъ. Пастбища и угодья оставались въ общемъ владѣніи общины.

Съ другой стороны на введеніе передѣловъ вліяло все возраставшее бремя податей и повинностей. Волость собирала подати и оброки черезъ своихъ лучшихъ, выборныхъ, мужей, которые, опредѣливъ общую сумму подати, слѣдующей съ волости, раскладывали ее по отдѣльнымъ дворамъ [1]). Волость пользовалась самостоятельностью въ своемъ финансовомъ хозяйствѣ, ревниво отстаивала свои финансовые интересы [2]), и наравнѣ съ вотчинниками получала жалованныя грамоты [3]). Подати перелагались на землю. Для этого все культурное пространство измѣрялось

---

[1]) *А. А. Э.* I № 150. Устав. гр. Дмитровск. князя Юрія Ивановича бобровникамъ «А тѣ кормы... дворской съ десятскими и съ добрыми людми межъ себя мечутъ съ столца по дани и по пашнѣ, которая деревня болши пашнею и угодьемъ, и они на ту деревню болши корму и поборовъ положатъ».

[2]) *А. Ю.* № 272. 1587. Крестьяне №№ «и во всѣхъ крестьянъ мѣсто» Воскресенскаго Прихода и Покровской слободы помирились о земскихъ раскладкахъ съ крестьянами Тавренской волости.

[3]) *А. А. Э.* I № 144. 1506. «Се язъ Кн. В. Василій Ивановичь... пожаловалъ есми въ Переславскомъ уѣздѣ, въ Марининской трети Артемоновского старосту и всѣхъ крестьянъ тое волости черныхъ людей»... «А съ починковъ писменыхъ съ непашеныхъ и съ новыхъ починковъ, которые сѣли послѣ писма, волостелю и его тіуну кормовъ и праведчику и доводчику поборовъ не имати до урочныхъ лѣтъ».

волостной веревкой, обверстывалось, причемъ податною единицею считалось пространство земли, соотвѣтствующее единицѣ измѣренія—веревкѣ. За тѣмъ въ веревныя книги вписывалось, сколько за кѣмъ числилось веревокъ, съ которыхъ общинникъ платилъ подати до слѣдующаго верстанія, наступавшаго съ цѣлью податнаго уравненія [1]).

Тѣже распорядки финансоваго хозяйства перешли преемственно отъ раздробившейся волости къ разросшейся деревнѣ, обусловливая податное равенство. Но возрастаніе податей внесло сумятицу въ эту правильность отношеній. Земля стала такъ тяжело облагаться податьми, что людямъ богатымъ и вліятельнымъ (прожиточнымъ и горланамъ), которые забирали много земли, невыгодно было брать старозаимочную, записанную въ веревныя книги и положенную въ тягло землю; пользуясь своимъ богатствомъ они предпочитали косить и пахать на нови и пустошахъ, не положенныхъ или вышедшихъ изъ тягла; а благодаря своему вліянію, они успѣвали сбавлять съ себя количество приходящейся имъ тяглой пашни, и накладывать, «наметывать» свои доли на «молотчихъ людей», не имѣвшихъ средствъ подымать цѣлину и голоса на сходкѣ, чтобы отстоять свои права. Конечно, можно было заставить «горлановъ» платить съ своихъ вытей сообразно «животомъ и промысломъ» [2]), но еще справед-

---

[1]) *Ефименко.* Р. М. 1882, 5. р. 67—73. *Ак. Бѣляева* купилъ столько то веревокъ земли. № 119. 1561, № 149. 1571. № 158. 1576. Поздіевъ продалъ Иванову на веревку поля и пожень «въ волостную веревь въ прямую, что въ стану веревь» № 197. 1595. «А государевы подати и всякіе земскіе разметы платити... Онтипину по веревной книгѣ съ двухъ саженъ до мірской ровности, а послѣ ровности во што ихъ сверстъ».

[2]) *Др. Рос. Вивліоѳ.* XI. № XLIX. Указы, относящіеся до фамиліи Левшиныхъ. Наказъ 1610 г., данный Левшину для управленія черными волостьми въ Чюхломскомъ уѣздѣ: «а которые крестьяне въ Чюхломскомъ уѣздѣ прожиточные и горланы съ себя убавливали пашни, которые жили на выти, а нынѣ будетъ учели жити на полывыти, или на трети выти, не хотя государевыхъ податей платити, а тѣ свои доли наметывали на молотчихъ людей, а въ тое пашни мѣсто на пустошахъ землю пашутъ и сѣно косятъ на пустыхъ долѣхъ, и Семеву про то, про все сыскивать накрѣпко, да тѣ убавочныя пашни велѣть тѣмъ прожиточнымъ крестьяномъ и горланомъ пахати, а Государевы всякія подати платити по прежнему, чтобъ однолично крестьяне тяглыхъ пашней съ себя не збавливали, и прожиточные бы крестьяне и гор-

ливѣе было распредѣлить земли, обремененную тягломъ, между односельчанами, сообразно числу рабочихъ душъ въ семьѣ. Брать землю стало обязанностью, и для уравненія этой обязанности введенъ былъ передѣлъ.

Будь подати и оброки, лежавшіе на землѣ, незначительны, прожиточные люди и горланы, забравъ много земли, не уступили бы безъ бою общинѣ, не пустили бы своей своей земли въ передѣлъ, несмотря на прогрессъ земледѣльческой культуры и возростаніе населенія, и вытекавшее отсюда неравенство, но при тяжести податей введеніе передѣловъ могло и не встрѣтить особенно энергической оппозиціи въ лицѣ горлановъ.

Возростаніе податей могло еще инымъ путемъ ускорить введеніе передѣловъ, если судить по аналогіи съ современными порядками великороссійской общины. Когда заимка земли совершалась по принципу перваго захвата, земледѣлецъ, расчистивъ, или имѣя лишнюю землю, часть ея могъ продать, такъ какъ не новина, а «чищенье» имѣло тогда цѣну. Съ возростаніемъ податей, обременявшихъ землю, держанье ея стало тягостью. Община своей принудительной властью заставляетъ крестьянина брать землю сообразно душевому или рабочему составу семьи; но такой составъ могъ измѣниться; крестьянинъ, хотя и могъ ограничиться меньшимъ участкомъ, не всегда могъ продать лишки, такъ какъ не всякій былъ охотникъ до тяглой земли; тогда вступалась община, которая отрѣзала участокъ отъ малосемейнаго хозяина и прирѣзывала его семьянистому. При частомъ повтореніи такой процедуры возникаетъ черезполосица, тормозящая правильный ходъ земледѣльческаго хозяйства, и для ея устраненія вводится передѣлъ, округляющій дѣлянки.

ланы на молотчихъ крестьянъ съ себя тягла не збавливали, а платили бы они Государевы всякія подати съ своихъ вытей, на чемъ кто живетъ, и по живлотомъ и по промысломъ, чтобъ однолично молотчимъ крестьяномъ за прожиточныхъ к-нъ и горлановъ не платити, а платили бы молотчіе к-не Государевы всякія подати съ своихъ вытей, кто на чемъ живетъ». Въ Чердынскомъ уѣздѣ «послѣ сошныя росписки уѣздные многіе лутчіе к-не заговоромъ, родомъ и племенемъ и семьями отписывались отъ середнихъ и отъ молотчихъ людей сошнымъ писмомъ, постановомъ, въ мелкіе выти дворами-жъ, а не поданному окладу... а середнимъ де и молотчимъ людемъ передъ ними стало тяжело, не въ мочь, и оплачивая ихъ обнищали» *А. А. Э.* IV. № 6. 1646). Тоже въ дворцов. селахъ (Д. к. А. И. № 167. 1612).

Какъ введеніе трехпольной системы, такъ и сопровождающихъ ее передѣловъ совершается не сразу; возстановить въ общихъ чертахъ ходъ ихъ постепеннаго развитія можно только приблизительно, по тѣмъ своеобразнымъ формамъ общиннаго владѣнія, которыя по нынѣ сохранились на сѣверѣ и которыя описаны Лалошемъ, Сергѣевымъ, Потанинымъ, Щербиной, Лонскимъ и др.

Трехпольная система примѣняется сперва только въ ближайшихъ къ усадьбѣ поляхъ, тогда какъ остальное пространство обрабатывается еще по системѣ подсѣчнаго хозяйства. На ряду съ этимъ въ первыхъ, давно занятыхъ и правильно обрабатываемыхъ поляхъ существуютъ правильные передѣлы; въ другихъ же мѣстахъ сохраняется принципъ свободнаго захвата. Но по мѣрѣ того, какъ и новозаимочные участки, съ теченіемъ времени, начинаютъ обрабатываться по трехпальной системѣ, они вмѣстѣ съ тѣмъ входятъ въ общій передѣлъ. Въ тѣхъ общинахъ, гдѣ все пространство земли приведено въ культурное состояніе и свободная заимка не возможна болѣе, трехпольное хозяйство и общіе передѣлы дѣлаются господствующимъ явленіемъ [1]).

Формы передѣла, описанныя на предыдущей страницѣ, по своей сложности представляютъ результатъ нѣсколькихъ предшествующихъ стадій развитія, схему которыхъ даетъ намъ г. Сергѣевъ.

Крестьянинъ, расчистивъ землю, совершенно самостоятельно пользуется и распоряжается ею; мало по малу, въ силу указанныхъ выше причинъ, интересы отдѣльныхъ хозяевъ приходятъ во взаимное столкновеніе и возникаетъ необходимость уравниванья участковъ. Участки уравниваются сперва въ количественномъ отношеніи: отрѣзываемые у многоземельнаго хозяина лишки отдаются малоземельному. Затѣмъ наступаетъ уравниванье участковъ и въ качественномъ отношеніи, сперва на сѣнокосной, потомъ на пахатной землѣ. При всѣхъ этихъ операціяхъ измѣняются лишь размѣры участка, но участокъ самъ, какъ цѣлое, остается въ наслѣдственномъ пользованіи семьи; наконецъ и принципъ заповѣдности участковъ рушится;

---

[1]) *Отеч. Зап.* 1874 г. Ал. Д—шъ. Сельская община въ Олонецкой г., р. 228.

въ періодическій передѣлъ поступаетъ сперва сѣнокосная, потомъ пахотная земля; кой гдѣ замѣчаются даже попытки перехода къ общинному труду [1]).

Въ XVI-омъ и преимущественно въ XVII в. мы замѣчаемъ уже возникновеніе передѣловъ. Въ XVI вѣкѣ мы встрѣчаемся съ намеками на передѣлъ у монастырскихъ крестьянъ [2]). Въ XVII вѣкѣ мы наталкиваемся на выраженія, намекающія на существованіе передѣловъ; крестьянинъ уговаривается владѣть землею на ряду съ своими сосѣдями «по своему жеребью, повытно», или «повытно, по дѣлу» [3]). Одинъ крестьянинъ жалуется, что у сосѣда земля лишняя [4]). Значитъ, была норма надѣла, и излишки противъ этой нормы отрѣзывались у ихъ владѣльца, и отдавались обдѣленнымъ членамъ общины—форма передѣла, напоминающая нынѣшнюю свалку и навалку душъ. Мы встрѣчаемъ терминъ «осмакъ», участокъ земли, составляющій осьмую часть выти и соотвѣтствующій тяглу. «Осмакъ» дѣлился на 8 «леховъ» [5]). Въ концѣ XVII в. мы застаемъ въ посадѣ г. Шуи правильный раздѣлъ пахотной земли во всѣхъ трехъ поляхъ, соотвѣтственно числу тяголъ на 63 полосы въ полѣ — сроком̀ъ

---

[1]) *Дѣло* 1880. 4. *Сергѣевъ.* Съ сѣвера р. 221.

[2]) *Горчаковъ,* О земельныхъ владѣніяхъ митрополитовъ... Въ приложеніи грамоты; на стр. 41. Не позже 1511 г. Митрополита Симона Юрію Маленицкому. «и ты бъ въ тѣ села съ архимандритомъ съ Матвѣемъ ѣхалъ, да землю бы есте во всѣхъ 3 поляхъ промѣрили, да далъ бы еси христіаномъ во всѣхъ 3 полехъ по 5 дт... А будетъ земли обильно, а кому будетъ земли надобно болѣ того, и онъ бы потому къ пахалъ, а кому не будетъ силы»...

[3]) *А. Ю.* № 196. 1630—34. I, II.

[4]) *А. Ю.* № 67. 1665.

[5]) *А. Ю.* № 290. 1585—1665. IX. см. также *Бѣлевск. Виѳліоѳика* т. II. 1699. Описаніе полусела Фроловскаго въ Коширской вотчинѣ:

дв. Ѳедка Даниловъ тягла 1 осмакъ
» Марчко Даниловъ » 1 »
» Малаѳей Ивановъ » 1 » и т. д. «а въ той же деревнѣ Зименкахъ тягла подъ ними 10 осмаковъ, и съ осмака де прежъ сего оброку они давали по 6 рублевъ... а въ осмакѣ де у нихъ 8 леховъ». На выть числилось 6 дт. доброй, 7 дт. средней и 8 дт. худой земли; выть въ свою очередь дѣлилась на четверти, чаще на осминники, или осмаки, содержавшіе $^3/_8$, $1^1/_2$, 2 дт. въ полѣ. *Забѣлинъ,* В. Е. 1871, 1 р. 24.

на 10 лѣтъ [1]). Если передѣлы были въ посадахъ, по своимъ поземельнымъ отношеніямъ ничѣмъ неотличавшихся отъ сельской общины, то почему они не могли быть въ деревняхъ? Въ имѣніи боярина Морозова крестьяне верстались между собою землею поровну «въ усадьбѣ и въ полѣ» [2]). По словамъ Калачева, пользовавшагося обильнымъ матеріаломъ неизданныхъ актовъ XVII ст., «крестьяне извѣстнаго села, деревни, починка или слободы владѣли землей обыкновенно сообща, міромъ... Общіе владѣльцы земли, лежавшей по близости къ селенію, раздѣляли ее на три поля, какъ и нынѣшніе крестьяне, и потомъ дѣлили каждое поле между собою на участки по жеребьямъ. Въ однихъ селеніяхъ этотъ раздѣлъ происходилъ ежегодно; въ другихъ чрезъ извѣстное пространство времени. Полосы дѣлились ежегодно, но если лугъ принадлежалъ только двумъ или тремъ общимъ владѣльцамъ, то иногда они уговаривались между собою владѣть по очередно сполна. Земли отдаленныя пахались наѣздомъ, т. е. крестьяне пріѣзжали на нихъ временно, для пашни, посѣва и уборки хлѣба; по истощеніи же поля бросали въ залежъ» [3]) Даже на крайнемъ сѣверѣ, гдѣ старыя формы отличаются своей устойчивостью, мы встрѣчаемъ почти современный типъ деревенской общины. Усадьба и пашня находятся еще въ исключительномъ пользованіи владѣльца; но сѣнные покосы подвергаются уже періодическому передѣлу; а пустоши, лѣсъ и перелоги находятся въ общемъ пользованіи общины; всѣ члены ея имѣютъ одинаковое право на пользованіе улицею, ведущею отъ дворовъ къ поскотинѣ, проходомъ къ колодцу и полевыми межниками [4])

---

[1]) *Описаніе Шуи, Борисова* р. 64. Актъ 1681 г.

[2]) *Забѣлинъ* въ своей статьѣ: «Большой боринъ въ своемъ вотчинномъ хозяйствѣ» (XVII в.). В. Е. 1871, 2 р. 472 приводитъ слѣдующее любопытное мѣсто. «Кромѣ того, какъ крестьянинъ Мишка Козелъ съ пасынками просилъ поверстать его в землѣ противъ своей братіи, въ *усадьбѣ и въ полѣ*, то выборный Игнашка съ товарищами боярскаго указу не послушали, поверстать въ землѣ не дали, отводятъ ему землю помѣтную, худую, съ собою его ровно не верстаютъ, а сказываютъ ему—ты паши тамъ, гдѣ навозилъ, а что нажилъ и ты съ нами подѣли, тогда мы тебя съ собою ровно и поверстаемъ.

[3]) *Калачевъ*, Очеркъ юридич. быта великорусскихъ крестьянъ въ XVII в. «Лѣтопись Занят. Археографич. Комис.» 1864 г. III р. 9—10. Къ сожалѣнію, онъ не приводитъ актовъ, которыми пользовался.

[4]) *А. о. д. юр. б. др.* Р. II № 147. XXX. 1682. Ламскій Богоявленскій

Въ такой деревнѣ слѣды стараго порядка сказываются еще въ томъ, что 1) пашня не идетъ въ передѣлъ, во 2) каждый сообщинникъ можетъ отчуждать свой участокъ постороннему съ обязательствомъ, конечно, подчиняться всѣмъ распоряженіямъ общины.

Такимъ образомъ, передѣлы возникли еще до введенія подушной подати, которой Чичеринъ приписываетъ рѣшающее значеніе въ нашемъ вопросѣ. Подушная подать скорѣе замутила гладкое теченіе народо-хозяйственной жизни, которая впрочемъ съумѣла справиться съ препятствіемъ и потекла своимъ естественнымъ путемъ.

Горчаковъ приводитъ два черезвычайно любопытныхъ документа, характеризующихъ вліяніе подушной подати на крестьянское землевладѣніе. Первый изъ нихъ доказываетъ, что до введенія подушной подати крестьяне владѣли землею не по душамъ, а по тягламъ, т. е. рабочимъ силамъ, платя подати соразмѣрно величинѣ тягловаго участка. Введеніе подушной подати вноситъ неравенство въ хозяйственные интересы крестьянъ. Благодаря ей оказывается, что нѣкоторыя семьи, имѣющія мало душъ мужского пола, но за то благопріятный рабочій составъ, имѣютъ достаточно земли и платятъ мало податей; тогда какъ другія семьи съ значительнымъ числомъ душъ мужскаго пола и неблагопріятнымъ рабочимъ составомъ, имѣютъ мало земли, платя много подати. Крестьяне, не умѣя еще справиться съ новымъ явленіемъ, просятъ владѣльца ввести подушную разверстку земли [1]).

попъ продалъ крестьянину Лузской Пермцы Лоемской волости Ѳедору Боротнину ½ деревни голую землю безъ сѣву, съ полями «что въ поляхъ отъ складниковъ свою половину» и пожнями «владѣть ему (Ѳедору) съ складники по полямъ и косить, переменяясь по годамъ». «А что улица отъ двора на поскотину и проходъ къ водочерпу, и тѣмъ другъ другу не запирать; на поля проходъ другъ другу давать» p. 379—381.

[1]) *Горчаковъ*, О земельн. владѣніяхъ p. 515—6. Въ 1725 г. синодальные крестьяне деревни Сноповой писали въ приказъ: «съ прошлаго 724 г. по указу блаженныя памяти великаго государя, велѣно сбирать по свидѣтельству и по переписи генералитета мужеска пола душъ положенныя подушныя деньги по 7 гривенъ съ души. И съ помянутаго 721 года оные подуш-

Но въ другихъ мѣстахъ крестьяне уже переходятъ къ мысли о возможности переложенія подати съ душъ на землю. Въ другомъ документѣ, приводимомъ Горчаковымъ, мы видимъ волость, нераздѣльно владѣющую лѣсомъ, тогда какъ расчищенная земля приписана къ отдѣльнымъ деревнямъ. При распредѣленіи подати общая сумма ея была разложена между отдѣльными деревнями сообразно не числу душъ въ нихъ, а количеству отмѣренной имъ расчищенной земли. Между тѣмъ нѣкоторыя деревни успѣли расчистить изъ общеволостнаго лѣса (мірской земли) пространство земли въ два—три раза больше прежняго, доставшагося имъ при размежеваніи; несмотря однако на такое увеличеніе своихъ надѣловъ, крестьяне отказались платить съ вновь расчищенной земли, владѣя ею «безденежно», и вызывая тѣмъ неравенство, объ устраненіи котораго просятъ остальные волощане. Такимъ образомъ, крестьяне переложили подушную подать на землю. Общая сумма подати, приходящаяся на волость, раскладывается между отдѣльными деревнями пропорціонально пространству находящейся въ ихъ владѣніи земли. Отдѣльныя же деревни распредѣляютъ свою землю и общую сумму подати, приходящуюся на деревню, по числу тяголъ; каждое тягло получаетъ свой участокъ, и на каждый тягловой участокъ (поземельную единицу) опредѣляется извѣстная сумма подати (столько-то душъ, податныхъ единицъ). Такимъ образомъ, подушная подать рябитъ въ данномъ случаѣ только поверхность народно хозяйственной жизни, не проникая въ глубь ея и не внося измѣненій въ поземельныя отношенія, которыя продолжаютъ слагаться посвоему; несмотря на введеніе подуш-

---

ные деньги сбираются у насъ съ душъ, а не съ тяголъ, и въ томъ намъ противъ своей братьи чиниться не малая обида и въ платежѣ тѣхъ подушныхъ денегъ разореніе для того, что у насъ въ той деревнѣ живутъ на большихъ тяглыхъ жеребьяхъ одинакіе крестьяне, а у насъ тягла малые, а мы семьянистые живемъ на тяглахъ человѣка по три и по четыре; а безъ повелительнаго указа изъ синод. дворцоваго приказу оные одинакіе, а больше тяглые крестьяне пашенною землею и сѣнными покосы съ нами не верстаются. И дабы указомъ повелѣно было помянутымъ большихъ тяголъ крестьянамъ, малотяглыми, пашенною землею и сѣнными покосами поверстаться, чтобы намъ противъ своей братьи обиды и въ платежѣ подушныхъ денегъ излишняго отягощенія не было, челомъ бьемъ».

ной подати, земля по прежнему дѣлится по тягламъ, а подать платится не съ души, а съ земли[1]).

Такое дѣленіе земли по тягламъ мы встрѣчаемъ въ первой половинѣ XVIII столѣтія у помѣщичьихъ крестьянъ. «Каждое тягло, мужъ съ женою, пишетъ Татищевъ въ своихъ экономическихъ запискахъ 1742 г. — долженъ на помѣщика сработать въ каждомъ полѣ по десятинѣ, сѣна скосить 120 пудовъ, а достальную землю всю имъ надлежитъ, есть ли за тѣмъ останется; а въ случаѣ недостатка земли помѣщику дѣлить землю съ крестьянами пополамъ, при томъ смотрѣть, чтобъ не менѣе крестьянину досталось земли мужу съ женою десятины въ полѣ, а въ дву потомужъ, по вышеписанной пропорціи (80 длинника поперекъ 40); а есть ли того не достанетъ крестьяномъ, то такіе деревни должны быть на оброкѣ необходимо»[2]). Земля распредѣляется по тягламъ, по 3 десят. на тягло; если земли за помѣщикомъ довольно, то крестьяне справляютъ барщину; въ противномъ случаѣ самостоятельное помѣщичье хозяйство упраздняется, и крестьяне переходятъ на оброкъ.

---

[1]) *Горчаковъ.* ор. с. р. 545—6. Въ 1724 г. крестьяне синодальныхъ вотчинъ дер. Петраковой, с. Романовскаго жаловались: «въ с. Романовскомъ, при приказномъ Дмитріѣ Григоревѣ, была у насъ полюбовная въ землѣ съ крестьяны мѣра промежь собою съ деревнями, а землю было мѣряли межь себя меша до межи; а савинскія деревни крестьяне лѣсовню землю съ нами не мѣряли, а нынѣ крестьяне савинскіе, и вашинскіе, да ильинскіе 3 деревень, со многими деревнями чистили домовую землю, и съ той земли, которую чистили, въ податяхъ намъ крестьянемъ не помогаютъ ни вчемъ, а платятъ подати, коею мѣряли съ чистой земли, а которую вычистили съ той не платятъ, а деревни ильинскіе крестьяне наймуютъ нашу мірскую землю чистить и изъ той земли расчистили вдвое и втрое. А блаженной памяти его Императорскаго Величества указъ состоялся: велѣно платить въ казну съ душъ подушныя деньги. А въ савинской деревнѣ съ деревнями 71 дымъ, а въ нихъ 504 души; а у насъ сиротъ. въ дер. Петраковой съ деревнями 40 дымовъ, а въ нихъ 318 душъ; и пашутъ они, савинскіе крестьяне, землю безденежно, а на насъ сироть свои дымы и души навазиваютъ насильно, чтобы намъ дер. Петраковой съ деревнями платить, а намъ платить и съ своихъ дымовъ съ великою нуждою». Крестьяне просятъ поверстать ихъ землею, и въ соотвѣтствіе количеству отведенной имъ земли, платежомъ въ подушной подати, «чтобы всѣмъ быть въ равенствѣ и никто межъ крестьянъ изобиженъ не былъ».

[2]) *Временникъ*, кн. 12. Смѣсь р. 13.

Впрочемъ, не вездѣ община пришла къ мысли о переложеніи подати съ душъ на землю и потягольной разверсткѣ земли. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ введенъ былъ подушный передѣлъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ инструкція, данная 4-мъ экономическимъ правленіемъ, установленнымъ въ 1770 г. для управленія секвестрованными вотчинами духовенства. «Извѣстно, что во многихъ мѣстахъ крестьяне дѣлятъ землю не по числу имѣющихся во дворѣ работниковъ, но по числу написанныхъ въ ревизскихъ сказкахъ мужскаго пола душъ, отъ чего происходитъ, что вмѣсто должнаго уравненія крестьяне одинъ передъ другимъ несутъ въ прокормленіи своихъ семей и въ платежѣ податей разорительное отягощеніе, потому что нерѣдко случается, что хотя во дворѣ, состоящемъ въ пять мужскаго пола душъ, одинъ только находится работникъ, а четыре въ томъ числѣ малолѣтные или престарѣлые, никакой работы, а особливо хлѣбопашества исправлять не могущіе, однако-же долженъ тотъ одинъ работникъ какъ для всего своего семейства хлѣба напахать, такъ подушныя и оброчныя деньги не за одну только свою душу, но и за малолѣтнихъ и престарѣлыхъ заплатить, и хотя на всѣ оныя души земля у него и есть, но не достаетъ у него силы оную обрабатывать ниже другою крестьянскою работою исправляться почему таковые и принуждены излишнюю землею и сѣнные покосы отдавать другимъ въ наемъ, но и то за дешевую цѣну, ибо сосѣди, зная его необходимость, надлежащей цѣны не даютъ Сверхъ сего бываетъ и то, что по довольству въ нѣкоторыхъ мѣстахъ земель, и въ наемъ оныхъ брать некому, почему принужденъ такой одинокій крестьянинъ свой участокъ земли оставить впустѣ, а сами они отъ времени до времени приходятъ въ скудость и совершенное раззореніе. Въ отвращеніе сего экономическимъ правленіемъ каждому въ своемъ вѣдомствѣ при каждомъ случающемся изслѣдованіи о запущенныхъ недоимкахъ надлежитъ наиприлежнѣйшее освѣдомиться, не отъ сего ли описаннаго крестьянскаго издревле вкоренившагося обычая, сами они къ своему разоренію терпятъ оскуденіе, и буде подлинно при томъ откроется тотъ непорядокъ, то немедленно велѣть такое селеніе непремѣнно расписывать на тягла, полагая въ оное работниковъ отъ 15 до 60 тилѣтняго возраста и исчисляя собираемую со всего селенія подать, раскладывать на тягла; а посему раздѣленіе земель и взысканіе податей дѣлать уже не

съ душъ, но съ тяглъ» [1]). Въ этой инструкціи правительство само какъ бы отмѣняетъ подушную подать и помогаетъ запоздавшимъ общинамъ выбиться на тотъ путь разверстки податныхъ и земельныхъ единицъ, который уже давно былъ избранъ другими болѣе прогрессивными общинами.

Нельзя, конечно, сказать, что введеніе подушной подати прошло совсѣмъ безслѣдно въ исторіи поземельной общины. Тамъ, гдѣ передѣлы были еще неизвѣстны, подушная подать послужила сильнымъ стимуломъ къ ихъ введенію. Вліяніе въ этомъ отношеніи подушной подати правильно опредѣлено Чичеринымъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «1) такъ какъ подать взималась съ лица, то естественно, что каждое лицо должно было получать извѣстный участокъ земли, съ котораго бы оно могло нести свои обязанности и притомъ, такъ какъ податной окладъ былъ равный для всѣхъ, то и участки должны были быть равны; 2) съ умноженіемъ народонаселенія въ общинѣ, при невозможности перехода должно было неизбѣжно установиться неравенство, а для того, чтобы возстановить первоначальное нормальное отношеніе, необходимъ былъ передѣлъ земель» [2]). Въ этомъ смыслѣ подушная подать послужила толчкомъ къ введенію передѣловъ на сѣверѣ, въ поморскихъ уѣздахъ, гдѣ долго еще сохранялися старые порядки землевладѣнія, съ свободой отчужденія общинныхъ участковъ и отсутствіемъ передѣловъ.

Хотя многія общины съумѣли сохранить старую потягальную разверстку земли, успѣвъ переложить подать съ душъ на землю, въ другихъ общинахъ подушная подать оказала такое вліяніе на форму передѣловъ, вызвавъ вмѣсто потягольной подушную разверстку земли.

Подушная разверстка, какъ указано экономическимъ управленіемъ, вела къ большимъ неудобствамъ въ общинахъ, тяжело обремененныхъ податьми и оброками — таковыми была большая часть владѣльческихъ крестьянъ; здѣсь часто могло случаться, что дворъ, имѣющій нѣсколько душъ мужскаго пола, но одного только взрослаго работника, причемъ остальные члены семьи состояли изъ стариковъ или малолѣтнихъ, долженъ

---

[1]) *П. П. С. З.* № 13690. п. 6.

[2]) *Чичеринъ.* Обзоръ историч. разв. сельск. общины въ Россіи. Р. В. 1856. 4. р. 590.

былъ платить значительное количество податей и оброковъ, пропорціонально числу ревизскихъ душъ. Правда, такой многодушный дворъ получалъ соотвѣтственно большее количество земли, но къ чему нужна была ему эта земля, когда на обработку ея онъ не обладалъ достаточнымъ числомъ рабочихъ рукъ, сдать же въ наемъ лишнюю землю не всегда удавалось, такъ какъ мало было охотниковъ брать землю, тяжело обремененную оброкомъ или барщиной. Подушный передѣлъ при такихъ условіяхъ велъ къ разоренію многихъ дворовъ, имѣвшихъ большой ревизскій и неблагопріятный рабочій контингентъ душъ, и къ запустошенію земли, остававшейся безъ обработки за недостаткомъ рабочихъ рукъ и невозможностью сдать ее въ аренду. Напротивъ, на земляхъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ оброчный сборъ, взносимый въ казну, былъ меньше оброка, взымаемаго помѣщиками, и на земляхъ тѣхъ изъ владѣльческихъ крестьянъ, которые находились въ болѣе благопріятномъ экономическомъ положеніи, словомъ тамъ, гдѣ платежи соотвѣтствовало доходности земли, а не ложились на нее тяжелымъ гнетомъ, тамъ подушная разверстка не вызывала печальныхъ явленій крестьянскаго разоренія и запустошенія земли. Многодушный дворъ, получивъ много земли, но не имѣя достаточно рукъ для ея обработки, могъ свободно сдавать излишекъ надѣла въ наемъ, такъ какъ на хорошую землю, да еще оплачиваемую незначительнымъ оброкомъ, всегда могло найтись достаточно охотниковъ. Сдача надѣла въ аренду давала слабосильному, но многодушному крестьянскому двору возможность и средства исправно оплачивать подати и оброки и въ тоже время спасала землю отъ обращенія въ пустыри, направляя ее въ руки, нуждающіяся въ ней и могущія обработать ее. Поэтому, подушная разверстка земли, встрѣчалась, какъ будетъ указано ниже, на земляхъ государственныхъ и нѣкоторыхъ владѣльческихъ крестьянъ [1]).

---

[1]) Мысль поставить формы передѣловъ въ связь съ тѣмъ соотвѣтствіемъ, которое существуетъ между доходностью земли и количествомъ податей, лежащимъ на ней, принадлежитъ извѣстному московскому статистику *Орлову*, которую онъ развилъ въ своемъ трудѣ: «Формы крестьянскаго землевладѣнія въ Московской губ.» Сборникъ статистическ. свѣдѣній по Московской губ. Т. IV. вып. I. стр. 7—21. Эта же мысль удачно приложена *Семевскимъ* къ объ-

Во второй половинѣ XVIII в. передѣлы становятся общимъ явленіемъ въ Великороссіи, какъ это констатировано Семевскимъ. Приведемъ нѣкоторыя данныя, на основаніи которыхъ онъ строитъ свои выводы:

Академикъ Гюльденштадтъ въ 1774 г. свидѣтельствуетъ о новгородской губерніи, что тамъ «поля и сѣнокосы находятся въ общинномъ владѣніи деревень, и крестьяне дѣлятъ ихъ между собою по жребію на 5 или 10 лѣтъ. Выгоны и лѣса общіе для пользованія по усмотрѣнію». Но общіе передѣлы не достаточны для водворенія полнаго равенства въ крестьянскомъ землепользованіи. Они совершаются только въ извѣстные болѣе или менѣе продолжительные періоды времени; между тѣмъ въ промежутки отъ одного передѣла къ другому въ одномъ дворѣ число членовъ крестьянской семьи можетъ возрости, въ другомъ уменьшиться; и такъ какъ количество земли, находящейся во владѣніи каждаго двора, остается неизмѣннымъ вплоть до новаго передѣла, то и принципъ общиннаго равенства временно нарушается. Для устраненія даже такого временнаго неравенства въ подспорье общимъ передѣламъ вводятся частные, которые Болтинъ, авторъ ученыхъ примѣчаній на исторію Леклерко, описываетъ слѣдующимъ образомъ: «по прошествіи года, если который крестьянинъ по случившемуся какому либо несчастью, яко за умертвіемъ жены, сына на возрастѣ, за сгорѣніемъ дома или другимъ какимъ убыткомъ, не будетъ въ состояніи съ полуторныхъ паевъ или съ одного пая платить оброка, то объявляетъ о томъ на мірскомъ сходѣ старостѣ и всѣмъ крестьянамъ: вслѣдствіе чего ту землю, которую онъ обработать не въ состояніи, отъ него отбираютъ, и отдаютъ другому, кто взять ее пожелаетъ, или раздѣляютъ двоимъ или троимъ на части»[1]).

Тѣже распоряди существуютъ и въ первой четверти XIX столѣтія. По словамъ тверскаго помѣщика Зубова (1820 года), «*казенные крестьяне* дѣлятъ по всѣхъ поляхъ землю и покосы

ясненію формъ крестьянскаго землевладѣнія во второй половинѣ XVIII ст. въ его обширномъ трудѣ: «Крестьяне въ царствованіе Императрицы Екатерины» II. т. I. p. 101—102.

[1]) *Семевскій*, Очерки изъ исторіи крѣпостнаго права въ Великороссіи во второй половинѣ 18 вѣка. Рус. М. 1880. № 5. p. 95 и 106.

по мужск. душамъ, въ семействѣ находящимся, съ числа коихъ и оплачиваютъ государственные доходы; а *дворянскія селенія* раздѣляютъ землю *по работникамъ*, съ коихъ оплачиваютъ оброкъ и государственную повинность, или на мѣсто оброка об работываютъ господское издѣліе». Другой помѣщикъ Дурасовъ слѣдующимъ образомъ описываетъ частный передѣлъ: когда въ промежуткѣ между двумя большими общими передѣлами, численный составъ семей, а слѣдов. и права ихъ на надѣлъ измѣнились, то «не нарушая общаго дѣлежа земель, берутъ отъ каждаго тягла по одной полосѣ перваго, втораго или послѣдняго жеребья, черезъ что изъ отдѣльныхъ полосъ надѣляютъ всѣ прибылыя тягла»[1]).

Нужно замѣтить, что община не развивалась повсемѣстно съ одинаковой быстротой; въ мѣстностяхъ центральныхъ, въ полосѣ трехпольнаго хозяйства и скученнаго населенія, передѣлы явились ранѣе, чѣмъ на сѣверной окраинѣ, гдѣ въ гущѣ лѣса кой гдѣ ютятся одинокія хижины; на владѣльческихъ земляхъ, гдѣ назрѣвшія нужды общины осуществлялись властной рукою помѣщика, ранѣе, чѣмъ въ черной общинѣ, почти предоставленной самой себѣ. У черносошныхъ крестьянъ въ поморскихъ уѣздахъ удержались еще первичные порядки общиннаго владѣнія. Еще въ 1765 г. Кузьминъ предлагалъ «дѣлить имъ земли и раздавать недостаточнымъ равномѣрно такъ, какъ и помѣщики своихъ крестьянъ по числу людей, кто что снести можетъ, уравниваютъ». Послѣ волненія крестьянъ Заонѣжскихъ погостовъ 1769—71 гг. комисія, назначенная для ихъ усмиренія опять предлагала «между крестьяны земли и всѣ угодья смѣшавъ, раздѣлить порядно, по тягламъ, по душамъ и по имуществу», что и было принято въ 1781 г.[2]), правда только на бумагѣ, такъ какъ проэктъ не принялся въ жизни. И дѣйствительно, потребность въ такихъ распорядкахъ еще не назрѣла; подсѣчное хозяйство, обилiе земли и рѣдкое населеніе—не вызывали еще необходимости въ передѣлахъ; и теперь еще изслѣдователи находятъ на сѣверѣ своеобразные поземельные распо-

---

[1]) *Семевскій*, ор. с. р. 101 и 107.

[2]) *Семевскій*, Казенные крестьяне при Екатеринѣ II. Рус. Ст. 1879 г. № 1. р. 17—23.

рядки, слѣды когда-то распространенной формы общиннаго землевладѣнія.

Параллельно возникновенію и развитію передѣловъ въ общинѣ наблюдается другое любопытное явленіе: община постепенно ограничиваетъ права общинника на распоряженіе его участкомъ.

Въ древности каждый членъ общины имѣлъ обширныя права на распоряженіе своимъ участкомъ, могъ продавать, закладывать, мѣнять его и т. д. Въ этомъ движеніи поземельной собственности не было ничего опаснаго, и распредѣленіе ея совершалось правильнымъ путемъ. Но когда надъ крестьянской землей нависла черная туча тяжелыхъ податей, многимъ не подъ силу стало съ своего «жеребья государя великаго князя дани давати, да и службы служить и хлѣба посыпнаго въ житницу и земскаго разруба съ волостными людми платити». Чтобъ избавиться отъ непосильной тяготы, болѣе слабые и менѣе хозяйственные крестьяне продаютъ свои участки земли, налагающей на нихъ такія тяжелыя обязательства [1]). Начинается мобилизація поземельныхъ участковъ, переходъ ихъ изъ рукъ въ руки. Число отчужденій земли возростаетъ [2]). На Солодковѣ полуостровѣ на черной землѣ Іерофей Барановъ въ 1528 г. продаетъ свои посилье Осипу Мокрецу, который въ 1539 г. переуступаетъ его Пимену Пятутину; на томъ же островѣ въ 1538 г. Иванъ Мурашевъ продаетъ свой участокъ Степану Ушаку Ананьину, который черезъ два года перепродаетъ его тому же Пятутину [3]). Это въ XVI столѣтіи; но чѣмъ дальше, тѣмъ больше растетъ податная тягота, тѣмъ быстрѣе совершается мобилизація поземельныхъ участковъ въ общинѣ.

Участки, переходя изъ рукъ въ руки, наконецъ попадаютъ въ такія, которыя крѣпко держутъ и уже не выпускаютъ ихъ. Эти руки сгребаютъ къ себѣ все больше и больше земли. Такъ

---

[1]) *Акт. Бѣляева* № 42. 1528. *А. Ю.* № 23. 1571. № 136. 1556. *Времен.* кн. 1. 3. Смѣсь р. 25. Мотивъ продажи—невозможность платить подати.

[2]) *Акт. Бѣляева.* О продажахъ на черной землѣ на небольшомъ Солодковомъ полуостровѣ. № 30. 1507. № 31, 42, 57, 61, 64, 66, 67. № 72. 1542 и такъ далѣе.

[3]) *Акт. Бѣляева.* № 42. 1528 и № 64. 1539; № 61. 1538 и № 67. 1540.

на ряду съ обезземеленіемъ однихъ возникаетъ многоземелье другихъ; зарождается міроѣдство. На томъ же Солодковѣ полуостровѣ богатый мужикъ Пименъ Пятутинъ въ теченіе года (1539—40) скупаетъ 3 участка земли; у Осипа Мокреца, Ивана Мурашева и Степана Ушака [1]).

Но какая выгода Пятутину скупать землю, отъ которой отказываются другіе, именно вслѣдствіе ея невыгодности? Припомнимъ, что на ряду съ многоземельемъ однихъ возникаетъ безземелье, «бобыльство» другихъ. Бобыль-крестьянинъ, въ большинствѣ случаевъ имѣющій свою усадьбу и дворъ, и очень рѣдко, — небольшую запашку [2]). Такіе бобыли встрѣчались и прежде, но въ положеніи бобылей обоихъ періодовъ значительная разница. Прежде бобыльство было шагомъ къ положенію хозяйственнаго крестьянина. Человѣкъ, неимѣющій необходимыхъ земледѣльческихъ орудій, начиналъ свою карьеру съ положенія подворника, живущаго на чужомъ дворѣ, захребетника, живущаго за чужимъ хребтомъ, за чужой спиной [3]). Поработавъ на хозяина и пріобрѣтя на скопленныя деньги земледѣльческія орудія, захребетникъ расчищалъ или пріобрѣталъ себѣ усадьбу и небольшой участокъ, равный maximum половинѣ полнаго крестьянскаго надѣла, становясь уже бобылемъ; а отъ бобыля недалеко было до полнаго хозяина.

Но съ XVI вѣка начинаетъ дѣйствовать другая причина, вліяющая на развитіе бобыльства. Это не недостатокъ средствъ къ пріобрѣтенію земледѣльческихъ орудій, а податная тягота. Чѣмъ быстрѣе растетъ она, тѣмъ значительнѣе умножается число бобылей.

Въ нѣкоторыхъ большихъ монастырскихъ вотчинахъ, гдѣ ведется правильное хозяйство, монастырь, внимательно охраняющій свои интересы, не допускаетъ развитія бобыльства и обезземеливанья крестьянъ. Тамъ поэтому число бобылей относительно не велико:

---

[1]) *Акт. Бѣлѣева.* № 64, 66 и 67.

[2]) *А. Ю.* № 334. XVII. *Бѣлевск. Виѣліоѳика.*

[3]) *Новгор. Писцов. кн.* т. I «дворъ Ивашко Олешковы; захребетникъ его Сергѣйко» р. 5 д. Пареенко Куземинъ да подворникъ его Огаѳонко Якушовъ. р. 13.

Въ вотчинахъ Троицко-Сергіева монастыря числится:

Въ уѣздѣ	въ году	крестьянъ	бобылей
Ярославскомъ	1535	210	17
Ростовскомъ	159½	497	23
Угличскомъ	189¾	589	14
Пошехонскомъ	159¾	87	3
Старицкомъ	1594	161	16
Бѣлозерскомъ	1594	40	16
Всего . .	»	1584	79 [1]).

Бобылей всего 4,7 %. Если возьмемъ цифры слѣдующаго столѣтія, число бобылей будетъ значительнѣе. Такъ въ вотчинахъ Вологодскаго Архіепископа въ 1632 г. числилось 1963 двора крестьянскихъ и 311 дворовъ бобыльскихъ и монастырскихъ половниковъ. Процентъ бобылей 14.[2])

Мы брали центральные или во всякомъ случаѣ давно занятые уѣзды; но перейдемъ въ юговосточныя окраины; мѣста здѣсь все новыя, жизнь только что зачинается, вотчинники не успѣли еще приладиться къ своему хозяйству, дать ему правильный ходъ. Большинство землевладѣльцевъ здѣсь принадлежитъ къ классу служилыхъ людей, которые, занятые своей службой, въ хозяйство не вмѣшиваются и предоставляютъ крестьянъ самимъ себѣ. Здѣсь помѣщичья власть фактически безсильна, и явленія, присущія крестьянскому міру, развиваются самостоятельно. Здѣсь то число бобылей достигаетъ громадной цифры.

Въ Тульскомъ уѣздѣ въ 1587—89 гг.[3])

Въ помѣстьяхъ 1258 двор. крестьян. 919 дв. бобыльск.
въ монастыр. вотчинахъ 150 » » 91 » »

Въ Рузскомъ стану Бѣлевскаго уѣзда въ 1628 г.[4])

У помѣщиковъ дв.: 161 кр 183 боб. люд. въ нихъ 396 кр. 291 боб.
у вотчинниковъ » 23 » 38 » » » 76 » 103 »

Съ такою же силою обнаруживается явленіе бобыльства въ черной общинѣ. Крестьянинъ, будучи не въ состояніи пла-

---

[1]) *Писцов. кн. Московск. Госуд.* Калачева.

[2]) *А. А. Э.* III. № 204.

[3]) *Писцов. кн. Московск. Государ.*

[4]) *Бѣлев. Вив.* I р. 456—8. 486—7.

тить сполна податей, отчуждаетъ половину или большую часть своего участка и переходитъ въ разрядъ бобылей; но чѣмъ меньше у него земли, тѣмъ меньше у него средствъ спасти хозяйство отъ разоренія. Ему приходится растаться и съ другой половиной участка [1]), и стать казакомъ, имѣющимъ только свою усадьбу [2]); а тамъ прощай и усадьба—и онъ становится бездомовнымъ батракомъ наемщикомъ [3]).

Податная тягота, видоизмѣняясь мѣстными условіями, различно дѣйствуетъ въ различныхъ мѣстностяхъ; но въ предѣлахъ одной и той же мѣстности она дѣйствуетъ съ поразительной правильностью.

Когда Ижорская земля, ядро черныхъ волостей, перешла къ Шведамъ, завоеватели составили ей подробную опись, распредѣливъ все населеніе по степени зажиточности. Этой описью 1618 г. мы и воспользуемся нынѣ.

Числится крестьянъ.	Въ Копорьѣ. (во всѣхъ погостахъ, кромѣ Зарѣцкихъ).	Ямѣ.	Ивангородѣ.
Зажиточныхъ (Beholdene Bönder)	486	159	105
Обѣднѣвшихъ (Uttarmade)	170	56	57
Бобылей (Bobiuller)	320	111	51
Бѣжавшихъ (Rymbdhe)	105	40	30
	1081	366	243

Выразимъ эту табличку въ %

Зажиточныхъ	44,96	43,44	42,21
Бѣдныхъ	15,73	15,30	23,45
Бобылей	29,66	30,33	20,99
Крестьянъ	9,71	10,93	12,35

Число зажиточныхъ, т. е. хозяйственныхъ крестьянъ колеблется между 43 и 45%; немного меньше четверти крестьянъ (15—24%) уже обѣднѣло и близко къ состоянію бобыльства; больше четверти (21—30%) уже обобылилось; остальные 10%.

---

[1]) *Акт. Бѣляева.* № 61. 1538. Иванъ Мурашевъ продалъ одну часть своего посилья. № 66. 1540, другую.

[2]) *А. А. Э.* I. № 268. 1564. «А у которыхъ казаковъ дворы свои и лошади и коровы держатъ».

[3]) *А. Ю.* № 334. «Кто наймет казака работать» р. 356.

оставшись безъ кола и двора, пустились въ бѣга, отыскивая лучшей доли и свободы отъ тягла, разоряющаго ихъ [1]).

Это явленіе не случайное; строгая правильность цифръ не только въ цѣлыхъ уѣздахъ, но и отдѣльныхъ погостахъ доказываетъ, что причина эта постоянная, не мѣстная, а повсюду дѣйствующая, и причина эта податная тягота. И если мы замѣчаемъ нѣкоторую разницу въ однородныхъ цифрахъ, то это объясняется тѣмъ, что шведскій статистикъ насильственно разъединилъ такія явленія, которыя въ существѣ дѣла представляютъ одно цѣлое. Бѣдные крестьяне и бобыли не два отдѣльныхъ класса, а одинъ. Это классъ людей, выброшенныхъ изъ колеи народно-хозяйственной жизни и неуклонно стремящихся къ разоренію. Если въ одномъ мѣстѣ больше обѣднѣвшихъ, и меньше бобылей, то это значитъ, что процессъ разоренія только зачинается, а если цифры говорятъ намъ о противоположномъ явленіи, то это значитъ, что процессъ образованія бобыльства заканчивается. Соединяя же оба класса, что будетъ правильнѣе, находимъ, что число обѣднѣвшихъ крестьянъ и бобылей вмѣстѣ колеблется между $44,_{44}$ % и $45,_{63}$ %. Да и тѣ отступленія, которыя мы замѣчаемъ въ цифрахъ Ивангорода, объясняются во 1-хъ, тѣмъ, что жители Ивангорода могутъ находить средства существованія и въ другихъ занятіяхъ, кромѣ земледѣлія, и потому, даже обѣднѣвъ и сокративъ свой участокъ,

---

[1]) *Jordeböcker öfver Ingermanland.* Писцовыя кн. Ижорской земли; въ погостахъ *Конорья*.

Крестьянъ	Пог. Карго-польскій (в)	Каргополь-скій (в)	Толдом.	Рачинск.	Григорьев.	Замошск.	Дателинск.
Зажиточныхъ	147	86	102	30	51	51	19
Бѣдныхъ	59	56	27	6	7	13	2
Бобылей	80	58	48	11	37	78	8
Бѣглыхъ	28	37	10	5	6	17	2
Всего . .	314	237	187	52	101	159	31
			Таблица въ %.				
Зажиточныхъ	$46,_{81}$	$36,_{29}$	$54,_{54}$	$57,_{69}$	$50,_{50}$	$32,_{07}$	$61,_{29}$
Бѣдныхъ	$18,_{79}$	$23,_{63}$	$14,_{44}$	$11,_{54}$	$6,_{93}$	$8,_{18}$	$6,_{45}$
Бобылей	$25,_{48}$	$24,_{47}$	$25,_{67}$	$21,_{16}$	$36,_{63}$	$49,_{06}$	$25,_{81}$
Бѣглыхъ	$8,_{92}$	$15,_{61}$	$5,_{35}$	$9,_{61}$	$5,_{94}$	$10,_{69}$	$6,_{45}$
			Бѣдныхъ и бобылей.				
	$44,_{27}$	$48,_{10}$	$40,_{11}$	$32,_{70}$	$43,_{56}$	$57,_{24}$	$32,_{26}$

могутъ кое-какъ держаться на меньшемъ надѣлѣ и не опускаться тотчасъ до состоянія бобыльства, что и выражается въ нѣсколько большемъ числѣ бѣдныхъ крестьянъ и относительно меньшемъ числѣ бобылей, во 2-хъ, тѣмъ, что Ивангорожане, какъ посадскій людъ, болѣе подвижной народъ и скорѣе ищетъ выхода изъ своего положенія и находитъ его въ бѣгахъ, что и выражается въ относительно большемъ числѣ бѣглыхъ крестьянъ.

И вотъ міроѣдъ, заграбастав возможно больше земли, находитъ въ этихъ обезземеленныхъ, неимущихъ бобыляхъ дешевую рабочую силу — готовый объектъ для эксплуатаціи. Земля, столь невыгодная для бѣдняка, неимѣющаго средствъ выплачивать лежащія на ней подати, нужна міроѣду для того, чтобы держать въ экономической зависимости, закабалить цѣлую половину населенія. Опираясь на рабочую силу бобылей, міроѣдъ дѣлается человѣкомъ вліятельнымъ «горланомъ», голосъ котораго имѣетъ большой вѣсъ на сходкѣ; благодаря своему вліянію, горланъ добывается для себя разныхъ льготъ, успѣваетъ сваливать съ себя податную тяготу, накладывая ее на экономически слабаго, запуганнаго и маловліятельнаго сосѣда. На помощь міроѣду въ его дѣлѣ закабаленія населенія является законникъ—«ябедникъ», современный каштанъ; и вотъ при помощи такихъ ябедниковъ сильные люди захватываютъ въ свои руки бразды общеннаго правленія и безконтрольно распоряжаются ими; въ случаѣ, если миръ заартачится, горланъ перекричитъ всѣхъ на сходкѣ, а ябедникъ припугнетъ закономъ[1]).

Рядомъ съ мобилизаціей общинныхъ участковъ и концетраціей ихъ въ рукахъ немногихъ личностей, рядомъ съ возрастаніемъ бобыльства и развитіемъ міроѣдства — явленіями, общими всѣмъ крестьянскимъ общинамъ, въ черной общинѣ

---

[1]) Въ 712 г. крестьяне Осѣченской волости Новгородскаго уѣз. «мирскіе челобитчики» били челомъ царицѣ Прасковьѣ Ѳедоровнѣ, что выборный мірской цѣловальникъ собралъ по волости 1500 руб. «и въ тѣхъ въ многихъ зборныхъ мирскихъ деньгахъ онъ, цѣловальникъ, по приходнымъ и расходнымъ книгамъ отчетъ намъ въ миръ не даетъ; также того-жъ году староста Софронъ Аноѳреевъ въ подводахъ и въ работныхъ людѣхъ въ миръ вѣдомости не даетъ же, ставався они за одно съ лучшими людми и съ горланами и съ ябедниками; а куды они такіе большіе деньги дѣвали, про то мы, мирскіе люди, не вѣдаемъ». *Чт. въ М. О. И и Др. Р.* 1862 г. № 4. Смѣсь.

замѣчается еще другое безотрадное явленіе, — образованіе изъ деревенскихъ совладѣльцевъ деревенскихъ помѣщиковъ.

Раньше было говорено, что волощане могли переуступать черную землю лицамъ другихъ сословій, которыя наравнѣ со всею волостью обязывались платить подати и, входя по своимъ поземельнымъ отношеніямъ въ составъ волости, составляли классъ такъ называемыхъ деревенскихъ совладѣльцевъ; пока земли было достаточно, а подати незначительны, такое совладѣніе не могло грозить опасностью поземельной общинѣ. Но съ уменьшеніемъ пространства общинной земли, община не могла хладнокровно смотрѣть, какъ участки переходили въ руки деревенскихъ совладѣльцевъ, когда и для своихъ то тяглецовъ земли не всегда было вдоволь. Совладѣльцами были часто богатые купцы, а еще чаще монастыри, которые, въ особенности послѣдніе, покупали землю ужъ не затѣмъ, чтобы перепродать ее, и очень рѣдко прибѣгали къ отчужденію земли. Разъ попавъ къ нимъ въ руки, земля почти навсегда ускользала отъ общины. Конечно, община могла вернуть къ себѣ отчужденные участки, вводя передѣлы, но именно деревенскіе то совладѣльцы и тормозили введеніе передѣловъ. У купца или представителя монастырскаго хозяйства не было развито чувство солидарности съ общиной; приходя въ столкновеніе съ общиной только въ рѣдкихъ случаяхъ, по своимъ поземельнымъ отношеніямъ, во всемъ остальномъ деревенскіе совладѣльцы стояли особнякомъ отъ нея; интересы общины мало касались и были чужды имъ. Да и выгодно ли имъ было и пускать землю въ передѣлъ, согласиться на равный раздѣлъ земли, когда у нихъ сконцетрировались обширныя пространства, а при передѣлѣ земли они могли расчитывать только на клоки земли, какіе получалъ и послѣдній мужикъ? Да и зачѣмъ было имъ отдавать въ общину землю, которую они пріобрѣли большею частью куплей, мѣной, закладомъ—во всякомъ случаѣ не даромъ. Было очевидно, что земля, попавшая въ руки такихъ совладѣльцевъ, — отрѣзанный ломоть, которому ужъ не вернуться въ общину. Общинѣ было необходимо по крайней мѣрѣ размежеваться съ своими неблагодарными гостями, необходимо было такъ или иначе остановить переходъ общинной земли къ деревенскимъ совладѣльцамъ.

Между тѣмъ съ возрастаніемъ податной тяготы, такой переходъ неудержимо ростетъ. Къ кому было обратиться обѣд-

нѣвшему крестьянину за помощью своему разстроенному хозяйству? богатыхъ односельчанъ все же было мало; сподручнѣе было попросить ссуду у сосѣда купца или монастыря, отдавая въ залогъ свою пожню, пашню и т. д. Но взявъ ссуду за большіе проценты, или предоставляя кредитору на своей землѣ «за ростъ пахати», «сѣно косити» и т. д., бѣднякъ только крѣпче затягивалъ петлю на своей шеѣ; хозяйство совсѣмъ спутывалось, долгъ къ сроку не уплачивался и земля оставалась за заимодавцемъ. Опять таки на покупку земли деревенскій совладѣлецъ былъ болѣе охочъ и имѣлъ больше средствъ, чѣмъ мужикъ міроѣдъ. Такъ все чаще становились случаи продажи земли совладѣльцамъ, все быстрѣе ускользала земля изъ рукъ общины, концетрируясь въ рукахъ сосѣда купца или монастыря.

Что же дѣлалось съ безземельными крестьянами? Они нанимались къ тому же совладѣльцу и пахали исполу ту землю, собственниками которой они прежде были. Мало по малу такіе половники переставали участвовать въ волостныхъ разрубахъ и разметахъ, и изъ свободныхъ людей превращались постепенно въ владѣльческихъ крестьянъ [1]). Власть общины постепенно таяла, и деревенскій совладѣлецъ грозилъ сдѣлаться помѣщикомъ общинной земли.

Правда, деревенскій совладѣлецъ въ отличіе отъ вотчинника долженъ былъ платить съ своей земли тягло наравнѣ съ остальными волощанами, но и это различіе было совершенно призрачно. Пользуясь своимъ независимымъ положеніемъ, совладѣльцы уклонялись отъ платежа податей, спутывая такимъ образомъ всѣ податныя раскладки, сваливая всю тяготу на полуразоренную волость и творя «крестьяномъ тѣсноту и разоренье, и во всякихъ доходѣхъ помѣшки» [2]).

---

[1]) *П. П. С. З.* № 80. Велокоустюжанамъ владѣть землями съ тѣмъ, чтобы всякіе подати «и всякія службы половникамъ ихъ и крестьяномъ служить съ волостными крестьяны въ рядъ, повытно, и по очередямъ, по выбору мірскихъ тяглыхъ людей». Необходимость подобной оговорки не доказываетъ ли, что это правило не соблюдалось?

[2]) *А. И.* V № 198. 1690. Указано въ Поморскихъ городахъ посадскимъ и волостнымъ тяглымъ крестьянамъ своихъ земель въ монастыри и церкви по душѣ не отдавать, и не продавать духовенству, и именитымъ людямъ

Такое положеніе вещей настоятельно требовало исправленія. Разоренная, заваленная податьми волость была безсильна бороться съ богатыми міроѣдами и съ независимыми совладѣльцами и съ все растущей голытьбой, торопившейся развязаться съ клоками земли, втягивающей ее въ нищету. Необходимо было вмѣшательство внѣшней силы. Это вмѣшательство ранѣе проявилось на владѣльческихъ земляхъ, такъ какъ развитіе бобыльства и свобода отчужденій земли, отзываясь на экономическомъ благосостояніи крестьянъ, били въ тоже время по карману собственника. Въ грамотахъ XVII ст. мы встрѣчаемъ запрещеніе владѣльческимъ крестьянамъ отчуждать свои участки: «да тѣмъ же приказщикамъ, говорится въ одномъ наказѣ приказщику для управленія вотчиной, заказывать всѣмъ крестьянамъ, чтобъ они дворовъ и пашенъ не продавали»[1]). На черныхъ земляхъ рѣшающей является правительственная власть, которая издаетъ цѣлый рядъ указовъ, ограничивающихъ права распоряженія отдѣльныхъ членовъ общины на свои участки. Но въ то время, какъ на владѣльческихъ земляхъ, при постоянномъ контролѣ собственника надъ его крестьянами, для достиженія этой цѣли достаточно было одного, двухъ приказовъ, въ черныхъ земляхъ, болѣе независимыхъ и удаленныхъ отъ центра Московскаго управленія, старый порядокъ долго продолжалъ держаться, и былъ уничтоженъ только послѣ цѣлаго ряда слѣдующихъ одинъ за другимъ указовъ.

Еще въ 1622 г. правительство разрѣшило Верхотурскимъ крестьянамъ отдавать свои земли въ монастырь [2]), но вскорѣ замѣчается переходъ къ новому порядку вещей. Въ 1649 г. крестьянамъ Заонѣжскихъ погостовъ безусловно запрещено продавать и закладывать свои участки подъ страхомъ конфискаціи

Строгановымъ, гостямъ и другимъ бѣломѣстцамъ, подъ страхомъ конфискаціи купленныхъ участковъ, чтобы «такіе владѣльцы въ тѣхъ городѣхъ и уѣздѣхъ, такими своими владѣньями, посадскимъ людемъ и волостнымъ тяглымъ крестьяномъ, тѣсноты и разворенья и въ нашихъ Великихъ Государей во всякихъ доходѣхъ тѣмъ помѣшки и недоборовъ не учинили, и за нѣмъ состоятъ такіе деревенскіе участки и тяглые земли, которыми они владѣютъ послѣ указа Алек. Михайловича и Соборнаго Уложенія 7157 г. (1649 г.) о тѣхъ особый указъ будетъ».

[1]) *А. Ю.* № 334.

[2]) *Р. Ист. Биб.* II. № 129. 1622.

ихъ въ пользу прежняго владѣльца [1]). Въ 1653 г. Каргопольскимъ и Турчасовскимъ крестьянамъ разрѣшено выкупать участки, проданные и заложенные ими [2]).

Съ другой стороны посадскимъ людямъ г. Устюга разрѣшено владѣть землями, пріобрѣтенными ими у крестьянъ съ тѣмъ, чтобы крестьяне и половники, живущіе на этихъ земляхъ, несли всѣ общинныя тягости, наравнѣ съ волостными людьми [3]). Въ 1690 г. крестьянамъ Поморскихъ городовъ безусловно запрещено отчуждать какимъ бы то ни было образомъ земли постороннимъ владѣльцамъ, а о тяглыхъ земляхъ, уже пріобрѣтенныхъ послѣдними послѣ закона 1649 г., обѣщанъ особый указъ [4]). Въ 1751 г. велѣно разсмотрѣть права постороннихъ владѣльцевъ на такія ихъ земли, и оставивъ за ними тѣ, которыми они владѣютъ по жалованнымъ грамотамъ и писцовымъ книгамъ, конфисковать тѣ, которыя они пріобрѣли у черносочныхъ крестьянъ частнымъ образомъ [5]). Въ 1753 г. снова разрѣшенъ переходъ земли между крестьянами и купцами съ условіемъ не отчуждать земли помѣщикамъ, монастырямъ и другимъ совладѣльцамъ [6]). Въ инструкціи 1754 г. велѣно отобрать земли, отчужденныя въ руки людей, не положенныхъ въ подушный окладъ (прежніе нетяглые, бѣломѣстцы), утвердивъ продажи, совершенныя между посадскими людьми и крестьянами [7]). Въ 1765 г. Кузьминъ опять настаивалъ на запрещеніи черносошнымъ крестьянамъ отчуждать свои земли постороннимъ и на введеніи у нихъ передѣловъ по образцу помѣщичьихъ

---

[1]) *П. П. С. З.* I № 10. 1649. *А. И.* IV. № 223. 1671. Наказъ прикащику Тягильской слободы. «Пашни крестьяномъ межъ себя другъ другу и сторонним людемъ сдавать и легчиться отнюдь не велѣлъ, чтобъ въ той ихъ сдачѣ и легкости Великихъ Государей пашнѣ убыли и смуты никакой не было».

[2]) *П. П. С. З.* № 112. 1653. Изданъ по челобитью крестьянъ.

[3]) *П. П. С. З.* № 89.

[4]) *А. И.* V № 198. № 174. 1639. Грамота кунгурскому воеводѣ: «во всѣ городѣхъ, которые вѣдомы въ Новгородскомъ Приказѣ, тяглымъ посадскимъ и уѣзднымъ людемъ деревенскихъ своихъ участковъ и тяглыхъ земель бѣломѣстцомъ продавать и закладывать отнюдь не велѣно». Тоже Кунгурцамъ.

[5]) *П. П. С. З.* № 9874.

[6]) *П. П. С. З.* № 10082.

[7]) *П. П. С. З.* № 10287 гл. 29.

крестьянъ [1]). Только пе́рвая половина его проэкта была принята въ межевой инструкціи 1766 г., запрещающей отчужденія черносошной земли кому бы то ни было, хотя за посадскими людьми оставлены ихъ прежнія купли [2]).

Такимъ образомъ длиннымъ рядомъ указовъ ограничены права члена общины на распоряженіе своимъ участкомъ, и установлена принудительная власть общины по отношенію къ ея членамъ, устранявшая до извѣстной степени развитіе міроѣдства и бобыльства.

Бобыльство отчасти находило себѣ пищу въ семейныхъ раздѣлахъ крестьянъ. Задруга, возникшая ради цѣлей самозащиты и выгодъ кооперації, нѣкогда довольно обширная, постепенно съуживалась, пока не совпала съ предѣлами семьи. Но въ трудную годину XVII и XVIII вѣковъ одинокой семьѣ тяжело стало справляться съ своимъ хозяйствомъ. Пока условія веденія хозяйства были легки, случайности всякаго рода не такъ тяжело отзывались на немъ. Но при тяжести податей и трудномъ экономическомъ положеніи, въ которомъ очутился крестьянинъ, малѣйшая неудача могла повести къ упадку хозяйства; нужно было опять сплачиваться вмѣстѣ, чтобы въ кооперації найти оплотъ противъ роковыхъ послѣдствій случайностей, неизбѣжно грозившихъ крестьянскому благосостоянію. Въ большей семьѣ сберегаются издержки на потребленіе, и производится бо́льшая масса продукта, благодаря раздѣленію труда. Въ случаѣ, если земледѣльческій трудъ не даетъ достаточно средствъ для поддержанія семьи, въ большомъ дворѣ безъ всякаго ущерба для хозяйства можетъ отдѣлиться одинъ работникъ и заняться ремесломъ. Въ большой семьѣ меньше издержки на составленіе основнаго капитала, какъ то на постройку избы и пріобрѣтеніе инвентаря. Наконецъ, большая семья устойчивѣе выноситъ разныя невзгоды, посѣщающія крестьянское хозяйство (пожары, неурожаи, падежи скота).

На возрастаніе численнаго состава семей должно было оказать значительное вліяніе введеніе передѣловъ. Въ древности участки семей, образовавшихся по разложеніи задруги, состояли изъ нѣсколькихъ полосъ; но во 1) число этихъ полосъ было

---

[1]) *Семевскій*, Казен. крестьяне. Р. Ст. 1879. I p. 7—18.

[2]) *П. П. С. З.* № 12659. гл. 20.

незначительно, во 2) при свободѣ перехода и обилiи земли крестьянинъ могъ расчистить себѣ новый участокъ, состоявшiй изъ одного сплошнаго пространства земли. Позднѣе, община, ради достиженiя возможнаго равенства, дѣлитъ принадлежащiя ей поля на значительное количество кусковъ, равныхъ по своимъ качествамъ: и въ каждомъ кускѣ нарѣзываетъ по полосѣ на каждую ревизскую или рабочую душу. Надѣлъ каждаго домохозяина состоитъ такимъ образомъ изъ нѣсколькихъ десятковъ полосъ, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ. Размѣръ этихъ полосъ незначителенъ, и съ умноженiемъ населенiя, при запрещенiи перехода крестьянъ и отсутствiи порожней, годной для расчистки земли, становится все меньше и меньше и не превышаетъ иногда 3—4 аршинъ. Одинокой семьѣ приходится получать участки часто до того узкiе, что даже поворачиванье земледѣльческихъ орудiй становится неудобнымъ. Напротивъ большой дворъ, получая одну полосу на нѣсколько душъ, имѣетъ участки достаточно обширные, и потому не испытываетъ въ обработкѣ своего надѣла такихъ затрудненiй, которыя выпадаютъ на долю одинокой семьи.

Вотъ почему въ XVII вѣкѣ мы замѣчаемъ возрастанiе численнаго состава дворовъ: въ то время, какъ въ Новгородскихъ писцовыхъ книгахъ на дворъ считается одинъ, рѣдко два человѣка, въ Бѣлевской писцовой книгѣ 1628 г. (Рузскiй станъ) числится у помѣщиковъ по $2_{,4}$, у вотчинниковъ $3_{,3}$ человѣка на крестьянскiй дворъ [1]). Владѣльцы въ своихъ частныхъ распоряженiяхъ и правительство въ своихъ указахъ поспѣшили на помощь новому теченiю въ крестьянской жизни. Въ 1720 г. въ патрiаршемъ приказѣ состоялось распоряженiе «съ подкрѣпленiемъ жестокаго наказанiя, чтобы семьянистые крестьяне отъ семейства своего безъ указу изъ Патрiаршей Дворцовой Канцелярiи, отнюдь никто не дѣлились и изъ двора во дворъ не выходили; понеже оттого всѣ крестьяне весьма раззоряются и въ убожество приходятъ» [2]).

---

[1]) У помѣщиковъ 396 чел. на 161 дворъ, у вотчинниковъ 67 крестьянъ на 23 двора.

[2]) *Горчаковъ,* Земельн. влад... Приложенiя р. 178. «въ патрiарши домовыя и приписныхъ монастырей вотчины къ вѣдомцамъ послать великаго государя указы, чтобы всякiй въ своемъ вѣдомствѣ учинили всѣмъ крестьянамъ заказъ съ подкрепленiемъ жестокаго наказанiя»...

Точно также въ инструкціи, данной 4-мъ экономическимъ правленіемъ, установленнымъ въ 1770 г., предписывается «наблюдать и того, дабы крестьяне малосемейные отъ семей своихъ не отдѣлялись, а непремѣнно бы считалось въ каждомъ тяглѣ по 4, а по крайней мѣрѣ по 3 работника»[1]). Но помѣщичья власть, осуществляя назрѣвшія народныя потребности, придала имъ въ тоже время окраску, противную народному духу. Помѣщику удобнѣе было имѣть дѣло съ главаремъ семейной общины, чѣмъ съ нею самою; съ главою постояннымъ, назначаемымъ въ силу извѣстнаго, разъ на всегда установленнаго начала (принципъ старшинства), а не съ домовладыкой, избираемыхъ по доброй волѣ семейной общины. Проводя черезъ главу общины свои распоряженія, землевладѣльцы и правительственная власть придали ему власть надъ остальными членами семьи, необходимую для точнаго выполненія такихъ предписаній, власть, которой не имѣлъ домакинъ задруги. Такъ возникли тѣ большія семьи, которыя, продержавшись полтора столѣтія, только теперь начинаютъ клониться къ распаденію. Отличіе этихъ семей отъ задругъ въ томъ во 1), что въ задругѣ все совершается по общезадружной думѣ и уговору, въ великорусской семьѣ по односторонней волѣ большака, во 2) въ задругѣ хозяиномъ избирается самый дѣльный членъ общины, въ великорусской семьѣ хозяйничаетъ старшій, въ 3) задруга проникнута духомъ равенства, въ великорусской семьѣ господствуетъ начало неравенства, власти старшихъ надъ младшими. Эта начала великорусской семьи были привиты народу совокупными усиліями правительственной и помѣщичьей власти; на сѣверѣ же, гдѣ та и другая были слабы, удержалась старая задружная форма. Тамъ «какъ только ребенокъ начинаетъ трудиться, онъ уже превращается въ равноправнаго члена семьи; какъ только старикъ начинаетъ слабѣть силами, онъ уже не большакъ; большакомъ становится его сынъ; сынъ распоряжается домомъ»[2]). Великорусская семья—продуктъ крѣпостнаго права, задруга—ядро свободной общины.

Въ борьбѣ общины съ новыми явленіями, грозившими расшатать ея строй, на помощь ей какъ мы видѣли, зачастую высту-

---

[1]) *П. П. С. З.* № 13590. п. 6.

[2]) *Потанинъ,* Никольск. у., Др. и Нов. Рос. 1876, 10 р. 142.

пала помѣщичья власть на владѣльческихъ, и правительство на государственныхъ земляхъ. Благодаря вліянію этихъ двухъ силъ было ускорено введеніе передѣловъ и ограниченіе правъ распоряженія на участки. Не касаясь помѣщичьей власти, которой несомнѣнно нерѣдко приходилось сталкиваться съ крестьянскимъ міромъ и оказывать на него давленіе, скажемъ только нѣсколько словъ объ отношеніи правительства къ черными землямъ.

Благодаря указу 1699 г. черные крестьяне Поморскихъ городовъ изъяты изъ вѣдомства воеводъ и бояръ; въ этомъ году состоялось распоряженіе «въ Поморскихъ городѣхъ уѣздныхъ нашихъ Государевыхъ крестьянъ, опричь тѣхъ, которые вѣдомы во дворцѣ, нигдѣ бояромъ нашимъ и воеводамъ и приказнымъ людямъ не вѣдать»[1]). Община черносошныхъ крестьянъ, оставшись такимъ образомъ вполнѣ независимой, выбиралась на дорогу собственными силами, и потому здѣсь гораздо медленнѣе развилась система передѣловъ, во многихъ мѣстахъ еще до сихъ поръ не привившихся, или принявшихъ своеобразныя формы. За то здѣсь лучше всего сохранилась волостная община. Вліяніе правительственныхъ указовъ выразилось здѣсь почти только въ запрещеніи отчуждать участки общинной земли.

Въ другихъ черныхъ общинахъ, которыхъ впрочемъ оставалось немного, вмѣшательство правительства въ ихъ поземельныя отношенія сказалось сильнѣе. Наравнѣ съ дворцовыми селами, черныя волости, исключая поморскіе уѣзды, были подчинены приказу Большаго Дворца[2]). Въ нихъ, какъ и въ дворцовыхъ земляхъ, вводятся прикащики[3]). Зародышъ этихъ прикащиковъ можно видѣть въ посельскихъ, которые вмѣстѣ съ выборными людьми черной волости раздавали участки земли новоприходцамъ[4]). Кругъ власти прикащика въ черныхъ волостяхъ въ началѣ XVII вѣка опредѣляется инструкціей, данной въ 1610 г. Семену Александровичу Левшину для управленія посадомъ и черными волостями Чюхченемскаго уѣзда. Левшину предписывается вѣдать и судить крестьянъ во всемъ, оберегать ихъ отъ продажъ и насильствъ, судъ творить вмѣстѣ съ выборными волостными людьми, собирать судебныя пошлины, слѣдить

[1]) *А. П.* V. № 291.
[2]) *Котошихинъ* гл. VII ст. 4.
[3]) *П. П. С. З.* № 317, 998, 1005.
[4]) *Времен.* кн. 18. Смѣсь р. 53.

за корчемствомъ, воспрещать переходъ черныхъ крестьянъ къ другимъ владѣльцамъ и обратно, слѣдить за податными раскладками, не допуская злоупотребленій со стороны прожиточныхъ людей и горлановъ, составлять опись пустыхъ вытей, и часть изъ нихъ отдавать въ аренду, а на другой селить подрастающее поколѣніе, предоставляя ему разныя льготы, накладывать тягло и т. д. [1]). При такомъ обширномъ кругѣ контроля, охватывавшемъ почти всѣ отношенія общины, приказщики несомнѣнно оказывали вліяніе на ея развитіе. Чѣмъ были помѣщики для владѣльческихъ земель, тѣмъ почти были приказщики для черной волости.

Зародышъ русской поземельной общины—въ задругѣ; отсюда она вынесла тѣ принципы солидарности и равноправія, которые проникаютъ все ея тысячелѣтнее существованіе.

Пока земли было много, переходъ крестьянъ свободенъ, система хозяйства проста, а взаимные интересы не приходили еще въ столкновеніе, общинный духъ дремалъ, и частной иниціативѣ предоставлено было обширное поле дѣйствія. Личная ловкость рѣшала дѣло; трудъ, «посилье» опредѣлялъ границы владѣнья. Расчистивъ участокъ, земледѣлецъ могъ мѣнять его, продавать и совершать надъ нимъ всѣ гражданскія сдѣлки.

Съ переходомъ въ высшей трехпольной культурѣ, съ ограниченіемъ права перехода и скученіемъ населенія на одномъ мѣстѣ, интересы сообщниковъ приходятъ во взаимное столкновеніе; духъ солидарности, цементирующій общину, предъявилъ свои требованія и вступилъ въ борьбу съ трудовымъ началомъ, въ которой онъ остался побѣдителемъ. Община наложила руку на отдѣльные участки, изъявъ ихъ изъ сферы частныхъ сдѣлокъ и ограничивъ права общинника на распоряженіе своимъ жеребьемъ; объявивъ землю общимъ достояніемъ всѣхъ, нуждающихся въ ней, община путемъ передѣловъ установила равномѣрное пользованіе ею.

Быть можетъ, борьба между принципомъ солидарности и началомъ труда длилась бы гораздо дольше, если бы тяжелое бремя податей, лежавшихъ на землѣ, не ускорило бы побѣды общины, съ одной стороны сдѣлавъ держанье тяглой земли обязанностью, отъ которой старались избавиться, съ другой стороны

[1]) *Древ. Рос. Вив.* т. XI. №XLIX p. 368—78.

обострив отношенія, вытекающія изъ послѣдовательнаго проведенія трудоваго начала до того, что они вызвали вмѣшательство помѣщичьей и правительственной власти.

Появленіе передѣловъ было органическимъ результатомъ развитія общины; податное же бремя было случайнымъ явленіемъ; оно оказало плохую услугу индивидуализму; давъ ему усилиться, и чуть не похоронивъ общины, оно ясно показало, какіе узоры выводитъ ничѣмъ не стѣсняемое личное начало по канвѣ народно-хозяйственной жизни. Результаты крайняго развитія индивидуализма были такъ очевидны и такъ вредно отразились на всѣхъ сторонахъ народнаго строя, что ужаснули и вооружили противъ себя всѣ общественныя силы, которыя дружнымъ натискомъ ополчились противъ крайнихъ послѣдствій индивидуалистическаго принципа, когда онъ собирался праздновать свое торжество на обломкахъ общины. Община была спасена.

Но услуги, оказанной общинѣ правительственной и помѣщичьей властью, не надо преувеличивать. И та и другая не создали общины; онѣ содѣйствовали лишь зарожденію въ ней новыхъ порядковъ. Ихъ услуга велика въ томъ отношеніи, что онѣ уловили назрѣвшія потребности общины и помогли ихъ осуществленію. Дѣятельность ихъ была плодотворна только тамъ, гдѣ въ ихъ мѣропріятіяхъ ощущалась нужда. Поэтому всѣ попытки ввести передѣлы на сѣверѣ, гдѣ время ихъ еще не приспѣло, оказались безуспѣшными; и наоборотъ, когда настала ихъ пора, передѣлы явились тамъ самостоятельно, помимо посторонняго воздѣйствія. Когда крестьяне принимали распоряженія свыше, они осуществляли ихъ по стольку, по сколько такія распоряженія согласовались съ условіями ихъ жизни. Выше были приведены факты, что въ 1829 г. Архангельскіе крестьяне соглашались на передѣлъ, но не по деревнямъ, какъ предписывалъ указъ, а по волостямъ, какъ требовалъ экономическій строй общины, и что въ синодальныхъ вотчинахъ крестьяне сами просили о введеніи извѣстной системы передѣловъ, которую они считали правильною; наконецъ, на нашихъ глазахъ общества съ участковымъ землевладѣніемъ сами безъ чьей либо посторонней помощи или иниціативы переходятъ къ общинному землевладѣнію [1]).

[1]) «Нѣкоторые крестьяне, поселившіеся на казенныхъ земляхъ Самарской губ., просили въ пятидесятыхъ годахъ Министерство Госуд. Имущ. о

Такимъ образомъ, община не случайное явленіе народной жизни. Зачинаясь на зарѣ исторіи, она переживаетъ различныя стадіи развитія, сообразно измѣняющимся условіямъ народнаго хозяйства. Правительство и помѣщичья власть не создали общины; они только помогли ей выбиться на дорогу, когда она готова была пасть подъ ударами торжествующаго индивидуализма, ненормально развившагося на почвѣ народнаго горя и финансовой неурядицы.

V.

Почему русская община сохранилась, выйдя изъ всѣхъ невзгодъ еще болѣе окрѣпшею, тогда какъ ея западная сестра такъ безвременно погибла? Въ какія отношенія стали къ ней тѣ великія общественныя силы: землевладѣльцы, торговый классъ и правительственная власть, которыя содѣйствовали распаденію западно-европейской общины? И если эти отношенія у насъ на Руси были иныя, чѣмъ на западѣ, то гдѣ причины такого различія? Только на почвѣ всесторонняго строго-фактическаго изученія исторіи общины на западѣ и у насъ—возможенъ добросовѣстный, строго научный, а не гипотетическій отвѣтъ на по-

---

дозволеніи имъ подѣлить свои участковыя земли по душамъ. Въ Рязанской г. большое и богатое село Ижевское, вышедшее по духовному завѣщенію г. Демидова въ свободные хлѣбопашцы, и сперва раздѣлившее свои земли на участки. . . вскорѣ обратились въ Мин. Гос. Им. съ просьбою о разрѣшеніи имъ перейти къ общинному землевладѣнію», на что и послѣдовало согласіе. (*Кошелевъ*, Объ общин. землевладѣніи въ Россіи. Берлинъ р. 53). Точно также около 13000 вольныхъ хлѣбопашцевъ Ярославской губерніи перешло къ общинному землевладѣнію (*Кавелинъ*, Общинное землевладѣніе). Точно также однодворцы, образовавшіеся даже не изъ хлѣбопашцевъ, а изъ солдатъ и мелкихъ дворянъ, и надѣлявшіеся землею на помѣстномъ правѣ, вводятъ у себя передѣлы. Такіе порядки заведены у однодворцевъ Загорской волости Тамбовской губ., въ Воронежской и Смоленской губерніяхъ и въ Сибири (*Семевскій* Р. Ст. 1879,₁₁). Однодворцы дер. Калиновой, Пущинской волости, Серпуховскаго Уѣзда Московской губ., владѣвшіе землею на частномъ правѣ, въ 1859 г. передѣлили ее подушно. (*Орловъ*, Формы крестьянск. землевладѣнія). Точно также поступили однодворцы с. Карабулака Саратовскаго Уѣзда. (*Трироговъ* Голосъ 1880,₁₂₈). Несомнѣнно, что съ возрастаніемъ нашихъ свѣдѣній по сельско-хозяйственной статистикѣ возрастетъ и число свидѣтельствъ о переходѣ крестьянъ отъ личнаго землевладѣнія къ общинному.

ставленные вопросы; между тѣмъ фактовъ по нашему предмету собрано еще очень мало, и ихъ хватаетъ только на бѣглые очерки [1]).

Но совсѣмъ уклониться отъ отвѣта также невозможно: при самомъ поверхностномъ изученіи западно-европейской и русской общины, въ умѣ невольно рождается вопросъ, почему исторія, начавшись для той и другой одинаково, завершилась для нихъ такъ различно? И если не подыскать разумнаго объясненія такому явленію, то прійдется или вернуться къ измышленіямъ славянофиловъ, что русская община «самородное произведеніе коренной внутренней стихіи славянскаго духа» (Гильфердингъ. День 1865. № 10 и 11) или ограничиться констатированіемъ голаго факта, не стараясь найти его причину.

Самое крупное воздѣйствіе на судьбу общины оказывало частное землевладѣніе; но это воздѣйствіе обусловливалось тѣмъ, вели ли землевладѣльцы собственное хозяйство, или ограничивались взыманіемъ извѣстнаго оброка съ крестьянъ; въ послѣднемъ случаѣ, крестьянскій миръ, предоставленный самому себѣ, развивался самостоятельно; въ первомъ случаѣ онъ росъ подъ большимъ или меньшимъ вліяніемъ землевладѣльца, смотря по условіямъ современнаго сельскаго хозяйства.

Въ древней Руси частное землевладѣніе проявлялось въ различныхъ формахъ; сюда входили вотчины и помѣстья служилыхъ людей, вотчины духовенства и дворцовыя села; землевладѣніе частныхъ лицъ и духовенства представляетъ двѣ различныя группы, имѣющія различную исторію и занимающія различное положеніе въ правовомъ и экономическомъ строѣ Россіи; поэтому онѣ должны быть разсматриваемы отдѣльно; дворцовыя же села могутъ быть изслѣдованы вмѣстѣ съ вотчинами духовенства, съ которыми они представляютъ большее сходство въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.

Задружныя начала проникали весь строй древне-русской жизни, тормозя развитіе частной собственности. На частной заимкѣ съ теченіемъ времени выростало задружное, потомъ общинное землевладѣніе; мелкій собственникъ ради цѣлей само-

[1]) См. хорошій очеркъ *В. В.* От. З. 1882$_{11}$. Объ общин. землевладѣніи. Въ нашемъ очеркѣ для полноты картины намъ придется часто повторять то, что было уже сказано раньше.

защиты предпочиталъ сдѣлаться членомъ общины. Частная собственность возникала преимущественно въ средѣ земскихъ бояръ, класса, соединявшаго въ себѣ богатство, вліяніе и духъ индивидуализма, результатъ его политической дѣятельности. Но владѣнія нѣсколькихъ бояръ, какъ бы ни было обширно каждое изъ нихъ, терялись въ громадныхъ пространствахъ, занятыхъ задругами и общинами; съ другой стороны участіе бояръ въ управленіи страною и ихъ политическая дѣятельность отрывали ихъ отъ земли, и препятствовали имъ заводить въ своихъ вотчинахъ собственное хозяйство.

Съ призваніемъ князей является дружина. Постоянное кочеваніе князей изъ удѣла въ другой, ихъ взаимныя усобицы и вольный переходъ дружины далеко не придаютъ устойчивости ея владѣнію. Правда, князья въ своихъ договорахъ предоставляютъ дружинникамъ право вольнаго перехода изъ одного удѣла въ другой, не лишая ихъ за то вотчинъ; они даже стараются ограждать неприкосновенность вотчинныхъ правъ своихъ слугъ, земли которыхъ находились въ чужихъ княжествахъ, но тѣмъ не менѣе часто вотчина дружинника, слѣдовавшаго за своимъ изгнаннымъ княземъ, подвергалась разграбленію и конфискаціи со стороны князя-побѣдителя; часто и свой князь, мстя за переходъ дружинника въ другой удѣлъ, могъ отбирать вотчину своего невѣрнаго слуги. Въ финансовомъ и судебномъ отношеніяхъ вотчина тянула къ князю, въ удѣлѣ котораго она находилась, а не къ тому, которому служилъ ея хозяинъ-дружинникъ; послѣднему приходилось такимъ образомъ имѣть дѣло съ двумя, быть можетъ, соперничающими князьями; мало того, дружинникъ долженъ былъ участвовать во всѣхъ военныхъ дѣлахъ своего территоріальнаго князя, клонившихся къ защитѣ страны; представимъ себѣ, что возникаетъ усобица между территоріальнымъ и служебнымъ князьями дружинника, каково тогда положеніе дружинника, обязаннаго служить двумъ враждующимъ сторонамъ? Вѣроятно поэтому, что дружинники сами рѣдко пріобрѣтали вотчины. Пожалованіе же земли отъ князей не существовало въ раннюю пору русской исторіи. Князья для содержанія себя и дружины ограничивались сборомъ судебныхъ пошлинъ и другихъ повинностей, а когда этого было недостаточно, предпринимали войны, которыя велись именно съ цѣлью наживы и имѣли характеръ коммерческаго предпріятія для со-

биранія дани. Старшіе дружинники получали въ кормленье города и волости, а младшіе—денежное жалованіе. Такимъ образомъ врядъ ли дружинники обладали сколько нибудь значительными пространствами земли, а ужъ собственнаго хозяйства они, постоянно занятые войною, и подавно не заводили.

Съ дружинниками постепенно сливается классъ бояръ, добровольно переходившій на службу къ князю, по мѣрѣ того, какъ на княжескій дворъ сталъ постепенно переноситься центръ правительственной дѣятельности; но бояре и волей не волей примыкали къ дружинѣ; хотя междуусобныя войны велись часто только между двумя дружинами, но побѣдитель, въ порывѣ мести, не останавливался на конфискаціи имущества враждебной служни, а добирался и до боярскихъ «животовъ»; нести же на себѣ всѣ непріятности княжескихъ усобицъ, не участвуя въ ихъ выгодахъ было совсѣмъ нерасчетливо; земскіе бояре вступали въ ряды княжеской служни и постепенно сливались съ нею; а вмѣстѣ съ этимъ боярское землевладѣніе дѣлило судьбу дружиннаго.

Не будетъ поэтому большой ошибкой утверждать, что древнѣйшій періодъ характеризуется слабымъ развитіемъ частной собственности и преобладаніемъ задружно-общинныхъ формъ землевладѣнія. Развитіе частной собственности относится преимущественно къ Московскому періоду, и это ея позднее распространеніе кладетъ неизгладимый отпечатокъ на всю ея послѣдующую исторію.

Когда въ періодъ мирной колонизаціи или насильственной оккупаціи страны, высшіе классы, окружающіе князя, пріобрѣтаютъ землю и становятся землевладѣльцами, они занимаютъ тогда высокое положеніе въ обществѣ; на первыхъ порахъ исторіи княжеская власть слаба; а осѣдлость и обладаніе обширной поземельной собственностью даетъ высшимъ классамъ возможность быстраго возвышенія и достиженія значительной самостоятельности; значеніе ихъ возростаетъ до того, что они вступаютъ въ борьбу съ княжеской или королевской властью и захватываютъ въ свои руки ея прерогативы; вотчинники дѣлаются тогда независимыми господами своихъ земель и населенія, живущаго въ ихъ вотчинахъ. Такъ было въ западной Европѣ.

Въ Россіи распространеніе частной собственности совпадаетъ съ эпохою всемогущества Московскихъ царей, и потому

частная собственность получаетъ служебный, зависимый характеръ, а тѣсный кругъ ея правъ опредѣляется правительственными указами.

Въ эту эпоху Московскій царь, преемникъ ханской власти, становится верховнымъ вотчинникомъ въ русской землѣ; границы всякаго владѣнья опредѣляются его волей, пріобрѣтеніе и прекращеніе вотчинныхъ правъ его согласіемъ.

Рядомъ съ этимъ идея монгольскаго родоваго крѣпостничества выражается въ прикрѣпленіи всѣхъ сословій на службу государственную. Вольные отъѣзды дружины отмѣняются, и чтобы сдѣлать ее болѣе осѣдлой и прикрѣпить ее къ землѣ, великіе князья и цари надѣляютъ ее неполной собственностью, помѣстьями, которыя ставили дружину въ полную зависимость отъ князей. Верстанье служилыхъ людей помѣстьями было полезно для правительства и въ другихъ отношеніяхъ. Въ рукахъ Московскихъ царей, благодаря обширнымъ завоеваніямъ, сосредоточились громадныя пространства земли, которую выгодно было раздавать служилымъ людямъ, замѣняя помѣстьями денежное жалованіе. Въ концѣ XVI вѣка помѣстная система получаетъ преобладающее значеніе среди остальныхъ видовъ землевладѣнія.

	помѣстій	вотч. част. лицъ	вотч. духов.
Въ средней полосѣ	26,79 %	39,13 %	34,08 %
» сѣверн. »	71,64 »	» »	28,36 »
» юговосточ. »	93,84 »	2,74 »	3,92 »
всего	79,32 »	8,49 »	12,89 »

Помѣстья занимаютъ 80%, а въ юго-восточной полосѣ они вытѣсняютъ остальныя формы землевладѣнія. Разгромъ грознаго царя, побѣды Московскаго оружія, и возростаніе пространства пустопорожнихъ земель, наконецъ запрещеніе духовенству пріобрѣтать впредь вотчины — все это, сокративъ пространство вотчиннаго владѣнія, сдѣлало помѣстья почти единственной формой землевладѣнія въ Московскомъ Государствѣ.

Наряду съ этимъ и вотчинное право подвергается значительнымъ ограниченіямъ; помѣстья и вотчины сливаются въ одинъ классъ земель, владѣніе которыми обусловливалось службою съ нихъ, и которыя подвергались конфискаціи за малѣйшую провинность служилаго человѣка.

Какъ же складывались отношенія ратнаго человѣка къ его землѣ и крестьянской общинѣ, живущей на ней?

Ратная служба постоянно отрывала служилаго человѣка отъ хозяйственныхъ заботъ, а неустойчивость владѣнія указывала на всю безполезность такихъ заботъ. Главный стимулъ хозяйственной дѣятельности: увѣренность въ пользованіи продуктами своего труда, отсутствовалъ у служилаго человѣка Какъ могъ онъ вести правильное хозяйство и заботиться объ его улучшеніи, когда онъ не былъ увѣренъ, не грянетъ ли завтра война, и вытащитъ его изъ насиженнаго гнѣзда, и не разразится ли царскій гнѣвъ, и помѣстье его за самомалѣйшій пустякъ подвергнется конфискаціи?

Владѣнія служилыхъ людей были большею частью до того незначительны, что въ нихъ заводить самостоятельное хозяйство и невозможно было. По словамъ Котошихина, городовые дворяне средней и меньшей статей и дѣти боярскіе получали жалованья деньгами отъ 6 до 50 руб., землей отъ 30 до 250 четвертей. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же писатель сообщаетъ, что есть помѣстья и вотчины, въ которыхъ числится 10—15 и даже два три крестьянскихъ двора [1]). Правда, между служилыми людьми встрѣчаются и очень крупные землевладѣльцы, «князья и вельможи», но таковые, по сообщенію путешественника Олеарія, «не смѣютъ жить въ своихъ селахъ и предоставляютъ ихъ завѣдыванье дворецкимъ, разнымъ должностнымъ людямъ или *старшинамъ*. Сами должны жить постоянно въ Москвѣ и являться ежедневно ко двору, будто потому, чтобы, сидя въ помѣстьяхъ, не затѣяли заговора» [2]). Изъ актовъ мы знаемъ, что высшіе разряды служни, московскіе дворяне и жильцы жили на Москвѣ и составляли особый государевъ полкъ въ родѣ гвардіи, сопровождавшій государя въ походахъ, и въ мирное время участвовавшій въ разныхъ церемоніяхъ, какъ отборное образцовое войско [3]). Словомъ крупные вотчинники не жили въ своихъ имѣніяхъ, а завѣдывали ими черезъ прикащиковъ; а прикащичье управленіе и абсентизмъ помѣщиковъ мало способствуютъ ре-

---

[1]) *Котошихинъ* р. 80 и 119.

[2]) *Олеарій*, Рус. пер. р. 286.

[3]) *Баллевъ*, О русскомъ войскѣ. 1846.

формамъ въ хозяйствѣ Нѣкоторые вельможи, какъ сообщаетъ Олеарій, управляли своими селами черезъ старшинъ, т. е. прямо предоставляли управленіе своими землями крестьянамъ, жившимъ на нихъ.

При такихъ условіяхъ служилые люди мало дорожили своей землей и при первомъ удобномъ случаѣ отчуждали ее. Около 87% всего пространства вотчиннаго владѣнія (Тверскаго уѣзда) мѣняло своихъ владѣльцевъ, и такая мобилизація поземельной собственности опять таки не давала ходу распространенію помѣщичьяго хозяйства, требующаго спокойнаго и непрерывнаго владѣнія.

Такимъ образомъ ратная служба землевладѣльцевъ, неустойчивость ихъ владѣнія, незначительный размѣръ помѣстій у однихъ, постоянная придворная служба у другихъ, и наконецъ мобилизація поземельной собственности—все это вмѣстѣ отрывало землевладѣльца отъ занятія сельскимъ хозяйствомъ, и лишало служилаго человѣка всякой охоты заводить въ своемъ имѣніи какія бы то ни было реформы. Вмѣсто активнаго отношенія къ своему имѣнію, землевладѣлецъ пассивно относился къ хозяйству, довольствуясь оброкомъ, который онъ взымалъ съ своихъ крестьянъ, полагаясь во всемъ остальномъ на волю Божію и не пытаясь вырваться изъ рутины земледѣльческаго производства. Мало того, если бы какой либо землевладѣлецъ и вздумалъ заниматься агрономіей, заводить въ обширныхъ размѣрахъ свое хозяйство, стѣсняя крестьянское, очищать свою землю отъ крестьянскихъ дворовъ, отпуская крестьянъ на волю, или переводить ихъ всѣхъ въ бобыли, если бы онъ вздумалъ обогащаться на счетъ крестьянскихъ «животовъ», вмѣшиваться въ ихъ поземельныя отношенія, разоряя ихъ, вздумай помѣщикъ приняться за такіе агрикультурные опыты, онъ сейчасъ натолкнулся бы на цѣлый рядъ указовъ, запрещавшихъ ему подъ страхомъ конфискаціи имѣнія пустошить свою землю, разгонять крестьянъ или обременять ихъ непосильными поборами. Если землевладѣлецъ не имѣлъ права произвольно увеличивать количество оброка и барщины, которое по всей вѣроятности было опредѣлено закономъ, если онъ имѣлъ право лишь на чистый доходъ съ имѣнія, тогда какъ сѣмена, оставленныя для будущаго посѣва, были для него неприкосновены, если онъ мало того, что не могъ самъ беззаконно распоряжаться трудомъ своимъ крестьянъ,

но даже подъ страхомъ лишенія вотчины долженъ былъ отстаивать ихъ отъ насильствъ посторонних людей, тѣмъ менѣе имѣлъ онъ право вторгаться во внутренній обиходъ крестьянскаго міра, въ поземельныя отношенія крестьянъ, живших въ его имѣніи. И если, несмотря на эту длинную цѣпь условій, неблагопріятныхъ для притязаній землевладѣльца, послѣдній все таки рѣшался вмѣшиваться во внутреннія отношенія крестьянъ, онъ встрѣчалъ съ ихъ стороны сильный отпоръ. Въ то время, какъ помѣщикъ служилъ въ войскѣ или при дворѣ, оставляя свое имѣніе въ полное вѣдѣніе своихъ крестьянъ, въ то время какъ онъ, неувѣренный въ прочности своего владѣнія, мало дорожилъ и интересовался своей вотчиной и готовъ былъ при первомъ удобномъ случаѣ развязаться съ нею, въ это время крестьянинъ, прикрѣпленный къ землѣ, крѣпко сроднился съ нею и сталъ считать ее своею. Крестьянская община, съ прекращеніемъ бродяжества ея членовъ, тѣснѣе сомкнулась и окрѣпла. Всякому вторженію помѣщика въ ея внутреннія отношенія, всякому его посягательству на превышеніе своихъ правъ, община давала энергическій отпоръ, она грозила своему помѣщику, жаловалась на него высшей власти, даже возставала противъ своего землевладѣльца и часто имѣла успѣхъ[1]). Не удивительно по этому, что вмѣшательство вотчинника въ общинныя дѣла было очень слабо, и община на владѣльческихъ земляхъ развивалась самостоятельно и независимо; всюду господствовала оброчная система, и отношенія землевладѣльца къ его крестьянамъ исчерпывались взиманіемъ оброка. Такой порядокъ вещей до того укрѣпился, что когда впослѣдствіе обязательность службы для вотчинниковъ была уничтожена, а права ихъ на крестьянъ значительно возросли, землевладѣльцы въ большинствѣ случаевъ продолжали жить въ городахъ, не занимаясь хозяйствомъ, и оставляли по старому все на рукахъ крестьянъ, не пытаясь заводить реформы въ своихъ имѣніяхъ.

Кромѣ причинъ, препятствовавшихъ землевладѣльцу разрушать крестьянскую общину, существуетъ еще цѣлый рядъ условій, прямо побуждавшихъ собственника заботиться о сохраненіи общины. Условія эти, вытекавшія изъ состоянія земледѣльческой культуры, могутъ быть разсмотрѣны теперь же, при

[1]) Подробнѣе см. выше. Глава III. ст. IV и Глава VI ст. II.

изслѣдованіи вотчинъ духовенства, гдѣ велось правильное хозяйство, и гдѣ слѣдоват. причины эти сказывались яснѣе.

Какъ видно изъ приведенной выше таблички, вотчины духовенства занимаютъ въ концѣ XVI вѣка всего 12% пространства частнаго землевладѣнія. Въ XVII вѣкѣ, по свѣдѣніямъ Котошихина, за монастырями и высшими представителями духовной іерархіи числится 118 тысячъ дворовъ. Занимая такимъ образомъ второстепенное мѣсто среди владѣній служилаго класса, вотчины духовенства не могли оказать существеннаго вліянія на весь строй народно-хозяйственной жизни, и имѣли только тѣсный кругъ дѣйствія; но за то въ своемъ раіонѣ вліяніе ихъ могло быть значительнымъ. Вотчины духовенства не несли обязанности службы, не подвергались опасности конфискаціи, которая въ примѣненіи къ нимъ была бы святотатствомъ, рѣдко подвергались отчужденію, такъ какъ жертвователи въ своихъ грамотахъ почти всегда настаивали на неотчуждаемости своихъ даровъ; наконецъ, духовенство получало большею частью отъ князей жалованныя грамоты, предоставлявшія ему право суда и собиранія податей съ своихъ крестьянъ. Прочность владѣнія, привиллегіи съ нимъ связанныя, и досугъ, которымъ пользовалось духовенство—все это вмѣстѣ давало послѣднему возможность заводить собственное хозяйство. Но нужно замѣтить, что такое хозяйство могло быть устроено только съ появленія трехпольной системы. Подсѣчная система требуетъ отъ земледѣльца иниціативы, которая играетъ главную роль при основаніи починка; росчистка дѣвственной почвы обусловливается самостоятельностью крестьянина. По этому въ эпоху подсѣчнаго хозяйства монастырь представляетъ крестьянскую общину самой себѣ, уговариваясь съ нею только на счетъ цифры оброка [1]).

---

[1]) *Чт. в. М. О. И. и Др. Р.* 1858,₂. *Описаніе Новгородскаго Юрьева Монастыря*, Макарія р. 54—55. Грамота св. Іоны архіепископа Новгор.-Юрьеву м-рю въ 1458-72 г. любопытна по своей древности. «По благовенью Прещенаго Г-на Осподаря Архіепа Великаго Новгорода и Пскова Влдкы Іоны. Се урядишася Робичичане (к-не Робичинской волости Старорус. уѣзда) съ архимандритомъ Григорі.мъ и съ попы и съ черноци Юрьева монастыря Ѳедора, Смене Онкудиновѣ, Овдоте Максимове, Софонтеи Васильеве, Петре Сидорове и вси христьяне Робичичане давати имъ узпы (отсыпной хлѣбъ) в житницю л (30) коробей ржи, л (30) овса въ правую мѣру в Новгородскую. А возити

Община дѣйствуетъ въ данномъ случаѣ вполнѣ самостоятельно. Количество оброка опредѣляется не по односторонней волѣ землевладѣльца, а по взаимному уговору между нимъ и волостью. Мало того, волость опредѣляетъ, сколько времени землевладѣлецъ можетъ пробыть въ деревняхъ во время ихъ объѣзда, «стояти ему на стану двѣ ночи», и въ какомъ размѣрѣ выдавать ему содержаніе. При такихъ условіяхъ поземельныя отношенія крестьянъ совершенно ускользаютъ отъ вмѣшательства землевладѣльца «А посельникамъ поселье по старинѣ». Въ XV вѣкѣ самостоятельнаго монастырскаго хозяйства почти не существуетъ. Монастыри сдаютъ землю въ пожизненную аренду, съ тѣмъ, чтобы земля по смерти арендатора со всѣмъ, что онъ заработалъ съ нея, вернулась обратно въ монастырь, для котораго чрезвычайно выгодно было вмѣсто малостоющей новины получить цѣнную росчисть [1]). Только съ распространеніемъ трехпольной системы для владѣльца становится выгоднымъ заводить собственное хозяйство, причемъ крестьяне съ оброка переводятся на барщину. Но система хозяйства все же остается грубой; она не требуетъ ни приложенія обширныхъ знаній, ни затраты значительнаго капитала; земля сама по себѣ малоцѣнна; главный и цѣнный факторъ производства это человѣческій трудъ. Главною цѣлью монастыря является привлеченіе въ свою вотчину возможно большаго числа рабочихъ; отсюда его постоян-

---

имъ самымъ тотъ хлѣбъ въ монастырь святаго Георгія. А посельникамъ поселье по старинѣ. А коли Архимандритъ пріѣде на подъѣздъ: стояти ему на стану двѣ ночи. А пива положити христьаномъ доволно. А хлѣба и вологи рыбное и мясное доволно. А конемъ овса и сѣна доволно. А дару Архимандриту на томъ е (5) гривенъ. Стольнику полкоробьи ржи. Чашнику полкоробьи ржи. Попу съ черпцомъ коробья ржи. Дьякону четверта ржи. Повару съ конюхомъ коробья ржи. Молодцамъ коробьи ржи. Казначію съ повозникомъ четверта ржи. Приставомъ Новгороцкимъ полкоробьи ржи. А коли Архимандритъ на подъѣздъ не поѣде: ино тогды пошлинникомъ пошлины вси не надобѣ. А архимандричь даръ е (5) гривенъ поставити хрестьяномъ въ монастыри, а не почнуть хрестьяне управляитися въ тѣхъ успахъ, и въ тѣхъ пошлинахъ. Ино увѣдается съ нами Архимандритъ и попы и черпцы по старымъ по книжимъ грамотамъ и по Новгороцкимъ». Эта любопытная грамота напечатана вторично въ *Чт. М. О. И. и Др. Р. 1861, № 2 въ ст. Макарія.* Древнія рукописи и книги въ Новгородѣ р. 11.

[1]) *А. о. д. юр. б.* др. Р. I № 68, 69. II, III, IV, VI. *А. А. Э.* I, № 71.

ныя хлопоты о полученіи отъ правительства жалованныхъ грамотъ, освобождавшихъ монастырскихъ крестьянъ отъ общаго суда и платежа податей и оброка въ теченіе извѣстнаго времени; и если все таки оставалась незанятая земля—монастырь отдавалъ ее въ аренду даже пожизненную [1]) постороннимъ лицамъ, или своимъ же крестьянамъ, которымъ запрещалось снимать землю на сторонѣ, пока монастырская земля не разобрана [2]) Главною заботою землевладѣльца было посадить въ тягло или на пашню всякаго подростка или новоприходца, надѣлить каждаго крестьянина участкомъ земли въ размѣрѣ, сообразномъ его рабочимъ силамъ, — отсюда ранніе указы монастырскаго начальства о перемѣрѣ земли, раздѣленіи ея на три поля, раздробленіи ея на участки, и нарѣзки ея каждому по силѣ, — отсюда запрещеніе крестьянамъ отчуждать свои участки. Интересы землевладѣльца были такимъ образомъ солидарны съ интересами общины и требовали ея сохраненія: община помогла землевладѣльцу въ его борьбѣ съ бобыльствомъ, въ правильномъ распредѣленіи податей; она же, благодаря организаціи круговой поруки, обезпечивала правильное исполненіе обязанностей, лежавшихъ на крестьянинѣ въ отношеніи къ собственнику земли; поэтому землевладѣлецъ былъ даже заинтересованъ въ сохраненіи общины.

Когда же условія хозяйства стали измѣняться, и у духовныхъ владѣльцевъ могли явиться попытки разрушенія общины и организаціи земледѣльческаго производства на капиталистическихъ основахъ, владѣнія церкви подверглись секуляризаціи.

Съ точки зрѣнія правительства, крестьяне такъ же служили государству, какъ и служилые люди, одни трудомъ, другіе кровью, одни платили тягло непосредственно государству или посредственно помѣщику, другіе несли ратную службу. Разстояніе, отдѣлявшее помѣщика отъ крестьянина, было очень незначительное. Случалось, что въ одномъ и томъ же помѣстьи, помѣщикъ и его крестьяне были родными братьями [3]); случалось,

---

[1]) *Чт. М. О. И. и Др. Р.* 1866, № 2. Смѣсь. 3 письма изъ Москвы въ 1660 г. въ Троицко-Сергіевъ монастырь.

[2]) *А. А. Э.* № 217. 1632.

[3]) *Воронежск.* Кн. 1. р. 143. 1625 г. въ помѣстьи Филиппа Опасова «живутъ во крестьянѣхъ братья ево Ѳедка да Кирѣйка Опасова».

что крестьяне цѣлымъ селеніемъ освобождались отъ платежа податей и оброковъ и перечислялись изъ тягла въ ратную службу [1]). Колонизуя Сибирь и юго-восточныя окраины, Московскіе цари посылали туда какъ служилыхъ, такъ и тяглыхъ людей—однихъ строить засѣки и отражать набѣги инородцевъ, другихъ пахать пашню и доставлять провіантъ ратнымъ людямъ. Интересы обоихъ классовъ, какъ служилаго, такъ и тяглаго были равно близки государству, и какъ мы видѣли, оно цѣлымъ рядомъ указовъ ограждало владѣльческихъ крестьянъ отъ насильствъ и самоуправства помѣстнаго класса, полагая его правамъ законно опредѣленныя границы; оно охраняло черныя и дворцовыя села отъ «обидъ» намѣстниковъ и приказныхъ людей, освобождая крестьянъ изъ вѣдомства намѣстничьяго управленія и предоставляя имъ путемъ жалованныхъ грамотъ широкое общинное самоуправленіе. Заботясь о достаточномъ надѣленіи крестьянъ землею, государство предоставляло имъ первенство и даже исключительное право на аренду казенныхъ оброчныхъ статей [2]) и запрещало продавать въ вотчины и верстать въ помѣстья земли, которыя могли бы понадобиться крестьянамъ дворцовыхъ селъ [3]). Радѣя объ экономическомъ благосостояніи

---

[1]) *Воронежск. ак.* Кн. 3. CXI. 1648. Гр. Царя Алексѣя Михайловича въ Воронежскій у. въ село въ Бѣлъ-Колодезь и в приселки и в деревни, которые были за помѣщиковы—старостомъ и цеховальникомъ и всѣмъ крестьяномъ». «По Нашему указу, за помѣщики впредь быти вамъ не велено, а велено вамъ быти в драгунской службѣ и велено васъ вѣдать в Самолске Івану Ртищеву, а для драгунские службы пожаловали есмя васъ ямскихъ и стрелецкихъ денегъ и иныхъ никакихъ податеї и оброковъ и всякихъ доходовъ имать не велѣли, чтобъ Вамъ Нашимъ царскимъ жалованьемъ тѣми доходы к Нашеї службѣ пополнитца. І какъ къ вамъ ся наша Грамота придетъ и вы бъ по нашеї Государской службѣ были, и Івана Ртищева во всемъ слушали, и в дрогунскомъ ученье и подъ судомъ у него были; а для нашие службы были бы есте конны, с пищалми и со всякимъ драгунскимъ строеньемъ, да к пищалемъ держали по рогатине, да по топору. А которые пашни и всякие угодья за вами, и вы бъ тѣми пашнеми и всякими угодьями владѣли по прежнему и жили смирно и пашни свои пахали и хлѣбъ сѣяли, и в нашеї к дрогунскоїї службѣ были готовы її нашу службу служили» p. 35—6.

[2]) *Д. к А. И.* III № 20. 1647.

[3]) *П. П. С. З.* Указы 1656 и 1674 гг.

пашенныхъ людей, оно выдавало ссуды на ихъ продовольствіе и обсѣмененіе ихъ полей [1]).

Объектомъ податнаго обложенія являлась земля, не порозжая, а оплодотворенная трудомъ; пока земля числилась «въ пустѣ», за нее не взыскалось подати; но когда на ней садился крестьянинъ, земля начинала числиться «въ живущемъ», и на нее налагалось тягло. Понятно, что въ интересахъ государства было имѣть возможно больше тяглыхъ, сидящихъ на пашнѣ, крестьянъ и возможно меньше безземельныхъ бобылей. Отсюда — указы о запрещеніи крестьянамъ отчуждать свои участки, отсюда попытки вводить передѣлы тамъ, гдѣ они еще неявились.

Торговый классъ врядъ ли могъ быть враждебенъ общинѣ: въ сферѣ торгово-промышленной процвѣтали артели, проникнутыя тѣми же началами равенства и солидарности, на которыхъ зиждилась поземельная община; большинство городовъ возникло изъ селъ, мало чѣмъ отличалось отъ нихъ и было заселено земледѣльцами: поземельная община развивалась и на городскихъ земляхъ, быть можетъ даже быстрѣе, чѣмъ на уѣздныхъ.

Тѣ три общественныя силы, которыя на западѣ ополчились противъ общины, у насъ не только не стали во враждебныя къ ней отношенія, но отчасти помогли еще ея развитію, и при ихъ содѣйствіи община все полнѣе и полнѣе осуществляла начала равенства и солидарности, присущія ей и лежащія въ ея основѣ.

Разд. II. Городскія земли. (Городская поземельная община).

Русскій народъ до того сроднился съ общинными распорядками землевладѣнія, что примѣнялъ ихъ и на городскихъ земляхъ.

Понятіе о такихъ земляхъ, какъ принадлежащихъ всей общинѣ, сказывается уже довольно рано. Въ одной правой гра-

[1]) *Д. к А. И.* VII № 34, № 51. II.

мотѣ 1491 г. тяжущаяся сторона говоритъ: «по тѣ мѣсто *наше* земля городская, моего двора выть»[1]).

Городскія земли дѣлились на черныя, принадлежавшія собственно городской общинѣ, и бѣломѣстныя, принадлежавшія частнымъ лицамъ на помѣстномъ или вотчинномъ правѣ; причемъ обращеніе земли между обоими разрядами было строго воспрещено.

Кромѣ того городская земля дѣлилась: на находящуюся во владѣніи отдѣльныхъ дворовъ и цѣлой общины. Къ послѣдней категоріи принадлежали торги, подлавочныя земли, пашни, выгоны и т. д.

У каждаго города было извѣстное пространство земли подъ выгономъ или пашней. Сотная на Муромскій посадъ послѣ перечисленія отдѣльныхъ дворовъ, заканчиваетъ: «пашни у всего посаду и перелогу и животиннаго выпуску во всѣхъ 3 поляхъ худые земли 608 четьи»[2]). Уложеніе упоминаетъ о городскихъ выгонахъ[3]). Князья всегда заботились о томъ, чтобы города въ достаточной степени были надѣлены землею. Въ 1490 г. Бѣлозерцы показывали, что великій князь, отмѣривъ на монастырскіе дворы по 30 саженъ земли, остальное отдалъ городу[4]). Въ 1586 г. Ѳедоръ Ивановичъ пожаловалъ г. Архангельску землю сосѣдняго монастыря[5]). Въ 1574 г. Иванъ Васильевичъ

---

[1]) *А. Ю.* № 7.

[2]) *А. Ю.* № 229. 1574 р. 2-1.

[3]) *Уложс.* гл. XIX ст. 10 «А выгонамъ быти въ городахъ по прежнему».

[4]) *А. Ю.* № 5. 1490. «И сотской и его товарищи городскіе люди такъ рекли: писали, господине, Бѣлоозеро писцы Великаго Князя, а у всѣхъ, господине, монастырей дворы отнимали въ городѣ, а давали имъ мѣста подъ дворы въ мѣру по тридцати саженъ и съ огородомъ, а что господине за тою мѣрою осталось дворовъ, и князь Ѳедоръ да Василій приписали тѣ дворы къ городу».

[5]) *А. Ю.* № 26. 1612. Пр. Гр. «А въ отдѣлной князи Василья Звенигородцкаго 91 году написано, что онъ по... Ѳедора Ивановича грамотѣ и по своему сыску Архангельскаго монастыря игумену... въ Архангельской же земли мѣсто, что у нихъ горней земли подъ городъ и подъ посады и скотинымъ выпускомъ въ полутретьи обежки малыхъ взято» другую оброчную землю отдѣлилъ.

пожаловалъ г. Шуѣ подъ новые дворы и выгонъ изъ сосѣднихъ помѣстныхъ земель на всѣ 4 стороны по 10 дт, со всѣми угодьями [1]). Наконецъ, Уложеніе возводитъ всѣ эти отдѣльные случаи въ общее правило, и предписываетъ отбирать въ казну за извѣстное вознагражденіе владѣльческую землю, подходящую близко къ посадамъ и отдавать ее городской общинѣ [2]).

Чтобы правильно уразумѣть отношеніе городской общины къ такимъ землямъ, нужно припомнить способъ происхожденія древнерусскихъ городовъ.

Въ древней Руси встрѣчаются три типа городовъ: къ первому принадлежатъ укрѣпленія, такъ назыв. «остои», «городныя осады», въ мирное время не жилыя, а въ военное время наполняемыя жителями подгородныхъ селъ и деревень, приходившихъ искать спасенія отъ непріятеля подъ стѣнами городка. Второй типъ представляютъ города съ расширенными кремлями—укрѣпленіями, окруженными посадами, и съ населеніемъ, живущимъ отчасти въ кремлѣ и отчасти въ посадѣ; наконецъ, третій типъ представляютъ поселенія, которымъ мы нынѣ присвоиваемъ названіе городъ, обширныя общины съ постояннымъ населеніемъ. «Обращаясь теперь къ городамъ княжеской Руси, мы замѣчаемъ, что чѣмъ далѣе идти въ глубь исторіи, тѣмъ болѣе уменьшается количество дворовъ вторичной и третичной формацій и въ такой же прогрессіи увеличивается число городовъ формаціи первой... Города—общины являются у насъ не раньше начала или даже половины XI столѣтія» [3]).

Такой порядокъ распредѣленія городовъ на пространствѣ исторіи говоритъ намъ о способѣ ихъ происхожденія.

Для отраженія непріятелей колонизующіяся сельскія общины устраивали въ открытыхъ мѣстахъ ограды, «городки», обыкновенно пустые, куда окрестное населеніе сбѣгалось во время войны. Съ теченіемъ времени служилые люди, дружина, осѣдали въ городкѣ, который образовывалъ кремль, и вокругъ стѣнъ

---

[1]) *Описаніе г. Шуи.* Борисова. Приложеніе старинныхъ грамотъ № 2. 1606.

[2]) *Уложеніе* гл. XIX ст. 7.

[3]) *Леонтовичъ Ѳ. И.* Рецензія на Самоквасова. Сб. Гос. Зн. 1875. т. II р. 51.

котораго группировались сельскія общины, чтобы во время непріятельскихъ вторженій имѣть возможно больше гарантій защиты. Потомъ эти разнородныя общины, постепенно колонизуясь съ умноженіемъ населенія въ ширь и приходя во взаимное соприкосновеніе, сливались, образуя одну городскую общину. Городъ составлялся изъ слiянія нѣсколькихъ общинъ. (Г. Никольскъ см. ниже). Генезисъ большинства нашихъ городскихъ общинъ нужно искать въ сельскихъ, неговоря уже о томъ, что теперь множество нашихъ городовъ съ преобладающимъ земледѣльческимъ населеніемъ, скорѣе смахиваютъ на обширныя села, чѣмъ на центры торгово-промышленной дѣятельности.

Если же генезисъ большинства нашихъ городовъ въ сельской общинѣ [1]), то ихъ поземельные распорядки должны складываться по типу послѣдней.

И въ городѣ власть общины долгое время оставалась въ скрытомъ состояніи, предоставляя широкое поле дѣятельности духу индивидуализма. Каждый пользовался своимъ участкомъ, какъ хотѣлъ, могъ даже переуступать его другому, причемъ на покупателя переходила обязанность участвовать во всѣхъ общинныхъ тягостяхъ [2]).

---

[1]) Рядомъ съ возникновеніемъ городовъ изъ деревень, въ древней Руси идетъ основаніе князьями городовъ-укрѣпленій; понятно, что эти послѣдніе образуются совсѣмъ иначе, чѣмъ города перваго рода. Здѣсь дружина является тотчасъ съ закладкою города, тамъ «городъ» представляетъ сперва пустую ограду, только временно въ теченіе войны занимаемую жителями; постоянный же служилый элементъ является только впослѣдствіе. Здѣсь вокругъ города впослѣдствіе осаживается сельское населеніе; ergo городъ предшествуетъ деревнѣ; тамъ нѣсколько селъ устраиваютъ для себя кремль; ergo деревня предшествуетъ городу. *Дитятинъ*, Устройство и управленіе городовъ Россіи т. I. СП. 1875 р. 112—114. Образованіе города изъ деревни—естественный процессъ; обратный ходъ развитія объясняется вліяніемъ княжеской власти и потому долженъ быть признанъ искуственнымъ. По этому совершенно неправильно мнѣніе *Самоквасова*, который предполагаетъ, что русская земля колонизовалась исключительно при посредствѣ городовъ, позже которыхъ возникали города и села. «Древніе города Россіи» р. 113—165. Любопытно, что онъ ссылается на Грецію и Римъ, которыя также колонизовались предварительнымъ построеніемъ городовъ, тогда какъ доказано, что какъ Аѳины, такъ и Римъ образовались изъ сельскихъ общинъ (*Фримэнъ*).

[2]) Въ 1571 г. Михайло Олферьевъ продалъ Межникову $\frac{1}{8}$ обжи и дво-

Но въ городѣ рано и, вѣроятно, раньше, чѣмъ въ сельской общинѣ долженъ былъ ощутиться недостатокъ въ землѣ, при сравнительной скученности городскаго населенія; эта же скученность населенія, устанавливая усиленный спросъ на хлѣбъ, должна была ускорять введеніе на подгородныхъ земляхъ трехпольной системы, при которой значеніе разномѣстности и разнокачественности участковъ становится ощутительнымъ. При такихъ условіяхъ интересы отдѣльныхъ членовъ городской общины приходятъ во взаимное столкновеніе, а это столкновеніе вызываетъ вмѣшательство общины въ поземельныя отношенія горожанъ—для урегулированья ихъ въ интересахъ общаго блага; средствомъ для осуществленія этой цѣли являются передѣлы, свидѣтельства о которыхъ мы встрѣчаемъ съ начала XVII вѣка.

Отъ 1608 г. имѣется купчая Холмогорца Ивана Михайлова на лавку и «съ подлавочною землею, какъ инымъ лавкамъ земли сколькѣ доведетца»[1]). Покупщикъ пріобрѣтаетъ, такимъ образомъ, не опредѣленный участокъ, а только право на пай «сколько доведется» по раздѣлу, притомъ раздѣлу равному, «какъ инымъ лавкамъ».

Отъ 1605 г. имѣется купчая на дворище въ Глинскомъ посадѣ въ «5 саженъ безъ локтя и безъ пяди». Черезъ три года въ томъ же посадѣ совершена купчая на дворовое мѣсто, пространствомъ въ «5 сажень безъ лохти»[2]). Одинаковые размѣры дворовъ не служатъ ли доказательствомъ существованія извѣстной, опредѣленной мѣры для двора, извѣстнаго дворового надѣла, равенство котораго черезъ извѣстные промежутки времени возстановляется путемъ передѣловъ?

Относительно землепользованія въ посадѣ г. Шуи имѣются уже болѣе опредѣленныя свѣдѣнія.

Въ 1660 г. въ числѣ книгъ общиннаго дѣлопроизводства встрѣчаемъ «списокъ межевальный, книги дворовые, и лавошные, и тягольные, росписи, что около посаду земля дѣлена»[3]),

---

ровое мѣсто въ Турчасовскомъ посадѣ «а впредъ потянути Ивану (Мешникову) съ той 1/8 обжи земли дань и оброкъ и всякія подати» *А. Ю.* № 87.

[1]) *Ак. Бѣляева.* № 243.

[2]) *Ак. Бѣляева* №№ 227 и 241.

[3]) *Опис. г. Шуи* Борисова. № 34. 1660. Сдачная роспись земскаго старосты Патрекея Косникова.

то-есть росписи передѣленнымъ участкамъ окологородной земли.

Самый процессъ передѣловъ совершался слѣдующимъ образомъ: Въ извѣстное время, обыкновенно весною, до начала полевыхъ работъ въ земской избѣ собирается сходъ посадскихъ людей подъ предсѣдательствомъ старосты, или, за его отсутствіемъ, казначея (земской ларечной цѣловальникъ). Рѣчь идетъ о раздѣлѣ пахотной земли по числу тяголъ на извѣстное число полосъ въ каждомъ изъ трехъ полей; опредѣляется срокъ передѣла и величина тягла съ каждой полосы. Обо всемъ этомъ составляется письменный приговоръ; затѣмъ приступаютъ къ производству самого передѣла: опредѣляютъ положеніе каждаго поля и каждой полосы въ полѣ, и затѣмъ мечутъ жеребій. Роспись полевыхъ участковъ и имена посадскихъ, которымъ эти участки достались, вносятся въ особую на то книгу, хранящуюся у старосты. Тутъ же составляются тягольные и межевальные списки. Каждое тягло получало по полосѣ въ полѣ, и потому число полосъ во всѣхъ трехъ поляхъ должно было быть одинаковымъ; но иногда не выходило ровнаго числа, и оказывался остатокъ, который отдавался въ надбавку хозяину, получившему относительно невыгодный участокъ, напр. придорожный, подвергающійся частому затаптыванью: «длинникъ ставить отъ р. Тезы до Московской дороги, полшесты полосы положили за пять полосъ», т. е. послѣдняя половина полосы, не идетъ въ счетъ, и $5^1/_2$ полосъ считаются ровно за пять. Каждое поле обносилось «длинникомъ», изгородью, которая воздвигалась совокупнымъ трудомъ общины, притомъ такъ, что каждый хозяинъ воздвигалъ только ту часть длинника, которая приходилась противъ его полосы. Въ длинникѣ оставлялись «воротца» для прохода. Кто городилъ не въ пору, или устроилъ плохую изгородь, и по его винѣ приключилась потрава, тотъ долженъ былъ уплатить всѣ убытки, происшедшіе по его неосторожности. Передѣлъ возобновлялся по истеченіи урочныхъ лѣтъ (въ г. Шуѣ—десяти лѣтъ), въ продолженіе которыхъ каждый хозяинъ пользовался своей полосой «безмятежно». Но права его на распоряженіе своимъ участкомъ были ограничены; онъ не могъ переуступать его даже родственникамъ, не могъ отдавать его въ наймы не то, что на годъ, но даже на одно лѣто. Нарушеніе этого запрета каралось строго: ослушникъ лишался своего участка, ко-

торый отходилъ къ общинѣ и отдавался ею въ наемъ; еще болѣе: ослушникъ терялъ право на полученіе другаго участка въ теченіе урочныхъ лѣтъ [1]). Впрочемъ, нельзя сказать, что общинникъ вовсе не имѣлъ права на отчужденіе своего участка; онъ могъ продать свое тягло, но только въ началѣ урочныхъ

[1]) *Опис. г. Шуи* «Лѣта 7189 (1681) апрѣля въ 10 день, Шуи посаду земской староста Борисъ Ивановъ съ товарищи, и всѣ Шуяне посацкіе люди приговорили на сходкѣ, въ земской избѣ, раздѣлить пахотную землю, во всѣхъ Шуйскихъ трехъ полихъ, по своимъ тягламъ, шездесятъ три полосы въ полѣ, а въ дву потсмужъ, нынѣшняго 189 года впредь на десятъ лѣтъ, до мірскаго-жъ раздѣлу; и тою землею межъ собою, въ тѣ урочные годы, въ десять лѣтъ, по списку владѣть безмятежно; а тягломъ въ спискѣ приговорили тое земли полосу, по осьми алтынъ, по двѣ деньги; а тое своей тяглой земли всѣмъ посацкимъ людямъ никому, ни по свойству, ни по дружбѣ ни въ наемъ не отдавать. А кто изъ посацкихъ людей тое землю стороннимъ людямъ, хотя на одинъ годъ, или на лѣто отдастъ, и у того по сыску та земля: отнять въ міръ и отдавать изъ міру въ наемъ. А тому, у кого та земля отнята будетъ, во всѣ урочные годы, въ десять лѣтъ, отнюдь земли не давать. А хто волею Божіею умретъ изъ посацкихъ людей тяглыхъ въ тѣ десять лѣтъ, на шесть денегъ, или на десять денегъ, и на гривну: и то землею владѣть до урочныхъ десяти лѣтъ по раздѣлѣ безденежно. А хто умретъ, а тягла за нимъ полъ полосы: и тое земли, до урочныхъ лѣтъ, за полъ-полосы, погодно имать деньги, въ земскую избу. А большое тягло выметъ: и за тое жъ тягло потому жъ деньги имѣть въ міръ ежегодъ безъ переводу. А хто изъ пахотныхъ людей съ своею братьею вмѣстѣ городить не станетъ или огородъ поставитъ при своей братьѣ худой, и того огуршика городьбою и незагорожнымъ мѣстомъ учинится хлѣбу потрава: и та потрава имать на томъ человѣкѣ, чей будетъ огородъ худъ, или хто городить не станетъ въ пору». Далѣе слѣдуетъ роспись полей. «Первое поле отъ Юрчаковскаго поля и отъ Троицкаго монастыря, городить въ длинникъ къ убогому дому; второе поле отъ убогаго дома до запускной дороги на двадцать на три полосы», 3-е поле за р. Тезою «а городить ево съ воротцами въ длинникъ». Черезъ 10 лѣтъ новый передѣлъ. *Чт. М. О. И. и Др. Р.* 1860, № 3. Акты о раздѣлахъ, промѣнахъ и передѣлахъ земли въ 17 и 18 ст. *Борисова.* Актъ № 8. «Лѣта 7199 году.. Апрѣля.. дня, Шуи посаду вмѣсто Земскаго Старосты, Бориса Селиверстова, Земской ларечной цѣловальникъ, Якушко Ивановъ сынъ Голяшинъ и всѣхъ мірскихъ людей мѣсто: приговорили мы на сходкѣ въ земской избѣ, раздѣлить по своимъ тягламъ впередъ на 10 лѣтъ». Роспись полей «А длинникъ городить». Роспись 3-му полу «длинникъ ставить отъ р. Тезы до Московской дороги, полъ шести полосы положили за пять полосъ.

лѣтъ, до произведеннаго передѣла [1]). Точно также можно предполагать, что и отдавать землю въ аренду можно было только въ началѣ передѣловъ, притомъ срокомъ на 10 лѣтъ, т. е. на все продолженіе урочныхъ лѣтъ [2]). Запрещеніе отчуждать землю въ промежуткѣ между двумя передѣлами объясняется желаніемъ общины съ одной стороны ограничить мобилизацію участковъ, съ другой—устранить сумятицу и безпорядки въ поземельныхъ отношеніяхъ; въ началѣ передѣла, когда производилась сортировка полосъ, каждый могъ распорядиться своимъ участкомъ какъ угодно; но разъ передѣлъ законченъ, посадскій человѣкъ долженъ былъ владѣть своей землей «безмятежно».

Тогда какъ пахотная земля передѣлялась черезъ каждыя 10 лѣтъ, луговыя земли или покосы дѣлились ежегодно. Косьба производилась на складочныя мірскія деньги, и скошенная трава распредѣлялась между тяглами. Непошедшая въ передѣлъ земля сдавалась въ погодную аренду. Въ Шуѣ такихъ оброчныхъ участковъ числилось 26, и условія сдачи ихъ въ наемъ подробно записывались въ особую книгу, хранившуюся у земскаго старосты [3]).

Такіе общинные распорядки до сихъ поръ сохранились въ нѣкоторыхъ городахъ. Такъ напр. г. Никольскъ состоитъ въ сущности изъ 3 концовъ — общинъ: Мелентьевскаго, Борисов-

---

[1]) *Ак. о разд.* etc. № 10, Лѣта 1717 г. «Шуйскіе земскіе бурмистры Никифоръ Бажановъ съ товарищи приговорили дѣлить первое поле отъ Троицкого монастыря и отъ Юрчаковскаго поля къ нынѣшнему 1717 году, впредъ на 10 лѣтъ.. безповоротно; а которые Шуяне посадскіе люди купили у кого тягло и деньги напередъ заплатили, а которые за тягло деньги взяли, а какого будетъ убытка, или кто умретъ, или куды отлучится, и тому, кто у него тягло купилъ, тягло платить по десяти денегъ за всякій годъ въ Шуѣ въ Земскую Избу, а напередъ во всѣ 10 лѣтъ никому сторонним людемъ не отдавать, а буде кто черезъ сей приговоръ отдастъ полосу кому сторонним людямъ пахать, или кто за купленные деньги вышеписанные деньги платить не станетъ, и у тѣхъ людей отнять полосы въ міръ и отдавать изъ міра, и полоса положена въ тяглѣ по 3 алтына по 2 деньги».

[2]) Ib. № 3. «Царю Алексѣю Михайловичу... бьетъ челомъ Шуянинъ посадской человѣкъ Аѳонька Посниковъ. Въ нынѣшнемъ, Государь, въ 178 г. Іюня въ 6 день, отдалъ я сирота твой въ наемъ *на десять лѣтъ* пахатную свою землю Шуянину же, посадскому человѣку, Марку Мунину».

[3]) Ib. примѣч. на стр. 5.

скаго и Вахромѣевскаго, указывающихъ на происхожденіе города изъ сліянія нѣсколькихъ нѣкогда совершенно отдѣльныхъ сельскихъ общинъ. Передъ торгами городской земли, каждый конецъ избираетъ одного мѣщанина, которому поручаетъ явиться на торги и арендовать всѣ участки, входящіе въ составъ уполномочившаго его конца. Арендная плата пополняется складчиками по разверсткѣ между отдѣльными семьями, сообразно ихъ душевому составу. Снятая земля дѣлится на 3 поля, а каждое поле на полосы, достающіяся отдѣльнымъ хозяевамъ. «Такъ какъ мѣщане, занимающіеся земледѣліемъ, замѣчаетъ г. Потанинъ, составляютъ большинство населенія Никольска, то самый городъ составляетъ какъ бы союзъ трехъ земледѣльческихъ общинъ. Полвѣка живутъ эти три общины, не смѣшиваясь экономически»[1]).

Такимъ образомъ община пріютилась даже на городскихъ земляхъ, гдѣ господствуетъ торгово-промышленная дѣятельность, гдѣ духу индивидуализма предоставлено широкое поле дѣятельрости; но и здѣсь община выбываетъ изъ позиціи своего соперника и свиваетъ себѣ гнѣздо въ самомъ сердцѣ капитализма.

---

[1]) *Др. и Нов. Р.* 1876. кн. 10. *Потанинъ*, «Никольскій уѣздъ и его жители» р. 147—148.

ГЛАВА V.

Владѣніе землею по арендному договору.

Кромѣ владѣнія землей на правѣ собственности, мы встрѣчаемъ въ древней Руси—владѣніе землей по арендному договору. Въ аренду сдавались какъ земли государственныя, такъ и частновладѣльческія.

Государственныя земли, сдававшіяся въ аренду или на оброкъ, называются «государственными оброчными землями»[1]). Памятники, различая ихъ отъ земель черныхъ[2]), дворцовыхъ и помѣстныхъ[3]), въ тоже время указываютъ на происхожденье оброчныхъ земель отъ всѣхъ перечисленныхъ видовъ владѣнія. Всякая свободная казенная земля служила источникомъ оброчныхъ земель, сдавалась на оброкъ. Въ оброкъ шло помѣстье, отобранное на государя[4]), конфискованная вотчина[5]), черная

---

[1]) *Д. къ А. И.* III. № 20. 1647.

[2]) *А. И.* I. № 138. 1537. «всѣмъ крестьянамъ моимъ Великаго Князя и митрополичимъ и владычнимъ и княжимъ и боярскимъ и монастырскимъ и *черным* и *оброчным*».

[3]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 90. 1613. «а помѣстье его нынѣ стоитъ порожне, въ *помѣстье* и *на оброкъ* не отдано никому, а къ *дворцовым селам* и къ нимнимъ слободамъ не приписано».

[4]) *Д. къ А. И.* I. № 52. 1555—6. VIII. «а будетъ въ обыску скажутъ, что то Матѣево помѣстье запустѣло не отъ Матѣя, и вы у Матѣя у Палицына то старое помѣстье взяли на меня царя и великого князя и въ оброкъ или на льготу велѣли отдати. «*Времен.* кн. 13. Приправочн. кн. по Москов. уѣзду: «За Елизарьемъ за Благимъ *на оброкъ*, *что было* прежъ сего Васильевское *помѣстье*» р. 172.

[5]) *Временникъ* К. 13. «За Діакомъ Захарьемъ за Свиязевымъ *на оброкъ* Ѳедосьинской жеребей деревни Дуриевы, *что была вотчина*», р. 172.

пустошь, никѣмъ не занятая, «впредь до жильца»[1]), дикій лѣсъ[2]), тяглыя земли и угодья[3]). Въ свою очередь всѣ эти земли при первомъ удобномъ случаѣ опять выходили изъ оброка и отдавались въ тягло[4]), помѣстья[5]), и вотчины[6]). Не составляя самостоятельной формы поземельнаго владѣнія, оброчныя земли представляли такимъ образомъ только переходную ступень, временное состояніе другихъ видовъ государственныхъ имуществъ.

На оброкѣ находились какъ городскія, такъ и уѣздныя земли, пашни, сѣнные покосы, пустоши, дикій лѣсъ, рыбныя ловли, мельницы и другія угодья.

Онѣ сдавались на оброкъ всякимъ охочимъ людямъ, крестьянамъ, прикащикамъ, торговымъ людямъ (гостямъ), духовнымъ, монастырямъ, дѣтямъ боярскимъ, приказнымъ и пр. Впрочемъ, государственные крестьяне пользовались преимуществомъ при арендованіи оброчныхъ статей[7]). Вообще, большая часть оброчныхъ земель попадала въ руки крестьянъ. Изъ 2480 чт.[8]) оброчныхъ земель, сдававшихся въ 1586 г. въ Горетовѣ станѣ Московскаго уѣзда, 1028 четвертей состояло за владѣльческими

---

[1]) *А. Ю.* № 168. 1543. Черная пустошь сдана на оброкъ Кириллову монастырю. *Палеостровъ* Барсова. № 30. 1637.

[2]) *А. Ю.* № 172. 1557. Сданъ въ оброкъ крестьянину Иванову Снѣской волости дикій лѣсъ въ Руской области для бортнаго промысла.

[3]) *Д. къ А. И.* III. № 20. 1647. «а которые государевые оброчные земли и всякіе угодья на оброкъ за монастыри изъ *тяглыхъ земель и изъ угодей*».

[4]) *Д. къ А. И.* III. № 20. 1647. «и тѣ бортные земли и угодья государевымъ крестьянамъ въ тягло велѣно отдавати».

[5]) *Д. къ А. И.* I. № 52.

[6]) *А. И.* IV. № 97. 1665. *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 30. IV. 1554.

[7]) *Д. къ А. И.* III. № 20. 1647. «а которые государевы оброчные земли и всякіе угодья на оброкъ за монастыри изъ тяглыхъ земель и изъ угодей, а учнутъ о тѣхъ земляхъ и о угодьяхъ государю бити челомъ его государевыхъ волостей крестьяне въ тягло или на оброкъ, и тѣ оброчные земли и угодья государевымъ крестьянамъ въ тягло и на оброкъ велѣно отдавати изъ прибыли, а впередъ въ монастыри оброчныхъ земель и никакихъ угодей на оброкъ отдавати не велѣно, чтобъ его государевымъ крестьянамъ отъ монастырѣ въ землѣ и въ угодьяхъ обидъ не было».

[8]) *Времен.* кн. 13. Общій итогъ оброчныхъ земель (изъ бывшихъ помѣстій) показанъ здѣсь невѣрно 2242 чт., тогда какъ при провѣркѣ получается 2340 чт. Прибавляя 140 чт. оброчной земли изъ бывшихъ вотчинъ, получаемъ 2480 чт.

крестьянами, 804 за лицами другихъ сословій: боярскими дѣтьми, приказными, гостями и духовными, и 648 чт. за лицами, званіе которыхъ не показано, но которые, можно предполагать, были посадскими или уѣздными людьми [1]).

Оброчныя земли сдавались въ аренду или на неопредѣленный срокъ, напр. пока не отыщется желающій взять сданный участокъ въ тягло, «впредь до жильца» [2]), или на извѣстное число лѣтъ: иногда правительство напередъ опредѣляло наибольшую продолжительность срока арендного договора, напр. 5 лѣтъ, долѣе котораго аренда не могла продолжаться [3]). Впрочемъ, на срокъ не обращалось большаго вниманія, и въ случаѣ надобности земля отнималась у арендатора до срока [4]).

Сдача въ аренду производилась съ публичныхъ торговъ, вызывая этимъ постоянное колебаніе цѣнъ на оброчныя земли. Въ торговыхъ центрахъ, при большомъ спросѣ на землю, колебаніе это шло обыкновенно въ одномъ направленіи: возростанія цѣнъ. Такъ въ Псковѣ на посадѣ сдавался въ аренду огородъ съ пожней. Побывавъ сперва на оброкѣ за Иваномъ

---

[1]) *Времен.* кн. 13. Приправочн. кн. по Московскому уѣзду.

За крестьянами помѣщиковъ и др. владѣльцевъ.	чт. пашни.	Не показано званіе.	чт. пашни.	За	прикащикомъ	220 чт.
За к-мъ Ив. Пушкина	150	за Т. и М. Яковлевыми	150	за	игуменомъ	170 »
» » Черкасскаго	659	» Селивачевыми	130	»	гостемъ	150 »
» » Троицкаго м-я	150	» Вельяминомъ	218	»	сын. боар.	124 »
» » Ив. Годунова	69	» Е. Благимъ	150	»	дьякомъ	140 »
Всего	1028		648			804 чт.

[2]) *Палеостровъ Баркова.* Приказной сдалъ въ оброкъ пустошь «і впредь до жилца въ пашню и в сенокосъ».

[3]) *Д. къ А. И.* III. № 20. 1647. «Да въ нынѣшнемъ же въ 155 году указалъ государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи Новгородціе чети во всѣхъ городахъ на посадѣхъ и въ уѣздѣхъ свои государевы оброчные земли, и рыбные ловли, и мелницы и сѣнные покосы и иные всякіе угодья, за кѣмъ поля мѣста на оброкѣ ни есть, отдавати на оброкъ изъ наддачи охочимъ всякимъ людемъ на урочные годы, на 2 или 3, и по самой болшой на *пять лѣтъ*, а болши пяти лѣтъ никакихъ государевыхъ угодей никому на оброкъ отдавати не велѣно».

[4]) *А. И.* IV. № 97. 1665. «А впредъ тѣхъ пустошей изъ оброку никому не отдавать, и тѣмъ людемъ, за которыми тѣ пустоши написаны были, въ оброкъ отказать».

Смердовымъ, потомъ за Игнатомъ Денгею, который давалъ въ казну ежегоднаго оброка $^1/_2$ рубля, огородъ остался за подъячимъ Шпирлиномъ, который далъ «наддачи» 10 денегъ, а послѣ него за монастыремъ съ наддачею 4 гривенъ [1]).

Оброкъ платился деньгами [2]) или натурой; послѣдній способъ преимущественно въ случаѣ аренды участковъ мѣстными черными крестьянами [3]). Платежъ производился въ извѣстный срокъ, обозначенный въ оброчной записи [4]).

Главное наблюденіе за оброчными землями возлагалось на воеводъ, и въ наказахъ, которые они получали при вступленіи въ должность, такое наблюденіе упоминалось въ числѣ ихъ обязанностей [5]). Непосредственный надзоръ за торгами и ихъ производствомъ поручался низшимъ чиновникамъ, дьякамъ [6]), писцамъ [7]), приказнымъ [8]).

Число оброчныхъ статей, имена оброкосодержателей, цифра оброка съ каждой статьи, все это съ возможною точностью вносилось въ писцовыя и оброчныя книги [9]), которыя вмѣстѣ съ полученнымъ оброкомъ ежегодно отсылались въ Москву въ Приказъ Большаго Дворца [10]).

Оброчное владѣніе прекращалось сдачею оброчной земли въ тягло, верстаніемъ ее въ помѣстье и пожалованіемъ въ вотчину.

---

[1]) *Д. къ А. И.* I. № 84. 1555.

[2]) *А. Ю.* № 168. 1543. Черная пустошь—монастырю за 10 алтынъ въ годъ. № 169. 1551. Земли въ Двинскомъ уѣздѣ въ оброкъ крестьянамъ за 4 гривны въ годъ.

[3]) *Древ. Р. Вив.* XI. № XLIX. 1610. «пашни изъ 4 или 5 снопа, смотря по пашнѣ» «а сѣно косити отдавати изъ денежнаго найму», p. 371.

[4]) *А. Ю.* № 172. 1587. На Николинъ день осенній. *Палеостр.* Барсова № 30. 1637. Къ 1 Марта.

[5]) *Д. къ А. И.* III. № 20. 1647. Наказъ Никифору Собакину объ отправленіи должности Псковскаго воеводы.

[6]) *Д. къ А. И.* I. № 84. 1555. Дьякъ Соловцокъ сдалъ оброчную пожню въ Запсковьѣ монастырю.

[7]) *А. Ю.* № 168. 1543. № 169. 1551. № 170. 1551. Писцы сдаютъ землю.

[8]) *Палеостр. Барсова.* № 30. 1637. Приказной Заонѣжскихъ погостовъ.

[9]) *Д. къ А. И.* III. № 20. 1647. «а сколко во Псковѣ и въ Псковскомъ уѣздѣ въ посадахъ, избахъ и въ пригородехъ государевыхъ оброчныхъ земель и рыбныхъ ловель.... и за кѣмъ имянемъ, и сколко съ чего оброку платить, и то вѣдомо въ Псковѣ по писцовымъ и по оброчнымъ книгамъ».

[10]) *А. Ю.* № 172. 1587. *Др. Рос. Вив.* XI. p. 371.

Сдача въ тягло была выгоднѣе, чѣмъ сдача въ аренду. И потому, какъ только являлись тяглецы-новоприходцы, или подрастало новое поколѣніе «отъ отцовъ дѣти, отъ братьи братья, отъ дядь племянники», ихъ сажали на пустой землѣ въ тягло съ извѣстной льготой, и оброчная земля переходила въ тягловую, черную.

Оброчная земля верталась въ помѣстье; но иногда законъ устанавливалъ нѣкоторыя ограниченія. Такъ Уложеніе запрещаетъ отдавать въ помѣстья оброчныя земли дѣтямъ боярскимъ Сѣверскихъ городовъ: Рыльска, Путивля и Бѣлгорода, которые получили уже оброчныя земли и станутъ впередъ бить челомъ о такихъ же земляхъ [1]). Въ 1649 г. постановлено: давать въ помѣстья оброчныя земли только при наличности слѣдующихъ трехъ условій: во 1-хъ, такимъ помѣщикамъ, за которыми помѣстья меньше 300 чт. во 2-хъ, только такія земли, съ которыхъ оброку идетъ не больше 3 руб. и въ 3-хъ, въ такомъ лишь случаѣ, когда безпомѣстные служилые люди не будутъ просить тѣхъ же земель [2]).

Пожалованіе оброчной земли въ вотчину совершалось слѣдующимъ образомъ: земля подвергалась изъятію изъ разряда оброчныхъ статей; оброкъ, лежавшій на ней, вычеркивался изъ оклада, и земля безоброчно приписывалась къ вотчинамъ лица, удостоеннаго пожалованія [3]). Иногда, впрочемъ пожалованіе въ вотчину земли не сопровождалось сложеніемъ съ нея оброка; въ такихъ случаяхъ, пожалованіе состояло собственно въ предоставленіи права содержать постоянно землю на оброкѣ, права постоянной аренды [4]).

Учреждая оброчныя земли, правительство преслѣдовало нестолько финансовыя, сколько высшія государственныя задачи.

---

[1]) *Уложс. кн. XVI.* ст. 35.

[2]) *П. И. С. З.* № 20.

[3]) *А. И.* IV. № 97. 1665. Грамота о сдачѣ Иверскому монастырю въ отчину пустошей Тарутинской волости, находящейся на оброкѣ за разными людьми: «велѣли тѣ пустоши отдати въ Иверской монастырь безоброчно, и приписати тѣ пустоши къ монастырской вотчинѣ, и дать грамоту изъ Володимерской чети и оброкъ сложить.

[4]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 30. IV. 1554. Жал. гр. Ивана Васильевича Нижегородскому Благовѣщенскому монастырю «деревнею оброчною Гнилищею» «а оброку съ той деревни давати... по старинѣ».

Назначеніе оброчныхъ земель—служить запаснымъ фондомъ для государства. Онѣ предназначались преимущественно для надѣленія землей безъ и малоземельныхъ. Поэтому онѣ сдавались предпочтительно крестьянамъ, а тамъ, гдѣ крестьяне сильно нуждались въ землѣ, онѣ совсѣмъ не предоставлялись въ аренду другимъ сословіямъ; поэтому же онѣ верстались за мало и безъ помѣстными служилыми людьми.

Аренда частно-владѣльческихъ земель. Наряду съ оброчными статьями въ аренду сдавались земли дворцовыя, монастырскія, помѣстныя и т. д. Въ большихъ хозяйствахъ дворцовыхъ селъ и монастырскихъ вотчинъ отдача въ аренду земель, оставшихся за надѣломъ крестьянъ, составляла выгодную статью дохода. Такія земли сдавались и постороннимъ лицамъ [1]), но преимущественно своимъ же крестьянамъ, которые являлись главными съемщиками порожней земли. Но земли, сдававшейся въ аренду, было повсюду вдоволь, и крестянамъ иногда выгоднѣе было нанимать землю на сторонѣ, чѣмъ у своего же вотчинника. Поэтому, какъ въ дворцовыхъ селахъ, такъ и въ монастырскихъ имѣніяхъ установилось правило, запрещающее крестьянамъ снимать землю на сторонѣ, пока не будутъ разобраны свои земли, съ тою цѣлью, чтобы свои села не пустѣли, и пашня не запереложѣла.

Помѣщики и вотчинники зачастую сдавали въ аренду всю свою землю [2]), такъ какъ имъ, при постоянной службѣ, отрывавшей ихъ отъ земледѣльческихъ занятій, при неопредѣленности ихъ правъ на землю, неустойчивости ихъ владѣнія, и незначительности ихъ помѣстій и вотчинъ не выгодно было заводить собственное хозяйство.

Съемщиками земли являлись преимущественно крестьяне [3]). Служилые люди по только что указаннымъ причинамъ старались

---

[1]) *А. И.* I. № 167. 1612. Наказъ прикащику объ управленіи обонѣжскими дворцовыми волостями. Наблюдать, «чтобъ во всѣхъ погостѣхъ крестьяне, не розпавъ государевыхъ пустыхъ пашень и сѣнныхъ покосовъ, мимо своихъ погостовъ на сторонахъ пустыхъ бытей не пахали и не косили». *А. А. Э.* № 217. 1632. Наказъ прикащику объ управленіи вотчиною Суздальско-Покров. м-я «и на сторонахъ у вотчинниковъ и у помѣщиковъ, опричь Покровскихъ земель, пашенъ пахать и сѣна косить найлывати нигдѣ никому не велѣлъ, чтобъ монастырскіе села не пустѣли и пашня не запереложѣла».

[2]) *А. о. д. юр. б.-др. Р.* II. № 163. 1688.

[3]) *Времен. кн. 20.* Отпись *1688—1693* г. Смѣсь р. 29.

и съ своей-то землей развязаться. Крупные землевладѣльцы не знали, что дѣлать съ своими обширными пустошами и прибѣгали къ разнымъ запретительнымъ мѣрамъ, ограничивая право своихъ крестьянъ снимать землю на сторонѣ; да и вообще земля безъ возможности найти для ея обработки рабочую силу сама по себѣ не имѣла большой цѣнности; понятно поэтому, что кромѣ крестьянъ сравнительно мало было охотниковъ снимать землю въ аренду. Крестьянину въ свою очередь выгоднѣе было брать землю въ аренду, чѣмъ въ тяжелое тягло. Къ сожалѣнію, въ извѣстныхъ намъ источникахъ мы не встрѣтили указаній, какъ снимали крестьяне землю, въ одиночку или обществами; встрѣчаются только намеки на товарищества крестьянъ, арендовавшихъ землю сообща [1]). Впрочемъ, по словамъ Калачева, пользовавшагося неизданными актами XVII ст., крестьяне «нанимали своимъ лицомъ отдѣльные участки или снимали ихъ міромъ у помѣщиковъ, у монастырей, у духовныхъ властей и у казны» [2]).

Сроки аренды были разнообразны, такъ что трудно установить какое нибудь общее правило въ этомъ отношеніи. На монастырскихъ вотчинахъ замѣчается, что близкія къ деревнѣ земли отдаются постороннимъ людямъ, (а не своимъ крестьянамъ) погодно, а отдаленные участки на болѣе продолжительные сроки, даже пожизненно «въ вѣчный оброкъ». Ближнія окольныя земли могутъ всегда понадобиться своимъ же крестьянамъ, или на хозяйственныя потребности монастыря; аренда такихъ участковъ по необходимости краткосрочная, чтобы въ случаѣ нужды собственникъ могъ всегда изъять ихъ изъ аренды и обратить на свои надобности. Относительно отдаленныхъ участковъ представляется мало вѣроятности, чтобы свои крестьяне взяли ихъ въ аренду; у такихъ участковъ больше шансовъ пустѣть и запереложѣть; самой выгодной операціей въ отношеніи къ нимъ является сдача ихъ въ кортому, и чѣмъ продолжительнѣе срокъ аренды, тѣмъ лучше. Для монастыря, какъ юридическаго лица, не представляется рискованной сдача участка

---

[1]) *Времен. кн. 20.* Смѣсь. Данило Еремѣевъ сдалъ помѣстную пустошь «крестьянамъ Івану Оверкѣеву съ товарыщи».

[2]) *Калачовъ*, Очеркъ юрид. быта великор. к-нъ въ XVII в. *Л. З. Арх. Экск. 1864.* III. p. 9.

въ кортому даже пожизненно по «его (арендатора) вѣкъ», особенно, если съ арендатора берется запись, что ему того участка «при своемъ животѣ не продать, и не заложить и роду своему не отдать, и за собою въ Помѣстномъ приказѣ въ вотчину не записать, а отказать... послѣ своего живота въ домъ Чюдотворцевъ.[1]).

Земли помѣщиковъ и мелкихъ вотчинниковъ сдаются въ аренду преимущественно на 10-лѣтній срокъ[2]). Сдача въ аренду на годъ или вообще на короткіе сроки неудобна для служилаго человѣка, такъ какъ ему, занятому службой и неимѣющему досуга слѣдить за хозяйствомъ, невыгодно каждый годъ возиться съ имѣніемъ и отыскивать арендаторовъ. Но и на болѣе продолжительный срокъ служилому человѣку неудобно сдавать свое помѣстье; это значило бы совсѣмъ отказаться отъ владѣнія имъ.

Арендная плата колеблется, смотря по качеству участка. Такъ въ началѣ XVII вѣка въ Обонѣжскихъ дворцовыхъ волостяхъ взималось оброку: съ выти доброй земли—рубль, средней 20 алтынъ, худой полтына[3]).

Арендная плата взносится деньгами или натурой и называется иногда «нагодчина»[4]). Нѣкоторыя большія монастырскія хозяйства не отдаютъ пустой земли «изъ денежного оброка»,

---

[1]) *Чт. М. О. И. и Д. Р.* 1866 г. кн. 2. Три письма изъ Москвы въ 1660 г. въ Троицко-Сергіевъ монастырь. Княгиня Ульяна Ивановна Голицына получила на оброкъ пустошь Козлово Звенигородскаго уѣзда Троицко-Сергіева м-я «по еѣ вѣкъ», причемъ дала запись «не осваивать». «По образцу же тако и за иными есть такіе же земли въ вѣчномъ оброкѣ». Но потомъ монастырь, имѣя надобность въ этой пустоши, захотѣлъ отнять ее. Тогда княгиня писала «по близку вашей деревни Горбуновы есть вокругъ пустошей вашихъ монастырскихъ десятна съ 3, съ 4, тое пустоши Козловы всѣмъ угодѣе, и въ большихъ распашкахъ и тѣми пустошми владѣлъ, мало не всѣми околные люди въ погодномъ оброкѣ безъ отъему, а не ваше крестьяне». *Древн. р. Рязанск. кр.* № 9. 1502. Кн. Ѳедоръ Васильевичъ арендовалъ у Солотчин. м-я деревню Сильчино «до своего живота»; оброкъ «по полтинѣ на годъ».

[2]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* II. № 163. 1688. Старинные акты *Борисова* № 156. 1683. № 181. 1694. (5 лѣтъ) *Времен.* кн. 20 Смѣсь. Отписи 1688. (р. 29) и 1693. (р. 29).

[3]) *А. И.* I. № 167. 1612.

[4]) *Др. Гр. Рязан. края.* № 18. 1553. «Да за ними въ пустошь Вострякова да пустошь Марково; а нагодчины имъ давати на годъ десять алтынъ».

предпочитая сдавать ее «изъ выдѣльного хлѣба» изъ 3, 4 и 5 снопа, смотря какъ выгоднѣе[1]). И дѣйствительно, при большомъ и правильно организованномъ хозяйствѣ и возможности строгаго надзора за картомщиками, арендная плата, взымаемая натурой, выгоднѣе, такъ какъ она превышаетъ таковую же плату, взымаемую деньгами. Собственникъ земли беретъ высшую плату за возню и рискъ, сопряженные съ первой формой аренды; съемщикъ платитъ больше, такъ какъ рискъ его въ данномъ случаѣ меньше, и ему не приходится платить впередъ наличными деньгами. Нужно замѣтить, что аренда «изъ выдѣльного хлѣба» практикуется преимущественно при мелкихъ съемкахъ, при арендѣ дробными участками, когда арендаторомъ является крестьянинъ, зачастую не имѣющій наличныхъ денегъ для уплаты впередъ. При крупной арендѣ, рента платится деньгами. Точно также и при сдачѣ въ аренду земли мелкихъ служилыхъ людей—преобладаетъ денежная форма ренты, такъ какъ служилому человѣку некогда возиться съ своимъ хозяйствомъ, слѣдить за кортомщикомъ, контролировать его жатву и расчитываться съ нимъ. Правда, и при арендѣ помѣстной земли встрѣчается натуральная рента, но здѣсь она выражается въ строго-опредѣленныхъ количествахъ и не имѣетъ неопредѣленной формы скопщины (съ копы). Такъ одинъ помѣщикъ взыскиваетъ оброку 1 р. 16 алт. 2 д., хлѣбъ «да Кимерской четверикъ хмѣлю да десятку льну, да курица», другому помѣщику крестьяне вносятъ арендной платы по $2^1/_2$ р., 2 хлѣба, 2 курицы, $^1/_2$ осмины ржи[2]). Иногда, кромѣ оброка, арендаторъ обязывается выполнять извѣстную работу, напр. ежегодно снимать и складывать въ копы своими работниками по 25 згоновъ ржи, или за все продолженіе аренды—расчистить подъ пашню 15 дт. лѣса[3]). Рента платится обыкновенно погодно, денежная въ началѣ, натуральная въ концѣ года; но иногда землевладѣлецъ забиралъ арендную плату за нѣсколько лѣтъ впередъ. Въ этомъ случаѣ арендаторъ подвергался риску, что вотчинникъ продастъ землю или сгонитъ его съ участка; чтобы обезпечить арендатора отъ

---

[1]) *А. А. Э.* IV. № 217. 1632.

[2]) *Времен.* кн. 20. Отписи 1688 и 1693 гг. Смѣсь, р. 29.

[3]) *Старин. ак. Борисова.* № 156. 1683. *А. о. д. юр. б. др. Р.* II. № 163. 1688.

такихъ незаконныхъ распоряженій, землевладѣлецъ въ оброчной записи обязывался уплачивать неустойку, въ случаѣ нарушенія условій аренды, и очищать сданный имъ въ аренду участокъ отъ всякихъ на него притязаній [1]).

Арендаторъ обязанъ выплачивать ренту къ извѣстному сроку, и не выполненіе этого условія влечетъ за собою недѣйствительность арендnаго договора, «а на срокъ денегъ не заплатятъ, и имъ тою пустошью не владѣть». При полученіи ренты хозяинъ на оборотѣ оброчной записи дѣлаетъ надпись: «на такой то годъ до меня (имя—рекъ) деньги отошли сполна по сей отписи». Можно предполагать, что при взносѣ арендной платы арендаторъ по обычаю подносилъ хозяину еще «гостинцы» не въ счетъ. Что это былъ не подарокъ, сдѣланный по доброй волѣ, а обычный распорядокъ—доказывается отчасти тѣмъ, что о полученіи такихъ гостинцевъ дѣлается надпись на оборотѣ оброчной записи [2]).

Кромѣ указанныхъ формъ аренды на монастырскихъ земляхъ мы встрѣчаемъ еще иныя, своеобразныя.

Земля сдается въ аренду не только пожизненно, одному лицу, но и во владѣніе цѣлаго рода. Кортомщикъ платитъ единовременно извѣстную сумму, и затѣмъ ежегодно опредѣленный оброкъ. Когда вымираетъ весь родъ арендатора, земля снова поступаетъ во владѣніе монастыря. Такая сдача въ кортому походитъ на отчужденіе собственности, и договоръ аренды принимаетъ форму договора купли—продажи. Такъ Андрей Ушаковъ (съемщикъ) купилъ въ 1490 г. у Новинскаго монастыря селище Нетягова, за которое заплатилъ $1^1/_2$ руб. да «пополнку овцу» съ правомъ «вѣдати и пахати и сѣно косити и лѣсъ сечи и разселивати мнѣ и моему роду, доколѣ родъ мой изведетца». Андрей Ушаковъ обязывается при этомъ давать ежегодно оброку

---

[1]) *Чт М. О. И. и Др. Р.* 1866, № 2. 3 письма изъ Москвы 1660 г. «оброкъ платить съ той пустоши погодно». *Старин. акт. Борисова.* № 156. 1683. Князь Вл. Мещерскій сдалъ въ кортому Я. Высоцкому пустошь на 10 лѣтъ за ежегодную плату 20 алт. и $^1/_2$ ведра вина. Картома взята за 5 лѣтъ впередъ, виномъ платится погодно. Въ случаѣ нарушенія условій со стороны землевладѣльца—20 р. неустойки.

[2]) *Времен.* кн. 20. Отпись 1693 г. Смѣсь р. 29. На оборотѣ надписи; въ трехъ изъ нихъ «гостинцы».

по 3 четверти ржи «а изведетца родъ мой Андрѣевъ, и то селищо и со всѣми угодьи и съ лѣсомъ и съ пожнями, что къ нему изстари потягло въ домъ Веденья Пречистые на Новое, да и митрополиту по старинѣ; а того мнѣ селища въ прокъ себѣ и моимъ дѣтемъ и моему роду не осваивати, ни продати, ни промѣнити, ни въ закупъ не заложити, ни подушѣ не дати, ни иною которою хитростію отъ церкви Божіей не остаивати»[1]).

Въ другихъ случаяхъ картомщикъ получаетъ землю въ пожизненное безоброчное владѣніе, съ тѣмъ, чтобы все, что онъ ни пріобрѣтетъ на этой землѣ, по его смерти досталось монастырю» «а мнѣ, оговаривалъ съемщикъ, тоѣ пустоши себѣ не освоивати, ни продати, ни по душѣ не дать, а что на той пустоши примышлю хлѣба и денегъ и животины, и то со всѣмъ съ тѣмъ по моемъ животѣ Пречистые въ домъ да святому Митрополиту»[2]).

И та и другая формы аренды, распространенныя преимущественно въ 15 вѣкѣ, совершенно исчезаютъ въ послѣдующія столѣтія, съ измѣненіемъ условій, вызвавшихъ эти формы къ жизни.

При обиліи земли и трудности поднятія нови не представляло особенной выгоды снимать землю въ аренду. Земля была дешева, и только расчищенная, приведенная въ культурное состояніе, она пріобрѣтала цѣну. Арендатору невыгодно было брать ничего нестоющую пустошь, и положить на нее свой тяжелый трудъ за тѣмъ, чтобы не воспользовавшись его результатами, вскорѣ сдать снятый участокъ собственнику, который будетъ жать тамъ, гдѣ не сѣялъ. Аренда могла представляться выгодной лишь тогда, когда продолжительный срокъ ея давалъ возможность арендатору—послѣ тяжелой работы расчистки и поднятія нови—долговременно и спокойно пользоваться плодами своего труда и окупить затраченный капиталъ. Чѣмъ продолжительнѣе былъ срокъ аренды, тѣмъ выгоднѣе для арендатора. А такъ какъ въ то отдаленное время, когда трудъ цѣнился высоко, а земля низко, перевѣсъ былъ не на сторонѣ землевладѣльца, неимѣвшаго достаточно рабочихъ рукъ для расчистки своихъ

---

[1]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 168. 1490.

[2]) *А. о. д. юр. б. др. Р.* I. № 68. 1461—1474. № 69. II. 1486. т. II. № 105. II. 1461. III. (1461). IV. 1492. VI. 1496. *А. А. Э.* I. № 74. 1462—1527.

пустошей, а на сторонѣ арендатора, обладавшаго денежными средствами настолько, чтобы безъ посторонней помощи, поднимать новину и заводить пашню, то и установилась форма не только пожизненной, но, если можно такъ выразиться, задружной аренды. При этомъ соблюдались обоюдные интересы какъ собственника земли, такъ и съемщика ея. Человѣкъ, имѣвшій небольшія средства, могъ купить себѣ земли, которая кстати была дешева. Но арендуя землю у монастыря или у духовнаго владыки, онъ пріобрѣталъ сильную защиту своему владѣнью отъ посягательствъ сосѣдей — вотчинниковъ, наѣздовъ лихихъ людей, поборовъ и неправильнаго суда кормленщиковъ и прочихъ невзгодъ, которыя грозили мелкому землевладѣльцу; онъ становился подъ могущественное покровительство монастыря, который, на основаніи жалованной грамоты, имѣлъ право суда и взысканія податей въ своей вотчинѣ, и ужъ гораздо справедливѣе княжескаго кормленщика охранялъ интересы лицъ, жившихъ на его землѣ. Правда, арендаторъ не имѣлъ правъ распоряженія на расчищенную имъ землю; но эти права и не имѣли для него большой цѣны. На землѣ, которую онъ культивировалъ, онъ и его потомки могли жить, пока не вымиралъ послѣдній членъ ихъ задруги; да и расчищалась то земля совсѣмъ не за тѣмъ, чтобы продавать ее, а чтобы жить и кормиться съ нея; наконецъ, отчужденіямъ земли прямо препятствовали задружные распорядки. Правда, арендаторъ могъ расчистить себѣ участокъ въ «дикомъ» лѣсу; но кромѣ указанныхъ причинъ, тормозившихъ распространеніе мелкаго вотчиннаго владѣнія, была еще одна, удерживавшая его отъ подобнаго предпріятія. Зачѣмъ ему было забираться въ чащу первобытнаго лѣса, когда онъ могъ селиться у жилаго мѣста?

Въ свою очередь землевладѣлецъ предпочиталъ отдавать землю въ задружное владѣніе, за незначительный оброкъ, получая въ концѣ концовъ культивированный участокъ, чѣмъ держать безъ толку малоцѣнныя пустоши или расчищать ихъ дорого стоющимъ наемнымъ трудомъ.

При этомъ представлялась возможность еще иной комбинаціи. Арендаторъ могъ ничего не платить собственнику земли, обращая ренту въ свою пользу; тогда трудъ и капиталъ могли скорѣе оплатиться и для вознагражденія картомщика достаточно было пожизненнаго срока аренды. Зато послѣ смерти арендатора

все его хозяйство, заведенное на чужой землѣ, оставалось за собственникомъ снятаго участника. Правда, въ такомъ случаѣ семейство арендатора оставалось ни съ чѣмъ, но дѣло въ томъ, что еще при жизни картомщика, сыновья его могли устроиться подобно отцу, а дочери выдавались замужъ. Наконецъ, нужно припомнить религіозное настроеніе эпохи; и безъ того, каждый умирающій, заботясь о спасеніи своей души, жертвовалъ въ монастырь извѣстную и при томъ значительную часть своего имущества. Пожизненная аренда земли наряду съ хозяйственными интересами преслѣдовала такимъ образомъ и религіозныя цѣли, замѣняя завѣщаніе по душѣ.

Описанныя формы аренды могли возникнуть лишь на вотчинахъ духовенства. Только монастырь, какъ юридическое лицо, могъ спокойно дожидаться позднихъ плодовъ своихъ хозяйственныхъ операцій; для простаго собственника такая аренда была бы равносильна полному отчужденію земли: это значило бы морить себя голодомъ, чтобы обогатить потомковъ и содѣйствовать культурѣ страны. Только монастыри, обладая обширными пространствами, могли безъ ущерба своему хозяйству, отдавать часть пустошей въ такую аренду; для мелкихъ вотчинниковъ, которые составляли громадное большинство, врядъ ли была-бы возможна пожизненная аренда, подобно тому какъ немыслимо правильное лѣсоводство на небольшомъ участкѣ.

Прикрѣпленіе крестьянъ и возростаніе населенія, разработка обширныхъ пространствъ земли и сокращеніе новинъ, удешевленіе труда и вздорожаніе земли, вотъ вкратцѣ причины, которыя повели къ исчезновенію описанной нами формы аренды.

Монастыри воспользовались пожизненной арендой для осуществленія одной изъ своихъ задачъ: колонизаціи страны; когда ходъ колонизаціи былъ упроченъ, пожизненная аренда утратила свой raison d'être.

Т. XX. Отчетъ о состояніи и. нов. ун. за $18^{77}/_{78}$ ак. г. *Вальдъ Я. Я.* Отзывъ о дисерт. г. Волкова «Къ вопросу объ ассим.» *Малининъ М. И.* Отчетъ, 1874—75. *Григоровичъ В. И.:* 1. Отчетъ о поѣздкѣ въ Петербургъ 1875.; 2. Объ участіи сербовъ въ нашихъ обществ. отношеніяхъ. *Кочубинскій А. А.* Отчеты 2 и 3., 1 февр. 1875—1 февр. 1876. *Кондаковъ Н. П.* Отчетъ, 1 сент. 1875—1 марта 1876. *Палаузовъ В. Н.* Къ вопросу о формѣ участія народнаго элемента въ уголовной юстиціи. *Вальдъ Я. Я.* О размноженіи раст. частями сѣмянъ. *Кудрявцевъ А. Н.* Мохаметанская религія.

Т. XXI. Проток. зас. сов: 18 авг. — 7 окт. 1876. *Кондаковъ Н. П.* 1. Исторія византт. искусства и иконографіи по миніатюрамъ греч. рукоп. 2. Отчетъ, 1 марта—1 авг. 1876. Index seminum an. 1876.

Т. XXII. Проток. зас. сов.: 21 окт. — 16 дек. 1876. Докладъ коммисіи о спец. средствахъ. *Войтковскій В. М.* Разборъ соч. «Константинъ Вел.». *Малининъ М. И.* Судебное признаніе въ гражд. дѣлахъ. *Кочубинскій А. А.* Отчетъ, 1 февр.—1 іюня 1876. *Лихинъ В. Н.* О способѣ Кемпе для мех. рѣшенія уравненій. *Успенскій Ѳ. И.* Отчетъ, май—окт. 1876.

Т. XXIII. Проток. зас. сов.: 20 янв. — 20 янв. 1877. Отчетъ о состояніи и. нов. ун. за $18^{76}/_{77}$ ак. г. *Кочубинскій А. А.* Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ славянскихъ нарѣчій. Основная вокализація плавныхъ сочетаній. I. *Брунъ Ф. К.* О разн. назван. Керчи.... *Клименко Е. Ф.* Отвѣтъ прое. Алексѣеву.

Т. XXIV. *Воеводскій Л. Ф.* Этологич. и миѳологич. замѣтки. Чаши изъ человѣч. череповъ. *Посниковъ А. С.* Общинное землевладѣніе. *Перетятковичъ Е. И* Вступ. лекція. *Петріевъ В. М.* О моно- и дикисмилатонов. кислот.

Т. XXV. Проток. зас. сов.: 7. апр.—29 сент. 1877. *Кочубинскій А. А.* Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ славян. нарѣчій.... II.). *Малининъ М. И.* Комментарій къ 366 ст. уст. гр. судопроизводства. *Паткевичъ А.* Объектъ авторскаго права. *Цитовичъ П. П.* Курсъ русск. гражд. права. I Общая часть. — Содержаніе первыхъ 25 т. «Записокъ имп. нов. унив.» ($18^{67}/_{68}$—$18^{77}/_{78}$).

Т. XXVI. Проток. зас. сов.: 6 окт.—8 дек. 1877. *Уловъ Н. А.* Курсъ математ. физики. I. Введеніе. Съ 2-мя табл. *Цитовичъ П. П.* Новые пріемы защиты общиннаго землевладѣнія. По поводу соч. «Общинное землевладѣніе». А. Посникова. *Малининъ М. И.* Комментарій къ 366 ст. уст. гражд. судопроизв. — *Его-же.* По поводу рецензіи г. Гедриновича. *Сабининъ Е. Ѳ.* Къ интегрированію дифференціальныхъ уравненій помощію рядовъ. *Кочубинскій А. А.* Памяти товарищей. Двѣ рѣчи. *Цитовичъ П. П.* Курсъ русскаго гражд. права. I. Общая часть (продолженіе).—Объявленіе.

Т. XXVII. Краткій отчетъ о дѣятельности и. нов. ун. за $187|_8$ ак. г. Проток. зас. сов. 19 янв.—23 авг. 1878. Прил. къ нимъ: *Кочубинскій А. А.* Polabani. Разборъ соч. на сак. премію: «Очеркъ языка славянъ Балт. Поморья, Бранд.» *Некрасовъ И. С.* Отзывъ о комед. «Свинья», увѣнч. преміей И. Ю. Вучины. *Пономаревъ И.* Къ исторіи производныхъ группы моч. кислоты. *Трачевскій А. С.* Соврем. задача истор. науки. *Успенскій Ѳ. И.* Образованіе втор. Волг. царства. *Ярошенко С. П.* Провят. геометрія.

Т. XXVIII. Проток. зас. сов.: 7 сент. — 9 дек. 1878. *Преображенскій В. В.* О логариѳм. потенціалѣ. *Брунъ Ф. К.* Черноморье. Сборн. матер. по ист. геогр. юж. Россіи. Ч. I. *Леонтовичъ Ѳ. И.* Древн. монг.-кали. или ойрат. уст. взыск. (Цааджинъ-Бичикъ). *Ярошенко С. П.* Провят. геометрія (продолж.).

Т. XXIX. Проток. зас. сов.: 18 янв. — 31 мая 1879. *Цомакіонъ Ѳ. М.* Электропров. газ. *Кононовичъ А.* Законъ отр. свѣта разл. длины волны отъ повгипса. *Мелико-Оганджановъ П.* Разгр. подс. ком. суд. отъ подс. суд. учр., общ. и мир. *Леонтовичъ Ѳ. И.* Къ истор. права рус. инор. Кали. право.

Т. XXX. Проток. зас. сов.: 20 авг.—3 дек. 1879. *Брунъ Ф. К.* Черноморье. Сборн. по ист. геогр. юж. Россіи. Ч. II. *Воеводскій Л. Ф.* О занят. по крит. и миѳол. гомер. эпоса. *Ярошенко С. П.* Провят. геом. (прод.).

Т. XXXI. Проток. зас. сов.: 24 янв.—31 мая 1880. Отчетъ за $18^{79}/_{80}$ г. *Трачевскій А. С.* Нѣм. вопр. во Франціи при Люд. XVI. *Кононовичъ А.* Выч. орб. двойн. звѣз. γ Virg. *Сабининъ Е. Ѳ.* Доп. къ моей стат. въ 9 т. Мат. Сборн. *Бучинскій П.* Объ общ. черт. въ строеніи нерв. сист. *Мечниковъ И. И.* Отчетъ. *Кондаковъ Н. П.* Мозаики мечети Μονὴ τῆς Χώρας въ Констант. *Малининъ М. И.*

По поводу инѣн. пр. Дювернуа о кн. г. Палаузова. День памяти Пушкина Здѣсь: *Кочубинскій А. А.* Правда жизни и правда творч. *Яковлевъ В. А.* Огум. знач. поэз. Пушкина. Отчеты о драм. на прем. И. Ю. Вучины. *Ярошенко С. П.* Проект. геом. (прод.). *Малининъ М. И.* Теорія гражд. проц.

Т. XXXII. Проток. зас. сов.: 20 авг. — 15 дек. 1880. Delectus sem. in bot. Un Caes. N. Ros. *Ерошевскій Н. О.* Къ вопросу о позем. пред. *Успенскій Ѳ. И.* Соч. Мих. Акомината. *Палаузовъ В. Н.* Вступит. лекція по уголов. судопр. *Сабининъ Е. Ѳ.* О началѣ нави. дѣйств. *Успенскій Ѳ. И.* Физ. Карл. Брунъ 1804—1880 гг. *Малининъ М. И.* Теорія гражд. проц. (прод.).

Т. XXXIII. Годов. отч., съ рѣчью *Е. Ѳ. Сабинина:* «М. В. Остроградскій». Проток. зас. сов.: 22 янв.—30 мая 1881. Index sem. *Воеводскій Л. Ф.* Введеніе въ инѳ. Одиссеи. *Кочубинскій А. А.* Итоги слав. и рус. филологіи. *Кондаковъ Н. П.* Путешествіе на Синай въ 1881. (съ картой).

Т. XXXIV. Годов. отч. за $18^{81}/_{82}$ ак. г. *Малининъ М. И.* Къ вопросу объ основн. принц. гражд. права и гражд. улож. (рѣчь). Проток. зас. сов. 14 мая—3 дек. 1881. *Перетятковичъ Е. И.* Поволжье въ XVII и нач. XVIII в. Очерки изъ ист. колон. Низовья (съ картой). *Чижовъ Н. Е* Энцикл. и филос. права въ германск. и австр. унив. *Палаузовъ В. Н.* По поводу отзыв. проф. Шпилевскаго и Дювернуа. *Леонтовичъ Ѳ. И.* Адаты кавк. горц.

Т. XXXV. Проток. зас. сов : 21 янв.—16 сент. 1882. *Клоссовскій А. В.* Новѣйшіе успѣхи метеорол. Ч. I. *Сабининъ Е. Ѳ.* Дополн. къ ст. «О нач. навиг. дѣйст.». *Азаревичъ Д. И.* Знач. римск. права. *Ковалевскій А. О.* Отчетъ о заграничн. командир. *Клоссовскій А. В.* Климатич. особен. Одессы.

Т. XXXVI. Проток. зас. сов.: 7 окт. — 2 дек. 1882. *Вгиип Ph.* Constantinople, ses sanct. et ses reliques au commenc. du XV siècle. *Сабининъ Е. Ѳ.* Объ интегралѣ, обращ. въ minimum. *Тимченко И. Ю.* Изслѣдов. ошибокъ дѣленій мерид. круга. *Маркевичъ А. И.* О лѣтописяхъ. Премія имени С. М. Соловьева. *Леонтовичъ Ѳ. И.* Адаты кавк. горц.

Т. XXXVII. Отчетъ о сост. и. нов. у—та за $18^{1}/_{2}$ акад. г. Проток. 20 янв. — 5 мая 1883. *Брунъ М.* Византійцы въ Южной Италіи въ IX — X в. *Кононовичъ А. К.* Фотометр. изсл. планетъ Марса, Юпитера и Сат. *Малининъ М. И.* Памяти засл. проф. А. В. Куницына. *Леонтовичъ Ѳ. И.* Адаты кавк. горц.

Т. XXXVIII. *Успенскій Ѳ. И.* Матеріалы для исторіи землевлад. въ XIV в. *Азаревичъ Д. И.* Физич. лица, какъ прав. субъекты. *Его-же.* Дареніе. *Его-же.* Сервит. право. *Клоссовскій А. В.* Отчетъ о наблюденіяхъ. *Леонтовичъ Ѳ. И.* Адаты кавк. горцевъ. Вып. II.

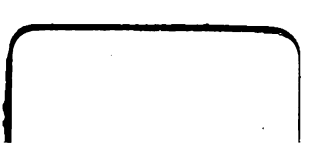
Т. XXXIX. Проток. зас. сов.: 5 мая—17 дек. 1883 г. *Овсянико-Куликовскій Д. Н.* Опытъ изуч. вакхич. культ. индоевроп. древн. *Блюменфельдъ Г. Ф.* Къ вопросу о землевлад. въ древн. Россіи. *Азаревичъ Д. И.* Учебникъ исторіи Римскаго права (перев.).

Цѣна тома 2 р. 50 к. (томъ 1,27,38 — 3 р., 28,31,32,35 — 4 р., 29,33,34 — $4^{1}/_{2}$ р., 30 — $3^{1}/_{2}$ р.).

Складъ изданія въ университ. Выписка чрезъ всѣ книж. магаз. Одессы.

„Записки императорскаго новороссійскаго университета" выходятъ въ неопредѣленные сроки, отъ 3 до 4 томовъ въ годъ, отъ 25 до 30 и болѣе печатныхъ листовъ томъ, in 8° (съ прот.).

Редакціи періодическихъ изданій, которыя пожелали бы вступить съ редакціей «Записокъ» въ обмѣнъ своими изданіями, благоволятъ обращать свои заявленія въ **Правленіе имп. нов. ун.**

Редакторъ: орд. проф. А. Кочубинскій.

Цѣна XL т. 3 руб.